



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 492/15/6613  
EEČ: 2-52-22-2016

Žiar nad Hronom 08.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu posledných šiestich rokov na rôznych miestach v okrese XXXXX, intenzívnejšie v priebehu mesiaca XXXXX v obci XXXXX a naposledy XXXXX v presne nezistených večerných hodinách v mieste jeho bydliska XXXXX, po tom ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, tak zaspal v spálni domu, následne sa v presne nezistenom čase zo spánku prebral a začal budiť svoju družku XXXXX, XXXXX XXXXX slovne aj fyzicky tak, že ju mykal za ramená, vulgárne jej nadával a začal od nej vyžadovať sex tak, že jej povedal "chcem s tebou trkať", počas čoho jej sťahoval nohavice pyžama, na čo ho upozornila, aby s tým prestal, pretože ona sex nechce, kedy sa jej začal slovne vyhrážať vyhodením z domu a rukou zovretou v päť ju udrel do tváre, do oblasti ľavého líca, preto si oboma rukami začala kryť tvár, pričom si začal vynucovať orálny styk, keď s pohlavným stykom nesúhlasila, po celú dobu sa jej vyhrážal vyhodením z domu, bitkou, dokonca zabitím ak tak neurobí, pre obavu z vyplnenia vyhrážok sa mu podvolila a vykonala orálny styk, pričom po tom, ako znovu zaspali, ju počas noci ešte dvakrát prebudil s tým, že si opätovne

vynucoval sexuálne uspokojenie a takéto praktiky u neho pretrvávajú posledné tri dni, nakoľko bol počas nich celú dobu pod vplyvom alkoholu a svojim konaním tak XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobuje zdravotné problémy tak psychické ako aj fyzické, pričom takéhoto konania sa opakovane dopúšťa vždy v čase, keď je pod vplyvom alkoholu a fyzické napádanie, vyhrážanie sa vyhodením z domu, fyzickou ujmou či zabitím vždy smeruje k jeho sexuálnemu uspokojeniu spravidla následným vykonaním orálneho styku alebo pohlavného styku aj proti vôli jeho družky XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Postupujem

**na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom,**

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v priebehu posledných šiestich rokov na rôznych miestach XXXXX, intenzívnejšie v priebehu mesiaca XXXXX XXXXX a naposledy XXXXX v presne nezistených večerných hodinách v mieste jeho bydliska XXXXX, po tom ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, tak zaspal v spálni domu, následne sa v presne nezistenom čase zo spánku prebral a začal budiť svoju družku XXXXX, XXXXXXXXXX slovne aj fyzicky tak, že ju mykal za ramená, vulgárne jej nadával a začal od nej vyžadovať sex tak, že jej povedal "chcem s tebou trkať", počas čoho jej sťahoval nohavice pyžama, na čo ho upozornila, aby s tým prestal, pretože ona sex nechce, kedy sa jej začal slovne vyhrážať vyhodením z domu a rukou zovretou v päsť ju udrel do tváre, do oblasti ľavého líca, preto si oboma rukami začala kryť tvár, pričom si začal vynucovať orálny styk, keď s pohlavným stykom nesúhlasila, po celú dobu sa jej vyhrážal vyhodením z domu, bitkou, dokonca zabitím ak tak neurobí, pre obavu z vyplnenia vyhrážok sa mu podvolila a vykonala orálny styk, pričom po tom, ako znovu zaspali, ju počas noci ešte dvakrát prebudil s tým, že si opätovne vynucoval sexuálne uspokojenie a takéto praktiky u neho pretrvávajú posledné tri dni, nakoľko bol počas nich celú dobu pod vplyvom alkoholu a svojim konaním tak XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobuje zdravotné problémy tak psychické ako aj fyzické, pričom takéhoto konania sa

opakovane dopúšťa vždy v čase, keď je pod vplyvom alkoholu a fyzické napádanie, vyhrážanie sa vyhodením z domu, fyzickou ujmom či zabitím vždy smeruje k jeho sexuálnemu uspokojeniu spravidla následným vykonaním orálneho styku alebo pohlavného styku aj proti vôli jeho družky XXXXX, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy: fotodokumentácia zo zranení poškodenej XXXXX, znalecké posudky - znalecký posudok XXXXX a XXXXX (znalci z odvetvia psychiatrie) a znalecký posudok XXXXX (znalca z odvetvia psychológie) na obvineného XXXXX, znalecký posudok XXXXX a XXXXX (znalci z odvetvia psychiatrie) a znalecký posudok XXXXX (znalca z odvetvia psychológie) na svedkyňu – poškodenú XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, uznesenie Okresného súdu XXXXX, úradný záznam vyšetrovateľa týkajúci sa vyjadrenia XXXXX, správa obce XXXXX, správa obce XXXXX, správa XXXXX XXXXX, správa Sociálnej poisťovne, správa Obvodného oddelenia PZ XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXXXXXXXXX priestupkový spis XXXXX, priestupkový spis XXXXX, priestupkový spis XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy na obvineného, odpis registra trestov na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa XXXXX prišiel domov XXXXX od kamaráta asi okolo 18.00 hod. Kamarát má vinotéku, tak trochu popíjali burčák. Mal síce vypité, ale keď prišiel domov, tak si ľahol a spal. Keď sa ráno zobudil, tak vedľa neho ležala jeho priateľka XXXXX (poškodená). Či mali spolu sex si vôbec nepamätá. Ak by k sexu aj došlo, tak to určite nebol sex pod nátlakom, ale dobrovoľne. XXXXX išla potom po úradoch a on šiel na ryby na XXXXX. XXXXX potom za ním prišla na rybník, okolo 15.00 – 16.00 hod. a volala ho, aby šli do krčmy si spolu vypiť. Súhlasil a šli teda spolu do krčmy. Normálne sedeli v krčme pri jukeboxe a popíjali. Okolo 21.30 hod. došlo medzi nimi k menšej hádke, asi kvôli cigaretám. Ani sa XXXXX nevyhrážal, ani ju neudrel a ona mu zrazu povedala, že ide volať policajtov. Nechcel tomu veriť, ale ona naozaj políciu zavolała. Keď prišli policajti, tak vypočuli iba XXXXX, jeho nikto nevypočul. Len začul ako XXXXX rozpráva niečo o orálnom sexe. Potom ich policajti zobrali na Obvodné oddelenie XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že poškodená XXXXX berie silné lieky na spanie, na depresiu, proti úzkosti a tieto má predpísané psychiatrom. Tieto lieky berie už asi tri roky. Jej mama tiež bola liečená na psychiatrii a otec sa jej zastrelil. XXXXX zo začiatku popíjala len príležitostne, no časom sa to stupňovalo – to jej popíjanie, čo bolo nejakú dobu predtým, než jej boli úradne odobraté deti. Odvtedy ako jej zobrali deti je to ešte intenzívnejšie, čiže asi 3 – 4 krát do týždňa je úplne na mol. Ona chodí k jedným XXXXX a oni tam pijú aj tri, štyri dni vkuse. Ona popri tom berie uvedené lieky. Keď XXXXX skombinuje lieky s alkoholom, tak má samovražedné sklony. Druhý problém, ktorý má XXXXX je, že si vkuse vymýšľa, hlavne keď je pod vplyvom alkoholu s liekmi. Napríklad to, že ju znásilňuje, núti k sexu. Ale toto nie je pravda, to sú jej výmysly. Ona sa mu začala vyhrážať, že ho dá zavrieť do basy – bolo to teraz XXXXX, že bude sedieť, lebo ona povie, že ju znásilnil a vraj žene to vždy uveria, že to sa dokázať nedá. To sa stalo v súvislosti s tou hádkou kvôli cigaretám. Čo sa týka jej zdravotného stavu, jej pitie sa zintenzívnilo, čiže viac pije alkohol a do toho je tie lieky, tak potom z toho vznikajú takéto veci – vyhrážky, samovražedné sklony. Všetko, čo XXXXX uviedla vo svojej výpovedi nepovedala ona, ale hovoril za ňu

alkohol a lieky. Myslí si, že XXXXX je alkoholička, asi pol roka. Predtým to bolo príležitostne, ale teraz je to už pravidelné. Ona si otvorí fľašu, prvé tri – štyri poháre vypije na ex, potom ju pomaly dopije. XXXXX začala popíjať so sesternicou, ktorá tiež pije. S XXXXX sa poznajú 10 rokov a medzitým boli nejaké pauzy. Čiže nie sú spolu vkuse. Momentálne býva XXXXX XXXXX a to asi jeden a pol mesiaca. Dovtedy bývala v podnájme na XXXXX, kde bývala asi 10 rokov, ale nakoľko neplatila riadne nájomné, pretože pila alkohol, tak je vyhodili z podnájmu a preto sa nastahovala k nemu. V tej dobe, keď XXXXX bývala v podnájme, tak mali spolu vzťah, on chodil za ňou XXXXX na víkendy a aj cez týždeň. Ten ich vzťah bol niekoľkokrát prerušený z dôvodu, že si našla druhého. Pokiaľ ide o ich vzťah, boli medzi nimi bežné hádky, bitky neboli. Myslí si, že ich intímne spolužitie bolo úplne v poriadku, v sexe si rozumeli. Ale ako XXXXX berie tabletky, tak má potlačenú chuť na sex. Z času na čas – asi raz za mesiac ten sex je. A je dobrovoľný, nie nasilu. V poslednej dobe, následkom liekov, sex je zriedkavejší a problematickejší. Keď má XXXXX mierne vypité, tak je sex v poriadku, lebo je uvoľnenejšia, ale zase keď je na mol, tak zo sexu nie je nič. Pokiaľ ide o XXXXX, nenadával jej, nebol ku nej agresívny, či vulgárny a nevyžadoval od nej sex, ani ju neudrel. Ak aj nasledujúce ráno, XXXXXXXXXXXX, došlo k sexu, tak to bolo len tak, že ho XXXXX spravila rukou. Ak XXXXX nechce sex, tak on ju nenúti, nechce aby to robila nasilu. Tiež nie je pravdou, že by XXXXX v poobedňajších hodinách v miestnom pohostinstve XXXXX vyťahoval svoj pohlavný úd z nohavíc a žeby XXXXX stiahol legíny a prstom jej vnikol do análneho otvoru. To určite nie, nič z toho sa nestalo. Bolo tam dosť ľudí, tak 5 – 6 chlapov, tak si nevie predstaviť, že by takéto niečo robili na verejnosti. Je pravdou, že v minulosti bol riešený za protispoločenské správanie voči XXXXX, dokonca raz za to, že ho chcela okradnúť a on jej dal vtedy facku. Vzťah medzi nimi sa zmenil vtedy, keď XXXXX začala viac piť alkohol. On to vedel, lebo keď odíde na týždňovku za prácou, tak ona je 3 – 4 dni XXXXX alebo v krčme, robí mu účty v pohostinstve, keď už nemá peniaze, tak si požičiava po susedoch. Ani komunikácia s opitým človekom nefunguje tak ako má. Tiež zvykla nechať deti samé doma a ona odišla do baru, pričom sa vrátila až ráno. XXXXX boli odobraté deti kvôli alkoholu, kvôli tomu, že sa flákala. Chodili jej aj zo sociálky na kontrolu, ale ona si na to nedávala pozor a pila aj vtedy, keď mali prísť a ona o tom vedela. Aj pracovníčky zo sociálky keď ho stretli, tak mu rozprávali, aký je problém. Uviedol, že je pravdou, že raz jej dal facku, ale to preto, že mu chcela ukradnúť peniaze. Viackrát sa to už nestalo. Potom jej raz povedal, že ak sa nezačne správať normálne, neprestane piť a flákať sa, chodiť k cigáňom do osady, robiť mu hanbu, tak ju bude musieť vyhodiť z domu. Chcel by tento vzťah ukončiť, ale ona nemá ísť kam bývať a on z nej nechce urobiť bezdomovca. Musí si to celé premyslieť. Nemôže ju len tak vyhodiť na ulicu aj napriek tomu aká je. Stále dúfa, že sa XXXXX zmení a ich vzťah bude normálny.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v trestnom oznámení, ako aj vo svojej výpovedi uviedla, že vo vzťahu s obvineným je asi 10 rokov. Doposiaľ bývali oddelene, len posledný mesiac bývajú spolu. Lieči sa ambulantne XXXXX, užíva medikamentóznou liečbu. Užíva antidepresíva a lieky na spanie. V minulosti mala psychické problémy, predtým totiž mala partnera, ktorý ju psychicky týral, avšak všetko sa znásobilo ako je s obvineným. S obvineným všetko funguje normálne, kým je tento triezvy. Z ich vzťahu pochádza syn. Toho jej teraz vzala sociálka kvôli problémom, ktoré má (psychické). S predchádzajúcim partnerom má dve deti, obe sú do súdu u neho. Akonáhle je obvinený pod vplyvom alkoholu, jeho osobnosť sa výrazne mení. Je agresívny, reaguje na najmenšie popudy a vynucuje si sexuálne

uspokojenie aj proti jej vôli. Tým, že berie lieky, tak má hormóny potlačené a nemá chuť na sex. Navyše spôsob, akým si sex vynucuje, je absolútne neprípustný, je jej to odporné, je agresívny, vulgárny a násilnícky. Deje sa to už dlhšiu dobu, hlavne posledných 6 rokov, kedy sa druh veľmi zmenil. Úplne najintenzívnejšie je to však posledný mesiac, ako býva u neho. On strašne veľa pije, opitý je aj päťkrát do týždňa. Naposledy mali problém XXXXX. Obvinený prišiel domov vo večerných hodinách. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu, ba priam tak opitý, že ledva prišiel k posteli v dome, zvalil sa na posteľ v spálni. Počkala kým zaspí, aby si mohla neskôr ľahnúť a oddýchnuť si aj ona. V tom čase sa nesprával agresívne, zrejme kvôli tomu, že bol až príliš opitý. Neskôr, keď už spal, si k nemu ľahla. Mala na sebe pyžamo. V noci, nevie však koľko bolo hodín, sa prebrala na to, ako ju obvinený budí. Mykal ju za ramená, bol agresívny a vulgárny. Nadával jej a vyžadoval od nej sex. Povedal jej, že „chce s ňou trkať“ a začal jej sťahovať pyžamové nohavice. Povedala mu nech prestane, ale hneď ju začal vyhadzovať z domu kvôli tomu, že mu nechce dať sex. Udrel ju rukou zovretou v päť do ľavej strany líca. Začala si kryť tvár, nechcela mať modriny, lebo aj predtým sa už stalo, že ju zbil tak, že mala modriny a dva týždne trvalo, než sa jej to vstrebalo. Začal si vyžadovať orálny sex, že keď nechce normálny pohlavný styk, tak ho má uspokojiť aspoň orálne. Vyhrážal sa jej vyhodením z domu a bitkou, ak tak neurobí. Nakoniec sa teda podvolila. V tú noc ju prebudil ešte dvakrát. Zakaždým, keď ju zobudil bol agresívny a žiadal od nej sex. V noci sa však bránila a po tom prvom raze už k ničomu nedošlo. Ráno, okolo 06.00 hod. začal po nej vykrikovať, aby prišla k nemu. Keď k nemu prišla, tak ju opäť tlačil k sexu. Ona mu povedala, že nechce mať sex, ale on ju prehováral. Bol pretriezvený, tak ju nenútil nadávkami či vyhrázaním sa, ale prosíkaním. Znovu ho orálne uspokojila. V ten deň bol obvinený na rybách. Keď prišiel domov, tak jej navrhol, aby išli spolu do pohostinstva, a tak teda išli. Tam sedeli v zadnej miestnosti. Neskôr sa v pohostinstve začal správať agresívne. Priamo tam si začal vyťahovať pohlavný úd z nohavíc. Ako si chcela ísť pustiť hudbu na jukeboxe, tak jej stiahol legíny a prstom jej vnikol do análneho otvoru. Preľakla sa, nahnevalo ju to a povedala mu, aby s tým prestal. Tohto svedkom nebol nikto. Hneď jej začal nadávať, že je hajzel, potkan, kurva. Privolala hliadku PZ. Hliadka ich oboch vzala na obvodné oddelenie. K veci ešte uviedla, že ona sa nemá kam vrátiť, je sirota, až XXXXX má sestru, ale nevie, či by ju vzala. XXXXX kde bývala, kým sa nepresťahovala k obvinenému, žila v podnájme. Tam ju obvinený chodieval navštevovať, dnu ho pustila len keď bol triezvy. Má skoro 15 – ročného syna, ten by vnímal, ak by niečo nevhodné videl. Keď bol obvinený triezvy, tak sa správal normálne, neboli s ním problémy. Podnájom XXXXX je už skončil, nemá sa kam vrátiť. Dom XXXXX patrí jeho sestre, bojí sa, že teraz ju odtiaľ vyhodí a ona fakt nemá kam ísť. Obvinený je XXXXX. Jeho agresívne správanie sa stupňuje, posledný mesiac je to extrémne. Nadáva jej, uráža ju, vyhadzuje ju z domu, vyhráža sa vyhodením z domu alebo bitkou, ak ho neuspokojí. Jeho fyzické napádanie za účelom dosiahnutia sexuálneho uspokojenia z jeho strany je spravidla údermi do oblasti tváre alebo ju škrťí, do hlavy ju udiera päťou. Keď sa o tom, čo robí rozprávali, keď bol triezvy, tak sa vždy ospravedlnil, no tam to skončilo.

Poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá a vo svojom výsluchu uviedla, že už šiesty deň je hospitalizovaná v XXXXX, hlavne kvôli jej depresívnym stavom. Uviedla, že všetko, čo uvádzala vo svojej výpovedi XXXXX v čase vypovedania aj tak pociťovala, niektoré veci však s odstupom času vníma tak ako ich opísala, no mnohé veci si zle vysvetlila, k znásilňovaniu nedochádzalo. Čo sa týka tej udalosti,

kvôli ktorej bola privolaná hliadka polície, uviedla, že v ten deň sa nič mimoriadne nedialo, len obvinený bol podráždenejší, lebo mal vypité. Pil alkohol od rána. Obvinený bol v ten deň na rybách, potom šla za ním aj ona a šli spolu do pohostinstva. Chcela, aby šiel na ryby, aby pretriezvel, nakoľko keď má vypité, tak je agresívny. V pohostinstve ona vypila tri vínne striky. Obvinený pil vodku a pivo. V krčme ostal agresívnejší. V tento večer, ako začal byť v dôsledku alkoholu agresívnejší, tak sa začala báť, že by na ňu mohol zaútočiť a tak privolala hliadku polície. Čo sa týka prstu, ktorým jej mal vojsť do zadku, tak k tomuto sa už nechce vyjadrovať, nakoľko keď je triezvy, tak sa takto nespráva. Avšak nadával jej. Odvtedy s obvineným nebola. Keď odišla z polície, tak bývala u sesternice až do hospitalizácie. Nechce už o tých veciach vypovedať, nechce sa k tomu už vracieť, bola veľmi rozrušená, v zlom psychickom stave, všetko si pripúšťa. Ona si to zle vysvetlila, obvinený je mladý muž s potrebami a ona bola chorá a vnímala to inak ako mala, preto to, čo uviedla v zápisnici XXXXX sa nezakladá na pravde. Nechce sa k tomu vyjadrovať aj preto, aby obvinenému nespôsobila trestné stíhanie. Nechce sa k tomu vyjadrovať, chce to stiahnuť späť. Bola vo veľmi zlom psychickom stave. Nič nechce uvádzať ani k obdobiu, ktoré spomínala a o ktorom vypovedala v súvislosti so 6 rokmi jej života s obvineným. Čo sa týka alkoholu, tak pije len málokedy, večne je na liekoch. Lieky berie cca. 7-8 rokov. Berie lieky preto, že nemôže spať, vypije si len príležitostne a aj to vtedy vsadí lieky. O týchto svojich problémoch nikomu nehovorila, ani svojmu ošetrojúcemu lekárovi, ani psychiatrovi. Dokonca o tom nehovorila ani žiadnemu známemu či rodine. Dusila to dlhú dobu v sebe, preto sa zrejme na polícii skôr vypovedala ako psychiatrovi, nie ako by sa stal trestný čin. Nechce, aby bol obv. XXXXX trestne stíhaný. Žili spolu s obvineným spolu 6 rokov, poznajú sa 10 rokov, bolo obdobie, že sa ľúbili, majú spoločného syna, neuvažovala nad tým, že by sa rozišli, stále dúfala, že sa zmení a bude lepší. V čase, keď podávala trestné oznámenie, bolo to s ňou zlé, mávala depresie, trpela nespavosťou, bola plačlivá, mala úzkosti a depresie. Keď si obvinený vypije, je agresívny, ona sa zľakne a potom sa dostávajú tieto príznaky. Takto sa cítila dlhšie obdobie, bolo to určite aj mesiac.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že s obvineným má maloletého syna XXXXX. S obvineným žili ako druh rokov, pričom už nejaké štyri roky spolu nežijú. Musí však povedať, že napriek tomu sa s obvineným stretáva a taktiež aj on navštevuje svojho syna. Obvinený si povinnosti voči synovi plní, platí výživné tak ako má, ba čo viac, kupuje mu oblečenie a taktiež mu nosí aj darčeky. Ona osobne teraz vychádza s obvineným lepšie ako keď spolu žili v spoločnej domácnosti. Prestali si rozumieť preto, že ju podvádzal s XXXXX a keď to zistila, tak hneď od neho odišla. K obvinenému povedala toľko, že to nie je zlý chlap, o svoje dieťa sa vzorne stará. Je pravdou, že si občas vypil. Vtedy bolo potrebné, aby mu každý dal pokoj a on si potom ľuďí nevšímal. Akonáhle ho niekto vyprovokuje, tak je pravdou, že sa stáva agresívny a schopný aj fyzicky zaútočiť. Pokiaľ spolu žili, tak sa s ním hádala kvôli frajerke – XXXXX a tiež aj pre alkohol. Je tiež pravdou, že ho pri hádkach aj fyzicky napadla a to tak, že mu dala zaucho a toto jej on vrátil. Bolo to viackrát. Ale nikdy ju nejako veľmi nezbil a myslí si, že keby mu nebola prvá vypálila ona, tak by ju ani nenapadol. Čo sa týka ich intímneho života, tak musí povedať, že žili normálne, pokiaľ boli pohádaní, tak nemali sex, ale pokiaľ nie, tak spolu spávali. Nikdy ju k sexu nenútil a ani nevyžadoval od nej čudné veci. Tiež uviedla, že keď chodil za XXXXX, tak sex od nej nepotreboval. Myslí si, že XXXXX tým, že často pije a napáda XXXXX tak u neho vzbudzuje agresivitu, pričom

ona je podľa nej oveľa agresívnejšia ako on. Osobne môže povedať, že asi pred týždňom bola u nej XXXXX, sedela u nej a popíjala víno, ktoré si sama doniesla. Rozprávala jej o svojich deťoch, že ju nechcú a ona preto nemá pre koho žiť. Následne prišiel po ňu XXXXX, ona nechcela ísť domov, bola opitá, pred nimi chcela zjesť veľa liekov, ktoré mala pri sebe, chcela sa otráviť, v čom jej XXXXX zabránili. XXXXX jej z úst povyberal lieky, ktoré sa snažila prehltnúť. Potom však zavolali záchranku, ona však odmietla ošetrovanie, podpísala nejaký papier o odmietnutí ošetrovania, záchranka odišla a XXXXX si následne u nej ľahla a zaspala. Môže tiež povedať, že XXXXX sa lieči u psychiatra a musí brať lieky, ale ona ich kombinuje s alkoholom. XXXXX ku nej chodievala veľmi často, dá sa povedať, že každý týždeň, pričom vždy si doniesla ku nej nejaký alkohol, ktorý u nej konzumovala. XXXXX sa pred ňou nehádali, on jej pred ňou len vyčítal, že prečo popíja a robí mu hanbu po dedine. Bola prítomná pri tom, keď XXXXX dala XXXXX zaucho, bolo to viackrát, XXXXX pred ňou XXXXX nikdy nenapadol. XXXXX sa pred ňou nikdy na XXXXX nestáňovala, nikdy jej nespomínala, že ju núti k sexu, ani že ju fyzicky napáda. XXXXX jej doposiaľ ani nepovedala, že podala na XXXXX trestné oznámenie. Myslí si, že XXXXX nemá zdravý rozum, veľmi popíja, rada sa zabáva a chce žiť neviazane, nezodpovedne, a preto jej aj deti zobrali do ústavu a preto má aj tie problémy aké má. Podľa nej užíva silné depresíva, ktoré kombinuje s alkoholom a toto spôsobuje jej agresivitu, má samovražedné sklony a potom nevie čo so sebou. Viackrát sa stalo, že XXXXX jeden deň u nej popíjala a vystrájala a na druhý deň si nič nepamätala. Hovorila jej, že máva okná. Ona XXXXX často s ich synom navštevovala XXXXX. Pokiaľ nebola zamestnaná, tak to bolo veľmi často, ich spoločný syn býval u neho veľmi často, skoro každý víkend a každé prázdniny. Vie, že XXXXX sa o neho vzorne staral a pokiaľ žil jeho otec, tak aj ten. XXXXX jej syna nenávidí a tak sa o neho ona nikdy nestarala. Ako sa XXXXX nastáňovala XXXXX asi tak pred dvoma mesiacmi, tak jej syn už XXXXX nechodí. XXXXX dovtedy chodil XXXXX len domov, ale XXXXX spolu žijú podľa jej vedomostí asi len dva mesiace. XXXXX sa jej často sťažoval na správanie XXXXX, že často chodí za ním do krčmy, kde sa veľmi opije a potom vystrája, že doma nevarí, nestará sa o domácnosť. Tiež jej uvádzal, že ona od neho vyžaduje, aby mala pri sexe nejaké sexuálne pomôcky, rôzne veci. Nikdy jej nepovedal, že by mu ona odopierala sex, skôr jej uvádzal, že ona od neho vyžaduje sex, nakoľko ho stále podozrieva, keďže XXXXX robí na týždňovkách, že ju podvádza s inými ženami. XXXXX veľa razy XXXXX pred ňou povedal, aby od neho odišla, ale XXXXX tak nikdy neurobila, lebo nemá kam ísť. Môže povedať, že po celý čas, kedy XXXXX spolu žili, nikdy od nej nevyžadoval násilím sex a ani nežiadal od nej nejaké praktiky, ktoré by jej boli nepríjemné. Viackrát, keď bola XXXXX u nej na návšteve, sa chcela zabiť, slovne veľa krát, aj sa vybrala, že si zoberie nôž alebo užije lieky, ale vždy jej v tom zabránila. Ona osobne XXXXX vychádza. Je pravdou, že na začiatku, keď na ňu žiarlila, lebo si opantala XXXXX, tak ju aj vybila, ale teraz vychádzajú spolu normálne, oni dve sa nehádajú. Ona jej vyčíta jej spôsob života a dohovára jej, ale ona si tieto jej výčitky k srdcu neberie. Pokiaľ vie, tak XXXXX občas niečo o svojich problémoch povedal svojej sestre alebo jej. Ale pokiaľ má vedomosť, tak nikomu inému. Keď XXXXX požila alkohol, tak sa správala agresívne. XXXXX a to mimoriadne. XXXXX ju však pred ňou v takom čase ignoroval. Pokiaľ vie, tak predtým, než šla bývať XXXXX bývala XXXXX v podnájme, odkiaľ bola vyhodená, lebo neplatila nájom. XXXXX je jej sesternica a poznajú sa od malička. Má pocit, že XXXXX vynecháva pamäť, pretože sa stávalo, že si nepamätala to čo jej povedala pred niekoľkými minútami. To, že XXXXX podala trestné oznámenie XXXXX sa dozvedela od XXXXX, ktorý je jej

kamarát, navštevuje ju XXXXX. Jej dcéra jej povedala, že XXXXX spomínal, že XXXXX aj spáva za cigarety, za jedlo, ale toto nevie potvrdiť. XXXXX mala XXXXX trvalejší vzťah, a to s XXXXX, s ktorým má aj dve deti. Ale aj toho podvádzala, tak sa rozišli.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý bývalý partner poškodenej – XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX (poškodená) sa o deti nestarala, hoci jej boli zverené (momentálne je na súde návrh na zmenu výchovného prostredia, nakoľko poškodená XXXXX bola obvinená XXXXX, pričom jej bolo obvinenie vznesené na základe tej skutočnosti, že XXXXX XXXXX). Tiež uviedol, že mávala pánske návštevy a to aj iné okrem XXXXX. Nevie o koho sa jednalo, jeho to nezaujímalo. Tieto informácie má od samotných detí. Pokiaľ spolu žili, tak sa o deti riadne starala a ani neholdovala alkoholu. Psychické problémy mala už aj vtedy, resp. brala lieky, čo vie, tak na spanie, lebo nemohla spať. Dôvodom, pre ktorý sa oni dvaja rozišli bolo to, že si našla iného muža, napríklad aj toho XXXXX. On chodil na týždňovky, ona si vtedy zháňala chlapov a aj iných ako bol XXXXX. Naposledy spolu XXXXX žili na adrese XXXXX XXXXX, ktorý mal v nájme od XXXXX. Spolu nežijú už asi 9 rokov. Má vedomosť o tom, že chodila XXXXX po krčmách, poslednú dobu to dokonca bolo tak, že oni odišli z bytu a nechali deti doma samé, vrátane ročného dieťaťa, ktoré mala s obvineným, pričom tie staršie sa oň mali postarať. Posledný polrok pila takmer denne, preto aj musel riešiť to, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti. Neplatila nájom, je tam dlh vraj vyše 1.000,- €. Má vedomosť, že keď obaja boli napití a deti im otvorili dvere na izbe, tak ich nachytali pri sexuálnom akte, napríklad, že ho fajčila. Deti mu dokonca povedali, že boli aj svedkom sexuálneho aktu XXXXX so ženou. Pri ňom alkohol nepila, tak sa nevie vyjadriť k jej správaniu po požití alkoholu. On dal podnet na príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom preverenia situácie XXXXX lebo mu o jej správaní hovorili deti. Veľakrát vyhodila syna z bytu a on potom šiel kde kade, aj k nemu. Keď jej to hovoril, povedala, že ju neposlúcha a vzala mu cigarety a pod. Deti jej potom odňali. Za ten polrok pila hlavne XXXXX, s ňou tak začala piť, jej sa môže poďakovať za to, že takto dopadla. Chvíľu bývala XXXXX potom XXXXX a tak rôzne. Ani na výživu ich detí neprispieva. Pokiaľ ide o povahové vlastnosti XXXXX, tak posledne alkohol a aj tie lieky čo užíva, tak je to ťažko s ňou. Kým spolu žili, tak nebol žiadny problém, bolo navarené, upratané, o deti sa riadne starala. Ešte kým nemala XXXXX chlapca, tak sa aj o tie ich deti normálne starala, ale potom sa úplne spustila. Potom chvíľu bola XXXXX, potom zase nie, stále sa rozchádzali, no aj tak sú vždy spolu. Predtým bola dôveryhodná, ale teraz sa k tomu nevie vyjadriť. Pokiaľ ide o ich sexuálne spolužitie, tak sex mávali ako mladí ľudia, každý deň alebo každý druhý a keď začal chodiť na týždňovky, tak cez víkend, keď bol doma. Neskôr sa dozvedel, že si zháňala chlapov, kým bol na týždňovke. Ona to ale popierala. Ku koncu, keď sa už začali rozchádzať, tak sa napríklad zobrala a odišla na víkend preč a niekedy ostala do utorka a on nemohol odísť na týždňovku, lebo nemal s kým nechať deti.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že tento je prevádzkovateľom pohostinstva XXXXX. K veci uviedol, že v ten deň, keď malo dôjsť k incidentu v ich pohostinstve, tak on tam nebol, ale má informácie o tom, čo sa tam malo diať. Na miesto prišiel až v čase, kedy tam už nebola ani hliadka PZ, ani XXXXX, ani XXXXX. Uviedol by však, že podľa neho je to výmysel, čo počul, pravda to nie je. V krčme sa nemalo udiať dokopy nič. Navyše sa to podľa ich vyjadrenia malo udiať v miestnosti mimo baru, kde okrem nich mali sedieť aj traja ďalší ľudia. Čo sa týka osôb XXXXX



a XXXXX, tak do pohostinstva chodievajú spravidla spolu a to vtedy, keď majú peniaze. Obaja, keď majú priestor, tak si vypijú. Dokonca na XXXXX by povedal, že vždy keď ju vidí, tak má pocit, že má vypité alebo niečo v sebe má. Čo sa týka XXXXX, tak ten keď má vypité a pokiaľ mu nik nič nepovie, resp. ho nevyprovokuje, tak je normálny ako keď je triezvy. Keď ho niekto vyprovokuje, tak býva prchký ako každý. Ich návšteva v pohostinstve je sporadická, od spomínaného incidentu ich v krčme ani nevidel, možno XXXXX bol dvakrát. Predtým chodievali rôzne, niekedy som ich tam nevidel aj mesiac. XXXXX pozná len ako partnerku XXXXX, nijako bližšie ju nepozná, neviem sa vyjadriť k jej osobe. XXXXX mala snahu žiadať na dlh, ale on jej nikdy na dlh nepredal, povedal to aj XXXXX, že jej nenapíše na dlh. Chodievala žobrať peniaze aj XXXXX K XXXXX ešte uviedol, že ju keď vidíte, tak máte stále pocit, že má vypité. Ale či nejako extrémne, to nevie. Kto je v pohostinstve, ten ju pozná. Pije aj ona, vie sa aj opiť, to vedia všetci. Podľa neho si to celé vymyslela. Podľa neho žena, ktorej vezmú dieťa, nemôže byť normálna.

XXXXX XXXXX vo výsluchu uviedla, že občas vypomáha manželovi v pohostinstve XXXXX, ktoré on prevádzkuje. Spravidla tam ale pracuje len on. V deň údajného incidentu manželovi práve pomáhala v pohostinstve s obsluhou, nakoľko on si bol chystať drevo. V uvedený deň prišla do pohostinstva XXXXX spolu so XXXXX, zdá sa jej, že bolo popoludní. Nevie sa presne vyjadriť, či mali vypité, nevie to takto vyhodnotiť, ale podľa nej mali vypité tak ako tomu bolo skoro vždy. Obaja odišli do miestnosti mimo baru, neboli v jej zornom poli, do tej miestnosti kam išli ona nevidí. Prišli do pohostinstva sami. Nepamätá si čo si presne objednali, ale určite to nebolo po jednom pohári. S nimi v tej miestnosti boli aj ďalší ľudia. K samotnej udalosti uviedla, že sa z ničoho nič v pohostinstve zjavila hliadka PZ, no nevedela prečo. Nezaregistrovala, že by sa niečo dialo, nepočula žiadny krik, ani hádku, ani nejaký konflikt. V miestnosti, kde sa nachádzala, sa nedialo nič a z tej zadnej miestnosti nebolo nič počuť. Nikto za ňou nebol s tým, že má nejaký problém. Dozadu nechodievala, ak niekto niečo chce, príde si to objednať k baru k pultu. Policajti sa jej opýtali, že kde sedí XXXXX, ukázala im a oni šli potom do tej miestnosti. Netušila, čo sa deje. Po tom ako boli v miestnosti so XXXXX a XXXXX, tak sa prišli opýtať, či niečo nevidela alebo nepočula. Po tom ako odišla hliadka PZ, tak sa tých vzadu bola opýtať, či sa tam niečo dialo, na čo odpovedali, že nič. Vzhľadom ku skutočnosti, že ona v pohostinstve nebýva denne, tak sa nevedela vyjadriť, či tam chodievajú pravidelne. Ale ak tam boli alebo ich stretala v obci, tak pôsobili vždy tak, že majú vypité. Keď bol XXXXX sám, tak ani nie, ale ako boli spolu, tak nevie či vždy niečo oslavovali alebo čo, no popíjali spolu. Pamätá si, že raz bola XXXXX opitá, nevie už či pred odchodom alebo potom v krčme, no to pila s bývalou ženou XXXXX. On tam vtedy nebol, bolo to nejako cez leto. Po XXXXX ju už XXXXX nevidela. Veľmi XXXXX nepozná, nemá odkiaľ. Stalo sa, že XXXXX chcela na dlh, ale vždy sa spýtala XXXXX, či jej môže napísať na dlh, no on jej vždy povedal, že nie, lebo to nebude mať kto vyplatiť. To bolo ale vždy tak, že boli obaja v pohostinstve. Sama že by bola bez XXXXX pýtala na dlh, to sa nestalo, až na ten jeden raz, keď pila s bývalou ženou XXXXX, tak si tiež pýtali na dlh, no ona im nenaliala. Občas sa stalo, že keď boli obaja spolu v pohostinstve, tak XXXXX požiadal o nejaké občerstvenie na dlh, tak im dala, ale vždy to na druhý deň vyplatil. Jednalo sa o malé sumy. Raz videla XXXXX nadmerne pod vplyvom alkoholu, bolo to v lete vonku, sedela tam aj XXXXX, pôsobila výstrednejšie, mala hlboký výstrih, nohavice nižšie posunuté.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pre odstup času si na incident detailne nespomína, ale šiel ten večer do pohostinstva so svojou priateľkou XXXXX. V pohostinstve si sadli do zadnej miestnosti. V tom čase sa tam nachádzal XXXXX so svojou družkou XXXXX. XXXXX XXXXX bol už zjavne pod vplyvom alkoholu, ona nevie, je taká zvláštna a vie, že má psychické problémy. Sdela k nim chrbtom. Čo sa týka XXXXX tak počul ako XXXXX nadáva. Znelo to agresívne, ale u neho je to takto vždy, keď si vypije. XXXXX XXXXX niečo hovorila, ale hovorila potichu, tak nevie presne čo mu vravela, ani nevie či mu tiež nadávala. Zrazu prišla k ich stolu a spýtala sa ich, či jej budú svedčiť, ak privolá hliadku polície. To tam už bol aj kamarát XXXXX. Povedali jej, že nech im dá pokoj, že oni majú svoje problémy. Vie ešte, že od niekoho si bola požičať telefón a privolala tú hliadku polície. Až na to nadávanie XXXXX sa medzi nimi nič nedialo. Nijaké fyzické obťažovanie alebo niečo podobné neregistrovali. Ak by sa niečo dialo, tak by to periférne videli, ale fakt sa tam nič nedialo. Po príchode hliadky sa táto venovala im a ich sa nič nevyptovali. Svedok ďalej uviedol, že so XXXXX sa dá dobre vychádzať pokiaľ je tento triezvy, lebo keď si vypije, tak má agresívne sklony. Väčšinou videl XXXXX chodiť do krčmy samého. Či aj XXXXX chodievala do krčmy sama uviesť nevedel. On tam chodí dosť často, ale toto si nevšimol. Nevie, či navštevuje pohostinstvá v čase, kým je XXXXX na týždňovkách. Nevie sa vyjadriť k tomu, či XXXXX holduje alkoholu, nakoľko ju až tak nepozná. Raz videl XXXXX pod vplyvom alkoholu. S nikým sa nijako nebavila, bolo vidno, že je opitá, v krčme bola sama. Keď jej došli peniaze, odišla preč. Nemala spoločnosť, bola len sama. Potácalo ju, vulgárna ani arogantná nebola, nerobila žiadne výtržnosti. Nevie, prečo jej XXXXX nadával. On keď si vypije, tak sa mu ona zhnusí a začne jej nadávať. Aj v minulosti XXXXX privolala hliadku polície, videl ich pred ich domom, ale prečo to nevie.

Ako svedkyňa bola vypočutá aj XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX pozná z obce. V ten deň boli v pohostinstve XXXXX spolu s priateľom a jeho kamarátom. V pohostinstve sedeli v zadnej miestnosti, pričom XXXXX so XXXXX tam už boli. Niečo sa bavili, počúvali hudbu a pili. Ona sedela pri stole tak, že na nich rovno videla. On bol zjavne pod vplyvom alkoholu a ona mala tiež vypité. Rozprávali sa a potom začal XXXXX niečo vykrikovať, tak XXXXX na to reagovala tak, že hovorila, že zavolá policajtov. Je pravdou, že jej nadával. XXXXX sa jej bola potom opýtať, či by nemohla prespať u nich doma. Po tom ako od nej odišla, tak sa vrátila XXXXX a znovu sa spustila hádka. Potom vyšla von, privolala políciu a obaja odišli s policajtmí preč. Kým boli v miestnosti, tak stále na nich pozerala, nič fyzické tam nenastalo, nenapadol ju, ani ju nijako sexuálne či inak neobťažoval. Bolo to len slovné, to vie potvrdiť s určitosťou. Nebola nikdy svedkom toho, že by XXXXX XXXXX niekde sexuálne obťažoval, to nevidela nikdy. Ak by ich mala charakterizovať, tak by uviedla, že XXXXX je celkom v pohode, ale keď si vypije, býva agresívny. XXXXX pozná už dlhšie. Ešte kým bývala XXXXX tak chodievala aj s mužom, či priateľom k nim na grilovačky. Bola úplne normálna, v pohode. Potom ju dlhšie nevidela, až kým nezačala bývať XXXXX. Keď ju po dlhšej dobe videla, tak bola zhrozená z toho ako veľmi sa zmenila. Počula, že berie silné lieky na psychiku a ona do toho pije alkohol. Oni bývajú rovno oproti nim a často bola od nich pýtať peniaze. Povedala, že k doktorovi, no kúpila si za ne cigarety. Chodievala aj po dedine opitá a pýtala si peniaze. Skoro u každého bola, aj ju volala, aby s ňou šla. To chodila aj XXXXX bývalou ženou. Jej mamina a ešte nejaká pani jej aj požičali peniaze a potom im to XXXXX vrátil. Hanbil sa za ňu. Všade hovorila, že musí ísť do nemocnice a pýtala si peniaze, u nich bola tak 3 – 4 krát. Potom niekam odišla

autobusom a na druhý deň sa vrátila, lebo nemala kam ísť. Videla ju ako aj sama XXXXX XXXXX pila alkohol, aj ten niekedy pil sám, občas boli spolu v krčme a popíjali. Nevie ako často popíjala alkohol, ale často videli, že vyšla aj s bývalou ženou XXXXX z domu a boli opité a sedeli na zastávke. Dost' často chodievali opité. Podľa nej pila možno tak dvakrát do týždňa. XXXXX bol vtedy preč, on bol na týždňovke a chodil domov len na víkend. Tá jeho bývalá bola ešte horšia. Tá keď začal piť, tak aj mesiac vkuse.

XXXXX, ktorý bol vypočutý ako svedok, uviedol, že v inkriminovaný deň išiel do pohostinstva za kamarátmi. Keď tam prišiel, tak XXXXX a XXXXX tam už sedeli. Boli v zadnej miestnosti pohostinstva, kde nie je bar. Okrem nich tam boli aj XXXXX a XXXXX, no tí sedeli pri inom stole. On si sadol k stolu kde sedel XXXXX. XXXXX nevidel, nakoľko bol k nim otočený chrbtom. Počul ako sa hádajú, pričom iniciatívnejší bol XXXXX Nevie o čom sa hádali, nezaujímalo ho to. Zaregistroval, že sa niečo asi dialo až vtedy, keď prišla polícia. Ale to už bolo po tom. XXXXX bola párkrát pri ich stole, chcela od XXXXX, či by mohla u nich prespať. Nič fyzické sa medzi XXXXX nedialo, nič také nevidel a ani sa tam neodohralo. Bolo to výlučne slovné. Obaja však podľa jeho názoru boli zjavne pod vplyvom alkoholu. Kedy a prečo privolala XXXXX políciu uviesť nevie, zrazu tam už hliadka polície bola. Ich sa polícia na nič nepýtala. XXXXX nejako nepozná, viac menej len z videnia a ako XXXXX. Predtým ju tiež poznal z videnia, no inak ako je teraz, bola to pekná, inteligentná baba, teraz je to úplne inak. On XXXXX v obci opitú nevidel, nevie sa k tejto skutočnosti vyjadriť.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá aj XXXXX, ktorá je XXXXX obvineného. Táto vo výsluchu uviedla, že XXXXX, teda obvinený býva XXXXX, v dome, ktorého majiteľkou XXXXX. O jeho vzťahu s XXXXX vedela, ale nadšená z neho nebola, no rešpektovala rozhodnutie XXXXX. XXXXX XXXXX sa XXXXX prisťahovala niekedy v mesiaci august 2015, nakoľko v byte XXXXX, kde bola dovtedy, neuhrádzala nájomné aj napriek tomu, že jej XXXXX na nájom peniaze dával, ale ona tieto peniaze minula ma cigarety, alkohol, kaderníka a podobne a len minimum investovala na jedlo pre deti. Išla teda bývať XXXXX XXXXX bola vo vzťahu XXXXX s prestávkami 11 rokov, bola dokonca na oslave 50 – ich narodenín jej manžela. Ešte predtým ako sa nasťahovala XXXXX, tak sa dohadovali, že by mohla prísť bývať XXXXX, kde by sa starala XXXXX po návrate z nemocnice, s čím ale ona nesúhlasila, pretože sa bála, že by to nezvládla. Presviedčala ju, aby jej napísala trvalý pobyt na adrese, lebo by nemohla dostávať ani príspevok na opatrovanie, čo ale bola hlúposť (zistovala si to). Aj jej to napokon povedala. Tiež jej uviedla, že s tým bude súhlasiť v prípade, ak by sa znormalizovala, začala by riadne fungovať XXXXX a ich spoločného syna budú mať pri sebe a riadne sa budú o neho starať. Skôr ako toto prepuklo, boli problémy už aj predtým. Spočiatku to nebolo až také, dokonca jej XXXXX pripadala v pohode, mala čisto, starala sa o deti. Neskôr sa to zmenilo. XXXXX jej hovoril, že si XXXXX niekoho našla, ale on ju ľúbi. Bolo zle, potom dobre a takto sa to opakovalo. Teraz je to stále horšie. Vie, že má problém s alkoholom, veľa fajčí, má psychické problémy. XXXXX denne vyfajčí 3 škatuľky cigariet, vypije veľa kávy. Bolo to v štádiu, že XXXXX prišiel po týždňovke domov a doma nebolo nič navarené. Jej režim bol taký, že vstala ráno o 04.00 hod. a do 08.00 hod. mala vyfajčenú jednu škatuľku cigariet, vypila asi dve kávy, potom to v tomto duchu pokračovalo celý deň a o 16.00 hod. si ľahla spať. Nemala nič na starosti, nič nerobila. XXXXX údajne nemá rada chlapcov. Ona je nešťastná,

skutočne má psychické problémy, ale nechce to nijako riešiť. Žiali však len za dcérou, chlapci ju nezaujímajú. Je možné, že mala v detstve nejaký problém, to nevie, ale prenáša to pravdepodobne do terajšieho života. Kedykoľvek sa opila. Ona bez toho nebude. Tiež stále rieši svoje vlasy, to je pre ňu podstatné, dáva si ich predlžovať, hoci nemá čo jesť a podobne. Podľa nej je XXXXX XXXXX len preto, že nemá kam ísť, nemá kde bývať. XXXXX jej v slabej chvíli povedal, že XXXXX má špeciálne požiadavky na sex, vyžadovala od neho rôzne praktiky a uspokojovanie nielen s penisom, ale aj rôznymi inými predmetmi či hračkami a nemá na mysli vibrátory. Údajne napríklad detským vláčikom, porcelánovou rybou, či jeho vlastnou rukou. Oni vyrastali XXXXX XXXXX, zvykol si jej vystažovať sa XXXXX, nemal s tým problém, bolo to tak odjakživa. Toto ona ale s XXXXX nikdy neriešila. Vie tiež, že brala lieky od psychiatra, ale pila do nich alkohol. Tento pritom pije takmer denne, pravidelne, nie je to striedmo či zriedkavo. Podľa nej je na alkohole a na cigaretách tak závislá, že pre to urobí čokoľvek. Stalo sa, že toho malého syna nechala so staršími deťmi a šla sa baviť, piť alkohol. Neraz sa s ňou stretla v takom opitom stave aj cez deň. Keď umrel otec, tak jej zakázala ísť na pohreb, pretože sa do rána opila. Ona XXXXX nechce obraňovať, nie je svätý, má s alkoholom tiež problém, no nie je až také zviera ako ho XXXXX opísala. Hlavne je presvedčená o tom, že mieru na tom, čo sa teraz deje, má hlavne XXXXX. Ona by sa mala liečiť, má problém, ale nemá záujem ho riešiť. Vie tiež, že mala pohlavný styk s chlapom len preto, aby mala kde prespať a to bola v tom čase vo vzťahu XXXXX. A navyše nevie byť pravdepodobne s jedným sexuálnym partnerom. Čo sa dialo u nich doma to ona nevie, svedkom toho nebola, no XXXXX jej to takto opísal. Ona sama ju neraz stretla opitú. Nahnevalo ju napríklad to, že ju bola požiadať o peniaze na lieky, ona jej ich v dobre viere požičala a potom ju našla opitú v krčme. Vyhodila ju z domu. XXXXX ju ale žiadal, aby sa do toho nestarala. XXXXX je pracant, má peknú robotu, vie si zarobiť peniaze, vie sa po finančnej stránke postarať o rodinu. Čo sa týka jeho povahy, má svoje chyby a nedostatky, ale zase na druhej strane neskutočne miluje svoje deti a keď sociálne pracovníčky brali XXXXX, tak bol pred psychickým zrútením. Navonok tak možno nepôsobí, ale on je citlivá povaha. Ťažko uniesol to, že XXXXX bol chorý, keď mal XXXXX ťažkosti, tak až odpadol, lebo to nevedel psychicky uniesť. V dedine pomohol veľa ľuďom, lebo ako remeselník je zdatný. Keď si vypije, tak je údajne výbušnejší, ale pokiaľ ho niekto provokuje, zvykne aj zvyšovať hlas. Ona s ním takú osobnú skúsenosť nemala. Pokiaľ do neho niekto nerýpe, tak sedí a rozpráva sa, je ako každý opitý. Žeby boli medzi XXXXX fyzické výmeny, že by ju udrel alebo niečo podobne, tak to ona nevie, svedkom toho nebola a XXXXX sa jej s tým nepochválil a ona sa zase neposťažovala. Stalo sa jej, že ich išla pozrieť a XXXXX bol na týždňovke. XXXXX mala pod očami monokle, pričom keď som sa jej spýtala, že čo to má znamenať, ani XXXXX nebol doma, tak povedala, že spadla z rebríka na zem, keď krmila zajace. Nakoniec sa dozvedela, že spadla v krčme zo schodov, keď bola opitá. Pokiaľ ide o skutok, ktorý je predmetom tohto konania, tak uviedla, že sexuálne praktiky jedného páru môžu byť pre niekoho normálne, pre iného to normálne byť nemusí, ľudia sú rôzni, môžu vyžadovať rôzne veci. K aktu potom u nich dochádza tak ako to vyhovuje im. Ak jednému z nich také niečo nevyhovuje, môže nastať problém. Podľa jej názoru v tomto konkrétnom prípade to, čo je napísané v uznesení a čo sa malo diať, tak sa z väčšej miery dialo na požiadanie XXXXX, nakoľko má vedomosť o tom, že má špeciálne sexuálne praktiky, podľa nej to vyžadovala XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného psychiatrami na obv. XXXXX vyplýva,

že forenzne významnú duševnú chorobu, či poruchu v minulosti, ani v inkriminovanej dobe a ani v súčasnosti nepotvrdili. Znalci u obvineného nepotvrdili sexuálnu deviáciu, avšak zistili psychologickú závislosť na konzumácii alkoholických nápojov. Obvinený bol schopný ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť a teda aj jeho protiprávnosť. Obvinený je plne schopný účasti na trestnom konaní a plne chápe jeho zmysel i zmysel trestu, ak mu bude uložený. U obvineného nezistili chorobnú motiváciu inkriminovanej činnosti, len nevhodný spôsob realizácie konania smerujúceho k sexuálnemu ukojeniu. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný.

Zo znaleckého posudku vypracovaného psychológom na obv. XXXXX vyplýva, že osobnosť obvineného je mentálne, emočne aj sociálne menej diferencovaná, egocentricky orientovaná s nevhodnými návykmi, disponuje podpriemerným intelektovým potenciálom. Sociálna adaptabilita a frustračná tolerancia je nízka. Vie vytvárať vzťahy, ale nevie ich trvalo udržať. Emotivita je nezrelá, povrchná, s nedostatočnou kontrolou afektívnych prejavov, disponovaná k agresívnym reakciám v záťaži. Z psychologického hľadiska v motivácii činu dominuje vplyv psychoaktívnej látky, znižujúci prah na uvoľnenie latentnej agresie v kombinácii s egocentrizmom a odbrzdením mravných zábran pri náraste alkoholom navodenej zvýšenej sexuálnej apetencie. Úroveň schopností obvineného prežiť udalosť vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a následne reprodukovať je obmedzená, nedosahuje úroveň bežnej populácie. Nakoľko sa nemanifestovali kvalitatívne zmeny pamäti, je schopný pamätať si podstatu sledovaných a prežívaných skutočností. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je podmienená schopnosťou abstinovať od psychoaktívnych látok a za takej podmienky je prognóza priaznivejšia ako bez nej. Za predpokladu abstinencie je teda prognóza priaznivá, nakoľko je pracovne adaptovaný. Obvinený má trvale znížený prah na uvoľnenie agresie s tendenciou riešiť záťažové situácie verbálnym aj fyzickým násilím.

Zo znaleckého posudku vypracovaného psychiatrami na poškodenú XXXXX vyplýva, že poškodená je trvalo disharmonickou osobnosťou. XXXXX XXXXX je psychiatricky liečená na depresiu, takže táto bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a je prítomná i v súčasnej dobe. Táto skutočnosť mohla ovplyvniť konanie a to v zmysle vyhýbania sa sexuálnym aktivitám a negatívnejšiemu prežívaniu zážitkov, než by zodpovedalo bežnému prežívaniu. Zistená choroba mohla ovplyvniť výpoveď svedka poškodenej, nakoľko prežívanie reálnych udalostí počas depresie je výrazne negatívnejšie emočne prežívané, než by ich prežíval zdravý človek s bežnou náladou. Miera negatívneho prežívania je výrazne subjektívna, čiže nie je možné ju objektívne hodnotiť. Podľa svedkov, ktorých výpovede sú v spise, ide o nadužívanie alkoholických nápojov bez potvrdenej závislosti a tiež v kombinácii s psychofarmakami, pričom svedkovia signalizujú i výpadky pamäte. Ide o nadužívanie a neprimeranú kombináciu užívania. Tiež uviedli, že poškodená bude zrejme schopná účasti na trestnom konaní a bude dostatočne chápať zmysel trestného konania v predmetnej veci až po ukončení ústavného psychiatrického liečenia pre úzkostnú depresiu. Posttraumatický stresový syndróm znalci nezistili. Zistili len zhoršenie už existujúcej depresie. Samostatnú psychotraumatizáciu zapríčinenú obvineným nepotvrdili. Znalci tiež uviedli, že žiadne psychofarmakum nemá byť kombinované s alkoholickými nápojmi čo i len v malom množstve (čo poškodená porušuje). Prípadná kombinácia liekov s alkoholom môže

zapríčiniť poruchy pamäte, poruchy chovania, prejavy výrazne silnejšej opitosti než je skutočne nameraná a pod. Poškodená nemôže liečbu svojvoľne prerušovať (len preto, že si chce vypiť). Liečba má byť súvislá a o jej dĺžke a možnom prerušení môže rozhodnúť len odborný lekár. Znalci tiež uviedli, že depresiou trpí už XXXXX, teda, depresia u poškodenej vznikla pred spolužitím s obv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného psychológom na poškodenú XXXXX vyplýva, že osobnosť poškodenej je emočne nevyvážená, nestabilná, so sklonom k vstupovaniu do nestálych vzťahov, poznačených emočnými krízami s hrozbou sebapoškodenia, autoagresie a narušenou predstavou o sebe a svojich cieľoch. Pôvodne priemerné intelektové schopnosti aktuálne vykazujú pokles do pásma mentálnej subnormy. Úroveň schopností poškodenej zapamätať si prežitý dej je kvantitatívne významne obmedzená, schopnosť hodnotiť ho podlieha emočným výkyvom a schopnosť následne reprodukovať sledované a prežívané skutočnosti je v dôsledku narušenia vštepivosti pamäti nespoľahlivá. Nemožno vylúčiť sklon k zamlčovaniu dôležitých skutočností. Vyšetrovaná udalosť reaktívne zhoršila prežívanie poškodenej v zmysle prehĺbenia depresie, na ktorú sa dlhodobo lieči. S ohľadom na emočnú labilitu a zvýšenú subjektívnosť v hodnotení je u svedkyne zvýšený sklon k skresľovaniu výpovedí v dôsledku katatýmneho myslenia. Sklony ku konfabulácii neboli jednoznačne preukázané. Poškodená je zvýšene sugestibilná, ovplyvniteľná, čiastočne aj manipulovateľná.

Šetrením v rodine XXXXX XXXXX bolo zistené, že spisovú dokumentáciu maloletých detí XXXXX vedú na úrade XXXXX, kedy si matka deti podala na Okresný súd XXXXX návrh na zverenie maloletého XXXXX do svojej osobnej starostlivosti. Súd návrhu vyhovel. XXXXX si podala na súd XXXXX návrh na zverenie maloletej XXXXX do svojej osobnej starostlivosti. Súd jej návrhu vyhovel. XXXXX dostal úrad anonymné oznámenie na matku, že zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Toto podozrenie sa nepreukázalo. Ďalšie oznámenie o zanedbávaní starostlivosti o maloleté deti zo strany matky bolo na úrad doručené XXXXX XXXXX, ktorá je priateľkou otca XXXXX. Toto oznámenie sa potvrdilo a deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. XXXXX XXXXX bol dočasne zverený do starostlivosti strediska XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX žila XXXXXXXXXXX XXXXX ale po odobratí detí sa odsťahovala k otcovi maloletého XXXXX XXXXX XXXXX. Je psychiatrická pacientka a je v sledovaní XXXXX. S liekmi požíva aj alkoholické nápoje. Je s ňou obtiažna komunikácia a spolupráca. Nedodríava dohodnuté termíny, postupy na zlepšenie svojej situácie. S deťmi bolo uskutočnených niekoľko rozhovorov, pričom tieto opakovane odmietajú stretávanie sa s matkou a odmietajú návrat k nej.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny bol požiadaný o doplnenie informácií. V správe sa uvádza, že XXXXX boli zo starostlivosti matky odňaté dve mal. deti XXXXX a XXXXX a dočasne zverené do starostlivosti ich otca. Zmena výchovného prostredia bola v záujme mal. detí z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany matky. Výchovné prostredie a úroveň starostlivosti matky o mal. XXXXX bolo intenzívne sledované terénnym pracovníkom XXXXX. V rodine boli vykonávané časté šetrenia (niekoľkokrát týždenne). Zo správy detskej lekárky maloletého vyplynulo, že neboli zistené žiadne známky neprimeraného zaobchádzania s maloletým ani neprimeraného správania, skôr bol pozorovaný sociálny úpadok

matky v porovnaní s minulými návštevami v ich ambulancii. Počas šetrení v domácnosti matka uviedla, že sa lieči pre poruchy spánku a je v sledovaní XXXXX. Z jeho správy vyplynulo, že XXXXX je evidovaná v ich ambulancii pre XXXXX, pri ktorej užíva aj lieky na spanie. Tieto ale netvorí základ jej liečby. V kombinácii s inými liekmi alebo látkami ovplyvňujúcimi jej zdravotný stav a ich nadmerným užívaním môže vzniknúť mrákotný stav, kedy pacientka nedokáže reálne posúdiť vzniknúcu situáciu a môže byť utlmená a v takom stave nie je schopná poskytnúť adekvátnu pomoc svojim deťom. Zo správy OO PZ XXXXX im bola poskytnutá informácia o opakovanom výjazde do miesta bydliska XXXXX vo veci priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, kde matka maloletého pri každom preverení javila známky požitia alkoholických nápojov, tiež odchádzala mimo miesta bydliska a mal. deti nechávala doma samé. XXXXX telefonovala na úrad sama XXXXX a rozrušene požiadala o odobratie mal. XXXXX, nakoľko je vo veľmi zlom psychickom stave, ťažko nesie odlúčenie od dcéry XXXXX. Otec maloletého XXXXX bol o všetkom informovaný, pracuje XXXXX, o syna sa zaujímal, avšak sám nedokázal zabezpečiť každodennú osobnú starostlivosť o maloletého syna. Po návšteve domácnosti XXXXX v spolupráci s otcom maloletého odovzdali mal. XXXXX do dočasnej starostlivosti XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá súhlasila, že sa XXXXX postará až do jeho umiestnenia XXXXX. XXXXX aj naďalej prejavoval záujem o to, aby sa sám mohol starať o svojho syna XXXXX.

So súhlasom XXXXX bol telefonicky kontaktovaný XXXXX, XXXXX za účelom informovania sa ohľadom pacientky XXXXX. Tento uviedol, že menovaná sa ambulantne lieči XXXXX XXXXX. Jej zdravotný stav súvisí XXXXX, je priliehavá, v období posledných mesiacov je depresívnejšia, na čo vplyva jej genetická predispozícia ako aj nepriaznivé prostredie v ktorom žije. Z vyjadrenia pacientky vyplynulo, že jej partner je dominantný a má problémy s jeho dominantným správaním voči nej. K jej zdravotnému stavu má pri ambulantnej liečbe predpísaných päť druhov liekov, pričom bola upozornená, aby sa vyhýbala ich kombinácii s alkoholom. Má nepriame poznatky o tom, že pacientka alkohol užíva a tiež môže mať sklon hľadať útechu v predávkovaní sa liekmi.

V mieste bývalého bydliska poškodenej príslušné OO PZ eviduje viacero výjazdov, kde poškodená pri každom preverení javila známky požitia alkoholických nápojov, tiež odchádzala z miesta bydliska a deti nechávala doma samé.

Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že XXXXX sa zdržiavala v obci XXXXX požívala alkoholické nápoje a v nočných hodinách obťažovala miestnych občanov pod vplyvom alkoholu.

V tejto súvislosti tiež poukazujem na to, že poškodená XXXXX bola obvinená XXXXX, pričom jej bolo obvinenie vznesené na základe tej skutočnosti, že XXXXX a táto dňa XXXXX uzavrela s dozorujúcim prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorej návrh bol toho istého dňa doručený Okresnému súdu XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené kópie priestupkových spisov XXXXX, v ktorých páchatelom bol XXXXX a vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z ktorých je zrejmé, že obvinený zvykne bezdôvodne napádať nejaké fyzické osoby, jedná sa o 2

priestupky XXXXX, jeden XXXXX a jeden XXXXX.

Zo správy XXXXX na obvineného vyplýva, že jeho správanie a konanie nebolo predmetom riešenia komisie verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doteraz trikrát súdne trestaný, a to XXXXX a 2x XXXXX, pričom vo všetkých prípadoch sa na páchatel' hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestného činu sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona okrem iných na účely trestného činu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona rozumie aj druh.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Páchatel' a poškodený môžu byť aj osoby toho istého pohlavia.

Objektom tohto trestného činu je právo človeka slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku v oboch alternatívach jeho spáchania je osoba akéhokoľvek pohlavia. Ide o iné sexuálne praktiky ako súlož.

Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije násilie proti poškodenému za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu a dosiahnutia orálneho styku, análneho styku alebo iných sexuálnych praktík proti jeho vôli. Hrozba bezprostredného násilia je hrozba, z ktorej je zrejmé, že ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a, okamžite bude použité násilie. O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa iný (ktokoľvek) bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopný prejaviť svoju vôľu, pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatel'om uvedenými spôsobmi, prípadne v ktorom nie je schopný klásť odpor proti jeho konaniu. Ide predovšetkým o stav bezvedomia, mdlobu, požitie alkoholických nápojov alebo omamných látok, stav choroby, ale aj stav, keď je napadnutý spútaný alebo keď sa pre svoju fyzickú neschopnosť nemôže brániť, ďalej ak pre duševnú chorobu nechápe význam páchatel'ovho konania. Za stav bezbrannosti možno považovať aj hlboký spánok.

Donútením k orálnemu styku, análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu poškodeného. Takto treba posudzovať aj situáciu, kedy páchatel' za použitia násilia alebo hrozby bezprostredného násilia nedal poškodenému žiadnu možnosť odpor prejaviť alebo ak poškodený upustí od ďalšieho odporu len pre svoju vyčerpanosť, zrejmú beznádejnosť, či zo strachu, že páchatel' hrozbu bezprostredného násilia aj vykoná.

Iné sexuálne praktiky sú sexuálne aktivity zamerané na uspokojovanie



sexuálnych potrieb porovnateľné so súložou, orálnym, análnym stykom z hľadiska intenzity zásahu do sexuálnej sféry, resp. telesnej integrity iného (obete ako predmete útoku). Ide o široké spektrum alternatívneho ľudského sexuálneho správania ako je napr. sadizmus a masochizmus, aktivity smerujúce na donútenie obete k sebaukájaniu, manipulácia s pohlavnými orgánmi obete a iné.

Vykonaním vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že z oznámenia, výsluchov, znaleckých posudkov, zabezpečených listinných materiálov a vyjadrení zainteresovaných osôb nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by konaním XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, ktorých naplnenie zákon obligatórne vyžaduje, aby bolo možné konkrétne konanie kvalifikovať ako konkrétny trestný čin a konanie XXXXX tiež nie je možné v ďalšom konaní posudzovať ako trestný čin – zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a to hlavne s poukazom na výsledky znaleckého skúmania, samotnú osobnosť poškodenej XXXXX, rovnako s poukazom na jej výpovede, nakoľko táto nie je úplne dôveryhodnou a bezúhonnou osobou, ako aj výpovede všetkých zainteresovaných osôb.

Z týchto dôvodov nie je možné posudzovať konanie obvineného ako spáchanie zločinu sexuálneho násillie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ani ako iný trestný čin, ale jeho konanie naplňa znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 o priestupkoch v zmysle neskorších právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som s poukazom na vecnú a miestnu príslušnosť postúpila na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Alexandra Tužinská  
prokurátorka