



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 316/15/6613
EEČ: 2-52-35-2016

Žiar nad Hronom 12.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 455/32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.02.2015 v čase okolo 20.30 h v Žiari nad Hronom na Ulici M. R. Štefánika pred vchodom č. 30 po tom, čo dostatočným spôsobom nezabezpečil ako držiteľ a osoba vykonávajúca dohľad nad psom rasy Sibírsky husky a tento pri venčení napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa snažila chrániť svojho psa rasy Jack Russel, ktorého vzala na ruky, následne ju Sibírsky husky zvalil na zem a pohrýzol do oblasti ľavého ramena a predlaktia pravej ruky, čím jej spôsobil hryznú ranu dĺžky 4 cm v zadnej dolnej časti pravého predlaktia siahajúcu po blanu (fasciu) svalu s dobou liečenie v trvaní 10 – 14 dní a dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní 8 – 10 dní, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Zb. o niektorých podmienkach držania psov.

Postupujem Mestu Žiar nad Hronom na prejednanie priestupku podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Žiar nad Hronom sp. zn. ČVS:ORP-249/ZH-ZH-2015 zo dňa 30.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Žiar nad Hronom sp. zn. ČVS:ORP-249/ZH-ZH-2015 zo dňa 16.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.02.2015 v čase okolo 20.30 h v Žiari nad Hronom na Ulici M. R. Štefánika pred vchodom č. 30 dostatočným spôsobom nezabezpečil ako držiteľ a osoba vykonávajúca dohľad nad psom rasy Sibírsky husky a tento pri venčení napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa snažila chrániť svojho psa rasy Jack Russel, ktorého vzala na ruky, následne ju Sibírsky husky zvalil na zem a pohrýzol do oblasti ľavého ramena a predlaktia pravej ruky, čím jej spôsobil hryznú ranu dĺžky 4 cm v dolnej časti pravého predlaktia s dobou liečenie v trvaní 10 – 14 dní a dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní 8 – 10 dní, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Zb. o niektorých podmienkach držania psov.

XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že si nie je vedomý, že by niečo zanedbal, tak ako mu je kladené za vinu. Dňa 09.02.2015 vo večerných hodinách išiel venčiť svojho psa rasy Sibírsky husky do medziblokového priestoru na Ulici M. R. Štefánika v Žiari nad Hronom. V tom čase sa tam venčil čierny pes väčšieho vzhľadu a keďže bolo evidentné, že psy sa chcú spolu hrať, tak ich spolu s majiteľom druhého psa nechali vo vzájomnom kontakte, pričom oba psy boli na vŕdzke. Po krátkej chvíli sa jeho pes vyvliekol z postroja a to takým spôsobom, že cez popruh umiestnený na hrudi pretiahol svoje predné labky dozadu a následne po potiahnutí XXXXX sa celý postroj zo psa zvliekol. Pes odbehol na druhú stranu bližšie k domu ku vchodu č. 30, kde venčil svojho psa sused XXXXX, pričom XXXXX hneď dával povely: „fuj Megy, nesmieš, ku mne“. Pes na to nereagoval a odbehol ku pani Kravárovej, ktorá bola so svojím psom rasy Jack Russel asi tak 10 – 15 m od vchodu č. 30 na chodníku. Stále kričal, aby sa vrátila, ale neposlúchla ho, pribehol k pani XXXXX ktorú zodvihol zo zeme s tým, že táto je asi uhryznutá. Následne išla pani XXXXX domov, pričom sa dohodli, že pokiaľ bude potrebné ísť na ošetrenie, tak príde za ním. Nakoniec ho aj poprosila, aby s ňou išiel na ošetrenie. Zobral ju autom do nemocnice, kde uhradil 10 € na pohotovostnej službe. Taktiež uviedol, že v čase pred udalosťou dňa 10.10.2014 bola jeho fenka kastovaná v dôsledku čoho mala veľký úbytok na váhe a schudla minimálne 5 kg, čím si vysvetľuje dôvod jej vyvlečenia sa z postroja, ktorý jej bol šitý na mieru ešte v čase, keď mala vyššiu hmotnosť. V čase, keď sa robil vyšetrovací pokus už mala prírastok na hmotnosti a z uvedeného dôvodu sa z postroja nevyvliekla. V minulosti k obdobnému incidentu nikdy nedošlo, pričom pes zrejme reagoval pudovo, keď zbadal psíka poškodenej

a nereagoval na povely. V iných situáciách a bežne predtým reagoval a podobný prípad sa nestal.

Poškodená XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že dňa 09.02.2015 v čase asi po 20.00 h išla venčiť psa rasy Jack Russel, z ktorým vyšla pred vchod a asi po 5 – 10 metroch od vchodu si všimla, že tam je aj iný pes a to bez vodítka, obojku a postroja. Bol to pes pána XXXXX ktorý stál obďaleč a rozprával sa s nejakým iným mužom. V momente ako zaregistrovala psa pána XXXXX, tento sa rozbehol ku nej a preto rýchlo vzala na ruky svojho psa. Pes p. XXXXX pribehol ku nej, vyskočil na ňu prednými labami a zahryzol jej do koženej bundy v oblasti ľavého ramena, následkom čoho spadla na zem a tam ju opätovne uhryzol do pravej ruky v oblasti predlaktia. Počula, ako XXXXX kričí na svojho psa, taktiež ku ním pribehol, avšak pes ho vôbec neposlúchol, až keď p. XXXXX bol priamo pri nej, tak pes odbehol. XXXXX jej ponúkol, že ju odvezie do nemocnice, kde jej rany ošetrili a on aj zaplatil poplatok za ošetrovanie. Pri kontakte s p. XXXXX jej tento doručil do schránky potvrdenie, že pes bol riadne očkovaný. Taktiež uviedla, že celú situáciu vnímala tým spôsobom, že pes útočil na ňu, lebo ju pohryzol, ale je možné, že išiel po jej malom psíkovi. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody uviedla, že uvedené si bude uplatňovať v občianskom právnom konaní.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 09.02.2015 venčil v podvečerných hodinách svojho psa na Ulici M. R. Štefánika, pričom k jeho psovi pribehol aj pes p. XXXXX, ktorý utekal za ním a kričal, aby mu psa chytil, čo však nestihol a pes odbehol smerom na dvor, pričom XXXXX bežal za ním. Uvedeného psa registroval vždy na vôdzke, resp. na postroji, okrem tohto jedného incidentu. V čase, kedy psa videl, tento na sebe postroj nemal.

Svedok XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu popísal priebeh vykonaného vyšetrovacieho pokusu s tým, že uviedol, že pokiaľ ide o jeho dlhoročnú kynologickú prax, z postroja, aký mal pes obv. XXXXX, nemá skúsenosť, že by sa pes mohol vyvliecť, avšak z iného postroja už zažil situáciu, kedy sa pes vyvliekol.

Poverený príslušník do vyšetrovacieho spisu v prípravnom konaní zabezpečil znalecký posudok XXXXX PhD., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela hryznú ranu v dĺžke 4 cm v zadnej dolnej časti pravého predlaktia siahajúcu po blanu (fasciu) svalu, zhojenú sekundárne po primárnej infekcii. Z hľadiska mechanizmu vzniku uvedeného poranenia uviedol, že takého poranenia vznikajú v dôsledku uhryznutia zvierateľom, najčastejšie psom. Poranenie si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 – 10 dní, počas ktorej je obmedzený bežný spôsob života stredne silnou bolestivosťou poranenia, nutnosťou opakovaného chirurgického ošetrovania rany a následného sterilného krytia, čo sťažuje hygienu uvedenej oblasti a zároveň spôsobuje po uvedenú dobu bolestivú pohyblivosť rukou. Doba liečenia v danom prípade predstavuje 10 – 14 dní.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru veterinárstvo – kynológia vyplýva, že v rámci skúmania postroja, ktorý bol použitý pri venčení psa rasy Sibírsky husky, je postroj navrhnutý tak, aby bola vylúčená akákoľvek možnosť vyvlečenia sa psa z postroja pri akomkoľvek ťahu a smere pôsobenia na postroj a to za predpokladu

riadeného uchytenia spony hrudného pásu. Uvedená možnosť je vylúčená aj v prípade, že by postroj z dôvodu úbytku váhy psa bol pre neho veľký.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse, ktorý bol vykonaný v rámci prípravného konania vyplýva, že pri vyšetrovacom pokuse nedošlo k vyvlečeniu sa psa z popruhu.

Oboznámením sa so spisovým materiálom ďalej vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nemá záznam v odpise z registra trestov a od r. 2014 doposiaľ nemá záznam v evidencii priestupkov.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženú mu podľa zákona potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad.

Pri posudzovaní protiprávnosti prečinu je potrebné zohľadniť naplnenie formálnych znakov prečinu uvedených v § 10 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, ako aj chápanie tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvážené a je zistená a preukázaná nízka závažnosť prečinu spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom prípade zvážiť ako jeden celok, aj keď v každom jednotlivom prípade môže byť pomer, s ktorým sa prihliada na tieto jednotlivé skutočnosti a na vzájomný vzťah medzi nimi rôzny. Uvedený materiálny znak je určený najmä spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatel'a a je ďalej na úvahe

príslušného orgánu činného v trestnom konaní, akým spôsobom bude tieto okolnosti posudzovať a či na základe uvedených skutočností rozhodne, či v danom prípade boli naplnené všetky materiálne aj formálne znaky prečinu.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak vzhľadom k jeho závažnosti okolností, za akých bol spáchaný, zavinenie páchatel'a z nedbanlivosti, ako aj následky, ktoré viedli k spôsobeniu ublíženia na zdraví s hraničnou dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní 8 – 10 dní u poškodenej mám za to, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu konanie obvineného XXXXX nie je trestným činom v zmysle Trestného zákona, avšak môže sa jednať o priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z. , ktorým sa upravujú niektoré podmienky zdržania psov, na ktorého prejednanie je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/20002 Z. z. príslušná obec.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Komora
prokurátor