



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 456/15/6613
EEČ: 2-52-36-2016

Žiar nad Hronom 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 30.10.2009 v čase od 15.30 h do dňa 02.11.2009 do 17.00 h v byte na Ulici XXXXX v Kremnici, okr. XXXXX, nezisteným spôsobom vylomila vchodové dvere do uvedeného bytu, odkiaľ zobrala 1 ks televízora zn. Funai nezisteného výrobného čísla, 1 ks centrály s čipovou kartou do siete Digi neznámeho výrobného čísla, nabíjačku na batériu do auta neznámej značky a výrobného čísla, 2 ks príručných bateriek, varnú kanvicu zn. Dita, posuvnú izbovú anténu na televízor, koženkovú nákupnú tašku s obsahom rôznej kozmetiky, čím spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 250,50 € na odcudzených veciach a škodu na poškodení zámku vo výške 3,50 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície v Žiari nad Hronom sp. zn. ČVS:ORP-1246/OSV-ZH-2009 zo dňa 02.11.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície v Žiari nad Hronom sp. zn. ČVS:ORP-1246/OSV-ZH-2009 zo dňa 29.12.2009 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kremnici sp. zn. ČVS:ORP-720/KC-ZH-2015 zo dňa 28.09.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Kremnici sp. zn. ČVS:ORP-720/KC-ZH-2015 zo dňa 07.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že odo dňa 30.10.2009 v čase od 15.30 h do dňa 02.11.2009 do 17.00 h v byte na Ulici XXXXX v Kremnici, okr. XXXXX, nezisteným spôsobom vylomila vchodové dvere do uvedeného bytu, odkiaľ zobrala 1 ks televízora zn. Funay nezisteného výrobného čísla, 1 ks centrály s čipovou kartou do siete Digi neznámeho výrobného čísla, nabíjačku na batériu do auta neznámej značky a výrobného čísla, 2 ks príručných bateriek, varnú kanvicu zn. Dita, posuvnú izbovú anténu na televízor, koženkovú nákupnú tašku s obsahom rôznej kozmetiky, čím spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 250,50 € na odcudzených veciach a škodu na poškodení zámku vo výške 3,50 €.

XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že zo skutku, ktorý je jej kladený za vinu sa necíti byť vinná, žiadneho vlámania sa nedopustila a nič neukradla. Poškodený XXXXX býval v bytovke pod nimi, pričom s ním veľmi dobre vychádzali, niekoľkokrát boli u neho na návšteve a taktiež bol aj on u nich. Viackrát im predal rôzne veci z bytu, ktoré si potom z bytu odnášali. To, že sa jej odtlačky prstov našli v byte XXXXX si vie vysvetliť iba tak, že boli u neho na návšteve. Počas návštevy sa pohybovala po všetkých miestnostiach, nepamätá si, čoho všetkého sa dotýkala, vie, že v byte bol aj konvektor a je možné, že sa oň oprela, keď do bytu chodievali alebo keď XXXXX pomáhali so sťahovaním.

Poškodený XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu zo dňa 03.02.2016 uviedol, že v čase, keď býval na adrese Ul. XXXXX v Kremnici boli u neho párkrát Rómovia, ktorí ho občas navštívili a taktiež bol párkrát on u nich. Uvedené sa dialo vždy vtedy, keď potreboval s niečím pomôcť alebo keď vyradovoval nejaké staré časti zariadenia z bytu. Zakaždým, keď niečo brali, tak boli u neho. Tesne pred krádežou sa sťahoval do iného bytu a vtedy mu pomáhali s presťahovaním. Obvinenú XXXXX pozná ako dievča z rodiny, ktorá k nemu chodievala, pričom bola u neho viackrát a nikdy s ňou nemal žiadny problém, nakoľko to bolo slušné dievča. Je možné, že tým, že mu

pomáhali s vyst'ahovaním vecí a dost' vecí im aj poposúval, tak sa to dostalo cez nich nejakému nesprávnemu človeku a ten to využil. V žiadnom prípade nevie vylúčiť, že by sa XXXXX mohla dotknúť prenosného elektrického konvektora, nakoľko sa oni dotýkali viacerých vecí a je možné, že sa ho dotkla aj ona, keď bola u neho na návšteve.

Zo správy Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a Kriministickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 22.09.2015 vyplýva, že daktyloskopické odtlačky prstov a dlaní XXXXX, nar. XXXXX, pri porovnaní s daktyloskopickou stopou č. 1 uloženou v zbierke daktyloskopických stôp z neobjasnených prípadov pod č. 5482/2009 sú zhodné s kontrolným odtlačkom ľavej dlane osoby XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že v rámci vykonanej obhliadky miesta činu zo dňa 02.11.2009 bola zaistená daktyloskopická stopa č. 1 na elektrickom konvektore, ktorý sa nachádzal v obývačke vedľa gauča.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v súhrne, nezávisle od toho, či ich obstará súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj orgány činné v trestnom konaní.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní je možné konštatovať, že napriek skutočnosti, že daktyloskopické stopy obvinenej XXXXX boli nájdené na mieste činu. Vzhľadom k jej výpovedi a najmä k výpovedi poškodeného XXXXX, ktorý potvrdil, že obv. XXXXX sa v byte viackrát zdržiavala, resp. sa mohla dotýkať rôznych vecí, ktoré sa v byte nachádzali, nepreukazujú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala postavenie obv. XXXXX pred súd.

Dôkaz zabezpečený v rámci prípravného konania vo forme zhody daktyloskopických stôp obvinenej XXXXX s porovnávacími daktyloskopickými stopami zaistenými v rámci obhliadky miesta činu je dôkazom len nepriamym a svedčí nanajvýš o tom, že obv. XXXXX sa na mieste činu v určitom časovom období nachádzala a že prišla do styku s predmetom, z ktorého boli v rámci obhliadky miesta činu zabezpečené daktyloskopické odtlačky, pričom to však neznamená, že obvinená spáchala trestný čin, pre ktorý je stíhaná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, nakoľko v danom smere nebol produkovaný žiadny dôkaz preukazujúci, že práve osoba obvinenej XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, v ďalšom kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Komora
prokurátor