



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 35/16/6613-24
EEČ: 2-52-42-2018

Žiar nad Hronom 22.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 24.5.2016, spisová značka 2 Pv 35/16/6613, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 16.01.2016 v čase okolo 23.00 h na Ulici ČSA 226/87 v Kremnici kameňom rozbil sklenenú výplň okna v pohostinstve „Krčma u farmárky“, následne cez rozbité okno vošiel do vnútra, odkiaľ zobral z mincovníka pod pultom finančnú hotovosť vo výške 50,- €, zo skleneného pohára na barovom pulte finančnú hotovosť vo výške 26,- €, 10 ks mliečnych čokolád Milka, 1 ks motorovej píly zn. Straus Austria, 1 ks slúchadiel typu TV05, 1 ks sady šraubovákov zn. Iron spider, optickú myš, kovový popolník, kľúčenku, držiak na mobil, slnečné okuliare a ľadvinovú tašku, čím spôsobil poškodenie XXXXX, nar. 19.04.1961, škodu vo výške 150,- €, spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 2, XXXXX, IČO:XXXXX, škodu vo výške 82,80 € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 30,- €, t. j. celkovú škodu

vo výške 262,80 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 24.5.2016, spisová značka 2 Pv 35/16/6613, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2 Pv 35/16/6613 zo dňa 24.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.06.2016, bolo proti obv. XXXXX trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 Tr. por. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy z Obce Kopernica, Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom, Obvodného oddelenia PZ v Kremnici, ako aj aktuálny odpis z registra trestov. Zo zabezpečených správ, posudkov a charakteristík k osobe obvineného som zistil, že v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania, tento nebol súdne trestaný a taktiež nebol na území Slovenskej republiky trestné stíhaný. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Z evidencie priestupkov, ako aj správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že po uplynutí skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania bol 1-krát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokutou vo výške 20,- €.

Vyhodnotením všetkých získaných správ k osobe obvineného XXXXX, k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania, som dospel k záveru, že obvinený splnil podmienky v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. por. Síce zo správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom vyplýva, že v priebehu skúšobnej doby sa dopustil 1 priestupku na úseku občianskeho spolunažívania, avšak vyhodnotiac všetky ďalšie predložené správy a charakteristiky, ako aj to, že nešlo o typovo rovnaké protiprávne konanie, za aké bol trestne stíhaný, mám za to, že jedno protiprávne konanie obvineného je možné považovať za protispoločenské konanie nižšej závažnosti, ktoré sa viac v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania neopakovalo, pričom je možné ho považovať za ojedinelé vybočenie z inak riadneho spôsobu života obvineného.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom konaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený

osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky na vydanie uznesenia o osvedčení som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Komora
prokurátor