



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 315/23/6613-14  
EEČ: 2-52-447-2024

Žiar nad Hronom 05.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. XXXXX, hoci mu táto priamo vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24C/68/2016 zo dňa 18.10.2017, právoplatným dňa 13.11.2017, kde súd určil, že XXXXX, nar. XXXXX, je otcom mal. dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX a zároveň schválil dohodu rodičov, kde mal. XXXXX, nar. XXXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX a otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 40,- € mesačne, počnúc dňom XXXXX, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a zmeškané výživné za obdobie od XXXXX do 30.09.2017 vo výške 768,30 € súd povoľuje splácať v splátkach po 21,40 € mesačne popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod

stratou výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich, pričom túto povinnosť si v zmysle citovaného rozsudku neplnil od XXXXX až do súčasnej doby, okrem obdobia kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX v celkovej výške 1 200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, XXXXX uznesením ČVS: ORP-291/2-VYS-ZH-2023 zo dňa 29.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX, nar. XXXXX obvinenie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, naXXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. XXXXX, hoci mu táto priamo vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24C/68/2016 zo dňa 18.10.2017, právoplatným dňa 13.11.2017, kde súd určil, že XXXXX, nar. XXXXX, je otcom mal. dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX a zároveň schválil dohodu rodičov, kde mal. XXXXX, nar. XXXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX a otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 40,- € mesačne, počnúc dňom XXXXX, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a zmeškané výživné za obdobie od XXXXX do 30.09.2017 vo výške 768,30 € súd povoľuje splácať v splátkach po 21,40 € mesačne popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich, pričom túto povinnosť si v zmysle citovaného rozsudku neplnil od XXXXX až do súčasnej doby, okrem obdobia kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX celkovej výške 1 200,- €.

XXXXX bolo vznesené obvinenie za uvedený prečin na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX, ktorý oznámil, že otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplní vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24C 68/2016 zo dňa 18.10.2017. Následne bola vo veci vypočutá v zmysle § 196 ods. 2 Tr. por. matka maloletej pošk. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že v roku 2015 otehotnela s XXXXX a keď ho zatvorili, narodila sa im dcéra XXXXX, najprv si otcovstvo nechcel priznať, potom sa robili testy DNA a súd rozhodol, že je otcom dieťaťa a zároveň ho zaviazal platením výživného vo výške 40,- €. Po vydaní tohto rozhodnutia však výživné neplatil, okrem obdobia kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody kde si vždy nahlásil vyživovaciu povinnosť.

V uvedenej veci bol na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. vypočutý aj obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý toho, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24C 68/2016 zo dňa 18.10.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 40,- €, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Ďalej uviedol, že v roku 2016 prebiehalo aj šetrenie o určenie jeho otcovstva k maloletej, kde až na základe výsledkov DNA bolo zistené, že je jej otcom. Počas obdobia keď bol vo výkonoch trestu odňatia slobody, vždy si nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť a odoslal aj tlačivo na vykonávanie zrážok na

výživné. Vo výpovedi uviedol, že je si vedomý, že pravidelne neplatil výživné, ale bolo to z dôvodu, že nemal robotu. Bude sa však snažiť všetok dlh na výživnom vyplatiť a nové výživné platiť pravidelne, tiež uviedol, že svojej dcére pravidelne kupoval veci, oblečenie a stravu a tiež jej dával peniaze prostredníctvom jeho sestry XXXXX, ktorá býva v obci XXXXX a táto ich odovzdala XXXXX.

Dňa 16.03.2024 bol v uvedenej trestnej veci ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že výživné neplatil z toho dôvodu, lebo bol nezamestnaný a nebol ani evidovaný, avšak v súčasnosti je už zamestnaný v spoločnosti Agentúra Ruble, s.r.o. so sídlom Šaľa, kde pracuje od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a to od mesiaca október roku 2023 do súčasnosti. Pracuje v sklade vo firme FM Logistic v meste Sereď ako operátor, jeho čistý príjem je okolo 450,- €, teda by vedel zaplatiť dlžné výživné a preto sa rozhodol, že niečo našetrí a naraz dlh zaplatí. Tento dlh je schopný uhradiť do 22.04.2024, pričom časť tohto dlhu v sume 760,- € už uhradil a zároveň predkladá poštové poukážky o platbe.

Dňa 31.05.2024 bola vypočutá vo veci aj svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že čo sa týka dlhu na výživnom vo výške 1 200,- €, za čo bol obvinený XXXXX, tak tento dlh jej splácal na splátky a poslednú splátku jej uhradil dňa 20.05.2024 a teda k dnešnému dňu jej už nie je dlžný žiadnu sumu na výživnom. V súčasnosti obv. XXXXX už výživné platí pravidelne.

Skutkový stav je preukázaný aj listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24C 68/2016 zo dňa 18.10.2017, právoplatným dňa 13.11.2017, ktorým bol obv. XXXXX zaviazaný platiť na výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumu 40,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu boli zaobstarané ďalšie listinné dôkazy a to prehľad dlhu na výživnom, ako aj správy na obvineného z ÚVTOS v Želiezovciach, správa z ÚVTOS, oddelenia ekonomiky, Ružomberok, správa z ÚVTOS Banská Bystrica a tiež poštové poukazy, ktoré preukazujú dodatočnú úhradu dlžného výživného obvineným.

XXXXX bol doposiaľ 10-krát súdom trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 9/2023 zo dňa 16.01.2023, právoplatným dňa 16.01.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 13.09.2023. Doteraz bol 6-krát postihnutý za spáchanie priestupkov a to predovšetkým proti majetku.

Na základe vyššie uvedeného ako aj vyjadrenia poškodenej a zaobstaraných listinných dôkazov je preukázané, že obvinený v celom rozsahu uhradil dodatočne dlh na výživnom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinností páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenia osoby, ku ktorým došlo dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

V danom prípade z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX nevyplýva, že neplnenie vyživovacej povinnosti zanechalo trvalo nepriaznivé následky na maloletej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viera Klimentová  
prokurátorka