



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

---

Číslo: 2 Pv 39/17/6613-9  
EEČ: 2-52-50-2017

Žiar nad Hronom 19.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti Agro Dekýš, s. r. o., so sídlom XXXXX, v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2016 v katastrálnom území obce Dekýš, okres XXXXX, na parcele C-KN č. 882/2 v CHKO – Štiavnické vrchy, kde platí II. stupeň ochrany prírody, vykonal výrub dreviny bez vyznačenia výrubu a právoplatného súhlasu orgánu ochrany prírody a to 11 ks dub (Quercum sp.), 10 ks hrab obyčajný (Carpinus betulus) a 2 ks javor poľný (Acer Campestre), kedy konal v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov a spôsobil Slovenskej republike škodu spočívajúcu v spoločenskej hodnote drevín vo výške 21 117,- €,

Slovenskej inšpekcii životného prostredia Banská Bystrica na prejednanie iného správneho deliktu podľa § 90 ods. 3 písm. l) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť iným správnym deliktom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-771/BS-ZH-2016 zo dňa 13. 01. 2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2016 v katastrálnom území obce Dekýš, okres XXXXX, na parcele C-KN č. 882/2 v CHKO – Štiavnické vrchy, kde platí II. stupeň ochrany prírody, vykonal výrub dreviny bez vyznačenia výrubu a právoplatného súhlasu orgánu ochrany prírody a to 11 ks dub (*Quercum sp.*), 10 ks hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 2 ks javor poľný (*Acer Campestre*), kedy konal v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov a spôsobil Slovenskej republike škodu spočívajúcu v spoločenskej hodnote drevín vo výške 21 117,- €.

Sťažnosť obv. XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 2 Pv 39/17 zo dňa 13. 02. 2017 zamietnutá ako nedôvodná, nakoľko bolo potrebné vypočítať vo veci aj iné osoby a po zadovážení ďalších listinných materiálov bude možné vo veci objektívne rozhodnúť.

Zo správy Štátnej ochrany prírody SR, Správy chránenej krajinskej oblasti Štiavnické vrchy, XXXXX vyplynulo, že spoločenská hodnota vyrúbaných 23 ks stromov predstavuje hodnotu 21 117,- €.

XXXXX bol na okolnosti skutku vypočutý dňa 09. 03. 2017, kedy uviedol, že sa k veci momentálne nebude vyjadrovať. Bol však vypočutý dňa 28. 06. 2016 na zápisnicu o vylúčení podľa § 196 ods. 2 Tr. por., taktiež sa vyjadril ako obvinený v podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Vo svojich vyjadreniach poukázal, že predmetná kontrola brala do úvahy len podklady oznamovateľa, t. j. jeho výmeru C-KN 882/2 – parcely priamo susediacej s parcelou E-KN 877, na ktorú majú vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie XXXXX, týkajúce sa súhlasu na výrub drevín. Na základe tohto súhlasu si dali geodetom XXXXX, CSc., vyznačiť kolíkmi hranicu parcely E-KN 877, pričom poverený policajt vychádzal len z podkladov predložených oznamovateľom, ktorý si dal vymerať hranice pozemku, z ktorých usúdil, že došlo k výrubu stromov rastúcich na jeho parcele. Ďalej poukázal, že rúbal v súlade s rozhodnutím Okresného úradu XXXXX a taktiež, že si dal predmetné rozhodnutie o povolení výrubu vymerať odborníkom z tejto oblasti, teda konal v dobrej viere, že rúbal na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu a na geodetom vyznačenom mieste.

V spise sa nachádza vyjadrenie XXXXX, CSc., na základe čoho a z akých podkladov bola vytýčená hranica medzi parcelami. Táto osoba bola vypočutá aj ako svedok, kedy okrem iného uviedol, že pokiaľ si dávajú vytýčiť hranice pozemkov dvaja žiadatelia a to jedného z parcely E-KN a druhého z parcely C-KN, môže dôjsť

podľa jeho názoru k odchýlke hranice do 50 cm. Niekedy sú tieto hranice identické a niekedy sú rozdielne podľa situácie.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že v mesiaci máj 2016 si dal zamerať geodetom hranice jeho pozemku. Ešte predtým, ako došlo k vymeraniu parciel, tak na parcele E-KN 877, ktorá je parcelou C-KN 884, bol vykonaný výrub drevín a to spoločnosťou XXXXX, s. r. o., teda táto spoločnosť vykonala výrub na parcele, kde nemala vydané žiadne povolenie. Až po vytýčení a zapísaní hraníc jeho pozemku videl, že v niektorých miestach bola vzdialenosť väčšia ako 2 metre.

Svedkyňa XXXXX, inšpektorka Slovenskej inšpekcie životného prostredia Banská Bystrica vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že na základe podnetu vykonali štátny dozor, v rámci ktorého vykonali aj terénnu obhliadku. Kontrolou bolo zistené, že v stromoradi, kade viedla hranica, boli vyrúbané dreviny, pričom časť z nich sa nachádzala na parcele C-KN 882/2. Z vyrúbaných drevín na uvádzanej parcele C-KN 882/2 boli vyrúbané stromy od vyznačenej hranice asi do vzdialenosti 50 cm, podľa toho, čo si pamätá. Ďalej uviedla, že v zákone nie je uvedené, že hranice pozemkov musia byť riadne vymerané a vyznačené, ale súhlas na výrub drevín musí však byť vydaný na konkrétnu určitú parcelu a mal by byť vydaný na parcelu, ktorá je evidovaná v C-KN (rozhodnutie o súhlas na výrub drevín zo dňa 19. 02. 2016).

Taktiež bol vo veci vypočutý XXXXX za poškodenú stranu, kedy okrem iného uviedol, že si od páchatela uplatňujú škodu (ekologickú ujmu) vo forme náhradnej výsadby drevín vo výške spoločenskej hodnoty, v prípade ak s týmto obvinený nebude súhlasiť, žiadajú nahradiť túto škodu v prospech Slovenskej republiky.

Súčasťou spisového materiálu sú viaceré protokoly, fotodokumentácia, mapky, ako aj ďalšie listinné materiály.

Prečinu porušovania ochrany stromov a krov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Objektom tohto trestného činu je záujem pred neoprávneným výrubom v zákone určených drevín.

Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom výrube stromov vo väčšom rozsahu a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Zo subjektívnej stránky sa pri tomto prečine jednoznačne vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmysel obvineného konať v rozpore s ustanovením § 306 ods. 1 Tr. zák. zistený a ustálený nebol.

XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. V ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam za technický stav motorového vozidla. Je zamestnaný ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. V mieste bydliska požíva veľmi dobrú povest', vykonáva funkciu poslanca Obecného zastupiteľstva a zapája sa do všetkých aktivít, je čestný, slušný a pracovitý občan obce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc na listinné materiály nachádzajúce sa v trestnom spise možno ustáliť, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. a to aj s poukazom na jeho nedbanlivostné počínanie, môže však ísť o konanie, ktoré je príslušná prejednať Slovenská inšpekcia životného prostredia Banská Bystrica ako správny delikt podľa § 90 ods. 3 písm. l) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka  
prokurátor