



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 41/21/6613-28  
EEČ: 2-52-80-2022

Žiar nad Hronom 01.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako v čase spáchania skutku jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán právnických osôb s obchodným názvom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, a XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX /v minulosti sídlo XXXXX/, Cg. XXXXX, Maďarsko, XXXXX ako jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán právnickej osoby s obchodným názvom XXXXX, so sídlom XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, porušili zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že v sledovanom období využívali závislú prácu fyzických osôb, ktoré nemali udelený prechodný, ani trvalý pobyt za účelom zamestnania sa alebo iným účelom na území Slovenskej republiky, ani iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nenachádzali sa v Informačnom systéme Ministerstva vnútra SR, ani v Informačnom systéme služieb zamestnanosti, z čoho vyplýva, že týmto osobám nebolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na celom území Slovenskej republiky udelené povolenie na zamestnanie, nebolo vystavené súhlasné potvrdenie k udeleniu prechodného pobytu za účelom zamestnania sa na základe potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, čím nespĺňali

podmienky § 23 písm. a) alebo iného ustanovenia zákona o Službách zamestnanosti číslo 5/2001 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorých mohol zamestnávateľ zamestnať štátneho príslušníka tretej krajiny, pričom XXXXX spoločne s manželkou XXXXX, r. XXXXX, nar. XXXXX, Srbská republika, najmenej od v presne nezisteného dňa roku 2017 organizovali na území Srbskej republiky nábor občanov Srbskej republiky, ktorí mali záujem o výkon závislej práce na území Slovenskej republiky, bez príslušných pracovných povolení zabezpečili a zorganizovali ich prevoz z územia Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky využívajúc výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu vstup na územie SR a zotrvanie maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní, kde XXXXX ako štatutárny orgán alebo splnomocnená osoba rôznych spoločností uzavrel s nimi Zmluvu o poskytnutí služby, následne tieto osoby boli ubytované na rôznych miestach na území Slovenskej republiky v blízkosti výrobných závodov, s ktorými mali právnické osoby uzavreté zmluvy o poskytovaní služieb, XXXXX vystupujúci ako koordinátor právnických osôb priamo fyzicky rozdeľoval srbských štátnych príslušníkov do jednotlivých pracovných smien vo výrobných závodoch, kde vykonávali prácu pri obsluhu výrobných liniek, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom XXXXX s XXXXX zabezpečovali aj vyplácanie odmeny pracovníkom za vykonanú pracovnú činnosť, čím páchatelia priamo, alebo prostredníctvom nimi ovládaných spoločností, získali v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej 244.831,80 EUR vo forme provízie z poskytnutia práce a srbským občanom umožnili nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, a to v skutkoch:

v skutku č. 1:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, v mene ktorej konal od 27.03.2015 do 26.04.2018 vtedy jej jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX XXXXX, od 27.04.2018 do súčasnosti spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX XXXXX, Česká republika, najmenej od 01.01.2017 do 24.04.2017 organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako jediný štatutár, XXXXX a XXXXX ako zamestnanci a poverení zástupcovia personálnej agentúry XXXXX, s.r.o., v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, a.s. v Žiari nad Hronom za účelom výkonu závislej práce najmenej osemnástich štátnych príslušníkov Srbskej republiky - XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti

oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanmi Srbskej republiky a spoločnosťami XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, Cg. XXXXX, Maďarsko, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej osemnástim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o., vedeného v ČSOB, a.s., finančné prostriedky vo výške 43.175,68 EUR, v prospech účtu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., finančné prostriedky vo výške 22.842,38 EUR, kde oprávnenou osobou k týmto účtom bol XXXXX, čím štatutárny orgán XXXXX, konajúci v mene právnickej osoby XXXXX, s.r.o. a XXXXX XXXXX XXXXX, získal v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej 66.018,06 EUR, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej osemnástim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 2:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, v ktorej mene konal od 27.03.2015 do 26.04.2018 jej jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX XXXXX, od 27.04.2018 do súčasnosti spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, XXXXX, Česká republika, najmenej od 01.01.2017 do 24.04.2017 organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako jediný štatutár, XXXXX a XXXXX ako zamestnanci a poverení zástupcovia personálnej agentúry XXXXX, s.r.o., v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, spol. s r.o. za účelom výkonu závislej práce najmenej tridsiatich piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX, nar. 15.08.1964, XXXXX, nar. 19.11.1992, XXXXX, nar. 15.09.1994, XXXXX, nar. 26.11.1993, XXXXX, nar. 01.12.1988, XXXXX, nar. 19.08.1977, XXXXX, nar. 16.10.1961, XXXXX, nar. 07.01.1992, XXXXX, nar. 21.06.1983, XXXXX, nar. 22.09.1981, XXXXX, nar. 04.02.1994, XXXXX, nar. 14.09.1962, XXXXX, nar. 17.12.1982, XXXXX, nar. 16.11.1981, XXXXX, nar. 21.09.1991, XXXXX, nar. 19.08.1991, XXXXX, nar. 26.12.1993, XXXXX, nar. 23.12.1974, XXXXX, nar. 16.12.1981, XXXXX, nar. 04.09.1990, XXXXX, nar. 14.03.1996, XXXXX, nar. 13.08.1986, XXXXX, nar. 07.05.1970, XXXXX, nar. 10.04.1988, XXXXX, nar. 04.01.1983, XXXXX, nar. 06.06.1996, XXXXX XXXXX, nar. 27.05.1986, XXXXX, nar. 05.02.1963, XXXXX, nar. 16.02.1987, XXXXX, nar. 12.11.1975, XXXXX, nar. 12.10.1996, XXXXX, nar. 21.02.1990, XXXXX, nar. 25.01.1983, XXXXX, nar. 23.11.1990, XXXXX, nar. 27.10.1992, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v

priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanom Srbskej republiky a spoločnosťami XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, Cg. XXXXX, Maďarsko, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne zamestnať sa najmenej tridsiatim piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o., vedeného v ČSOB, a.s., finančné prostriedky vo výške 27.022,96 EUR, v prospech účtu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., finančné prostriedky vo výške 151.790,78 EUR, kde oprávnenou osobou k týmto účtom bol XXXXX, čím štatutárny orgán XXXXX, konajúci v mene právnickej osoby XXXXX, s.r.o. a XXXXX XXXXX XXXXX, získal v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej 178.813,74 EUR, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej tridsiatim piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovoľene získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 3:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom XXXXX, so sídlom XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, v ktorej mene konal splnomocnený zástupca XXXXX, jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, najmenej v období od 01.06.2017 do 16.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako zástupca danej spoločnosti, XXXXX ako konateľ spoločnosti a XXXXX ako osoba pracujúca v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, a.s. v Žiari nad Hronom, za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX, nar. 13.06.1979, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 30.09.1960, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX - XXXXX, nar. 24.08.1978, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanom Srbskej republiky a spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.06.2017 do 16.07.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, finančné prostriedky v presne nezistenej výške, kde XXXXX a XXXXX ako oprávnené osoby konajúce v

mene a v prospech právnickej osoby XXXXX, získali v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,

v skutku č. 4:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, v ktorej mene konal v tom čase jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, najmenej v období od 01.06.2017 do 31.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, Žiar nad Hronom, a to tak, že XXXXX v tom čase ako zástupca danej spoločnosti, XXXXX a XXXXX ako osoby pracujúce v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, a.s. v Žiari nad Hronom, za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX nar. 13.06.1979, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 30.09.1960, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX - XXXXX, nar. 24.08.1978, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanmi Srbskej republiky a spoločnosťou XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.06.2017 do 16.07.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX, finančné prostriedky v presne nezistenej výške, kde XXXXX ako oprávnená osoba konajúca v mene právnickej osoby JPM servis, s.r.o., získal v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnych činností a vyšetrovania Stred Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 15.05.2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné

stíhanie vo veci zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po vykonaní príslušných procesných úkonov po začatí trestného stíhania zabezpečením dôkazového materiálu, vychádzajúc z rozsiahleho spisového materiálu vyšetrovateľ uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 22.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne vzniesol obvinenie právnickým osobám XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, PIB: XXXXX a XXXXX, so sídlom XXXXX, Maďarsko, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 3, 4 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „zákon o TZPO“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora č.k. 1Pv 175/18/6613-79 zo dňa 09.05.2019 bolo predmetné uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zrušené a to v časti vznesenia obvinenia voči zahraničným právnickým osobám XXXXX, so sídlom XXXXX Srbská republika, IČO: XXXXX, PIB: XXXXX a XXXXX, so sídlom XXXXX, Maďarsko, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX ako neopodstatnené. Ďalej nakoľko bolo zrejmé, že pre dlhodobú neprítomnosť obv. XXXXX na území SR nebude možné predmetnú vec skončiť v primeranej lehote, vyšetrovateľ uznesením zo dňa 29.12.2020 vylúčil vec obv. XXXXX na samostatné konanie a toto bolo ďalej vedené pod ČVS:UHCP-92/NJ-S-2020.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, ktorý aj náležite odôvodnil. /Čo sa týka pôvodne spoluobvinených, XXXXX bol po podaní obžaloby medzičasom Okresným súdom Žiar nad Hronom právoplatne odsúdený, a trestné stíhanie voči XXXXX bolo rozhodnutím prokurátora zastavené./

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci čo sa týka obv. XXXXX sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania voči nemu pre skutky uvedené vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania opodstatnené.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že skutky tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stali, cíti sa byť vinný z ich spáchania a svoje konanie ľutuje. V čase, kedy boli uvedené osoby zamestnávané, však podnikol viaceré kroky, aby sa táto činnosť zlegalizovala, avšak pre zložitosť administratívneho postupu sa mu to nepodarilo. Čo sa týka podielu XXXXX na týchto skutkoch, on ho zamestnal na riadnu pracovnú zmluvu, ktorý následne v rámci zamestnávania vykonával voči

osobám, ktoré pracovali v jednotlivých firmách, aj voči firmám samotným, funkciu koordinátora, teda mal na starosti administratívu a prideľovanie zamestnancov na jednotlivé pracoviská. XXXXX teda pôsobil len ako výkonný pracovník, ktorý plnil ním udelené príkazy a požiadavky, ale nikdy sa nepodieľal na žiadnej činnosti, ktorá by sa týkala vedenia personálnej agentúry. Za túto svoju pracovnú činnosť mu vyplácal fixný plat. Vedel o tom, že úloha legalizovať túto činnosť je výhradne jeho (XXXXX) a v tomto smere on ani žiadne kroky nevykonával. Tým, že bol len zamestnanec, nemal žiadny osobný záujem na práci cudzincov na území SR a plnil len jeho pokyny. Ďalej po vylúčení veci obv. XXXXX na samostatné konanie v tomto XXXXX vypovedal ako svedok, pričom uviedol, že približne pred 8-10 rokmi sa pri nejakej príležitosti spoznal s XXXXX. Nakoľko je to Slováč žijúci v Srbsku, tak si rozumeli bez tlmočníka. XXXXX mal v Srbsku malú dopravnú firmu, chodil mikrobusedom. On sám mal v tom čase agentúru a robili pre neho aj ľudia zo Srbska a keďže mal problém s nedostatkom ľudí, tak toto spomenul aj XXXXX ako osobe, ktorý poznal prostredie. Preto sa v podstate dohodli, že mu bude ľudí vozit', ale XXXXX ani riadne nevedel, kde budú tí ľudia robiť a za akých okolností, on to vlastne nepotreboval vedieť, on na Slovensko len doviezol ľudí podľa toho koľko ich /XXXXX/ potreboval. Za každú cestu dostal potom zaplatené a išiel si po svojom. Myslí si, že XXXXX nikdy nebol ani v XXXXX, ani v XXXXX, on nebol nijakým spôsobom informovaný ako a kde tí Srbi robia. Mal ich len v Srbsku prevziať a doviesť na Slovensko. Tiež určite ani nevedel o tom, ako bolo treba pobyť týchto pracovníkov legalizovať, v tomto smere ani žiadne kroky nevykonával - to bola výhradne jeho starosť /XXXXX/. Potom mal nejaké problémy s tým, že už nemohol s dodávkou chodiť do zahraničia a tým vlastne spoluprácu skončili. Navyše XXXXX nevedel, ako spoločnosť XXXXX funguje, pričom spoločnosť XXXXX bola len dopravná spoločnosť.

V procesnom postavení obvineného a následne tiež ako svedok bol ďalej vypočutý XXXXX. Z oboch výpovedí v podstate zhodne vyplýva, že v danom čase sa zaoberal aktivitami pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., kde bol zamestnaný, pričom v rámci pracovnej činnosti ho koordinoval a riadil pán XXXXX ako konateľ a on len vykonával bezprostredný kontakt s ľuďmi, ktorí pracovali v spoločnosti XXXXX, a.s. Náplňou jeho práce bola „starostlivosť“ o týchto pracovníkov v rámci ich pobytu na území SR. Mal vedomosť o tom, že proces zamestnávania osôb zo Srbska bol veľmi komplikovaný a bola snaha zo strany konateľa mať všetky papiere a dokumenty v poriadku, no jeho do tejto problematiky nezasväcoval. Jednania so spoločnosťou XXXXX, a.s. viedol XXXXX, ktorý aj podpisoval zmluvu. O spolupráci spoločnosti XXXXX, s.r.o. so spoločnosťou XXXXX nemal žiadnu vedomosť. Rovnako sa nikdy ani nezúčastnil jednaní so spoločnosťami XXXXX a XXXXX XXXXX Obvineného XXXXX pozná, vie, že je to Srb a zabezpečoval zamestnancov zo Srbska a nakoľko vedel obstojne po slovensky, tak niekedy tlmočil. S XXXXX mali skôr oficiálny vzťah, celé to bolo na ich dohode. XXXXX mal takú dodávku, doviezol ľudí pred ubytovňu v Žiari nad Hronom, kde si ich on ako koordinátor prevzal. XXXXX potom išiel hneď späť do Srbska s inými ľuďmi alebo aj sám, to už neriešil. O ukončení činnosti XXXXX v prospech XXXXX a XXXXX nemal vedomosť.

Svedok XXXXX XXXXX, zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o. uviedla, že v rokoch 2017 až 2018, vzhľadom na nedostatok ľudských zdrojov a sezónnosť práce, riešili obsadenosť cez personálne agentúry. Mali cca 10 agentúr ročne, s ktorými uzatvorili zmluvy, medzi nimi bolo aj XXXXX, s.r.o., cez túto však boli u nich zamestnaní len Slováci. Zmluvu podpisovala konateľka XXXXX, túto však nikdy

nevidela, nakoľko všetko riešil zástupca pán XXXXX. Jediný väčší problém bol, že táto spoločnosť nevedela v dostatočnom počte zabezpečiť slovenských pracovníkov, preto pán XXXXX navrhol, aby podpísali zmluvu s jeho maďarskou spoločnosťou XXXXX kft. Cez túto spoločnosť chodili hlavni Srbi, asi aj Ukrajinci. Obe uvedené spoločnosti zastupoval pán XXXXX, pričom po kontrole z inšpektorátu práce s nimi ukončili spoluprácu. Čo sa týka zmluvy so spoločnosťou XXXXX, so sídlom v XXXXX takáto zmluva sa v ich archíve nenachádza a meno XXXXX, občan Srbskej republiky, jej nič nehovorí.

Svedok XXXXX, riaditeľ spoločnosti XXXXX, a.s. uviedol, že v rokoch 2017 až 2018 mali akútny nedostatok pracovnej sily, preto začali spolupracovať s viacerými spoločnosťami - aj personálnymi agentúrami, medzi nimi bola aj spoločnosť XXXXX, s.r.o. On bol pri podpise zmlúv, všetko ostatné pripravila a riešila pani XXXXX ako personalistka. Pán XXXXX bol s ním na firme asi 2x, vystupoval ako riaditeľ spoločnosti, on podpisoval zmluvy. Následne veci za XXXXX riešil jeho asistent XXXXX, doniesol doklady zamestnancov a vybavil im ubytovanie. Mali asi 3x kontrolu z inšpektorátu práce počas pôsobenia zamestnancov spoločnosti XXXXX a nikdy nebol problém. Až následne sa ukázalo, že srbskí občania nemajú všetky potrebné pracovné povolenia. Toto ale neriešili, lebo to bola vec personálnej agentúry XXXXX a pána XXXXX. V tom čase sa často menili podmienky pre výkon práce osôb z tretích krajín na území SR, a preto pán XXXXX prišiel s myšlienkou, aby uzatvorili obdobnú zmluvu aj so srbskou spoločnosťou XXXXX, ktorú zastupoval XXXXX. Tohto však nikdy nevidel, nakoľko pán XXXXX doniesol na podpis už podpísanú zmluvu od osoby XXXXX. Oni ako spoločnosť túto zmluvu tiež podpísali, ale nikdy sa činnosť podľa tejto zmluvy nevykonávala, zmluva bola len záložná. XXXXX platil aj za ubytovanie a mali aj evidenciu vstupu osôb do priestorov spoločnosti, no osoba XXXXX nevstupoval do ich priestorov a ani za neho neplatili ubytovanie. S týmto menom sa nikdy nestretol a nevie o jeho činnosti nič, okrem vyššie spomínanej zmluvy.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvinený uviedol, že približne pred 10 rokmi spoznal pri náhodnom stretnutí osobu XXXXX. Približne pred 6 rokmi pri príležitostnom stretnutí mu povedal XXXXX, že má pracovnú agentúru a aj mu ponúkol, že by robil pre neho náborára v Srbsku pre Srbov, ktorí chceli pracovať na Slovensku. Keď našiel nejakých ľudí, tak podľa situácie a podľa pokynov XXXXX mal v Srbsku vybaviť pre záujemcov o prácu register trestov, lekárske osvedčenie všeobecné - že nemajú nákazlivé ochorenie, skontrolovať pasy a kúpiť pre nich zdravotné/cestovné poistenie v Srbsku. Malo sa jednať o prácu na tri mesiace. Nakoľko v tom čase mal prepravnú firmu, záujemcov o prácu vozil svojou 8-miestnou dodávkou z mesta XXXXX v Srbsku na Slovensko, adresu ubytovne mu dal vždy XXXXX. Spravil asi 20 až 25 ciest, no nie vždy mal dodávku plne obsadenú. Ľudia, ktorých vozil, vedeli že idú pracovať na Slovensko na tri mesiace, pričom XXXXX nemal žiadne špeciálne požiadavky na tých ľudí. Ostatné veci - povolenie a pobyt riešil XXXXX, on v pasoch len kontroloval, či sú platné. Čo sa týkalo ďalšieho ich pobytu na Slovenku, tak to riešili výhradne s XXXXX, ak sa s ním nedohodli, mohli ísť s ním kedykoľvek nazad do Srbska. Tieto osoby mu nikdy nič neplatili, náklady na cestu mu preplácal XXXXX, platil mu za každú cestu približne 300,- € bez ohľadu na to, či mal jedného alebo ôsmich pasažierov. Túto dopravu realizoval ako dopravná firma a v odmene od XXXXX bol aj jeho zisk, iné peniaze nedostával. S XXXXX nemal žiadnu zmluvu, ani s jeho firmou, rovnako tak nie s fabrikami, kde tí



Ľudia robili. Približne pred tromi až piatimi rokmi s touto dopravou a činnosťou pre XXXXX skončil, lebo v Srbsku vyšiel zákon, ktorý upravoval podmienky osobnej dopravy. Preto skončil, potom už ani nesprostredkovoval ľudí. Jeho firma sa volala XXXXX, názov bol rovnaký s firmou XXXXX, on mal účasť v jeho firme, aby bolo všetko oficiálne. Napokon uviedol, že nemal ani tušenie, že robí niečo nelegálne, ani ho to nezaujímalo, lebo papiere robil XXXXX. Len vie, že uvedené osoby keď chceli robiť, tak robili, keď nie, tak ich odviezol naspäť. Všetko ostatné riešil XXXXX. O problémoch s vyplácaním odmeny alebo s políciou, resp. Inšpektorátom práce vôbec nevie, ani o tom, že by mali títo ľudia nejaký úraz alebo zdravotný problém.

Vyššie uvedené výpovede obvinených a svedkov dopĺňajú tiež ďalšie svedecké výpovede a listinné a iné dôkazy založené v spise.

Podľa § 356 Trestného zákona, kto v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti kontrolovať osoby, ktoré prekračujú štátne hranice, a ich pohyb, prípadne nedovolené zamestnávanie osôb, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iného členského štátu Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemajú trvalý pobyt na ich území. Z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu týmto osobám umožní alebo pomáha zotrvať alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, subjekt je teda všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie a to so špecifickou pohnútkou získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu je subjektívna stránka (forma zavinenia), ktorá charakterizuje vnútorný (psychický) vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin. Jednou zo zásad trestného práva je zásada „bez zavinenia nie je trestný čin ani trest“, teda zavinenie je podmienkou trestnej zodpovednosti. Zavinenie je vybudované na vedomostnej a vôľovej zložke. Zatiaľ čo vedomostná (intelektuálna, rozumová) zložka spočíva v páchatel'ovom vnímaní predmetov a javov jeho zmyslovými orgánmi a v jeho predstavách o týchto predmetoch a javoch, vôľová zložka potom zahŕňa chcenie alebo uzrozenie, t.j. rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci. Ak totiž páchatel' rozhodujúce skutočnosti nechce a nie je s nimi ani uzrozený, nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať trestný čin.

Trestný zákon rozlišuje dve formy zavinenia (každé má dva stupne):

## 1. úmysel

(priamy) – páchatel' chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom,

(nepriamy) – páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

## 2. nedbanlivosť

(vedomá) – páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také ohrozenie alebo porušenie nespôsobí,

(nevedomá) – páchatel' nevedel, že svojim konaním môže spôsobiť ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného zákonom, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Rozdiel medzi úmyselným a nedbanlivostným zavinením je kvalitatívny, pri zavinení z nedbanlivosti zložka vôle vo vzťahu k spôsobenému následku chýba. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom. Pokiaľ sa páchatel'ove chcenie alebo uzrozumenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný. Inak povedané, ak chýba zavinenie hoci len vo vzťahu k jedinému zo znakov, na ktoré sa musí vzťahovať, nie je skutková podstata naplnená po subjektívnej stránke a je teda vylúčená trestná zodpovednosť za taký čin.

Ako každý znak skutkovej podstaty trestného činu sú i znaky subjektívnej stránky predmetom dokazovania. Záver o tom, či skutok je zavinený alebo nie, a pokiaľ áno, o akú formu zavinenia ide, musí byť podložený skutkovým zistením na podklade dokazovania. Možno povedať, že dokazovanie subjektívnej stránky je spomedzi všetkých znakov skutkovej podstaty najzložitejšie, pretože ide o zisťovanie skutočností vnútorného života človeka, ktoré iné osoby nemôžu pozorovať, takže priamym dôkazom môže byť často len výpoveď samotného páchatel'a (či už skutok priznáva alebo popiera). Okolnosti subjektívneho charakteru možno často dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho myslenia usudzovať vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného trestným zákonom. Takýmito nepriamymi dôkazmi, rozborom a hodnotením ktorých možno zavinenie páchatel'a dokazovať, sú napr. povaha nástroja použitého k útoku, konkrétny čas spáchania skutku, miesto zásahu na tele poškodeného, spôsob konania páchatel'a, vzťah páchatel'a k poškodenému, osobné vlastnosti páchatel'a a pod.

Nedbanlivosť je vybudovaná na zložke vedomostnej (spoločné pre oba druhy je, že úplne chýba zložka vôle a to potiaľ, že páchatel' ani nechce spôsobiť následok, ani nie je uzrozumený s tým, že ho spôsobí). V spôsobe, ako sa vedomostná zložka uplatňuje, je rozdiel medzi oboma druhmi nedbanlivosti. Pri vedomej nedbanlivosti páchatel' vie o možnosti, že spôsobí následok, pri nevedomej nedbanlivosti o tejto možnosti ani nevie. Spoliehanie sa, že k následku nedôjde, vylučuje zámer spôsobiť ho a zároveň naznačuje, že páchatel' nesprávne hodnotí možnosť zabrániť vzniku následku a v tom spočíva jeho zodpovednosť za spáchaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S ohľadom na popísané možno konštatovať, že v danom prípade u obv. XXXXX z hľadiska zavinenia pri spáchaní predmetných skutkov ide o nedbanlivostnú formu konania a to nanajvýš vedomú (bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného zákonom nespôsobí). Svoje konanie nepopieral, uvádzal však, že jeho starosťou bol v podstate len nábor záujemcov o prácu v Srbsku za účelom ich dočasnej pracovnej činnosti, za ktorým účelom ich potom na Slovensko aj vozil (rovnako tak späť do Srbska), a na tento účel mal svoju dodávku - prepravnú firmu. Túto činnosť mal dohodnúť s XXXXX, ktorý mal potom na starosti všetky ostatné záležitosti, teda administratívne záležitosti, povolenia atď. Za túto činnosť on sám dostával odmenu - v podstate paušálnu za každú jednu vykonanú cestu, žiadnu inú odmenu nedostával.

S prihliadnutím na všetky podstatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, a tiež okolnosti daného prípadu, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania nebola preukázaná taká dôkazná situácia, ktorá by odôvodňovala postavenie obv. XXXXX pred súd. Zároveň zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia voči nemu došlo zo zákonných dôvodov, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal (čo potvrdzuje aj XXXXX, ktorý bol za tento skutok už právoplatne odsúdený), vykazuje zákonné - formálne znaky stíhaného trestného činu a v čase vznesenia obvinenia bolo dôvodné podozrenie, že sa ho dopustil okrem iných osôb, resp. spoločným konaním aj XXXXX, teda postup, ktorým mu bolo vznesené obvinenie, bolo v danom štádiu konania plne odôvodnené. Ďalším dokazovaním však nebola preukázaná subjektívna stránka vo forme úmyslu. Ako už bolo vyššie uvedené, pri tomto trestnom čine sa vyžaduje existencia špecifickej pohnútky - získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu, pričom len sama skutočnosť, že obv. XXXXX vykonával činnosť – dovážal záujemcov o prácu zo Srbska na Slovensko a to podľa dohody (alebo možno povedať podľa objednávky) s obv. XXXXX, za čo za každú cestu dostal presne stanovenú pevnú odmenu, nepostačuje na to, aby táto podmienka pre vyvodenie trestnej zodpovednosti bola splnená. XXXXX nevyhľadával konkrétne podniky na Slovensku, kde by mohli byť umiestnení daní zamestnanci, ani s nimi nepodpisoval žiadne dohody o spolupráci. Ako vyplýva aj z výpovedí viacerých svedkov, s ním ako s osobou sa nikdy nestretli, vôbec ho neregistrovali a pokiaľ áno, tak len ako osobu, ktorá záujemcov zo Srbska doviezla a v prípade komunikačného problému niečo pretlmočila. Úradné záležitosti v podobe zabezpečenia legálneho pobytu, resp. legálneho zamestnávania daných osôb nemal XXXXX na starosti, toto bolo výhradne úlohou spoluobvineného XXXXX. Samozrejme nemožno vôbec vylúčiť situáciu, že o tejto nelegálnej činnosti XXXXX skutočne vedel, resp. mal aspoň sčasti informácie, že zamestnávanie záujemcov o prácu, ktorých zo Srbska vozil, nie je po právnej stránke celkom v poriadku, vykonané dokazovanie tomu však nenasvedčuje (je pritom nepravdepodobné, že ďalšie dokazovanie by viedlo k inému záveru) a táto verzia tak zostáva výhradne v čisto teoretickej rovine.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor