



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 166/19/1000-5  
EEČ: 2-1-1027-2019

Pezinok 18.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1714/14 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*5. januára 2018 v čase okolo 21.00 h na rýchlostnej ceste R1 pri obci Vlčkovce, v smere na Trnavu, po tom, ako bol v čase o 19:42:58 telefonicky požiadany XXXXX z telefónneho čísla +421 902 439 300, či by vedel zabezpečiť, aby príslušníci Policajného zboru prišli o pol hodinu neskôr na miesto dopravnej nehody, ku ktorej došlo na rýchlostnej ceste R1 pri obci Vlčkovce medzi a autobusom značky Scania, evidenčného čísla MI 798BI a osobným motorovým vozidlom značky BMW, evidenčného čísla BL 227OA, ktorého vodič nemal vodičský preukaz, a ktorý podľa vyjadrenia XXXXX „nemá limit finančného charakteru“, aby XXXXX medzi tým stihol doviezť na miesto dopravnej nehody iného vodiča, XXXXX, narodeného 18.01.1995, čo mu XXXXX prisľúbil a zo svojho telefónneho čísla +421 940 282 837 zatelefonoval XXXXX, ktorého požiadal, či by vedel zabezpečiť, aby príslušníci Policajného zboru pol hodinu meškali na uvedenú dopravnú nehodu, následne sa sám dostavil na miesto dopravnej nehody, kde mu XXXXX, ktorý na miesto dopravnej nehody*

*priviezol XXXXX, za to odovzdal do ruky bankovku v nominálnej hodnote 500 Eur*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, z 29. januára 2018 pod ČVS: SKIS-8/BKOK-V-2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre pokračovací zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, z 5. novembra 2018 pod ČVS: SKIS-8/BKOK-V-2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iného aj nadporučíkovi XXXXX, v čase spáchaní trestného činu príslušníkovi Policajného zboru, služobne zaradenému vo funkcii starší referent oddelenia špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, pre zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Na základe pokynu dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní vykonávajúceho prokurátora z 18. februára 2019, došlo následne 27. februára 2019 zo strany vyšetrovateľa k oznámeniu obvineného XXXXX o zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bol trestne stíhaný, a to na prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, z 26. júla 2019 pod ČVS: UIS-233/OISZ-2019 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. por. *per analogiam* rozhodnuté o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX zo spoločného konania; vylúčená trestná vec menovaného obvineného bola následne vedená pod ČVS: UIS-434/OISZ-2019.

Vyšetrovateľ útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ (ďalej len „vyšetrovateľ“) predložil tunajšej prokuratúre po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovací spis ČVS: UIS-434/OISZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu jeho neprípustnosti, pretože menovaný zomrel.

\* \* \*

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. *kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, 329 alebo 330, alebo za to, že tak už urobil, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

\* \* \*

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX je z trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný usvedčovaný najmä z prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky, získaných na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave podľa osobitného zákona, z výpisov z uskutočnenej komunikačnej činnosti podľa § 116 ods. 2 Tr. por. v kontexte doposiaľ získaných údajov o telekomunikačnej prevádzke z účastníckych staníc, používateľmi ktorých boli okrem osoby obvineného XXXXX aj XXXXX (trestne stíhaný v samostatnom konaní pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák.), XXXXX a XXXXX. Z údajom o zaznamenanej telekomunikačnej prevádzke (lokalizácie), a zo zaznamenanej telekomunikačnej prevádzky (záznam telefonickéj komunikácie) je nepochybne zrejmé, že XXXXX, ako osoba, ktorá mala spôsobiť predmetnú dopravnú nehodu, v čase po nehode telefonovala XXXXX, ktorý oslovil obvineného XXXXX s požiadavkou, či by vedel zabezpečiť, aby hliadka polície prišla na miesto dopravnej nehody, aspoň s polhodinovým oneskorením. Následne prišiel na miesto nehody XXXXX, ktorý bol v písomných podkladoch polície k danej dopravnej nehode evidovaný ako účastník, ktorý dopravnú nehodu spôsobil. Rovnako tak je zrejmé, že na miesto dopravnej nehody prišiel aj obvinený XXXXX, ktorý mal od XXXXX (ktorý na miesto dopravnej nehody priviezol XXXXX) prevziať bankovku v nominálnej hodnote 500 Eur za to, že hliadka polície prišla na miesto nehody neskôr. K spáchaniu predmetného trestného činu sa v neposlednom rade priznal aj samotný obvinený XXXXX, a to pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý bol vykonaný 26. marca 2019, kedy menovaný pomerne detailne opísal rozhodujúce skutkové okolnosti danej veci.

Z matričného úradu mesta XXXXX bola vyšetrovateľovi zaslaná správa o úmrtí menovaného obvineného spolu s úmrtným listom. Z oznámenia o úmrtí z 11. júna 2019, por. č. 492, strana 41, ročník 2019, zväzok 70, vyplýva,

že XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, zomrel 26. apríla 2019.

\* \* \*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v súčasnom štádiu trestného stíhania bez existencie rozumných pochybností nepochybne zrejmé, že predmetný skutok sa stal, tento vykazuje znaky prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., a tento mal spáchať obvinený XXXXX, ktorého priznanie je v súlade a obsahovo sa korešponduje tak s analýzou údajov o zaznamenanej telekomunikačnej prevádzke (lokalizácie), ako aj s podstatnými skutočnosťami, ktoré tvoria obsah zaznamenanej telekomunikačnej prevádzky (záznam telefonickéj komunikácie).

Na základe preukázania úmrtia obvineného XXXXX, v kontexte hore uvedených skutočností, ktoré v rozumnej rovine nepochybne nasvedčujú spáchaniu trestného činu osobou menovaného, pre ktorý bol trestne stíhaný, je zároveň zrejmé, že boli splnené (nastali) podmienky neprípustnosti trestného stíhania obvineného z dôvodu jeho úmrtia, ktorých následkom je (nevyhnutná) potreba zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor