



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 85/19/1000-19  
EEČ: 2-1-1028-2020

Pezinok 01.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase v auguste 2018 v obci XXXXX v kancelárii nachádzajúcej sa v budove Obecného úradu XXXXX ako starostka a zároveň kandidátka na funkciu starostky obce XXXXX vo voľbách do orgánov územnej samosprávy obcí vyhlásených na deň 10. 11. 2018 sľúbila obyvateľovi obce XXXXX XXXXX, že v prípade, ak ju bude voliť za starostku v uvedených voľbách, tak ho zamestná ako pracovníka technického útvaru obce, čo jej on aj prisľúbil a následne s ním podpísala pracovnú zmluvu,

2/ v presne nezistenom čase v auguste 2018 v obci XXXXX v kancelárii nachádzajúcej sa v budove Obecného úradu XXXXX ako starostka a zároveň kandidátka na funkciu starostky obce XXXXX vo voľbách do orgánov územnej samosprávy obcí vyhlásených na deň 10. 11. 2018 sľúbila obyvateľovi obce XXXXX

XXXXX, že v prípade, ak ju bude voliť za starostku v uvedených voľbách, tak ho zamestná ako pracovníka technického útvaru obce, čo jej on aj prisľúbil a následne s ním podpísala pracovnú zmluvu,

3/ v presne nezistenom čase v auguste 2018 v obci XXXXX v kancelárii nachádzajúcej sa v budove Obecného úradu XXXXX ako starostka a zároveň kandidátka na funkciu starostky obce XXXXX vo voľbách do orgánov územnej samosprávy obcí vyhlásených na deň 10. 11. 2018 sľúbila obyvateľovi obce XXXXX XXXXX, že v prípade, ak ju bude voliť za starostku v uvedených voľbách, tak ho zamestná ako pracovníka technického útvaru obce, čo jej on aj prisľúbil a následne s ním podpísala pracovnú zmluvu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, exozitúra Východ v Košiciach uznesením pod ČVS: PPZ-300/NKA-PK-VY-2019 zo dňa 15. 03. 2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým číslom dňa 31. 07. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinenej, svedkov a bol zadovážený listinný dôkaz.

XXXXX využila svoje právo uvedené v § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v lete 2018 bol viackrát za starostkou obce XXXXX XXXXX v kancelárii v budove obecného úradu, aby ho zamestnala, pretože potreboval peniaze, nakoľko sa mu narodilo dieťa a staval dom. Nakoniec ho zamestnala, avšak zamestnanie ničím nepodmieňovala, nehovorila mu, že mu prácu dá, len ak ju bude voliť za starostku. Do práce chodil každý deň, zametal a robil poriadok pri kontajneroch a na cintoríne. Pracovné nariadenie dostával od starostky, ktorá mu každé ráno zadelovala prácu, ak nemohla, tak mu prácu zadal zamestnanec obecného úradu XXXXX. Za prácu dostal riadne zaplatené, pracovná zmluva mu skončila po troch mesiacoch. Zmenu výpovede oproti výpovedi pred vznesením obvinenia XXXXX, v rámci ktorej ju usvedčoval zo spáchania prečinu volebnej korupcie, vysvetlil stresom z výpovede.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v lete 2018 išiel za starostkou obce XXXXX XXXXX do kancelárie v budove obecného úradu, kde ju požiadal, aby ho zamestnala aj keď je na invalidnom dôchodku, pretože sa v tom čase staral o tri maloleté deti a potreboval peniaze. Prisľúbila mu, že ho zamestná, podpísal aj pracovnú zmluvu a začal pracovať a to od 30. 08. alebo 01. 09. 2018. Do práce chodil každý deň na pol ôsmu ráno, prácu mu určila vždy starostka, robil však len jednoduchšie práce. Podpísanie pracovnej zmluvy XXXXX ničím nepodmieňovala ani tým, aby ju volil vo voľbách v novembri 2018 za starostku.

Pracoval len tri mesiace vzhľadom na svoj zdravotný stav. Zmenu výpovede oproti výpovedi pred vznesením obvinenia XXXXX, v rámci ktorej ju usvedčoval zo spáchania prečinu volebnej korupcie, vysvetlil použitím liekov proti bolesti a depresii. Pred výsluchom po vznesení obvinenia XXXXX nepožil žiadne lieky.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že v máji alebo júni 2018 bol za starostkou obce XXXXX XXXXX sa informovať, či nemá preňho prácu. Povedala mu, aby sa informoval o dva-tri mesiace neskôr, preto jej po určitom čase zatelefonoval. Uviedla mu, že prácu preňho má, preto za ňou išiel do kancelárie v budove obecného úradu. Tu mu povedala, že potrebuje ľudí na kosenie trávy a na práce pri kontajneroch. Nežiadala od neho, aby ju volil za starostku, že mu prácu dá len v tom prípade. Do práce začal chodiť koncom augusta alebo začiatkom septembra 2018. Chodil do nej každý deň, prácu mu určovala ona, aj pracovné náradie dostával od nej alebo od zamestnanca obecného úradu. Pracoval tri mesiace a to do konca novembra 2018, kedy už nebolo potrebné kosiť. Zmenu výpovede oproti výpovedi pred vznesením obvinenia XXXXX, v rámci ktorej ju usvedčoval zo spáchania prečinu volebnej korupcie, vysvetlil tým, že pri prvej výpovedi dostatočne nepochopil predmet výpovede.

Všetci traja vyššie uvedení svedkovia uviedli, že k zmene výpovede ich nikto nenahováral ani nenútil.

Pred vznesením obvinenia XXXXX boli vo veci vypočutí ďalší svedkovia, obyvatelia obce XXXXX ktorí taktiež nepotvrdili, že by im XXXXX sľúbila zamestnanie na obecnom úrade pod podmienkou, že ju budú voliť za starostku v nadchádzajúcich voľbách.

Z listiny na č. I. 85, ktorou je správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že XXXXX bol zamestnancom Obecného úradu XXXXX v období od 27. 08. do 30. 11. 2018, XXXXX v období od 01. 09. do 30. 11. 2018 a XXXXX od 01. 08. 2 do 30. 11. 2018.

Z vyššie uvedených dôkazov teda nevyplýva, že by obv. XXXXX zamestnala na Obecnom úrade XXXXX ako pracovníkov na technickom úseku XXXXX, XXXXX a XXXXX pod podmienkou, že ju budú voliť v nadchádzajúcich voľbách do územnej samosprávy konaných 10. 11. 2018 za starostku obce XXXXX.

Tu treba zdôrazniť, že výpovede svedkov pred vznesením obvinenia, ktoré postačovali na vznesenie obvinenia, z hľadiska dôkaznej situácie v konaní pred súdom sú dôkazom absolútne neúčinným, dôkaznú váhu majú výpovede svedkov po vznesení obvinenia, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom a ktoré nepotvrzovali skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytol, ponúkol alebo sľúbil úplatok tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách.

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácaný, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo. Žiadne takéto konanie však preukázané nebolo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu trestného činu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti uznesenia, XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Simonová  
prokurátorka