



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 29/22/1000-18
EEČ: 2-1-1059-2023

Pezinok 31.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- *v presne nezistenom čase, najskôr 11. novembra 2021, pravdepodobne v miestnosti s automobilovým trenažérom v priestoroch Autoškoly XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX ako skúšobný komisár na vykonávanie skúšok z odbornej spôsobilosti žiadateľov o udelenie vodičského preukazu, prevzal od XXXXX, inštruktora Autoškoly XXXXX, finančné prostriedky v sume 300 Eur za to, že skúšku odbornej spôsobilosti žiadateľa o vodičský preukaz XXXXX, ktorá sa konala 11. novembra 2021, vyhodnotil klasifikačným stupňom prospel,*

- *v presne nezistenom čase, najskôr 28. decembra 2021, pravdepodobne v miestnosti s automobilovým trenažérom v priestoroch Autoškoly XXXXX na XXXXX v XXXXX, ako skúšobný komisár na vykonávanie skúšok z odbornej spôsobilosti žiadateľov o udelenie vodičského preukazu, prevzal od XXXXX,*

inštruktora Autoškoly XXXXX, finančné prostriedky v sume 600 Eur za to, že skúšku odbornej spôsobilosti žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX a XXXXX, ktorá sa konala 28. decembra 2021, vyhodnotil klasifikačným stupňom prospel,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, najskôr 11. novembra 2021, pravdepodobne v miestnosti s automobilovým trenažérom v priestoroch Autoškoly XXXXX na XXXXX v XXXXX, ako inštruktor uvedenej autoškoly, ktorý sa zúčastnil skúšky odbornej spôsobilosti žiadateľa o udelenie vodičského preukazu XXXXX, finančné prostriedky v sume 300 Eur, ktoré v presne nezistenom čase pred 11. novembrom 2021 prevzal od XXXXX, odovzdal XXXXX, skúšobnému komisárovi na vykonávanie skúšok z odbornej spôsobilosti žiadateľov o udelenie vodičského preukazu, za to, že skúšku odbornej spôsobilosti žiadateľa o vodičský preukaz XXXXX, ktorá sa konala 11. novembra 2021, vyhodnotil klasifikačným stupňom prospel, a následne

v presne nezistenom čase najskôr 28. decembra 2021, pravdepodobne v miestnosti s automobilovým trenažérom v priestoroch Autoškoly XXXXX na XXXXX v XXXXX ako inštruktor uvedenej autoškoly, ktorý sa zúčastnil skúšky odbornej spôsobilosti žiadateľov o udelenie vodičského preukazu XXXXX a XXXXX, finančné prostriedky v sume 600 Eur, ktoré v presne nezistenom čase pred 28. decembrom 2021 prevzal od XXXXX, odovzdal XXXXX, skúšobnému komisárovi na vykonávanie skúšok z odbornej spôsobilosti žiadateľov o udelenie vodičského preukazu, za to, že skúšku odbornej spôsobilosti žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX a XXXXX, ktorá sa konala 28. decembra 2021, vyhodnotil klasifikačným stupňom prospel,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v priebehu druhej polovice roka 2021 v Trebišove poskytol XXXXX finančnú hotovosť vo výške minimálne 1 000 Eur za to, že tento ako inštruktor Autoškoly XXXXX zaradi do kurzu žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX, XXXXX a XXXXX, hoci oficiálna cena daného kurzu bola nižšia, pričom za navýšenú sumu oproti oficiálnej cene kurzu, ktorú inštruktor cez kolegu odovzdá skúšobnému komisárovi, nevykoná povinné vyučovanie teoretickej a praktickej časti prípravy, a následne aj napriek tomu budú k skúške pripustení a úspešne ju za prítomnosti skúšobného komisára vykonajú v autoškole bez toho, aby splnili viaceré podmienky vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovené v § 20 ods. 3 resp. ods. 4 tejto vyhlášky,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie (ďalej len „vyšetrovateľ“), ČVS: UIS-246/OISV-2021 z **2. februára 2022** bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. **vznesené obvinenie:**

i) **XXXXX** pre zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (v bode 1 a 2) a pre prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (v bode 3) na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

dňa 11.11.2021 v doobedňajších hodinách v XXXXX na ul. XXXXX v areáli Autoškoly XXXXX ako skúšobný komisár pri skúške z odbornej spôsobilosti v časti vedenia motorových vozidiel na autocvičisku zámerne nevenoval pozornosť žiadateľovi XXXXX počas jeho jazdy, pričom tento pri jazde nespĺnil podmienky ustanovené v § 20 ods. 4 písm. b/ bod 2 až 6 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne počas jazdy v cestnej premávke nespĺnil podmienky danej vyhlášky ustanovené v § 20 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 5 a navyše jazda v cestnej premávke trvala v príkrom rozpore s § 20 ods. 9 písm. a/ danej vyhlášky iba približne 4 minúty, pričom policajť takto konal v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vo forme získania vodičského oprávnenia bez splnenia zákonných podmienok, ustanovených v § 77 ods. 1 písm. g/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých

zákonov, za službu ktorú prijal a dal si sľúbiť finančné úplatky vo výške 300,- € od inštruktora Autoškoly XXXXX XXXXX, čím týmto svojim konaním zároveň porušil pokyn odboru dopravnej polície PPZ o podrobnostiach o rozhodovaní o vodičskom oprávnení, vykonávaní skúšky, osobitnej skúšky, preskúšania, rozhodovaní o zadržaní vodičského preukazu a jeho vrátení č. 112/2018, čl. 22 až 25 vrátane a konal v rozpore s § 48 ods. 3, písm. a/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVaJS SR aŽP,

v bode 2

dňa 28.12.2021 v čase okolo 7:30 hod. v XXXXX na ul. XXXXX ako skúšobný komisár sediaci v motorovom vozidle Autoškoly XXXXX pri opravnej skúške z odbornej spôsobilosti v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vyhodnotil jazdu žiadateľa o vodičský preukaz XXXXX ako úspešnú, hoci jazda nespĺňala podmienky vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovené v § 20 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. g/, ods. 5 a navyše jazda v cestnej premávke trvala v príkrom rozpore s § 20 ods. 9 písm. a/ danej vyhlášky iba približne 1 minútu, a následne, v čase po 9:00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX v areáli Autoškoly XXXXX ako skúšobný komisár pri skúške z odbornej spôsobilosti v časti vedenia motorových vozidiel na autocvičisku zámerne nevenoval pozornosť žiadateľovi XXXXX počas jeho jazdy, pričom tento pri jazde nespĺnil podmienky ustanovené v § 20 ods. 4 písm. b/ bod 2 až 6 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde neskôr počas jazdy v cestnej premávke taktiež nespĺnil podmienky danej vyhlášky ustanovené v § 20 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 5 a navyše jazda v cestnej premávke trvala v príkrom rozpore s § 20 ods. 9 písm. a/ danej vyhlášky iba približne 4 minúty, pričom policajt takto v daných prípadoch konal v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vo forme získania vodičského oprávnenia bez splnenia zákonných podmienok, ustanovených v § 77 ods. 1 písm. g/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za službu ktorú prijal a dal si sľúbiť finančné úplatky vo výške 300,- € za každého žiaka od inštruktora Autoškoly XXXXX XXXXX ml, čím týmto svojim konaním zároveň porušil pokyn odboru dopravnej polície PPZ o podrobnostiach o rozhodovaní o vodičskom oprávnení, vykonávaní skúšky, osobitnej skúšky, preskúšania, rozhodovaní o zadržaní vodičského preukazu a jeho vrátení č. 112/2018, čl. 22 až 25 vrátane a konal v rozpore s § 48 ods. 3, písm. a/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVaJS SRaŽP,

v bode 3

dňa 28.12.2021 v čase okolo 7:30 hod. v XXXXX na ul. XXXXX ako skúšobný komisár sediaci v motorovom vozidle Autoškoly XXXXX pri opravnej skúške z odbornej spôsobilosti v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vyhodnotil jazdu žiadateľa o vodičský preukaz XXXXX ako úspešnú, hoci jazda nespĺňala podmienky vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovené v § 20 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. g/, ods. 5 a navyše jazda v cestnej premávke trvala v príkrom rozpore s § 20 ods. 9 písm. a/ danej vyhlášky iba približne

1 minútu, čím týmto svojim konaním zároveň porušil pokyn odboru dopravnej polície PPZ o podrobnostiach o rozhodovaní o vodičskom oprávnení, vykonávaní skúšky, osobitnej skúšky, preskúšania, rozhodovaní o zadržaní vodičského preukazu a jeho vrátení č. 112/2018, čl. 22 až 25 vrátane a konal v rozpore s § 48 ods. 3, písm. a/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVaJS SR aŽP,

ii) **XXXXX** pre účastníctvo na zločine prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (v bode 5) na tom skutkovom základe, že:

v bode 5

dňa 11.11.2021 a dňa 28.12.2021 v Michalovciach v priestoroch Autoškoly XXXXX na ul. XXXXX sa ako inštruktor danej autoškoly zúčastnil záverečných skúšok žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom za uvedených žiakov prevzal v nezistenom čase, na nezistenom mieste od XXXXX finančnú hotovosť za každého zo žiakov vo výške 300,- €, ktorú následne v nezistenom čase, pravdepodobne v priestoroch miestnosti s autotrenažérom na XXXXX v XXXXX odovzdal skúšobnému komisárovi XXXXX za to, aby pri záverečných skúškach policajt vyhodnotil skúšku menovaných ako úspešnú aj napriek nesplneniu viacerých podmienok vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovených v § 20 ods. 3 resp. ods. 4 tejto vyhlášky,

iii) **XXXXX** pre účastníctvo na zločine prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (v bode 6) na tom skutkovom základe, že: v presne nezistenej dobe v priebehu druhej polovice roka 2021 v Trebišove poskytol XXXXX finančnú hotovosť vo výške minimálne 1.000,- € za to, že tento ako inštruktor Autoškoly XXXXX zaradí do kurzu žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX, XXXXX a XXXXX, hoci oficiálna cena daného kurzu bola nižšia, pričom za navýšenú sumu oproti oficiálnej cene kurzu, ktorú inštruktor cez kolegu odovzdá skúšobnému komisárovi nevykoná povinné vyučovanie teoretickej a praktickej časti prípravy, a následne aj napriek tomu budú k skúške pripustení a úspešne ju za prítomnosti skúšobného komisára vykonajú v autoškole bez toho, aby splnili viaceré podmienky vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovené v § 20 ods. 3 resp. ods. 4 tejto vyhlášky.

+ + +

Za účelom náležitého objasnenia vyšetrovaných skutkov boli v priebehu vyšetrovania vykonané procesné úkony, a to výsluch obvinených XXXXX (ktorého trestné stíhanie bolo uznesením č. k. VII/2 Gv 29/22/1000 – 5 z 22. marca 2022, právoplatným 7. apríla 2022, podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavené, pretože trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel), XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluchom svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a tiež výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Zároveň boli vyhotovené prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky účastníckych staníc, ktoré používajú osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Rovnako tak boli zabezpečené listinné podklady, týkajúce sa jednotlivých žiadateľov o vodičský preukaz.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** z 2. februára 2022 vyplýva, že pracuje ako koordinátor výroby v XXXXX a zároveň na dohodu ako inštruktor v Autoškole XXXXX, kde vyučuje teóriu a so žiakmi vykonáva jazdy a automobilový trenažér. Vybraní žiaci, ktorí boli zaradení do kurzu v autoškole, sa nezúčastňovali výučby teórie, automobilového trenažéra, ani praktických jazd. Jazdy za týchto žiakov vykonával inštruktor tak, že so zapnutým čipom (tokenom) evidovaným na daného žiaka jazdil s iným žiakom alebo bez žiakov. Po skončení poslednej jazdy vytlačil papier a daný žiak bol zapísaný na skúšky s tým, že potom tohto žiaka zavolať XXXXX, urobil s ním jednu alebo dve jazdy, aby mu ukázal, ako má na cvičisku urobiť slalom a zacúvať do garáže; potom mu ukázal trasu, po ktorej sa pôjde počas vykonávania skúšky. Väčšina týchto žiakov bola rómskeho pôvodu, ktorý žili mimo Slovenska. Asi pred 4 rokmi ho oslovil XXXXX s tým, že počul, že autoškola vykonáva takúto činnosť. Od XXXXX za takýchto žiakov bral finančné prostriedky vo výške 1 000 Eur. Keď sa otváral kurz na vodičský preukaz, cenu za kurz vyplatil v hotovosti kolegyni Langovej, žiadosť takejto osoby priradil do kurzu, urobil teóriu, trenažér a jazdy bez prítomnosti daného žiaka. Finančné prostriedky vo výške 300 Eur odovzdal XXXXX, ktorý mu raz hovoril, že tieto všetky tieto peniaze dáva policajtovi – skúšobnému komisárovi, inokedy mu povedal, že si z nich niečo necháva pre seba. Na skúšky dohodnutých žiakov chodil stále ten istý policajt, a to XXXXX XXXXX. Pred skúškami sa dohodnutí žiaci mali hlásiť v autoškole, kde išli za XXXXX, ktorý ich vzal do miestnosti, kde bol automobilový trenažér. Tam im dal podpísať nejaké papiere a potom si išli sadnúť do triedy, kde čakali na písomnú časť skúšky. Po napísaní testu a jeho vyhodnotení sa išlo na cvičisko, kde vybavení žiaci išli na jazdu na cvičisku ako poslední; potom sa išlo na jazdu do premávky, ktorá trvala asi 10 minút. Po jazde nasledovalo vyhodnotenie a žiak dostal osvedčenie o udelení vodičského preukazu a odišiel. Na tieto skúšky chodieval takmer výlučne XXXXX. V prípade, ak prišiel iný policajt, než XXXXX XXXXX, poslal XXXXX dohodnutých žiakov preč s tým, aby priniesli lekárske potvrdenie, že v daný deň sa nemohli skúšky zúčastniť. Na otázku vyšetrovateľa, či ním (pozn. XXXXX) boli „dohodnutí“ aj žiaci XXXXX, XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX uviedol, že „pamätám si XXXXX, XXXXX a XXXXX presne neviem“.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** z 3. februára 2022 vyplýva, že menovaný uviedol, že na skúšky v autoškolách v rámci okresu ho prideluje jeho nadriadený, pán XXXXX. Skúšobného komisára robí asi 10 rokov. V autoškole XXXXX sa spoznal s XXXXX, s ktorým si tyká, bližší kamarátsky vzťah však nemajú. Od XXXXX neprevzal žiadne finančné prostriedky za to, že kladne vyhodnotení priebeh skúšok zo strany jednotlivých žiadateľov o vodičský preukaz; taktiež nemá vedomosť o tom, že by XXXXX takéto finančné prostriedky, teda nad rámec ceny kurzu, od žiadateľov o vodičský preukaz prijímal.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** z 3. februára 2022 vyplýva, že v autoškole XXXXX má na starosti výuku, ale väčšinou vykonáva jazdy s účastníkmi kurzu na nákladné vozidlá. XXXXX XXXXX pracoval u nich v autoškole. Bol veľmi šikovný hlavne, čo sa týka práce s počítačom. Po nejakom čase zistili, že XXXXX vyhodili z roboty, tak sa zamestnal niekde v XXXXX a do autoškoly už chodil iba poobede. Postupne začali do autoškoly chodiť ľudia a pýtali sa, či „ich chlapec chodí do školy“? Keď to pozerali v papieroch zistili, že osoba buď nebola zapísaná do kurzu alebo, ak zapísaná bola, tak nemala spravenú teoretickú a praktickú časť. Keď volali na telefónne číslo uvedené na žiadosti, nikto to nebral. Keď sa pýtal XXXXX, čo to má znamenať, odpovedal mu, aby sa o to nestaral, že „to sú jeho a on to urobí“. Po čase, keď začalo takto chodiť do autoškoly viacero ľudí a pýtali sa na XXXXX, týchto odkazovali, aby si to riešili s XXXXX. Nemá vedomosť, akým spôsobom XXXXX XXXXX vykonával jazdy s účastníkmi kurzu, ale v systéme im údaje sedeli. Nikdy mu XXXXX XXXXX nehovoril o tom, že jeho žiaci musia spraviť skúšky a aby to vybavil u skúšobného komisára. Žiadnym spôsobom nezasahoval do priebehu písomnej, ani praktickej časti skúšky, ani do práce skúšobného komisára. So skúšobným komisárom XXXXX má kamarátsky vzťah, avšak nenavštevujú sa. Stalo sa, že ho menovaného poprosil, aby bol k žiadateľom na skúškach zhovievavejší, ale to bolo myslené vo všeobecnosti. XXXXX pozná asi rok, zrejme má na neho aj telefónne číslo. Raz sa ho menovaný pýtal na nejakého chlapca, čo bol v kurzu. Poprel že by za vybavenie skúšok žiadateľov o vodičský preukaz skupiny C prevzal finančnú hotovosť; rovnako tak poprel, že by niekedy prevzal finančné prostriedky od XXXXX, aby u skúšobného komisára, ktorému tieto peniaze mal odovzdať, vybavil, aby rómsky žiaci XXXXX nemuseli vykonávať písomnú časť skúšky (test) a aby úspešne absolvovali praktickú časť skúšky (jazdu). Osoby XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX a XXXXX nepozná.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** z 3. februára 2022 vyplýva, že s XXXXX sa spoznali, keď spolu chodili na autobuse. Celá vec sa začala s jeho zaťom XXXXX, ktorý si chcel urobiť vodičský preukaz. Poprosil preto XXXXX, či ho zoberie do autoškoly. Za to mu zaplatili 1 150 Eur a zať kurz absolvoval a vodičský preukaz získal. Potom mu XXXXX XXXXX povedal, nech mu dohodí ľudí, že si zarobia. Tak to začalo. Na základe toho mu záujemcovia o vodičský preukaz dávali peniaze, ktoré odovzdával XXXXX. Z týchto peňazí mu XXXXX XXXXX dával niekedy 50 Eur niekedy 100 Eur. Postupne sa suma zvýšila na 1 700 Eur. Od marca 2021 sa takto nazbieralo 13 ľudí (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX), za ktorých odovzdal XXXXX peniaze, ktorý mu tvrdil, že siedmi z nich majú ísť 11. januára na skúšky, aby teda s nimi prišiel do autoškoly. Ránu mu však volal, že skúšky nebudú. Povedal mu tiež, aby si títo chlapci odfotili občianske preukazy, že on im potom donesie hotové vodičské preukazy. To sa však nestalo. Následne mu XXXXX XXXXX povedal, že skúšky budú 31. januára 2022, aby s tými chlapcami išiel do autoškoly za XXXXX, že všetko je vybavené. XXXXX mu povedal, že skúšky nie sú, preto odišli domov. Následne si prostredníctvom XXXXX dohodol stretnutie s pánom Ženčákom, ktorému povedal o skúškach, avšak tento o ich vybavení nič nevedel. Na druhý deň preto prišiel do autoškoly za starým Ženčákom, ktorému ukázal zoznam osôb a poprosil ho, aby preveril, či tieto osoby majú vyplatené kurzy. Na druhý deň starý XXXXX volal

XXXXX, že šesť ľudí je zapísaných v kurze, ale kurz nemali vyplatení. XXXXX XXXXX mu však stále tvrdil, že peniaze – niekedy 250 Eur, inokedy 300 Eur – dáva policajtovi, ktorého volal XXXXX, a nejakému XXXXX za to, že mu oni pomôžu urobiť vodičské preukazy. Podmienkou bolo, aby vedeli šoférovať s tým, že testy tam nejakto urobia. Títo žiaci však vôbec nechodili do autoškoly na praktické jazdy – poniektorí mali jednu alebo dve jazdy –, ani na teóriu. Hovorili mu, že prázdne testy nechali na stole; nevedeli, ako sa ďalej vypisovali. Osoby XXXXX, XXXXX, ani XXXXX nepozná.

Zo zápisnice o výsluchu **svedkyne XXXXX** z 7. februára 2022 vyplýva, že v autoškole XXXXX pracuje asi 20 rokov ako asistentka, ktorá prijíma žiadosti uchádzačov o vodičský preukaz, ktorí sa chcú zapísať do kurzu. Zaradovanie do kurzov však nevykonáva. Toto vykonával na počítači napr. XXXXX XXXXX. Nevedela sa vyjadriť, kto za žiadateľov, ktorých do systému autoškoly zaradil XXXXX XXXXX, predložil vypísané žiadosti o prihlásenie do kurzu, zrejme to spravil XXXXX XXXXX. Poplatok za kurz sa platil jej alebo XXXXX, na základe čoho sa vystavil príjmový pokladničný doklad. V niektorých prípadoch sa stalo, že peniaze za určitého žiaka – väčšinou sa jednalo o Rómov – doniesol XXXXX XXXXX alebo XXXXX ml. V prípade, ak sa žiaci chodili pýtať, či sú zapísaní do kurzu, odkázala ich na konkrétneho inštruktora, s ktorými to potom riešili. XXXXX od nej nikdy nežiadal peniaze pre policajtov, ani Rómovia nikdy nedoniesli žiadne „ďakovné“. Nemá vedomosť ako prebiehala výučba, ani samotné skúšky. K obsahu telefonických hovorov s XXXXX z 20. júla 2021 a 13. septembra 2021 uviedla, že tieto sa týkali Rómov, ktorých do kurzu nad rámec stanoveného počtu žiakov zaradil XXXXX XXXXX, avšak neboli k nim predložené žiadosti a neboli tieto kurzy vyplatené. Chcela mať tieto veci v poriadku, a keďže tam nič nesedelo, tak zavolała XXXXX. K samotnému skutku, pre ktorý je trestne stíhaný XXXXX sa vyjadriť nevedela.

Zo zápisnice o výsluchu **svedkyne XXXXX** z 29. apríla 2022 vyplýva, že do autoškoly chodila dvakrát za týždeň, celý kurz trval asi 3 až 4 mesiace. Za kurz zaplatila 660 Eur a potom ešte platila za kolky. V súvislosti so skúškami nikomu ďalšie peniaze nedávala. V rámci kurzu sa najprv učili dopravné značky a križovatky, potom sa dohodla s inštruktorom na jazdách, na ktoré chodila štyrikrát za týždeň. Pri jazdách sa používal token. Jazdy vykonávala s inštruktorom XXXXX. Po vykonaní jazd sa prihlásila na skúšku. Na prvýkrát spravila test, ale pri jazde jej spadol kužeľ, tak išla na opravný termín. Následne dostala vodičský preukaz.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka XXXXX** z 29. apríla 2022 vyplýva, že potom, ako si prevzal prihlášku do kurzu a absolvoval lekárske vyšetrenie si túto prihlášku podal u sekretárky pána XXXXX a následne nastúpil do autoškoly. Najprv pozerali filmy ohľadom auta, ako jazdiť po dráhe, učili sa značky. Potom išiel chodiť na jazdy s inštruktorom XXXXX. Týchto jazd bolo 31 alebo 34. Počas koronavírusu bola autoškola zatvorená. Potom išiel na skúšky, kde najprv spravil test a potom išiel na jazdu s policajtom a učiteľom, ktorú tiež zvládol na prvýkrát. Za kurz platil asi 680 Eur sekretárke v autoškole. Poprel, že by dával peniaze za to, aby úspešne absolvoval odbornú skúšku na vodičský preukaz.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka XXXXX** z 29. apríla 2022 vyplýva, že v roku 2020 nastúpil na kurz v autoškole. Za uvedený kurz celkovo zaplatil asi 650 až 700 Eur. Uvedenú sumu platil na trikrát sekretárke v autoškole. Na začiatku mal mesiac alebo dva teóriu, potom nasledovali jazdy. Celkovo trval kurz asi rok, nakoľko si ho robil popri škole. Jazdy absolvoval s inštruktorom XXXXX. Odbornú skúšku úspešne absolvoval na druhý krát. Za úspešné absolvovanie skúšky na získanie vodičského preukazu neplatil nikomu žiadne peniaze.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka XXXXX** z 31. marca 2022 vyplýva, že 1 700 Eur dával XXXXX pre XXXXX, lebo im sľúbil, že nemusia chodiť do autoškoly a spravia si vodičský preukaz. S XXXXX sa jedenkrát stretol na čerpacej stanici a pýtal sa ho, čo robí, lebo chlapci čakajú. Oblboval ich a každý mesiac im hovoril niečo iné. Povedal im, že 31. januára budú skúšky. Keď prišli do autoškoly, tak im pán XXXXX povedal, že v ten deň žiadne skúšky nebudú. Následne keď zisťoval tiež, či je kurz vyplatný, tak zistil, že ľudia neboli zapísaní do kurzu a tento ani nebol vyplatný. Na základe toho žiadal od XXXXX vrátiť peniaze naspäť, ale on mu žiadne peniaze nevrátil. K osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedol, že tieto nepozná.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka XXXXX** z 26. mája 2022 vyplýva, že keď niekedy začiatkom júla prišiel z Anglicka prepísať dom, tak mu mama povedala, aby išiel na skúšky do autoškoly, a zavolať XXXXX, ktorému jeho strýko dával peniaze vo výške 1 700 Eur za autoškolu. Do autoškoly však nechodil ani na teóriu, ani na jazdy.

Zo zápisníc o výsluchu **svedkov XXXXX, XXXXX rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX** nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by sa týkali spôsobu odplatného vybavovania úspešnosti vykonania odbornej skúšky na vodičský preukaz bez absolvovania kurzu.

Zo **zaznamenananej telekomunikačnej prevádzky** stanice evidovanej na osobu **XXXXX** v období 30.05.2021 až 19.08.2021, v období 23.08.2021 až 05.10.2021 a v období 11.01.2022 až 03.02.2022 vyplýva, že XXXXX komunikoval s rôznymi osobami ohľadom zabezpečenia získania vodičského preukazu za odplatu vo výške 1 600 Eur, 1 700 Eur, resp. 1 800 Eur za osobu. Zároveň sa rozprávali o tom, kedy budú tieto osoby zaevidované v autoškole a kedy pôjdu na skúšku s tým, že tieto osoby nemusia chodiť do autoškoly, avšak musia vedieť jazdiť. Zároveň XXXXX telefonicky komunikoval s XXXXX, s ktorým sa rozprávali o jednotlivých žiadateľoch o vodičský preukaz, kedy budú mať ktorí žiadatelia jazdy a kedy by mohli ísť na skúšky. Z predmetnej komunikácie je zrejmé, že XXXXX XXXXX spomína osobu z autoškoly menom XXXXX, cez ktorú vybavuje skúšky pre žiadateľov. Zároveň je zrejmé, že medzi XXXXX a XXXXX vznikali spory ohľadom dohodnutého obdobia, kedy mali ísť jednotliví vybraní žiadatelia na skúšky. Taktiež sa dohadovali na tom, že žiadateľom, ktorí neboli spokojní, nakoľko vybavenie vodičského preukazu trvalo dlho a stále neboli prihlásení na skúšky, budú vrátené peniaze. V rámci ich komunikácie však v danej súvislosti nie sú spomínané osoby XXXXX, XXXXX, ani XXXXX.

Zo **zaznamenanej telekomunikačnej prevádzky** stanice evidovanej na osobu **XXXXX XXXXX** v období 31.07.2021 až 27.09.2021, v období 03.10.2021 až 22.11.2021 a v období 11.01.2022 až 01.02.2022 vyplýva, že menovaný obvinený komunikoval s XXXXX tak, ako je hore uvedené. Zároveň je zrejmé, že menovaný komunikoval s XXXXX, kde sa rozprávali o konkrétnych osobách, ktoré mali absolvovať kurz na získanie vodičského preukazu. XXXXX XXXXX 26. júla 2021 okrem iného hovorí XXXXX, aby dokončili tých dvoch, lebo by im mohol robiť papiere, lebo potom odchádza preč. Následne hovorí meno XXXXX, ktorej treba „dojaziť 90 minút“. XXXXX mu na to odpovedá, že sa jedná len XXXXX ktorá mu tam visí, lebo druhý je už ukončený. XXXXX XXXXX mu následne hovorí, aby mu nadiktoval mená, ktorých „má urobiť“ a XXXXX mu oznamuje meno „XXXXX, béčko“.

Zo **zaznamenanej telekomunikačnej prevádzky** stanice evidovanej na osobu **XXXXX** v období 19.08.2021 až 04.10.2021 vyplýva, že menovaný okrem iného 4. júla 2021 komunikoval aj s XXXXX, ktorý ho poprosil, aby „tam dali“ ešte jedného šikovného chlapca - XXXXX, lebo na devätnásteho má letenku a vracia sa do XXXXX mu odpovedá, že tam treba do pätnásteho dať papiere. XXXXX XXXXX mu hovorí, že sa mu bude revanšovať, nech povie koľko a dám mu.

Zo **zaznamenanej telekomunikačnej prevádzky** stanice evidovanej na osobu **XXXXX** v období 27.01.2022 vyplýva, že nebola zaznamenaná žiadna relevantná komunikácia k predmetu trestného stíhania.

Z listinných dôkaz týkajúcich sa žiadateľov o vodičský preukaz, a to menovite XXXXX, XXXXX, ani XXXXX vyplývajú skutočnosti, preukazujúce výsledok odbornej skúšky menovaných žiadateľov o vodičský preukaz.

* * *

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. *kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.*

Podľa § 329 ods. 2 Tr. zák. *odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako verejný činiteľ.*

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zák. *verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky. Ak ide o trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c a § 336d, verejným činiteľom je aj osoba, ktorá má z titulu svojho postavenia alebo funkcie právo rozhodovať alebo sa podieľa na rozhodovaní o nakladaní s majetkom, majetkovými právami a finančnými prostriedkami, hospodárenie s ktorými podlieha kontrole Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky.*

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. *účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).*

* * *

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov v priebehu trestného stíhania je potrebné hneď na úvod konštatovať, že hoci obvinený XXXXX XXXXX v podstatných rysoch opísal spôsob, akým malo dochádzať k realizácii kurzu pre vybraných žiadateľov o vodičský preukaz (teda bez vykonania výučby teórie,

absolvovania automobilového trénažera a samotných jazd s motorovým vozidlom), pričom napriek tomu (bez splnenia podmienok) mali byť títo vybraní žiadatelia zaradení na skúšku odbornej spôsobilosti, ktorú mali následne úspešne (prípadne v opakovanom termíne) absolvovať, za čo mal XXXXX XXXXX od XXXXX prijaté finančné prostriedky na tento účel odovzdávať XXXXX, ktorý ich mal údajne v celosti, prípadne v bližšie nezistenej výške, odovzdávať XXXXX, ako skúšobnému komisárovi, ktorý mal byť na daných skúškach prítomný, ani samotný obvinený XXXXX XXXXX neuviedol žiadne bližšie a podrobné relevantné informácie k osobám žiadateľov XXXXX, XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX.

Z obsahu jeho výpovede síce možno implicitne vyvodiť, že aj tieto osoby resp. niektorá alebo niektoré z nich, mali byť medzi „vybranými žiadateľmi“, v prospech ktorých sa malo finančne intervenovať, aby úspešne absolvovali odbornú skúšku žiadateľov o vodičský preukaz, avšak neuviedol, či za tieto osoby prevzal (či už priamo, prípadne od XXXXX alebo inej osoby) finančné prostriedky v určitej výške, určené pre XXXXX a XXXXX za to, že tieto osoby úspešne absolvujú odbornú skúšku.

Vzhľadom na skutočnosť, že XXXXX XXXXX zomrel a jeho trestné stíhanie bolo z tohto dôvodu právoplatne zastavené, nie je možné túto jeho výpoveď v danom smere ani doplniť, ani spresniť.

V nadväznosti na uvedené je potom potrebné doplniť, že obvinený XXXXX výslovne uviedol, že osoby XXXXX, XXXXX, ani XXXXX nepozná. Rovnako tak obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX zhodne popreli, že by v súvislosti so zabezpečením úspešnosti odbornej skúšky pre jednotlivých žiadateľov o vodičský preukaz prevzali od XXXXX finančné prostriedky; taktiež túto skutočnosť popreli samotní menovaní žiadatelia o vodičský preukaz.

Hoci z obsahu zaznamenatej telefonickej komunikácie z 26. júla 2021, uskutočnenej medzi XXXXX a XXXXX vyplýva, že menovaní sa rozprávajú o tom, že „treba dojazdiť“ XXXXX, aby bolo možné potom „urobiť papiere“ (pozn. z kontextu komunikácie vyplýva, že ide o papiere potrebné na prihlásenie osoby žiadateľa na odbornú skúšku), pričom XXXXX hovorí o „XXXXX“, ani v prípade, že medzi komunikujúcimi osobami došlo k omylu v otázke krstného mena žiadateľky, z tejto komunikácie, ale ani z iných zabezpečených dôkazov nevyplýva skutočnosť, že by (aspoň) od tejto žiadateľky mal XXXXX prijať finančné prostriedky za „vybavenie odbornej skúšky“, a rovnako tak ani skutočnosť, že by takto prijaté finančné prostriedky mal odovzdať inštruktovi XXXXX pre XXXXX.

Na záver teda možno konštatovať, že v rámci predmetného trestného stíhania neboli produkované a zabezpečené žiadne také dôkazy, ktoré by v rozumnej rovine dôvodne nasvedčovali tomu, že XXXXX XXXXX v prípade od žiadateľov XXXXX, XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX prijaté finančné prostriedky odovzdal XXXXX pre XXXXX, aby menovaní žiadatelia úspešne absolvovali predmetnú odbornú skúšku.

+ + +

V uvedenom prípade teda možno konštatovať, že nebola preukázaná existencia skutkových okolností, ktoré tvoria predmet trestného stíhania v danej veci, a preto možno uzavrieť, že v danom prípade je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa voči menovaným obvineným vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor