



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: IV Gv 7/22/1000-7  
EEČ: 2-1-112-2024

Bratislava 08.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX (už právoplatne v tejto veci odsúdení), XXXXX, XXXXX (trestné stíhanie bolo voči nim právoplatne zastavené) a XXXXX ako členovia organizovanej skupiny, ktorí sa spojili za účelom spáchania trestnej činnosti tak, že v presne nezistenom čase najneskôr do 10.03.2003 oslovili XXXXX a XXXXX XXXXX, aby zabezpečil prepísanie obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v Komárne, ul. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na tzv. „bieleho koňa“, ktorý bude majiteľom tejto spoločnosti, pričom XXXXX a XXXXX prostredníctvom XXXXX XXXXX zabezpečili ako konateľa tejto spoločnosti XXXXX, a na základe tejto dohody boli vykonané dňa 28.05.2003 zmeny v obchodnej spoločnosti tak, že majiteľom spoločnosti sa stal XXXXX (nebohý od 21.03.2004), ktorého oslovil XXXXX, konateľom spoločnosti sa stal XXXXX, ktorého zabezpečili prostredníctvom XXXXX

XXXXX XXXXX a XXXXX a spoločnosť XXXXX, s.r.o. zmenila sídlo na adresu v Komárne, ul. XXXXX XXXXX XXXXX, následne XXXXX prikázal XXXXX, aby zabezpečil leasing na dva nové kamióny značky XXXXX s návesmi, XXXXX zabezpečil daňové priznanie pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. s nepravdivými údajmi a na základe pokynu XXXXX a XXXXX XXXXX zariadil nábytkom a technickým vybavením priestory kancelárie spoločnosti XXXXX, s.r.o. za účelom vzbudenia dôvery u zástupcov poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX pri schvaľovaní leasingovej zmluvy a pri návšteve zástupcu poškodenej spoločnosti predstierali riadny chod spoločnosti tým, že v kancelárskych priestoroch bola počas jeho prítomnosti nestotožnená žena vystupujúca ako falošná sekretárka, do kancelárie prišiel XXXXX a predstieral v prítomnosti zástupcu poškodenej spoločnosti doručenie zásielky firme XXXXX, s.r.o., na základe dohody medzi obvinenými bolo zabezpečené prezváňanie telefónov a činnosť faxového zariadenia a pred zamestnancom poškodenej spoločnosti sa predstavil XXXXX ako „XXXXX.“, syn majiteľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., a XXXXX ako konateľ spoločnosti a na základe takejto predstieranej riadnej činnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o., poškodená spoločnosť XXXXX schválila poskytnutie leasingu a pred podpísaním zmluvy o poskytnutí leasingu XXXXX dal peniaze XXXXX aby pripravil neb. XXXXX k podpísaniu zmluvy tak, že svojím zovňajškom a oblečením bude vzbudzovať dojem solventného podnikateľa, 27.08.2003 v Bratislave podpísali XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. (nájomca) v prítomnosti neb. XXXXX a XXXXX, vystupujúceho ako syn neb. XXXXX, a zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXXXXXXXXX (prenajímateľ) leasingovú zmluvu XXXXX ktorej predmetom bolo motorové vozidlo - ťahač XXXXX XXXXX, VIN: XXXXX v hodnote 3 900 000,- Sk /129 456,28 EUR/ a leasingovú zmluvu XXXXX ktorej predmetom bol valníkový náves XXXXX v hodnote 1 260 000,- Sk /41 824,33 EUR/ a po zaplatení akontácie vo výške 1 170 000,- Sk /38 836,88 EUR/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 95 176,90,- Sk /3 159,29 EUR/ za ťahač XXXXX XXXXX a akontácie vo výške 378 000,- Sk /12 547,30 EUR/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 30 749,50,- Sk /1 020,69 EUR/ za valníkový náves XXXXX poškodenej spoločnosti, ktoré peniaze požičal na tento účel XXXXX od neustálenej osoby, 05.09.2003 prevzal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. s doposiaľ neustálenou osobou, vodičom, ťahač XXXXX a valníkový náves XXXXX v spoločnosti XXXXX vo XXXXX a 08.09.2003 požiadal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. v Komárne o zapísanie predmetného ťahača a predmetného valníkového návesu do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte v XXXXX, kde uviedol ako vlastníka uvedeného ťahača a valníkového návesu spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorá ale nebola ich vlastníkom a 09.09.2003 boli spoločnosti XXXXX faxom doručené dotazníky od spoločnosti XXXXX, s.r.o. podpísané neb. XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o finančnom leasingu na ťahač XXXXX XXXXX a valníkový náves XXXXX, ktoré doklady slúžili ako žiadosť o poskytnutie finančného leasingu, ktorý mal byť poskytnutý na uvedené vozidlo a valníkový náves a tiež predložili fotokópie technických preukazov od vozidla návesu, ktoré fotokópie boli vypracované ešte skôr ako bola spoločnosť XXXXX zapísaná na príslušnom dopravnom inšpektoráte ako ich vlastník, avšak k uzatvoreniu leasingovej zmluvy s XXXXX nedošlo a vozidlo aj s ťahačom bolo v presne nezistený deň odovzdané neznámej osobe, pričom na polícii bolo 05.12.2003 oznámené ich odcudzenie; spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX za vozidlo a náves len prvé zvýšené splátky (akontáciu) a tri mesačné splátky za mesiace september až november 2003 vo výške 1 925 779,20 Sk /63 924,158 EUR/ a následne prestala plniť zmluvné podmienky z uzavretých

leasingových zmlúv a mesačné splátky nesplácala, čím bola spôsobená škoda poškodenej spoločnosti XXXXX vo výške 5 160 000,- Sk /171 280,62 EUR/,

pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, na usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, operatívneho odboru uznesením XXXXX z 08.02.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, operatívneho odboru uznesením XXXXX z 15.03.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX s orgánmi činnými v trestnom konaní plne spolupracoval, orgánom činným v trestnom konaní poskytol také informácie, ktoré rozhodujúcim spôsobom napomohli k objasneniu rozsiahlej trestnej činnosti postavenej na založení fiktívnej spoločnosti, v tomto prípade spoločnosti XXXXX spol. s r.o., so sídlom XXXXX, ktorá následne zabezpečila leasingy na dva nové kamióny zn. XXXXX s návesmi. XXXXX v postavení obvineného pomerne podrobne popísal jednotlivé konanie všetkých zúčastnených osôb na vyšetrovanom skutku, ako aj svoje konanie, čo vo vysokej miere korešpondovalo so skutkovým stavom zisteným pred vznesením obvinenia z vykonaných dôkazov.

Obvinený XXXXX popísal samotné zloženie organizovanej skupiny, ktorá predmetné podvodné konanie realizovala a zároveň objasnil úlohy jednotlivých jej členov. Jeho tvrdenia v spojení s ostatnými dôkazmi podstatným spôsobom napomohli k zisteniu skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Zo stíhanej trestnej činnosti usvedčil niektorých ostatných páchatel'ov, ktorí sa snažili účelovými tvrdeniami vyviníť z trestnej zodpovednosti.

Uvedená trestná vec bola po reorganizácii národnej kriminálnej agentúry preevidovaná a následne vedená na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotke expozitúre Bratislava pod XXXXX.

Na základe uvedenej dôkaznej situácie prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 16.06.2015 udelil súhlas na prerušenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotky expozitúry Bratislava následne uznesením XXXXX zo 17.06.2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, na samostatné konanie.

Vylúčená trestná vec obvineného XXXXX XXXXX bola následne vedená na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotke expozitúre Bratislava pod XXXXX.

Vyšetrovateľ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotky expozitúra Bratislava uznesením XXXXX z 21.09.2015 podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, nakoľko sa obvinený priznal k spáchaniu trestného činu, z trestného činu usvedčil aj ďalších obvinených a aj bez jeho výpovede by nebolo možné vzniesť obvinenie vyššie uvedeným osobám, teda obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu spáchaného organizovanou skupinou.

V priebehu prípravného konania bol do spisu zabezpečený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX z 19.04.2016, ktorým boli odsúdení XXXXX a XXXXX uznání vinnými zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, za čo bol XXXXX uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j, písm. l), § 37 písm. k), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu 5 rokov a obmedzením spočívajúcim v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými XXXXX a XXXXX XXXXX, a XXXXX uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j, písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu 5 rokov a obmedzením spočívajúcim v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými XXXXX a XXXXX XXXXX. Poškodená spoločnosť XXXXX bola podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Do spisu bolo zabezpečené aj uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX z 19.04.2016, ktorým tento podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestné konanie vedené proti obžalovanému XXXXX XXXXX na samostatné konanie.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo 04.05.2017 bolo odvolanie dozorového prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté. Uvedený rozsudok Okresného súdu Trnava tak nadobudol právoplatnosť 04.05.2017

Do spisu bol tiež zabezpečený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX z 11.05.2023, ktorým bol odsúdený XXXXX XXXXX uznáný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), §

38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov a podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 2 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Poškodená spoločnosť XXXXX bola podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Predmetný rozsudok Okresného súdu Trnava nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť do viny a trestu 11.05.2023.

Následne, vyšetrovateľ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotky expozitúra Bratislava uznesením XXXXX z 22.08.2023 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol, že pokračuje v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som po predložení končenej návrhu vo vzťahu k obvinenému XXXXX dospela k záveru, že zabezpečenými dôkazmi bolo dostatočne nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tento naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX svoju vinu v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom jeho výpoveď v súhrne s ďalšími zadováženými dôkazmi v trestnej veci vedenej na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru národnej protizločineckej jednotke expozitúra Bratislava pod XXXXX, patrila medzi kľúčové dôkazy pri dokumentovaní trestnej činnosti páchanej obvinenými. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'ov trestného činu spáchaného organizovanou skupinou pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX XXXXX pre tento trestný čin.

Záverom možno konštatovať, že obvinený poskytol orgánom činným v trestnom konaní dôkazne významné informácie, ktoré bezprostredne a priamo preukazovali páchanie trestnej činnosti vyššie uvedenou organizovanou skupinou, pričom tieto informácie mali nemenný, konzistentný charakter aj v jeho výpovediach v procesnom postavení svedka. Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako

aj v ich vzájomnom súhrne, a súčasne v porovnaní s ďalšími do tejto trestnej veci zabezpečenými dôkazmi, je možné hodnotiť jeho priznanie, ako aj ďalšie skutočnosti ním uvádzané, za pravdivé a autentické. Obvinený sa teda významnou mierou podieľal nielen na objasnení vyššie uvedenej trestnej činnosti, ale aj usvedčení jednotlivých páchatelov trestného činu, a to aj napriek tej skutočnosti, že obvinený XXXXX, ktorému bolo podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia záznamom z 15.03.2012, počas prebiehajúceho prípravného konania a v čase po dočasnom odložení vznesenia obvinenia v podstatných okolnostiach majúcich význam pre rozhodnutie veci zmenil svoje svedecké výpovede. Obvinený aj napriek uvedeným skutočnostiam naďalej zotrval na svojich výpovediach počas celého trestného konania, pričom nie je organizátorom, návodcom ani objednávateľom trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľal.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vo vzťahu k obvinenému sú splnené všetky zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby (zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku), keďže obvinený sa dobrovoľne a významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu spáchaného organizovanou skupinou a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní samotného obvineného.

Vo vzťahu k osobe obvineného je preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku. Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Habčáková  
prokurátorka