



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 37/21/1000-3  
EEČ: 2-1-1144-2021

Pezinok 12.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 16.04.2018 v čase okolo 21:00 hod. v obci Dolné Chlebany pri pohostinstve prezývanom „Tuchynka“, po tom, ako spolu s XXXXX nútili XXXXX robiť kliky, tomuto sa pre jeho Rómsky pôvod vyhrážali zastrelením, podrezaním orezávacími nožikmi a XXXXX ho udrel dvakrát do tváre po ktorom útoku sa XXXXX podarilo vytrhnúť svoju pravú ruku, ktorú mu držal XXXXX a začal utekať z miesta preč (pre ktorý skutok bol právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 07.05.2021, spis. zn. 1 TXXXXX), za XXXXX kričal, že *ak tieto okolnosti útoku XXXXX niekomu povie alebo to oznámi na polícii, tak oni vedia kde býva, prídu za ním a zabijú ho,*

**nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

## Odôvodnenie:

Vyšetrovaním vykonaným v predmetnej trestnej veci vykonal vyšetrovateľ MV SR, Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ – Nitra pod ČVS: PPZ-XXXXX. Uznesenie o začatí trestného stíhania (§ 199 TP) bolo vo veci vydané v súlade s trestným poriadkom dňa 01.10.2018 a uznesenie o vznesení obvinenia (§ 206 TP) dňa 11.02.2020.

Obvinenie vo veci bolo vznesené dvom obvineným (XXXXX a XXXXX) pre dva skutky, resp. dva body, a to nasledovne:

1. XXXXX a XXXXX dňa 16.04.2018 v čase okolo 21:00 hod. v obci Dolné Chlebany pri pohostinstve prezývanom „Tuchynka“ na ulici, bez zjavného dôvodu zastavili XXXXX,-nar. XXXXX, trvalé bytom Krušovce, Štefánikova 355/65, ktorého vyzvali aby robil kliky, po ich vykonaní XXXXX od XXXXX žiadal, aby sa mu legitimoval občianskym preukazom, čo XXXXX neurobil, nakoľko občiansky preukaz pri sebe nemal, následne XXXXX povedal XXXXX o vi, že pokiaľ by z miesta, kde sa nachádzali chcel odísť, tak by si ho našli, pričom XXXXX stupňoval svoje konanie tým, že XXXXX povedal, že ho zastrelí, pri tejto vyhrážke si dal ruku pod svoj odev, akoby vyťahoval zbraň, následne sa XXXXX a XXXXX XXXXX vyhrážali zabitím, podrezaním, a tým, že ho zavezú na Bebravu, kde ho nikto nenájde, lebo takého špinavého cigáňa nebude nikto hľadať ako aj tým, že takéto násilie vykonajú každému cigáňovi, ktorý prejde naokolo, následne ho po chvíli XXXXX chytil za ruku a XXXXX vybral z vrecká orezávací nožík, s ktorým sa približoval ku krku XXXXX, zatiaľ čo ho XXXXX stále držal za ruku, v okamihu, kedy XXXXX držal svoj orezávací nožík cca 10-15 cm od krku XXXXX vytiahol XXXXX svoj orezávací nožík zo svojich pracovných nohavíc a spýtal sa XXXXX prečo neplače keď mu ide o život, po týchto slovách odložil svoj orezávací nožík do svojich pracovných nohavíc a následne dvakrát udrel svojou pravou rukou XXXXX na tvár, pričom počas celého trvania tohto konania XXXXX a XXXXX toto XXXXX znášal z dôvodu obavy o jeho život a z obáv uskutočnenia vyhrážok,

2. XXXXX dňa 16.04.2018 v čase okolo 21:00 hod. v obci Dolné Chlebany pri pohostinstve prezývanom „Tuchynka“, po tom, ako spolu s XXXXX nútili XXXXX robiť kliky, tomuto sa pre jeho Rómsky pôvod vyhrážali zastrelením, podrezaním orezávacími nožíkmi a XXXXX ho udrel dvakrát do tváre po ktorom útoku sa XXXXX podarilo vytrhnúť svoju pravú ruku, ktorú mu držal XXXXX a začal utekať z miesta preč, za XXXXX kričal, že ak tieto okolnosti útoku XXXXX niekomu jiovie alebo to oznámi na políciu, tak oni vedia kde býva, prídu za ním a zabijú ho.

Uznesením o vznesení obvinenia (§ 206 TP) uvedený vyšetrovateľ dňa 11.02.2020 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin – prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX v bode 2 uznesenia pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ NAKA vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preštudovaní spisu som zistil, že je možné vo veci vykonať konanie o dohode o vine a treste, a to o skutku č. 1, uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 11.02.2020. Prokurátor ÚŠP následne dňa

24.03.2021 uzatvoril s obvinenými XXXXX a XXXXX predmetnú dohodu o vine a treste, ktorú prokurátor predložil na schválenie Špecializovanému trestnému súdu. Dňa 07.05.2021 Špecializovaný trestný súd uvedenú dohodu schválil a uložil právoplatne obom obvineným tresty odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky.

Dňa 15.03.2021 prokurátor ÚŠP (pod spis. zn. VII/XXXXX) podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 230 ods. 1, 2 písm. c) Trestného poriadku vylúčil na samostatné konanie trestnú vec obv. XXXXX, ktorá je predmetom rozhodovania a je vedená pod spis. zn. VII/2 Gv 37/21/1000.

Ide o trestnú vec, ktorú *prokurátor ÚŠP právne kvalifikuje* podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona.

V danej trestnej veci prokurátor pracuje s nasledujúcimi zadováženými dôkazmi:

Obvinený XXXXX (č.l. 47-54) vypovedal, že v deň skutku stretli so spoluobvineným Bočkayom pošk. Karvaya. Bolo to prei Tuchynke, predtým vypili spolu s Bočkayom nejaké piva a poldecáky. Rozprávali sa spolu, že Rómovia zbili nejakého XXXXX, a preto boli naštvaní. Ako išli domov, videli pošk. Karvaya, on ho poznal, XXXXX ho nepoznal. Keď ho stretli, začali mu nadávať do Cigánov a že ho zbijú, zabijú a podobne. Nemysleli to vážne, bolo to v návale hnevu. On mu dal aj facku, boli tam také nadávky, že ho zanesú na Bebravu a podobne. Možno že vytiahli nejaké orezávacie nože, on nevie. Nemal u seba inú zbraň a ani pred poškodeným nenavodzoval taký dojem. Od Karvaya pýtali občiansky preukaz, aby sa identifikoval. On nemá nič proti Rómom. Počas incidentu zrejme on držal poškodeného za ruku, vtedy, keď mu dal facku. Po tejto facke poškodený ušiel preč. **Následne ani on ani XXXXX za poškodeným už nič nekričali.** Pri tom incidente kázali poškodenému robiť kliky, ale tuším ich nevykonali.

Obvinený XXXXX (č.l. 55-62) vypovedal, že ani on, ani obv. Kúdela nie sú rasisti. S niektorými z nich chodia normálne na pivo. Skutok č. 1 z uznesenia o vznesení obvinenia sa stal tak, ako je uvedený v uznesení. Mal s obv. Kúdelom vypité. Boli na ceste domov a videli nejakého Róma, on ho nepoznal, Kúdela ho poznal. Obaja boli nahnevaní, lebo v minulosti zbili u nich Rómovia nejakého postihnutého chlapca XXXXX. Vtedy teda zastavili poškodeného, ktorý zrejme telefonoval. Nezastavili ho preto, že je Róm, ale preto, aby Rómovia neublížovali tomu Kaburekovi. Mysleli si, že poškodený je jeden z partie, ktorí ublížili Kaburekovi. Marek toho Róma oslovil ako prvý, poznal ho. Zastavili ho, pýtali si od neho občiansky preukaz a keď ho nemal, tak mu nadávali, že prečo ho nemá. Nevie presne, ako mu nadávali, ale nadávali mu aj do Cigánov. Mali pri sebe orezávacie nožíky a tie mali v rukách, keď poškodenému nadávali. On Karvaya určite neudrel, a nepamätá si, že by ho niekto udrel. On držal Karvaya, aby neušiel. Nepopiera znenie uznesenia o vznesení obvinenia v tejto časti. Keď sa poškodenému Karvayovi povyhrážali, tak tento ušiel. Potom išli domov. Určite mu nikto nenadával a **nikto sa mu nevyhrážal, určite nie v tom zmysle, že ak nahlási toto policajtom, tak ho nájdu a ublížia** mu.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 67 – 93) dovŕšil plnoletosť dňa 03.05.2018 a následne uplatnil svoje práva, resp. vypovedal vo veci viac rás.

Po vznesení obvinenia vypovedal (27.05.2020), že skutok sa odohral tak, ako je uvedený v uznesení vyšetrovateľa NAKA a bol s ním oboznámený. Dňa 16.04.2018 bol odprevadiť XXXXX na adresu bydliska v obci XXXXX. Počas toho, ako išiel od nej, telefonoval. Pred krčmou Tuchynka stretol XXXXX a XXXXX. Z minulosti tieto osoby pozná z videnia. V tom čase on mal zapnutý mobil. Počas tohto stretnutia s obvinenými tam bolo vyhrážanie, chvíľu sa v pohode rozprávali, potom zase bola agresivita a vyhrážanie. V tom momente prechádzala okolo aj nejaká žena, túto nepozná ale obvinení ju poznali aj menom, pozdravili ju. On vtedy volal sesternici XXXXX, aby prišla preňho, lebo vedela, že idú po ňom. Poškodený považuje konanie za zbytočné, najprv v tej veci konal policajti Topoľčanoch, teraz v Nitre, vždy sa tam niečo pokazí.

Skutkové okolnosti veci zistené otázkami obhajcu k predchádzajúcim výpovediam poškodeného XXXXX, realizovaným pred uznesením generálneho prokurátora SR, spis. zn. XVI/2 Pz 71/18/1000-5 zo dňa 25.07.2018 (§ 363 Trestného poriadku – č.l. 15-18) považujem za právne nepoužiteľné.

Ku skutku vydieranie podľa § 189 Trestného zákona poškodený XXXXX v poslednej výpovedi zo dňa 27.05.2020 vypovedal, že **si nepamätá, že by naňho niekto kričal, že ak skutok niekomu nahlási, tak ho zabije. Ak niekto niečo kričal, nepamätá si či jeden, alebo obaja páchatelia.**

Svedkyňa XXXXX (č.l. 95-103) je matkou poškodeného XXXXX a nebola priamou účastníčkou skutku, má sprostredkované informácie od syna – poškodeného XXXXX.

Ani ďalšími využiteľnými dôkaznými prostriedkami, či už v podobe výpovedí nepriamych svedkov, alebo listinných dôkazov, nebol skutok vydierania nijako objasnený, už vôbec nie preukázaný. Nebol potvrdený jeho priebeh tak, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinení, ktorí priznali konanie uvedené v bode č. 1, pre ktorý boli po uzavretí dohody o vine a treste s prokurátorom ÚŠP právoplatne odsúdení, zhodne popreli, že by sa niekto z dvojice potenciálnych páchatelov (teda ani obvinený XXXXX) bol vyhrážal poškodenému v uvedenom smere.

Sám **poškodený si na taký skutok nepamätá**. Je daný predpoklad, hraničiaci s istotou, že ak si poškodený na skutok nepamätá v štádiu prípravného konania, nemohol by o takom skutku účinne vypovedať s ďalším odstupom času - v súdnom konaní. V takomto prípade nie je možné účinne ďalej viesť trestné stíhanie.

#### Podľa § 215 Trestného poriadku (Zastavenie trestného stíhania)

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že nie je možné viesť trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona. XXXXX bol vo veci odsúdený pre skutok, ktorý bol objasniteľný a preukázateľný, a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 07.05. 2021, spis. zn. 1 XXXXX. V časti skutku, ktorý je kvalifikovaný ako vydieranie, nie je preukázané, že by sa stal, nemožno o ňom ďalej viesť trestné konanie a je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania).

S poukazom na uvedené bolo potrebné voči obv. XXXXX rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná, ktorú je možné podať na tunajšiu prokuratúru v lehote troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Honz  
prokurátor