



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 72/19/1000-18
EEČ: 2-1-1146-2019

Pezinok 11.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 03. 2019 v čase okolo 09.00 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX, počas trvania voľby prezidenta Slovenskej republiky, v priestoroch XXXXX, vošiel do priestorov vstupných dverí volebnej miestnosti č. XXXXX a za účasti najmenej 10 osôb, verejne a na mieste verejnosti prístupnom prejavil sympatie hnutiu, ideológii, ktorá smeruje a v minulosti smerovala k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, ktorá hlásala rasovú, etnickú, národnostnú, náboženskú nenávisť tým, že okrem iného povedal slovné spojenie „Adolf Hitler, môj otec“, kde bol požiadany, aby opustil priestory volebnej miestnosti, následne zdvihol v stoji svoju pravú ruku, ktorú si priložil dlaňou na srdce, zohol ju v lakti, ktorý držal pri tele, a pohybom ruky dlaň zdvihol nad svoje pravé rameno a natočil smerom od seba a nahlas povedal slovné spojenie „Sieg Heil“, čo najmenej 2 krát zopakoval a následne vykrikol „Kotleba“.

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúra XXXXX, XXXXX, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 16. 03. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ dňa 30. 04. 2019 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je vzhľadom na vykonané dokazovanie dôvodný.

V uvedenej veci boli vypočutí obvinený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do konania bol podľa § 89 Trestného poriadku vydaný kamerový záznam z priebehu skutku, taktiež na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, vydaného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku pod číslom konania XXXXX dňa 07. 05. 2019, bol zabezpečený znalecký posudok č. 91/2019 o vyšetrení duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov XXXXX, ako aj ostatné, na vec sa vzťahujúce, písomnosti.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že je ambulantný pacient XXXXX, ktorá má ambulanciu v XXXXX v nemocnici na psychiatrii. Raz mesačne chodí na kontroly, užíva lieky a injekcie Haloperidol a Zalasta na utlmenie psychickej choroby a Kventiax na spanie. Má schizofréniu, maniodopresívnu poruchu počuje neexistujúce hlasy. Funguje úplne normálne, ale keď neužíva tabletky, tak nastane problém. V marci 2019 zabudol užiť lieky, ktoré mu boli predpísané, tak dva dni po sebe. Zase sa mu stalo to, počul hlasy, prikazovali „choď sa poprechádzať, choď podporiť Kotlebu za prezidenta“. Obliekol sa a išiel sa poprechádzať, hľadal volebnú miestnosť. Išiel do volebnej miestnosti, bola tam komisia viacej ľudí, aj kameraman tam šaškoval s kamerou. Keď to zbadal, tak chcel konštatovať situáciu, ktorá nie je riešená od roku 1945, aj viac by im povedal, keby ho nevyhnali. Vošiel do vnútra, povedal „Sieg Heil, Adolf Hitler je môj otec, Evička Braunová je moja matka, oni bohovia a ja ich syn XXXXX tiež bohom“. Potom povedal niekoľko krát „Sieg heil“ a ukázal nacistický pozdrav. Nie tak úplne ako wehrmacht s ramenom. On je elita, zdraví sa inak, tak ako Adolf Hitler, skrátene aj on sa takto zdravil ako elita, nedvíhal celé rameno. Adolf Hitler a Evička Braunová boli dobrí, čestní, charakterní, statoční ľudia. Chceli len čistú rasu, statočných ľudí a zmätkov do kremačnej pece. Ešte povedal Kotleba, podporil ho, pretože je fašista, veď to je každému jasné. On to môže otvorene povedať, lebo je schizofrenik. Kotlebu uznáva, chcel, by aby bol prezidentom Prvej slovenskej republiky. Videl, že má slabé preferencie, tak ho chcel

trošku psychicky podporiť. Vyjadril ochotu podrobiť sa znaleckému skúmaniu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uvádza, že 16. 03. 2019 bola predsedníčkou okrskovej volebnej komisie volebného čísla XXXXX, volebná miestnosť je na adrese XXXXX, na ulici XXXXX. V čase okolo 09.00 hod., keď boli vo volebnej miestnosti v počte asi 10 osôb, počula slovné spojenie Adolf Hitler, pozrela smerom ku dverám, pričom tam uvidela jedného muža, ktorý stál medzi dvermi, povedal opakovane niečo ako Adolf Hitler, môj otec, vodca, ruku dal smerom ku hrudi, na srdce a následne si ju vystrel, toto opakoval. Opakovane zdvihol ruku smerom od srdca hore, bolo zrejmé, že to použil v tom význame ako nacistický pozdrav. Následne povedal Kotleba. Požiadala ho slovné, aby opustil volebnú miestnosť, kolega p. XXXXX išiel smerom k dverám a požiadala ho, aby odišiel. Tento muž povedal, aby sa ho nedotýkal. P. XXXXX mu povedal, že sa ho nebude dotýkať. Tento muž následne odišiel. Vníma to tak, že on prezentoval nacistický pozdrav, ukázal ho a spojil ho so slovným spojením Adolf Hitler. Celé to trvalo len veľmi krátko, možno pár sekúnd, možno minútu. Kolegyňa, ktorá bola na chodbe, povedala, že ju tento muž oslovil s tým, že je z XXXXX, že by chcel voliť. Snažila sa mu vysvetliť, že musí buď voliť v mieste svojho bydliska, resp. ak chce voliť v ich komisii. Mohol mať približne 45 rokov, bol taký pevnejší, vyšší, mal bradu, nevyzeral celkom v poriadku po psychickej stránke. Nebol pod vplyvom alkoholu.

Z výsluchu **svedka XXXXX** vyplýva, že dňa 16. 03. 2019 bol členom okrskovej volebnej komisie volebného čísla XXXXX, vo volebnej miestnosti na adrese XXXXX, na ulici XXXXX. V čase, keď došlo k incidentu, bolo tam 9-10 ľudí z komisie a ešte voliči. Bol za stolom asi 5 metrov vzdušnou čiarou od dverí, možno trošku viac. Bol tam aj kameraman z televízie. Zaregistroval jedného pána, ktorý bol medzi dvermi. Tento muž povedal Sieg Heil a dal si ruku smerom na srdce a ju tak vystrel, ale nevystrel ju úplne, ale ju proste zalomil v lakti, určite nedvíhal celé rameno, myslí, že to bola pravá ruka, lakeť mal pri tele. Opakoval to minimálne 2 krát. Vyzeral, ako keby sa chcel predviesť, povedal to tak hlasnejšie, určite to bolo počuť. Členovia komisie si to všimli a požiadali ho, aby opustil priestor volebnej miestnosti. P. XXXXX mu išiel oproti a slušne ho požiadala, aby odišiel, on sa otočil a odišiel. Proste na seba pútal pozornosť, bol taký čudný, z jeho strany to nebolo normálne vystupovanie, proste ako pod vplyvom nejakej látky, akoby neartikuloval poriadne. Celé to trvalo len veľmi krátko, možno pár sekúnd, najviac minútu. Kolegyňa z komisie povedala, že ten pán bol asi z XXXXX. Mohol mať niečo cez 40 rokov, bol taký pevnejší, vyšší, mal také biele svetlejšie vlasy, bol vysoký, pevný, typoval by ho určite na 100 kg, bol bradatý, vlasy mal sivé, prešedivelé, také ako neupravené, strapaté. Pôsobil ako motorkár, mal nejaké jeansové nohavice svetlé, asi modré a koženú bundu, takú ako tí, čo jazdia na motorke. Spoznal by ho. Bradu mal prešedivelú, ale nepôsobil napriek tomu staro. Hovoril Sieg Heil, povedal to tak, že ho bolo počuť, čo je zrejmé aj z toho, že členovia komisie na neho hneď reagovali, ale nekričali. Nevšimol si, že by na neho voliči nejakým spôsobom reagovali, že by to malo na nich vplyv. On poriadne do tej miestnosti nevstúpil, bolo to celkovo také zvláštne, akoby nebol agresívny, len sa proste ako keby potreboval ukázať.

Konanie obvineného potvrdzujú ďalší svedkovia, a to XXXXX, XXXXX a ostatný spisový materiál.

Z výsluchu **svedka XXXXX** je zrejmé, že je reportérom, pričom dňa 16. 03.

2019 spracovával reportáž o voľbách prezidenta. Bol vo volebnej miestnosti XXXXX, na ulici XXXXX. Mohlo to byť cca o 09.00 hod. Vyrábala si ilustračné zábery pre reportáž, kedy do dverí vošiel jeden muž, ktorý tam urobil prejav, kedy ho jeden z členov volebnej komisie vyviedol von. Snažil sa sústrediť, aby urobil ostré zábery a kompozíciu, v tom momente počul nejaký rozruch, počul niečo o Hitlerovi, preto svoju kameru natočil. Videl muža, ktorý hovoril o Hitlerovi, tento muž bol vo dverách. Presnejšie sa nevie k tomu vyjadriť.

V uvedenej veci bol v zmysle § 89 Trestného poriadku vydaný kamerový záznam v rozsahu cca 25 sekúnd, z ktorého je zrejmé, že tento zachytáva pohľad na tri osoby za plentou, kedy je počuť slovné spojenie „Adolf Hitler môj otec“, na čo je hneď počuť viacero osôb, ktoré ho uvádzajú, aby osoba opustila volebnú miestnosť. (Následne uvádza slová syn a chlapca, pričom tomu nie je rozumieť, nakoľko ho osoby opakovane žiadajú, aby opustil volebnú miestnosť.) Záber sa zameria na páchatela, ktorý stojí pri vstupných dverách do volebnej miestnosti, zadáva sa do kamery, následne zdvihne v stoj opakovane svoju pravú ruku, ktorú si priložil dlaňou na srdce, zohne ju v lakti, ktorý drží pri tele a pohybom ruky dlaň zdvihne nad svoje pravé rameno a natočí smerom od seba a nahlas povie slovné spojenie Sieg Heil (pravdepodobne v mene otca, – nie je to celkom zrozumiteľné), následne vkročí do volebnej miestnosti a celý postup opakuje, následne je vidieť, ako voči nemu ide osoba mužského pohlavia a žiada ho, aby opustil volebnú miestnosť, na čo mu páchatel hovorí, aby sa ho táto osoba nedotýkala, kde táto osoba mu odpovedá, že sa ho nebude dotýkať a žiada ho o to, aby opustil volebnú miestnosť, na čo páchatel vykrikuje „Kotleba“.

Podľa všeobecne známych a verejne dostupných informácií, získaných z verejných internetových zdrojov, v nacistickom Nemecku sa používal pozdrav „SIEG HEIL“, čo v preklade z nemčiny znamená „Zdar víťazstvu“, „Sláva víťazstvu. Tento pozdrav sa však nepoužíval v bežnom živote, ale používal sa ako heslo alebo hromadný pozdrav počas masových zhromaždení, kedy rečník pri príchode na tribúnu zvolal „SIEG“ a dav zhromaždených začal skandovať „HEIL!“. Pozdrav „SIEG HEIL“ spojený so salutovaním okrem príslušníkov Wehrmachtu používali aj príslušníci Zbraní SS. Príslušníci Zbraní SS jednoznačne patrili k skupinám smerujúcim k potlačeniu základných práv a slobôd. Adolf Hitler bol nemecký politik narodený v Rakúsku, diktátor, člen a neskôr líder Národno-socialistickej nemeckej robotníckej strany - NSDAP, autor národnosocialistickej koncepcie štátu. V Nemecku zriadil totalitnú diktatúru. Agresívnou politikou voči okolitým krajinám vyvolal v Európe druhú svetovú vojnu. Bol inšpirátorom a hlavným organizátorom masového vraždenia obyvateľstva a vojnových zajatcov v okupovaných krajinách. Za nepriateľov Nemecka považoval nielen politických oponentov, ale aj rôzne skupiny obyvateľstva, najmä Židov, Slovanov, homosexuálov a iných.

K vyšetrovaciemu spisu vyšetrovateľ pripojil znalecké posudky z iných trestných vecí, a to znalecký posudok č. 6/2018, vypracovaný XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore spoločenské a humanitné vedy, odvetvie politický extrémizmus pod evidenčným číslom XXXXX, z ktorého je zrejmé, že nacistický pozdrav sa vykonával zdvihnutím pravice s vyrovnanou dlaňou a vyrieknutím slov Heil Hitler či Sieg heil.

Z druhého pripojeného znaleckého posudku č. 9/ZP/2018, vypracovaný

XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore spoločenské a humanitné vedy, odvetvie politický extrémizmus pod evidenčným číslom XXXXX, je zrejme, že súčasný neonacista oslavujú Adolfa Hitlera (20. 04. 1889 až 30. 04. 1945), ktorý sa v roku 1919 stal členom DAP, v roku 1921 stal predsedom NSDAP, v roku 1933 ríšskym kancelárom a v rokoch 1933 až 1945 bol oficiálne v nacistickom režime titulovaný ako "vodca". Tento pojem pre označenie Hitlera používajú neonacisti vo svete, často sa používa aj označenie v nemeckom jazyku, t. j. "der Führer". Hitler je aj autorom hlavného ideologického zdroja nacizmu, a síce knihy Môj boj (Mein Kampf), ktorá je dôležitým zdrojom inšpirácie aj pre súčasný neonacizmus. V nacistickom režime a v nacistickom hnutí boli používané niektoré pozdravy a heslá, ktoré sú prevzaté aj novodobými neonacistami. Pozdrav Heil Hitler, doplnený o šikmé zdvihnutie pravej paže s natiahnutou rukou aj dlaňou, bol používaný nacistickým hnutím od roku 1925 (pri osobnom stretnutí s Adolfom Hitlerom sa používalo znenie „Heil mein Führer“). Ako stránicke a masové heslo doplnený o šikmé zdvihnutie pravej ruky používané aj zvolanie „Sieg Heil“ (Víťazstvu zdar).

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, vydaného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku pod číslom konania XXXXX dňa 07. 05. 2019, bol zabezpečený znalecký posudok č. 91/2019 o vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX, vypracovaný XXXXX, znalkyňou zapísanou v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pod evidenčným číslom XXXXX, z ktorého záverov je zrejme, že obvinený trpí duševným ochorením paranoidnou formou schizofrénie s chronifikovaným priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti, v čase vyšetřovaného skutku s akútnym zhoršením duševného stavu po vynechaní liekov (psychofarmák), čo spôsobilo prítomnosť imperatívnych sluchových halucinácií a chorobne motivované konanie. Posudzovaná osoba je dlhodobo v psychiatrickej starostlivosti, realizované boli početné hospitalizácie na psychiatrických oddeleniach pre dekompenzáciu paranoidnej formy schizofrénie u abnormne štrukturovanej osobnosti s asociálnou orientáciou (celkovo 18 krát hospitalizovaný). Psychotické ochorenie sa u obvineného prejavuje prítomnosťou patologickej nálady, ktorá ovplyvňuje aj ostatné psychické funkcie... kontakt s realitou je narušený, myslenie je v tempe zrýchlené, prítomné paranoidné nastavenie (správanie druhých vyhodnocuje ako nepriateľské), niektoré tvrdenia dosahujú hĺbku expanzívnych megalomanických a paranoidných bludov. V minulosti (aj v čase skutku) zachytené imperatívne sluchové halucinácie. Pokles intelektu, výklad reprodukovanej udalosti je poznačený psychoticky, teda chorobne skresleným úsudkom, oslabená je schopnosť sociálnej adaptácie, pudovo primitívne konanie, zvýšená potreba sexuálneho uspokojovania, oslabené morálne zábrany. **V čase vyšetřovaného trestného činu boli u skúmanej osoby pri prítomnosti závažnej duševnej psychotickej poruchy jeho ovládacie a aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, preto nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nemohol svoje konanie ovládať. Jeho konanie bolo chorobne psychoticky motivované.** Obvinený je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní. Jeho intelektové schopnosti mu umožňujú chápať zmysel trestného konania v danej veci, jeho úsudok je však vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode aktuálne pre spoločnosť **nebezpečný**. Znalčka odporúča preto **nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s dlhodobou detenciou**, nakoľko spolupráca skúmanej osoby

v ambulantnej liečbe zlyháva a to tým spôsobom, že vynecháva odporúčenú liečbu, následne dochádza k dekompenzácii jeho psychického stavu, kedy svojim chorobne motivovaným konaním porušuje právne normy.

Na základe výpisu s ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený sa opakovane dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990, kedy narušoval hrubým spôsobom občianske spolunažívanie a to tak, že opakovane v priebehu roku 2014 a 2015 viacerým osobám ženského pohlavia zasielal obťažujúce písomnosti, obsahujúce rôzne oplzlé a nemravné výrazy.

Na základe odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený bol v minulosti opakovane odsúdený za majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom XXXXX trestným rozkazom pod spisovou značkou XXXXX za prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods.1 Trestného zákona, kde 31. 07. 2010 v čase o 22.30 hod. v XXXXX na verejne prístupnom mieste po predchádzajúcom požití alkoholu, po poškodzovaní majetku pri preverovaní totožnosti privolanou hliadkou sa otočil smerom k zákazníkovi terasy baru „XXXXX“, zdvihol svoju pravú ruku, ktorú vystrel a nahlas povedal „Heil Hitler“, nech žije vodca.

Viaceré trestné stíhania voči uvedenej osobe boli zastavené z dôvodu podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotiac skutkové zistenia, ktoré poskytli dôkazné prostriedky zabezpečené a vykonané v doterajšom priebehu vyšetrovania, najmä svedecké výpovede, kamerový záznam, znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatria, ako aj ďalšie listinné dôkazy som dospel k záveru, že skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, uvedený skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak tento nemohol pre duševné ochorenie rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Varga
prokurátor