



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 34/23/1000-12
EEČ: 2-1-1157-2023

Pezinok 17.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci november roku 2009 v kancelárii starostu obce XXXXX pred podpisom Zmluvy o dielo zo dňa 09.11.2009, uzatvorenej medzi obstarávateľom obcou XXXXX v zastúpení starostom obce XXXXX a zhotoviteľom XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX v súvislosti s realizáciou stavebnej zákazky „Prestavba strechy a stavebné úpravy – budova kultúrno–spoločenského strediska XXXXX“ na žiadosť starostu obce XXXXX XXXXX tomuto sľúbil úplatok vo výške 10.000 eur za to, že obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o. danú zákazku vyhrala a že ju starosta XXXXX nechá zákazku zrealizovať, pričom sa so starostom XXXXX dohodol, že sľúbený úplatok mu vyplatí až po realizácii diela a preplatení v zmluve dohodnutej ceny za dielo,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného

organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 30.08.2010 vyšetrovateľ Odboru boja proti korupcii Stred Úradu boja proti korupcii PPZ (ďalej aj „ÚBPK PPZ“) pod ČVS: PPZ-138/BPK-S-2010 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a následne na základe pokynu dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (ďalej aj „ÚŠP GP SR“) podľa § 205 ods. 3 Tr. por. zo dňa 31.03.2014 rozhodol po vylúčení veci na samostatné konanie uznesením ČVS: PPZ-597/NKA-FP-ST-2012 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 28.04.2014 o vznesení obvinenia XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných úkonov prípravného konania a zabezpečení nevyhnutných dôkazov na základe súhlasu vydaného prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podľa § 228 ods. 3 Tr. por. zo dňa 31.03.2014 vyšetrovateľ Odboru boja proti korupcii Stred Úradu boja proti korupcii PPZ dňa 30.04.2014 v zmysle § 228 ods. 3 Tr. por. prerušil trestné stíhanie obv. XXXXX s poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a to konkrétne podozrenia z korupčnej trestnej činnosti starostu obce XXXXX XXXXX. Následne dňa 17.04.2023, keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania, prokurátor ÚŠP GP SR s poukazom na § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní trestného stíhania obvineného XXXXX.

V priebehu doterajšieho vyšetovania bol vypočutý XXXXX v postavení svedka dňa 25.08.2010 a taktiež bola zabezpečená celá rada listinných dôkazných prostriedkov a rozhodnutí z pôvodnej trestnej veci ČVS: PPZ-138/BPK-S-2010 (v ktorej sa do 31.05.2011 vykonávalo spoločné konanie s trestnou vecou obv. XXXXX), najmä podnet vyšetrovateľa ÚBPK PPZ na podanie návrhu na vydanie príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky zo dňa 25.08.2010, uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 17.09.2010, zápisnica o výsluchu XXXXX v postavení svedka - agenta zo dňa 12.01.2011, obžaloba prokurátora ÚŠP GP SR na XXXXX zo dňa 08.09.2011, zápisnice z hlavného pojednávania Špecializovaného trestného súdu („ďalej aj ŠTS“) zo dňa 14.11.2011, 01.12.2011, 15.11.2012, 03.02.2015, 30.11.2015, rozsudky ŠTS č. k. BB-4T 41/2011 zo dňa 01.12.2011, 15.11.2012, 17.02.2014, 03.02.2015, 30.11.2015, uznesenia Najvyššieho súdu SR („ďalej aj NS SR“) č. k. 6To 1/2012 zo dňa 26.04.2012, č. k. 6To 7/2013 zo dňa 17.10.2013, č. k. 6To 5/2014 zo dňa 26.08.2014, č. k. 6To 7/2015 zo dňa 24.09.2015, č. k. 6To 1/2016 zo dňa 01.02.2017, č. k. 2TdoV 14/2017 zo dňa 22.10.2018 a dovolanie ministerky spravodlivosti SR z 18.09.2017.

Z podnetu vyšetrovateľa ÚBPK PPZ na podanie návrhu na vydanie príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky zo dňa 25.08.2010 vyplynulo, že dňa 24.08.2010 XXXXX podal u vyšetrovateľa ÚBPK PPZ trestné oznámenie, v ktorom opísal, že sa on, resp. jeho spoločnosť XXXXX s.r.o. sa riadne zúčastnila verejnej súťaže, ktorú vypísala obec XXXXX na prestavbu strechy a stavebné úpravy budovy kultúrno-spoločenského strediska XXXXX. Po vyhodnotení súťaže obstarávateľom mu bolo oznámené, že súťaž vyhral a aby sa dostavil na Obecný

úrad v XXXXX za účelom dohodnutia zmluvných podmienok realizácie stavby. Počas rozhovoru XXXXX so starostom obce XXXXX, v ktorom sa na obecnom úrade dohovárali o zmluvných podmienkach, XXXXX povedal IXXXX, že keďže on vyhral predmetnú súťaž, tak má mu zaplatiť 10% z dohodnutej sumy, t.j. 10.000 eur, ktoré zase on musí údajne odovzdať niekomu v XXXXX v obave, že by mohol prísť o zákazku, nakoľko tento rozhovor sa konal pred podpisom Zmluvy o dielo, s návrhom starostu súhlasil a súčasne sa dohodli, že tie peniaze mu vyplatí po realizácii stavby a preplatení dohodnutej sumy za rekonštrukciu. S realizáciou stavby spoločnosť XXXXX s.r.o. začala dňa 03.05.2010 a stavba bola ukončená dňa 25.07.2010. Počas realizácie starosta od XXXXX nepýtal žiadne peniaze. Dňa 08.07.2010 spoločnosť XXXXX s.r.o. vystavila faktúru č. 5/2010 na sumu 104.300 eur bez DPH za realizáciu stavby, ktorú starosta obce preplatil. Po jej preplatení sa starosta niekoľko krát kontaktoval s XXXXX, či už priamo na stavbe, alebo telefonicky a žiadal ho, aby mu vyplatil sľúbených 10.000 eur. IXXXX XXXXX sa pred vyšetrovateľom ÚBPK PPZ vyjadril, že je aj naďalej ochotný spolupracovať s políciou a preto dal dňa 25.8.2010 písomný súhlas k odpočúvaniu a záznamu jeho telefónnej účastníckej stanice, aby tak napomohol k objasneniu skutku.

Z výsluchu XXXXX učeného v postavení svedka dňa 25.08.2010 vyplynuli zhodné skutočnosti, ako uviedol pri podaní trestného oznámenia dňa 24.08.2010. Okrem iného však upresnil, že súťaž sa konala v mesiaci november 2009 a dňa 09.11.2009 podpísal so starostom obce XXXXX XXXXX Zmluvu o dielo. Vyžiadaný úplatok starostovi prisľúbil na stretnutí, ktoré sa odohralo asi týždeň pred podpisom zmluvy. Starosta od neho začal po realizovaní stavby pýtať peniaze potom, čo mu XXXXX XXXXX vystavil faktúru na sumu 124.117 eur, z ktorej mu starosta uhradil 115.000 eur, pričom predtým dňa 14.01.2010 mu starosta ešte vyplatil zálohu vo výške 10.000 eur na nákup materiálu. XXXXX XXXXX mu vtedy požadovanú zálohu odmietol zaplatiť, keďže pri stavbe vznikli stavebníkovi aj náklady za práce navyše vo výške 25.682 eur s DPH a tie mu starosta odmietol zaplatiť.

Z uznesenia vyšetrovateľa ÚBPK PPZ ČVS: PPZ-138/BPK-S-2010 zo dňa 17.09.2010 vyplýva, že podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný na tom skutkovom základe, že tento ako starosta obce XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci november roku 2009 v kancelárii starostu obce XXXXX pred podpisom Zmluvy o dielo zo dňa 09.11.2009, uzatvorenej medzi obstarávateľom obcou XXXXX v zastúpení starostom obce XXXXX a zhotoviteľom XXXXX, s.r.o. v zastúpení konateľom spoločnosti XXXXX v súvislosti s realizáciou stavebnej zákazky „Prestavba strechy a stavebné úpravy – budova kultúrno–spoločenského strediska XXXXX“ požadoval pre seba a inú, doposiaľ nezistenú osobu pracujúcu v Bratislave úplatok vo výške 10.000 eur od XXXXX ako konateľa a jediného spoločníka spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorá spoločnosť danú zákazku vyhrala a následne celú realizovala s čím XXXXX v obave, aby neprišiel o zákazku súhlasil, pričom na návrh starostu obce XXXXX sa dohodli, že požadovaný úplatok bude vyplatený až po realizácii diela a preplatení v zmluve dohodnutej ceny za dielo, následne po tom, ako spoločnosť XXXXX, s.r.o. dňa 25.07.2010 predmetnú stavbu ukončila a vykonané práce v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 09.11.2009 vo výške 104.300 eur bez DPH vyfakturovala faktúrou č. 5/2010 zo dňa 08.07.2010, túto faktúru starosta obce XXXXX preplatil a vzápätí niekoľkokrát oslovil XXXXX s požiadavkou, aby mu

sľúbený úplatok vo výške 10.000 eur vyplatil, pričom XXXXX sa napokon po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX dňa 17.09.2010 v čase o 09.15 hod. stretol v priestoroch kaviarne hotela Detva v Detve, kde aj skutočne prevzal od XXXXX úplatok vo výške 10.000 eur, pričom po preberaní tohto úplatku bol zadržaný príslušníkmi polície. Toto uznesenie bolo pritom vydané na základe dovtedy zabezpečených dôkazov, teda predovšetkým aj výpovedí XXXXX.

Z výsluchu XXXXX realizovaného v postavení svedka - agenta a po vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 12.01.2011 vyplývajú zhodné skutočnosti, ako XXXXX XXXXX uvádzal už v minulosti. Obsahom tejto výpovede je predovšetkým to, že v predmetnom období bol súkromným podnikateľom, ktorý podnikal v oblasti stavebníctva a bol vlastníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. Dozvedel sa, že obec XXXXX vyhlásila verejnú súťaž, ktorej predmetom bola rekonštrukcia kultúrneho domu a do tejto verejnej súťaže sa prihlásil. On v tejto súťaži predložil svoju cenovú ponuku na základe vypracovaného rozpočtu, čo bolo konkrétne ponuka na vykonanie tejto rekonštrukcie za sumu 104.300 eur bez DPH. V tejto súťaži boli prihlásení aj iní uchádzači, ale on túto súťaž vyhral, zrejme vďaka svojej cenovej ponuke. Následne ho kontaktoval telefonicky starosta obce XXXXX a tento mu oznámil, že uspel a že môžu uzatvoriť príslušnú zmluvu, ktorú má prísť podpísať na obecný úrad. Svedok sa teda osobne dostavil za starostom k podpisu zmluvy o dielo, ktorá už bola v tom čase na obecnom úrade pripravená. Priamo pri podpisovaní zmluvy, pravdepodobne to bolo ešte pred samotným podpísaním zmluvy, mu okrem iných skutočností starosta XXXXX povedal, že treba dať jemu osobne províziu a to vo výške 10% z celkovej sumy zákazky, čo bolo síce niečo cez 10.400 eur, ale potom to sám zaokrúhlil, že bude stačiť presne 10.000 eur. Neustále sa oháňal tým, že táto provízia má byť určená nejakej osobe v Bratislave, ktorá mala mať na starosti preplácanie eurofondov na zákazky pre obce resp. možno mala táto osoba rozhodovať o pridelení eurofondov obci XXXXX, konkrétne z PPA, čo je Pôdohospodárska platobná agentúra. Nič bližšie ale o tom nehovoril, to znamená neuviedol ani akej osobe, ani akým spôsobom sa tieto peniaze dostanú. V danom čase si svedok myslel, že vyžiadaná provízia sa bude asi deliť medzi starostu a osobu z Bratislavy asi v pomere 50 na 50, avšak postupom času v priebehu rekonštrukcie a kontaktov so starostom svedok nadobudol jednoznačný dojem, že tieto peniaze si pýta starosta sám pre seba. Pri tomto rozhovore mu bolo naznačené, že ak by vyžiadajú províziu starostovi nedal, tak by on túto zákazku nedostal, resp. nemusel by ju realizovať. XXXXX XXXXX na túto skutočnosť zareagoval tým spôsobom, že to v podstate starostovi prisľúbil, aj keď vedel, že to nie je správne konanie, avšak ani v skutočnosti nemal v úmysle túto províziu starostovi vyplatiť. Starosta však žiadal províziu vyplatiť od neho až potom, v priebehu rekonštrukcie, keď budú finančné prostriedky za zákazku jeho firme uhradené. Aj preto s týmto teda súhlasil. Zmluva o dielo teda bola podpísaná. Samotná rekonštrukcia, to znamená stavebné práce započali dňa 03.05.2010. Pri rekonštrukcii predmetného kultúrneho domu však vystala potreba realizovať aj práce navyše. O týchto prácach navyše sa vopred nevedelo, keďže tam bola zlá projektová dokumentácia a poskytnutý výkaz výmer pre verejnú súťaž, ktorým sa táto naceňovala. Začiatkom júla 2010, konkrétne do 10. júla sa rekonštrukčné stavebné práce z ich strany ukončili. Medzitým starosta XXXXX požiadal banku o úver na preklopenie medziobdobia, než mu budú vyplatené zdroje z eurofondov a teda z poskytnutého úveru hradil náklady resp. cenu jeho stavebnej firme XXXXX, s.r.o. Svedok po ukončení prác vystavil záverečnú faktúru obci XXXXX na celkovú sumu

s DPH vo výške 124.117 eur. Táto faktúra bola zaslaná Záručnej a rozvojovej banke, ktorá následne finančné prostriedky zaslala obci XXXXX na účet. Následne mu starosta XXXXX poukázal na účet stavebnej firmy sumu vo výške 115.000 eur vrátane DPH. Znamená to teda, že spolu so zálohou 10.000 eur vyplatenou v januári mu starosta vyplatil dokopy sumu 125.000 eur s DPH, čím preplatil celú zmluvne dohodnutú zákazku presne o 883 eur. Túto sumu 883 eur jeho stavebná firma však považuje za zálohu za vykonané navyše práce pre obec XXXXX. Tieto navyše práce po ich kompletnom zrátaní činia však oveľa vyššiu sumu a to cez 25.000 eur. V priebehu celých rekonštrukčných prác až do ich ukončenia svedok pravidelne fyzicky chodil do obce XXXXX, kde dozeral na stavbu a pri tej príležitosti sa aj niekoľkokrát stretol so starostom XXXXX, ktorý mu občas pripomenul, že bude treba vyplatiť aj ten úplatok 10.000 eur, nakoľko mu vždy povedal, že ho kontaktovali ľudia z Bratislavy. Žiadnym spôsobom sa však nemenila dohoda alebo spôsob vyplatenia provízie. Po dokončení rekonštrukcie na svedka však starosta XXXXX začal kvôli úplatku tlačiť s tým, že on už vyplatenú faktúru má. Súčasne mu zamietal preplatenie navyše prác, aj keď o nich vedel a mnohé si sám kázal spraviť. Starosta na svedka naliehal pri osobných stretnutiach, konkrétne napríklad keď bol svedok za ním na obecnom úrade a predložil mu súpis dosiaľ nepreplatených prác vykonaných navyše, tak vtedy mu ich starosta XXXXX odmietol zaplatiť, avšak nezabudol mu pripomenúť a pýtal sa ho, čo bude s tými 10.000 eur provízie, že ho v Bratislave zožerú a že to treba z strany svedka vyplatiť. Obvineného aj vtedy zaujímal len ten úplatok. Vtedy to už svedka dožralo a ohlásil to na políciu. Oznamil to teda až v letných mesiacoch po tom, čo bola zákazka zrealizovaná, keďže v týchto mesiacoch na neho starosta najviac naliehal. Svedok sa začal báť o konečné vyplatenie celej zákazky od starostu, keďže zrealizoval navyše práce a tieto mu neboli uhradené. Následne teda bol ustanovený za agenta, pričom pri ďalších kontaktoch s obvineným už pôsobil v tomto postavení. Stretol sa s obvineným osobne, keď išiel na XXXXX v súvislosti s vybavovaním papierov, ktoré bolo treba sfinalizovať pre uvedený projekt rekonštrukcie a preplatenie z eurofondov. Na tomto stretnutí svedok-agent so starostom znova hovoril aj o úplatku a to tým spôsobom, že keď skončilo stretnutie v kancelárii na obecnom úrade, tak následne na chodbe sa starostu opýtal, že ako je to teda s tou Bratislavou, na čo mu starosta povedal, že sa mu ozvali z tej Bratislavy, že to požadujú a že z toho bude mať zle on ako starosta a aj svedok ako stavebná firma, ak sa to nezaplatí. Taktiež bol XXXXX. XXXXX v následnom období so starostom aj v telefonickom kontakte, kedy si dohadovali stretnutie. Tieto stretnutia boli nevyhnutné k tomu, aby sa dorobili doklady. Pri týchto hovoroch sa ho svedok iba pýtal, že či sa mu ozvala Bratislava, na čo mu obvinený vždy uvádzal, že títo sú našťvaní. Napokon sa so starostom dohodlo a uskutočnilo stretnutie v hoteli Detva v Detve a na ktorom mal XXXXX XXXXX pri sebe aj sumu 10.000 eur, ktorá mu bola poskytnutá Policajným zborom. Presne už nevie, koľko bankoviek v akých nominálnych hodnotách tam bolo, ale pamätá si, že tam bola väčšina v 100 eurových bankovkách. Na tomto stretnutí svedok ostal s obv. XXXXX sám v hoteli. Sedeli spolu za stolom v kaviarni, táto bola verejne prístupná a dokola bolo aj dosť ľudí. Potom sa už neodohrávali žiadne dlhé debaty, svedok mu iba povedal, že má pre neho tú vec čo od neho požadoval a následne XXXXX XXXXX vytiahol z vrecka peňaženku, v ktorej mal sumu 10.000 eur. Vybral tieto peniaze z peňaženky a podal ich obv. XXXXX do ruky, ktorý ich prevzal. Tieto peniaze boli voľne uložené, neboli v žiadnej obálke ani v žiadnom obale. Tieto peniaze teda XXXXX prevzal do ruky, videl jednoznačne, že sa jedná o peniaze a tieto si následne schoval do oblečenia,

čo mal na sebe. Niečo zrejme pritom aj hovoril o tom, že takúto sumu ešte nepreberal. Žiadne potvrdenie mu starosta o prevzatí tejto sumy nedal, ani mu nesľúbil, že mu nejaké dá. Následne sa postavili od stola a išli každý svojou cestou do svojho auta.

Z obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR sp. zn. VII/1 Gv 135/10-33 zo dňa 08.09.2011 vyplýva, že podľa § 234 ods. 1 Tr. por. bola podaná obžaloba na obvineného XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, že ako starosta obce XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci november roku 2009 v kancelárii starostu obce XXXXX pred podpisom Zmluvy o dielo zo dňa 9.11.2009, uzatvorenej medzi obstarávateľom obcou XXXXX v zastúpení starostom obce XXXXX a zhotoviteľom XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX v zastúpení konateľom spoločnosti XXXXX v súvislosti s realizáciou stavebnej zákazky „Prestavba strechy a stavebné úpravy – budova kultúrno–spoločenského strediska XXXXX“ si vypýtal úplatok vo výške 10.000 eur od XXXXX ako konateľa a jediného spoločníka spoločnosti XXXXX s.r.o. za to, že táto spoločnosť danú zákazku vyhrala a že ju nechá zákazku zrealizovať, pričom sa s XXXXX dohodol, že požadovaný úplatok bude vyplatený až po realizácii diela a preplatení v zmluve dohodnutej ceny za dielo a následne po tom, ako spoločnosť XXXXX, s.r.o. dňa 25.7.2010 predmetnú stavbu ukončila a vykonané práce vo výške 104.300 eur bez DPH vyfakturovala faktúrou č. 5/2010 zo dňa 8.7.2010, túto faktúru obvinený ako starosta obce XXXXX preplatil a vzápätí niekoľkokrát oslovil XXXXX s požiadavkou, aby mu požadovaný úplatok vo výške 10.000 eur vyplatil, pričom obvinený dňa 17.9.2010 v čase o 09.15 hod. v priestoroch kaviarne hotela Detva v meste Detva na stretnutí s XXXXX od tohto aj prevzal úplatok vo výške 10.000 eur. Táto obžaloba bola pritom podaná na obvineného XXXXX na základe priamych aj nepriamych dôkazov, pričom nosným priamym dôkazom dosvedčujúcim vinu obvineného bola predovšetkým výpoveď XXXXX, ktorá priamo opisovala inkriminovaný skutok a zároveň ktorá tiež vysvetľovala obsah obrazovo-zvukových a zvukových záznamov osobných stretnutí a telefonických rozhovorov jeho osoby s obvineným.

Z ďalších zabezpečených listinných dôkazov – zápisníc o hlavnom pojednávaní vyplýva, že osoba XXXXX zhodne s vyššie opísanými výpoveďami z prípravného konania taktiež podrobne i konzistentne vypovedal aj v celom priebehu trestného konania pred súdom, vedeného proti osobe XXXXX, keďže dňa 14.11.2011 podrobne vypovedal ako svedok na hlavnom pojednávaní pred Špecializovaným trestným súdom pod č. k. BB-4T 41/2011 a tiež sa dňa 14.11.2011 na hlavnom pojednávaní ako svedok konfrontoval tvárou v tvár s obžalovaným XXXXX.

Ďalej z listinných dôkazných prostriedkov vyplýva, že v trestnom konaní proti osobe XXXXX bolo na základe vykonaného dokazovania, ktorého podstatnou súčasťou bola aj výpoveď osoby XXXXX:

- dňa 01.12.2011 rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pod č. k. BB-4T 41/2011-370 o uznaní viny XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona;

- dňa 26.04.2012 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 6To 1/2012 o zrušení rozsudku ŠTS zo dňa 01.12.2011 s poukazom na § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie;

- dňa 15.11.2012 rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pod č. k. BB-4T 41/2011-494 o uznaní viny XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona;
- dňa 17.10.2013 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 6To 7/2013 o zrušení rozsudku ŠTS zo dňa 15.11.2012 s poukazom na § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d) Trestného poriadku a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie;
- dňa 17.02.2014 rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pod č. k. BB-4T 41/2011 o uznaní viny XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona;
- dňa 26.08.2014 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 6To 5/2014 o zrušení rozsudku ŠTS zo dňa 17.02.2014 s poukazom na § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d) Trestného poriadku a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie;
- dňa 03.02.2015 rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pod č. k. BB-4T 41/2011 o uznaní viny XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona;
- dňa 24.09.2015 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 6To 7/2015 o zrušení rozsudku ŠTS zo dňa 03.02.2015 s poukazom na § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d) Trestného poriadku a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie;
- dňa 30.11.2015 rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pod č. k. BB-4T 41/2011 o oslobodení XXXXX spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, keďže ŠTS bol povinný rešpektovať názor vo veci rozhodujúceho senátu NS SR a vysloviť záver, že zostali dôvodné pochybnosti o tom, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa naozaj stal;
- dňa 01.02.2017 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 6To 1/2016 o zamietnutí odvolania prokurátora ÚŠP GP SR, tzn. o právoplatnom potvrdení rozsudku ŠTS zo dňa 30.11.2015;
- dňa 21.09.2017 podané dovolanie ministerky spravodlivosti pod sp. zn. 49461/2017-61/D/385 podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku na podnet generálneho prokurátora proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR č. k. 6To 1/2016 zo dňa 01.02.2017 z dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku, pretože týmto rozhodnutím a konaním, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 12, § 119 os. 2, § 285 písm. a) a § 319 Trestného poriadku v prospech obžalovaného XXXXX;
- dňa 22.10.2018 rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR pod č. k. 2TdoV/14/2017 podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku o odmietnutí dovolania ministerky spravodlivosti proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR č. k. 6To 1/2016 zo dňa 01.02.2017, nakoľko dovolanie ministerky bolo podané oneskorene.

Podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu podplácania dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe a tento čin spácha voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže prisľúbil peniaze inej osobe v postavení verejného činiteľa v súvislosti s verejným obstarávaním realizovania stavebnej zákazky pre obec.

Súčasne však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obv. XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže XXXXX korupčnú trestnú činnosť starostu obce XXXXX ako aj trestnú činnosť svojej osoby sám oznámil orgánom činným v trestnom konaní, dal orgánom činným v trestnom konaní dobrovoľný súhlas na odpočúvanie svojej telefónnej stanice, po začatí trestného stíhania poskytol svedeckú výpoveď, taktiež poskytol svedeckú výpoveď po vznesení obvinenia osobe XXXXX, ďalej tiež zhodne (pravdivo a podrobne) vypovedal a usvedčoval páchatel'a aj na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, s ktorým sa taktiež konfrontoval tvárou v tvár a navyše sa aj podrobil psychologickému znaleckému skúmaniu svojej osoby zameranému na posúdenie jeho vierohodnosti pri dokazovaní pred súdom. Spolupracoval teda na odhalení páchatel'a a zadokumentovaní jeho trestnej činnosti (zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona) relevantnými procesnými prostriedkami v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, ktoré sa realizovali v trestnej veci obvineného XXXXX vedenej na Odbore boja proti korupcii Stred Úradu boja proti korupcii PPZ pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-138/BPK-S-2010, na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR pod spisovou značkou VII/1 Gv 135/10 a na Špecializovanom trestnom súde pod spisovou značkou BB-4T 41/2011 a zároveň sa významnou mierou podieľal na objasnení vyššie uvedeného korupčného zločinu a zistení jeho páchatel'a v trestnom konaní. V danom prípade išlo pritom o proaktívne dokazovanie latentnej (korupčnej) trestnej činnosti a teda spolupráca obvineného XXXXX s políciou a na základe nej získané dôkazy boli úplne kľúčové a nenahraditeľné, hoci v konečnom dôsledku boli tieto dôkazy odvolacím senátom NS SR vyhodnotené ako nepostačujúce na nepochybné uznanie viny, tzn. na právoplatné odsúdenie obžalovaného XXXXX.

Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený XXXXX inkriminovanú korupčnú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'a zločinu prijímania úplatku, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti mal dopustiť ako starosta obce –

predstaviteľ samosprávy a ktorého základnou úlohou bolo bez vedľajších osobných zisťujúcich dôvodov spravovať veci verejné a majetok určitého spoločenstva ľudí (obce), pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní súkromnej osoby menej závažnejšieho trestného činu – prečinu podplácania, u ktorého je navyše predpoklad, že samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe bude mať potrebný výchovný a nápravný efekt.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Poškodený proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor