



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 107/22/1000-4
EEČ: 2-1-1269-2023

Pezinok 02.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od roku 2015 do roku 2019, na rôznych miestach v Trenčíne, v Dubnici nad Váhom, v obci Bolešov, okr. XXXXX, najmä v kancelárskych priestoroch na adrese XXXXX, po predchádzajúcej dohode s XXXXX (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) spočívajúcej v tom, že bude v súvislosti s prepismi, zlučovaním a následnou likvidáciou problémových, rizikových, prípadne nepotrebných obchodných spoločností používaných na páchanie ekonomickej trestnej činnosti XXXXX, ale na základe požiadaviek od iných neznámych osôb aj v prípadoch ďalších obchodných spoločností, pripravovať pre XXXXX v obchodnom registri, zabezpečovať ľudí tzv. biele kone a predkladať podania na obchodný register Okresného súdu v Trenčíne, XXXXX, Trenčín, na ktorom mal na základe dohody s XXXXX tieto návrhy skontrolovať a v prípade problému ich vyriešiť XXXXX (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté

nebolo), vyšší súdny úradník pôsobiaci na agende obchodného registra Okresného súdu Trenčín;

XXXXX pravidelne odovzdával XXXXX peňažnú hotovosť vo výške 200 € za prípravu dokumentov, ako aj odmenu pre vyšších súdnych úradníkov na obchodnom registri Okresného súdu Trenčín predovšetkým za to, aby sa požadované úkony urýchlili, prípadne zrealizovali s istotou a načas, z ktorej sumy si XXXXX časť ponechal a časť do výšky 100 € v závislosti od závažnosti a rýchlosti požadovaných úkonov spojených s agendou obchodného registra, minimálne raz za tri mesiace uvedeného obdobia, odovzdal XXXXX;

pričom XXXXX bol v tejto súvislosti činný a vykonával rozhodnutia minimálne v prípade

- výmazu obchodnej spoločnosti XXXXX vymazanej od 15. 05. 2015 na základe návrhu č. XXXXX,
- výmazu obchodnej spoločnosti XXXXXXXXXXXX, vymazanej od 06. 05. 2016 na základe návrhu č. XXXXX, v dôsledku zlúčenia do obchodnej spoločnosti XXXXX
- výmazu obchodnej spoločnosti XXXXX, vymazanej od 08. 11. 2016 na základe návrhu č. XXXXX, v dôsledku zlúčenia do obchodnej spoločnosti XXXXX
- výmazu obchodnej spoločnosti XXXXX vymazanej od 09. 11. 2016 na základe návrhu č. XXXXX,
- výmazu obchodnej spoločnosti XXXXX, vymazanej od 18. 05. 2017 na základe návrhu č. XXXXX, v dôsledku zlúčenia do obchodnej spoločnosti XXXXX

navyše XXXXX v presne nezistenom čase v priebehu októbra 2016, prostredníctvom XXXXX inicioval stretnutie s XXXXX na parkovisku pred obchodným domom Južanka v Trenčíne ohľadom vyriešenia problémov s výmazom obchodnej spoločnosti XXXXX, do ktorej nestihla byť zlúčená obchodná spoločnosť XXXXX ktorú mal pridelenú na registrovej agende XXXXX a po tomto stretnutí odovzdal XXXXX peňažnú hotovosť vo výške 3000 € pre XXXXX za zrušenie výmazu obchodnej spoločnosti XXXXX., ktorú XXXXX následne opäť na parkovisku pred obchodným domom Južanka v Trenčíne osobne odovzdal XXXXX, od ktorého si zároveň pre seba vypýtal 500 €,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 21.03.2022 v trestnom konaní pod ČVS: PPZ-65/NKA-ST3-2022 bolo vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odboru Stred (ďalej len „vyšetrovateľ NAKA“) podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po začatí trestného stíhania boli v trestnom konaní zrealizované výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z ich výpovedí vyplynulo, že osobou, ktorá mala v súvislosti so zabezpečením zápisov, zmien alebo výmazov zapísaných údajov v obchodnom registri v prípade problémových, rizikových alebo nepotrebných obchodných spoločností odovzdávať úplatky bol práve XXXXX, ktorý mal mať

bezprostredne vedomosť komu všetkému, za čo a v akej súvislosti boli úplatky odovzdávané.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX od začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a v rámci výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 20. 4. 2022 (napriek možnosti odoprieť vypovedať) uviedol podstatné skutočnosti, na základe ktorých bolo možné objasniť korupčný trestný čin tvoriaci podstatu konania vedeného pod ČVS: PPZ-65/NKA-ST3-2022, boli naplnené zákonné podmienky pre dočasné odloženie vznesenia obvinenia na XXXXX postupom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku.

Práve prostredníctvom prvotných výpovedí XXXXX došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie a vznesenie obvinenia XXXXX pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX stíhaného pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po tom ako pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia bolo XXXXX dňa 4. 8. 2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Toho istého dňa vydal vyšetrovateľ NAKA uznesenie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam), ktorým vylúčil zo spoločného konania trestnú vec XXXXX vedenú pod ČVS: PPZ-65/NKA-ST3-2022, pričom vec mala byť ďalej vedená na NAKA, odbore Stred, pod **ČVS: PPZ-163/NKA-ST3-2022**.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 18. 10. 2022 vyplýva, že obv. XXXXX sa hneď po vznesení obvinenia ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal, pričom sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

XXXXX dňa 18. 8. 2022 podrobne opísal, akým spôsobom došlo k spáchaniu stíhaného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho spáchaní podieľal, pričom ozrejmil, že zápisy a zlučovanie spoločností skutočne zabezpečovali prostredníctvom XXXXX, a to najmä v období rokov 2016-2017 a aj v roku 2019. Následne popísal stretnutie z roku 2016 pri Južanke, kam prišiel XXXXX a XXXXX, kde si XXXXX vypýtal sumu okolo 3.000 EUR za nejaké zlučenie, tieto peniaze mu dal. S XXXXX sa stretol iba dvakrát, jemu on peniaze neodovzdával, skôr XXXXX jeho osobu spomínal, že vie všetko vybaviť, čo sa aj dialo a vždy všetko vybavil. Agendu zlučovania firiem riešil XXXXX najmä prostredníctvom XXXXX, keďže ten v minulosti pracoval na obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, preto považoval za istotu, že zlučenia, zmeny konateľov a sídiel budú bez problémov. Išlo o firmy, ktoré dostali daňovú kontrolu alebo ich riešil KUFŠ, a pri ktorých bolo potrebné urýchlenie zápisu alebo istota, že zápis prebehne v poriadku. Za každú takúto firmu bral XXXXX cca 200 EUR, v čom boli jeho náklady za prípravu dokumentov, ale aj odmena za vybavenie zápisov, niekedy bola táto suma vyššia. Peniaze XXXXX odovzdával niekoľkokrát u neho doma v Bolešove alebo u neho v kancelárii. XXXXX mu spomínal, že musí platiť za vybavenie tejto agendy ďalej, pričom vždy spomínal len meno XXXXX.

XXXXX teda sám a dobrovoľne ozrejmil okolnosti stíhaného skutku, priznal svoju vinu a účasť na jeho spáchaní. Jeho výpoveď bola v podstatných častiach identická s výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom v rámci vyšetrovania neboli zistené skutočnosti svedčiace o tom, že by jeho priznanie nebolo dôveryhodné. Z uvedených dôvodov je potrebné hodnotiť výpovede XXXXX ako kľúčové a nezastupiteľné pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti minimálne voči XXXXX a XXXXX.

Nakoľko XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní aj pri objasňovaní ďalšej korupčnej trestnej činnosti, o ktorej mal vedomosť, významnou mierou sa podieľal aj na objasnení pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa okrem XXXXX dopustil aj zamestnanec Krajského súdu Trenčín pôsobiaci v čase spáchania skutku vo funkcii vyššieho súdneho úradníka XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-139/NKA-ST3-2022.

Dňa 18. 10. 2022 v rámci svojej svedeckej výpovede XXXXX ozrejmil ako v roku 2014-2015 dostal kontakt na XXXXX, pričom vedel, že tento robí zlučovačky. Oslovil ho a po dohode mu doniesol identifikačné číslo a občiansky preukaz konateľa spoločnosti na zlúčenie. XXXXX vypracoval podklady, zasielal mu sumy od 100 do 1.500 EUR na účet, ale väčšina bola platená v hotovosti po úkonoch. Cez účet išlo asi 50.000 EUR, ale prevažne nosil XXXXX peniaze domov do Dubnice nad XXXXX oslovil preto, že pripravuje papiere, v tom období pracoval na Krajskom súde v Trenčíne. Čo sa týkalo XXXXX a XXXXX, tak tí sa stretávali kvôli zlučovaniu firiem. Firmu, ktorú doniesol XXXXX od klienta posunul XXXXX a následne XXXXX, ktorý zabezpečil nadobúdacie spoločnosti. XXXXX pripravoval podklady – papiere na zlúčenie a XXXXXXXXXXXX zabezpečoval nadobúdaciu firmu a nosil „bielych koňov“. XXXXXXXXXXXX dával za jednu firmu 300 EUR. Sumy boli rozdielne, záležalo koľko tam bolo príprav, podľa obťažnosti.

Na tomto mieste je nutné uviesť, že v konaní pôvodne vedenom pod ČVS: PPZ-139/NKA-ST3-2022 sa obvinený XXXXX zo spáchania stíhaného skutku priznal a inicioval konanie podľa § 232 Trestného poriadku, na základe čoho bola medzi ním a prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR uzatvorená dohoda o vine a treste, ktorá bola medzičasom rozsudkom súdu zo dňa 13.04.2023 schválená.

Rovnako v tomto smere poukazujem aj na konanie pôvodne vedené pod ČVS: PPZ-65/NKA-ST3-2022, v rámci ktorého sa obv. XXXXX a aj obv. XXXXX ku skutkom im kladeným za vinu priznali. S obvineným XXXXX prokurátor tunajšieho úradu taktiež uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená rozsudkom súdu zo dňa 27.04.2023.

Sumarizujúc vyššie uvedené možno skonštatovať, že najmä na základe výpovede XXXXX bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX a bez informácií, ktoré ako svedok v ich trestných veciach XXXXX uviedol, by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie daných osôb z korupčnej trestnej činnosti podstatne sťažené. Súčasne je potrebné uviesť, že XXXXX nemal

v daných skutkoch postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa tohto trestného činu.

* * *

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je možné vydať v rámci prípravného konania, ale aj v štádiu súdneho konania.

Na vydanie či už uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku alebo uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 ods. 3 a § 218 ods. 1 Trestného poriadku alebo na zistení a usvedčení páchatel'a takéhoto trestného činu (na rozdiel od dočasného odloženia vznesenia obvinenia, tieto inštitúty počítajú aj s možnosťou usvedčenia páchatel'a, čo je dané predovšetkým charakterom daných inštitútov a možnosťou ich aplikácie),
- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin
- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru príspevia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o príspevie „podstatnou mierou“.

Zastavenie trestného stíhania je teda dôvodné v prípade, keď sa plnenie úloh spolupracujúceho obvineného už s istotou skončilo (XXXXX vo vyššie uvedených konaniach boli právoplatne odsúdení a u XXXXX bolo taktiež vyšetrovanie ukončené).

Nakoľko sa obvinený XXXXX významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie, zistení a usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a súčasne možno konštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre trestný čin uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal, a preto je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku plne dôvodné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Ondrej Repa, PhD.
prokurátor