



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/3 Gv 137/21/1000-23  
EEČ: 2-1-130-2024

Pezinok 11.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*konaní na Okresnom súde Prešov urýchlene – najneskôr do dvoch rokov – rozhodol o tom, že zo všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX, na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. XXXXX z 2. decembra 2015 vyhlásený konkurz, sú vylúčené nehnuteľnosti, a to rekreačná chata s pozemkom, evidované na LV č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, ktorých majiteľom bola spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v presne nezistenom čase v období najmenej od októbra 2016 do 26. decembra 2016, najprv formou elektronickej komunikácie a následne aj na osobnom stretnutí v Michalovciach, požiadal v tejto veci o pomoc XXXXX, ktorý mu následne oznámil, že za to bude potrebné uhradiť 15 000 Eur a 20. januára 2017 mu oznámil číslo bankového účtu XXXXX, na ktorý je potrebné tieto finančné prostriedky poukázať – pričom XXXXX sa nesprávne domnieval, že ide o účet sudcu, ktorý v danej veci koná a rozhoduje, hoci tento účet patril XXXXX –, na základe čoho*

XXXXX, prostredníctvom svojej manželky z jej bankového účtu XXXXX, poukázal 23. januára 2017 požadovanú sumu finančných prostriedkov na uvedený účet s popisom transakcie

„XXXXX XXXXX“ a označením príjemcu „novak“, z dôvodu, aby v súdnom konaní na Okresnom súde Prešov vedenom pod sp. zn. XXXXX bolo určené, že majetok žalobcu XXXXX, - rekreačná chata s pozemkom zapísané na LV č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, okres XXXXX, sú vylúčené zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX, k čomu aj následne došlo rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. XXXXX z 13. júla 2017, právoplatným 2. mája 2018, a následne XXXXX, vzhľadom na uplynutý čas od zaslania finančných prostriedkov vo výške 15 000 Eur za urýchlené vydanie súdneho rozhodnutia o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX – nakoľko nemal vedomosť, že o tejto veci už bolo okresným súdom rozhodnuté –, informoval sa 23. októbra 2018 prostredníctvom elektronickej komunikácie u XXXXX ohľadom vybavenia celého predmetného súdneho konania tak, ako bolo dohodnuté, ktorý mu toho istého dňa oznámil, že bol požiadaný o ďalšie finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, ktoré majú byť poukázané na totožný bankový účet, s čím XXXXX súhlasil, avšak pod podmienkou, že tieto finančné prostriedky budú z jeho strany uhradené až po odblokovaní predmetných nehnuteľností, pričom k poukázaniu finančných prostriedkov v sume 5 000 Eur zo strany XXXXX nedošlo,

**pretože obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na zistení a usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ (ďalej len „vyšetrovateľ“), ČVS: PPZ-197/NKA-VY3-2020 z 9. júla 2020 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (v bode 1) a pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (v bode) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-45/NKA-VY2-2021 z 13. marca 2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2020 (v bode 1 a 2), pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (v bode 3) a pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-197/NKA-VY3-2020 z 17. septembra 2021 bolo podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (*per analogiam*) v spojení s § 18 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o spojení trestných vecí vedených pod ČVS: PPZ-197/NKA-VY3-2020 a ČVS: PPZ-45/NKA-VY2-2021 na spoločné konanie, ktoré bolo vedené pod ČVS: PPZ-197/NKA-VY2-2020.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-197/NKA-VY2-2020 z 19. októbra 2021 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie **XXXXX** pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a **XXXXX** pre účastníctvo na prečine podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (v bode 1), **XXXXX** pre účastníctvo na prečine nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2020 formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (v bode 2), **XXXXX** pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2020 (v bodoch 2, 4 a 6), **XXXXX** pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (v bode 3) a **XXXXX** pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (v bode 5) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-197/NKA-VY2-2020 z 26. októbra 2021 bolo rozhodnuté podľa § 21 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o vylúčení trestnej veci (okrem iného aj) **XXXXX**, trestne stíhaného pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**. Vylúčená trestná vec je vedená pod ČVS: PPZ-245/NKA-VY2-2021.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu 2. decembra 2021 po tom, ako chronologicky opísal podstatné skutočnosti týkajúce sa kúpy predmetných nehnuteľností v Rovinke až po súdny spor ohľadom určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, uviedol, že niekedy v roku 2016 alebo 2017 oslovil **XXXXX**, bývalého švagra, nakoľko je advokátom v Michalovciach a má kontakty po celom východnom Slovensku, či mu vie pomôcť s urýchlením súdneho konania v Prešove. Nechcel konanie ovplyvňovať, len zabezpečiť urýchlené rozhodnutie v danej veci. **XXXXX** zatelefonoval niekomu, o kom hovoril, že je sudca, a že sa s ním stretne cez víkend. **XXXXX** si myslel, že hovorí so sudcom **XXXXX**, ktorý rozhodoval v danej veci. Asi za dva týždne mu **XXXXX** telefonoval, že bude musieť zaplatiť 15 000 Eur a do dvoch rokov to bude vyriešené. Zároveň mu povedal, že mu pošle číslo účtu, na ktorý treba peniaze poslať. Keď sa **XXXXX** pýtal, či je to účet sudcu **XXXXX**, menovaný mu odpovedal, že nevie, ale asi je. Na otázku, či naozaj má poslať peniaze na účet sudcu **XXXXX** mu **XXXXX** odpovedal, že toto číslo účtu dostal a tam má poslať peniaze. Platbu teda vykonal a do poznámky uviedol, že je to platba pre Nováka. Asi o dva až tri týždne mu **XXXXX** napísal, že peniaze prišli na účet. Nakoľko do dvoch rokov nebol konkurz uzavretý, tak začal zisťovať, kde je problém, na čo mu **XXXXX** oznámil, že údajne je s tým veľa roboty, takže je potrebné doplatiť ďalších 5 000 **XXXXX** na to reagoval tak, že ďalších 5 000 Eur zaplatí až vtedy, keď bude konkurz ukončený. Inak nikomu nič nedá. Potom začal zisťovať na koho účet poukázal sumu 15 000 Eur. Cez Tatra banku zistil, že ide o účet **XXXXX** mladšieho, pričom banka mu následne oznámila, že **XXXXX** mladší, ani starší, nesúhlasia s vrátením predmetnej mylnej platby. Z uvedeného dôvodu podal žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Následne oznámil uvedené skutočnosti národnej kriminálnej agentúre a súhlasil s tým, aby v tejto veci vystupoval ako agent. V rámci civilného súdneho konania sa dozvedel, že predmetná platba mala byť údajne

vrátením dlhu zo strany jeho osoby nejakému XXXXX prostredníctvom účtu XXXXX. Išlo však o vymyslený príbeh zo strany XXXXX staršieho, aby menovaný nemusel vrátiť predmetné finančné prostriedky.

**Svedok XXXXX** odoprel vo veci vypovedať z dôvodu, že je synom obvineného XXXXX.

**Svedkyňa XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že XXXXX pozná len ako otca XXXXX, s ktorým sa v minulosti stretávala. Spoznali sa na Silvestra 2008 cez jej bývalého partnera, ktorý bol ich spoločným známym. XXXXX jej v minulosti spomínal, že mal nejaké problémy so svojim otcom, že sa na niečom pohádali. Podrobnosti si však nepamätá. K prepisu zaznamenaného telefonického rozhovoru z 27.10.2020 uviedla, že z neho vyplýva, že sa o veci ohľadom otca svojho kamaráta vôbec nezaujímal.

**XXXXX. Tomáš Novák** v prípravnom konaní uviedol, že na Okresnom súde Prešov mal ako sudca na starosti aj konkurznú agendu. Predmetná vec napadla v roku 2015. Nariadil asi štyri pojednávania a vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý na základe odvolania predložil Krajskému súdu v Prešove, ktorý jeho rozhodnutie potvrdil. XXXXX pozná ako bývalého sudcu, s ktorým sa stretli možno tri krát pri spoločných pracovných stretnutiach organizovaných krajským súdom. Nie sú v žiadnom kontakte; tykajú si. XXXXX pozná ako účastníka viacerých súdnych konaní, v ktorých ako sudca rozhodoval. Pozná tiež XXXXX, ktorý v daných konaniach zastupoval XXXXX. V predmetnej veci ohľadom podanej vylučovacej žaloby nebol nikým kontaktovaný s požiadavkou na urýchlenie konania, ani na určitý spôsob rozhodnutia. V spise bola sťažnosť na prietahy v konaní. V súvislosti s rozhodovaním v danej veci mu nikto nič neponúkal. K nepodpísanému rozsudku č. k. XXXXX s rukou dopísanou spisovou značkou uviedol, že ide o jeho rozsudok. Rozsudok napísal na počítači a mailom ho poslal kancelárii, ktorá ho expedovala. Tento rozsudok nikomu inému nedával.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu uviedol, že ako predsedovi senátu a sudcovi spravodajcovi mu bola pridelená predmetná vec ohľadom vylučovacej žaloby. V súvislosti s jej rozhodnutím nebol nikým oslovený; nebola mu ponúknutá žiadna finančná, ani iná výhoda. XXXXX pozná ako bývalého sudcu, mali kolegiálny vzťah. XXXXX, ani XXXXX nepozná.

**Svedkovia XXXXX a XXXXX** zhodne uviedli, že ich ako členov senátu v danej veci nikto nekontaktoval, ani nemotivoval ohľadom spôsobu alebo rýchlosti rozhodovania.

Zo **znaleckého posudku č. 39/2020 z 15.08.2020 z odboru elektrotechnika** vyplýva, že z mobilného telefónu iPhone 6s a tabletu iPad Air 2 – ktoré dobrovoľne vydal XXXXX – boli vyhotovené image údajov, nachádzajúcich sa v pamäti týchto zariadení. Výpis kontaktov, zoznam hovorov a elektronickej komunikácie bol uložený na USB kľúči, ktorý je prílohou č. 2 znaleckého posudku.

Z **vytlačenej komunikácie a zoznamu kontaktov** (z prílohy znaleckého posudku) je zrejmé, že XXXXX v novembri 2016 oznamuje XXXXX, že príde 28. novembra príde na Slovensko. XXXXX 26.12.2016 oznamuje

Ivankovi, aby svojmu človekovi povedal, že mu spravia cieľovú odmenu, lebo je tam tých vecí viacej. Dostane toľko, koľko si povie. Taktiež oznamuje Ivankovi, že mu ide hlavne o čas. XXXXX 28.12.2016 oznamuje, že po stretnutí je stanovisko také, že v krátkom čase bude vyrozumený. V piatok by to malo byť potvrdené. XXXXX 13.01.2017 oznamuje, že v utorok bol pozvaný na rozhovor, na ktorý pôjde. XXXXX ho prosí, aby sa postaral o to komplet, aj o tie budúce veci. 18.01.2017 oznamuje Ivankovi, že to vybaví, len nech mu pošle číslo účtu. XXXXX 20.01.2017 posíla XXXXX číslo bankového účtu, ktorý sa ho pýta, čo má napísať do poznámky k platbe. XXXXX mu odpovedá, aby tam dal svoje meno, aby vedel, že to je platba od Prokopiusa a platba príde pre pána XXXXX. Následne XXXXX posíla XXXXX potvrdenie o platbe a 25.01.2017 sa informuje, či to prišlo tam, kam to malo prísť. XXXXX mu odpovedá, že sudca bol na školení v Bratislave a ozve sa. Vo februári 2017 sa XXXXX informuje ohľadom danej veci. XXXXX mu oznamuje, že je na ceste za „s“ a nasledujúci deň mu píše, že sa presvedčil, že má vec pod kontrolou a má eminentný záujem záležitosť ukončiť právne čisto. „S“ uistil XXXXX, že XXXXX bude s rozhodnutím spokojný. XXXXX mu tiež oznamuje, že mu cez jednu dôvernú osobu dostane materiál, ktorý prepošle XXXXX. Následne XXXXX oznamuje XXXXX, že podľa ubezpečenia má byť bude prvý stupeň rozhodnutý. Ďalej mu oznamuje, že bol na stretnutí a dobrou správou je, že termín pojednávania chce nariadiť na koniec marca a meritórne rozhodnúť. V marci 2017 sa XXXXX informuje k veci. XXXXX odpovedá, že čaká na správu z Prešova; potom sa ozve. V apríli 2017 XXXXX oznamuje XXXXX, že veci sa pohli, keď sa stretli v Prešove. Pojednanie je nariadené na máj a bol uistený, že sa to skončí, ako si to XXXXX predstavuje. Ostatné veci mu povie XXXXX osobne. V máji 2016 XXXXX oznamuje, že 13.6. je definitívny termín a po pojednávani má prísť XXXXX na posedenie. Následne 12.06.2017 XXXXX oznamuje, že práve dohodovil ohľadom zajtrajšieho pojednávania a nič by už nemalo brániť rozhodnutiu. XXXXX 29.06.2017 oznamuje XXXXX, že 13.7. bude rozhodnutie. XXXXX mu na to oznamuje, že v utorok budúci týždeň sa majú stretnúť. XXXXX následne 13.07.2017 XXXXX píše, že je rád, že to má za sebou. Tiež mu oznamuje, že sa mu má ozvať Prešov, tak mu potom zavolá. XXXXX 14.07.2017 oznamuje XXXXX, že si prečítal rozsudok a všetko je tam jasne a vecne vysvetlené. Ivanko na to reaguje, že jeho stretnutia neboli zbytočné; je to charakterný „s“. XXXXX 20.11.2017 oznamuje XXXXX že dnes bol informovaný, že spor je na kraji pod č. XXXXX a že to má ošetrené u „J. A.“ XXXXX mu odpovedá, že je jednotka s hviezdičkou, na čo Ivanko reaguje, že len plní to, ako sa dohodli v Michalovciach a záleží len od XXXXX ako zareaguje. Ten potvrdzuje, že všetko platí, ako sa dohodli. XXXXX sa 23.10.2018 informuje u XXXXX či nebudú riešiť tú prioritnú vec, Prešov. XXXXX odpovedá, že to rieši, ale že „on“ chce peniaze. XXXXX odpovedá, aby mu napísal sumu, že keď to bude v Prešove celé ukončené, tak mu to dá. Čím skôr to ukončí, aj s tými odvolačkami, tým skôr dostane peniaze. XXXXX odpovedá, že bol proti tomu, ale nevie, či to ustane. Oznamuje tiež sumu „5“. XXXXX potvrdzuje, že keď to celé ukončí, dostane 5 000 XXXXX 03.06.2019 žiada XXXXX aby skúsil dohovoriť XXXXX ak je to v jeho silách, lebo nevie, na koho strane ten XXXXX je, lebo tá vec už mohla byť dávno rozhodnutá. Takto každých 6 mesiacov píše urgencie. Ivanko 21.01.2020 oznamuje XXXXX, že je hlboko sklamaný z toho, čo podniká, lebo on (XXXXX) mu vyšiel v ústrety a XXXXX ide proti nemu.

Ďalej mu oznamuje, že mu boli doručené XXXXX podania, aby sa k nim vyjadril. Tiež mu hovorí, že „toho pána“ nepozná. XXXXX žiada XXXXX aby zvážil, či je jeho rozhodnutie správne. XXXXX mu odpovedá, že jeho kamošovi XXXXX zaplatil 15 000 Eur na účet, ktorý mu XXXXX povedal, s tým, že potreboval len ovplyvniť rýchlosť rozhodnutia. A po troch rokoch rýchleho jednaní si jeho kamoš vypýta ďalších 5 000 Eur, tak to je vrchol. XXXXX mu tiež oznamuje, že sa nakoniec dohodol so XXXXX a vec si doriešil. Taktiež mu oznamuje, že tých 15 000 Eur bude chcieť nazad. XXXXX mu odpovedá, že to je jeho rozhodnutie; len ho mrzí, že mu (XXXXX pomáhal dostať sa z problémov a teraz má z toho iba výčitky od ľudí, že mu v budúcnosti nepomôžu. Taktiež oznamuje XXXXX že ak má pocit, že mu nepomohli, nech zoberie návrh späť a Ivanka ich požiada, aby XXXXX vrátili to, čo im nepatrí. XXXXX mu odpovedá, že žiaden návrh nebude brať späť, lebo dom je vyradený z konkurzu a už ho aj predal. Opätovne vyťýka XXXXX, že dohoda bola rok max. dva a za to 15 000 Eur. XXXXX človek (XXXXX alebo XXXXX) nevybavil nič a ešte si vypýtal ďalších 5 000 Eur. Následne mu XXXXX oznamuje, že sa na neho nehnevá, len si myslí, že ich oklamali a nič, čo bolo dohodnuté, v tej veci neurobili. XXXXX vec naťahoval, úplne zbytočne nariadoval pojednávania, ktoré nemusel vôbec riešiť, lebo všetko bolo riadne doložené a mohol to odpáliť po prvom pojednávaní. Preto chce XXXXX svoje peniaze späť.

**Zo znaleckého posudku č. 72/2021 z 10.12.2021 z odboru elektrotechnika** vyplýva, že z predloženým predmetov (elektronické zariadenia) boli extrahované dáta, ktoré sú uložené na externom harddisku, ktorý je prílohou tohto znaleckého posudku. Konkrétne ide (najmä) o zoznam kontaktov a elektronickú komunikáciu.

**Z vyťaženej komunikácie a zoznamu kontaktov** (z prílohy znaleckého posudku) je zrejmé, že XXXXX 18.10.2020 kontaktoval XXXXX a chcel sa s ním osobne stretnúť, aby doriešil veci k všeobecnej spokojnosti. Následne ho opätovne kontaktoval 26.10.2020, pričom opisuje vzťahové veci, že XXXXX tvrdí, že XXXXX nepozná a nestretli sa. XXXXX tvrdí, že všetko vybavil u sudcu XXXXX, ohľadom Prokopiusovho konkurzu. XXXXX nepozná XXXXX, pričom si myslí, že peniaze posielal na účet sudcovi XXXXX, ale sa zistilo, že peniaze boli poukázané na účet syna XXXXX, ktorých XXXXX nepozná. Preto sa chce stretnúť, aby sa veci vysvetlili. XXXXX mu odpovedá, že nevie, o čom píše, že to bude omyl.

XXXXX 13.10.2020 oznamuje XXXXX, že sa ubytuje v Družbe a bude na neho čakať; následne ho urguje, že ho čaká, lebo s ním chce prebrať nejaké veci a pojednávanie je už nasledujúci deň. Následne 19.10.2020 sa XXXXX chce znova stretnúť s XXXXX, napr. v Bratislave, Žiline alebo v Bystrici. Oznamuje mu, že môže na stretnutie zobrať aj XXXXX XXXXX mu 26.10.2020 odpovedá, že s XXXXX sa nekontaktoval, nevolal mu. Vec XXXXX konzultoval s „M.N.“, ktorý mu nehovoril, či sa pozná s XXXXX. Ivanka mu ďalej oznamuje, že mu záležalo, aby mal XXXXX svoju vec vybavenú a do VT nikdy s prázdnyimi rukami nešiel. Nemal z toho ani cent, len bol za „ním“ sedemkrát. XXXXX mu odpovedá, že dohoda bola, že to bude vybavené do dvoch rokov a za to bude 15 000 Eur, ktoré poslal na účet, ktorý mu dal XXXXX. Prešiel tretí rok a XXXXX povedal, že jeho ľudia chcú ďalších 5 000 Eur, lebo vec je komplikovaná.

XXXXX mu tiež povedal, že on tých 5 000 Eur nechcel, že to si asi musel pýtať XXXXX. Dohoda nebola dodržaná, preto chce XXXXX uvedené peniaze späť. XXXXX 05.11.2020 oznamuje XXXXX, že ešte chvíľu bude na Slovensku, tak sa môžu stretnúť, nakoľko doteraz sa mu nikto neozval; inak v januári príde na súd a tam bude nútený všetko vysvetliť, ako to celé bolo. XXXXX mu odpovedá, že on má v jeho veci čisté svedomie a mrzí ho, že pristúpil na pomoc. Následne 07.05.2021 XXXXX oznamuje XXXXX, že bude v Michalovciach a môžu sa stretnúť, kľudne aj so XXXXX. XXXXX odpovedá, že on riešil vec s XXXXX, preto by tam mal byť prítomný on a nie XXXXX.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu z 14.10.2020 vyplýva, že osoby XXXXX a XXXXX spolu komunikujú na tému poukázania finančných prostriedkov vo výške 15 000 XXXXX uvádza, že tieto peniaze poslal na účet, ktorý mu oznámil XXXXX. Tieto peniaze posla za to, aby do dvoch rokov bola vybavená záležitosť ohľadom nehnuteľností, ktoré boli zahrnuté do súpisu majetku v rámci konkurzného konania. Peniaze dával preto, aby to bolo čím skôr rozhodnuté na súde. Následne mu XXXXX oznámil, že sú s tým nejaké problémy a XXXXX treba dať ďalších 5 000 XXXXX na to uvádza, že on celú vec na základe požiadavky XXXXX vybavil na 100 %, a teda boli vydané súdne rozhodnutia, ktorými boli predmetné nehnuteľnosti vylúčené zo súpisu majetku. O sume 5 000 Eur nemal žiadnu vedomosť. XXXXX si myslel, že osoba XXXXX s ktorým XXXXX telefonoval, je sudca, ktorý predmetnú vec rozhodoval na Okresnom súde Prešov, ale od XXXXX a XXXXX sa dozvedel, že to bol XXXXX, bývalý sudca z Vranova nad Topľou.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu z 12.05.2021 vyplýva, že osoba XXXXX Prokopisu prišiel za XXXXX do jeho kancelárie a hovorí mu o tom, čo bolo predmetom jeho rozhovoru s XXXXX z 14.10.2020. XXXXX na to hovorí, že on komunikoval len s XXXXX, ktorý mi oznámil číslo účtu, na ktorý treba poslať peniaze a toto číslo účtu dal potom XXXXX. Nevedel, že to je účet inej osoby. S XXXXX túto záležitosť ohľadom urýchlenuého rozhodnutia o vylúčení nehnuteľností zo súpisu majetku v konkurze neriešil. Po januárovom stretnutí s XXXXX išiel do Vranova za XXXXX a poprosil ho, či sa dá pomôcť. Pri druhom stretnutí mu XXXXX povedal, že to nebude zadarmo. Bude to stáť 15 000 Eur. Následne dostal číslo účtu, ktoré potom poslal XXXXX. Finančné prostriedky v sume 5 000 Eur si od neho vypýtal XXXXX. V januári 2020 za ním prišiel XXXXX, že bol vydaný platobný rozkaz.

Zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky XXXXX vyplýva, že ho kontaktoval XXXXX, ktorý sa s ním chcel stretnúť ohľadom veci „XXXXX, XXXXX“.

Zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky XXXXX vyplýva, že pri rozhovore s XXXXX hovorí, že s otcom má zlé vzťahy a nerozprávajú sa. Tiež jej hovorí, že mu otec spravil na karte debet 2 000 Eur, a tiež, že si na jeho účet nechal poslať 15 000 Eur, ktoré potom niekomu zabudol vrátiť, a ten pán podal na XXXXX návrh na vydanie platobného rozkazu, nech mu tie peniaze vráti. XXXXX pri rozhovore s XXXXX XXXXX opätovne hovorí, že jeho otec niekoho oklamal o 15 000 Eur.

Zo **zaznamenej telekomunikačnej prevádzky XXXXX** vyplýva, že žiada XXXXX, aby sa spýtal svojho kmotra na osobu XXXXX a XXXXX, či nepozná také mená v XXXXX tiež komunikoval s XXXXX a dohadovali sa na možnom osobnom stretnutí.

Z **prepisu zvukového záznamu z 21.07.2021** vyplýva, že XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX sa rozprávajú o tom, ako má XXXXX vypovedať na súde, že peniaze, ktoré prišli od XXXXX s poznámkou Novák na účet XXXXX, boli určené pre XXXXX, ktorý v tom čase nemal bankový účet, lebo mal exekúcie. XXXXX hovorí, že číslo bankového účtu diktoval XXXXX po telefóne XXXXX.

Z **prepisu zvukových záznamov z 03.07.2021 až 08.10.2021** vyplýva, že XXXXX riešil personálne obsadenie na súdoch na východnom Slovensku, taktiež mal v minulosti „zachraňovať“ rôznych ľudí, zisťoval si (prostredníctvom XXXXX) stav konania na súdoch vo svojich trestných veciach a tiež si mal vopred zabezpečovať súdne rozhodnutia vo veciach, ktoré riešil.

Z **listinných podkladov z VÚB, a.s.**, je zrejmé, že z účtu XXXXX bola 23.01.2017 realizovaná platba vo výške 15 000 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s., s poznámkou XXXXX a popisom transakcie XXXXX XXXXX.

Z **listinných podkladov z Tatra banky, a.s.**, je zrejmé, že na bankový účet XXXXX bola 23.01.2017 prijatá platba vo výške 15 000 Eur z účtu platiteľa XXXXX s popisom transakcie XXXXX XXXXX.

Z **listinných podkladov z Okresného súdu Michalovce** je zrejmý priebeh a výsledok sporu žalobcu XXXXX proti žalovanému XXXXX v rámci súdneho konania vedeného pod sp. zn. XXXXX o zaplatenie 15 000 Eur. Neprávoplatným rozsudkom č. k. XXXXX z 21.07.2021 bola žaloba zamietnutá.

Z **listinných podkladov z Okresného súdu Prešov** je zrejmý priebeh a výsledok sporu žalobcu XXXXX proti žalovanému SKP, k.s., správcu úpadcu XXXXX v rámci súdneho konania vedeného pod sp. zn. 2Cbi/24/2016 o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty (rekreačná chata a pozemok v katastrálnom území Rovinka, okres Senec). Rozsudkom č. k. 2Cbi/24/2016-169 z 13.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 7CoKR/2/2018 z 19.10.2018 bolo určené, že predmetný majetok žalobcu sa vylučuje zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX.

Z **listinných podkladov, ktoré vydal XXXXX** je zrejmý priebeh a výsledok súdneho konania na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XXXXX vo veci žalobcu XXXXX proti žalovanému SKP, k.s., správcu úpadcu XXXXX, o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty, ako aj súdneho konania na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XXXXX vo veci žalobcu SKP, k.s., správcu úpadcu XXXXX proti žalovanému XXXXX a ďalší vo veci určenie neúčinnosti právnych úkonov.

Zo **zápisnice o hlavnom pojednávaní z 20. decembra 2023** vyplýva, že neprávoplatným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 16T/6/2022



z 20. decembra 2023 bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného v bodoch 1 a 2 pre pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, obžalovaný XXXXX za vinného v bode 1 pre účastníctvo na prečine nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a obžalovaný XXXXX v bode 3 pre účastníctvo na prečine podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

\* \* \*

*Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 3 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.*

*Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

*Podľa § 333 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.*

\* \* \*

K skutkovým okolnostiam

Z obsahu výpovede XXXXX, v kontexte listinných dôkazov a zaznamenanej komunikácie je zrejmé, že príbeh o poukázaní finančných prostriedkov vo výške 15 000 Eur pre XXXXX je vymyslený. Tento príbeh sa vôbec nezakladá na pravde. Uvedená legenda mala totiž slúžiť (XXXXX) na vysvetlenie dôvodu poukázania predmetnej sumy na účet XXXXX pre účely súdneho konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. XXXXX o zaplatenie 15 000 Eur, na základe žaloby manželky XXXXX.

Dôvodom podania tejto žaloby bola skutočnosť, že XXXXX sa cítil byť oklamaný, keď zaplatil 15 000 Eur za to, aby bolo čo najrýchlejšie rozhodnuté o odblokovaní jeho majetku, ktorý bol zahrnutý do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX, a v tejto veci bola na katastri zapísaná plomba, ktorá mu bránila v nakladaní s nehnuteľným majetkom spoločnosti XXXXX (pozemok a rekreačná chata v XXXXX). Zároveň mu dodatočne XXXXX oznámil, že je od neho požadovaných ďalších 5 000 Eur za vybavenie danej veci.

Pravý dôvod predmetnej platby pritom jednoznačne vyplýva zo vzájomnej komunikácie XXXXX s XXXXX. XXXXX žiadal, aby bolo v čo najkratšom čase rozhodnuté o odblokovaní jeho majetku. Zároveň uviedol, že sa bude za túto „činnosť“ revanšovať. Preto poslal na účet, ktorý mu oznámil XXXXX požadované finančné prostriedky. Zároveň je zrejmé, že XXXXX sa na základe vzájomnej komunikácie s XXXXX domnieval, že predmetné finančné prostriedky posielala priamo pre osobu sudcu XXXXX, ktorý v danej veci na okresnom súde konal a rozhodoval. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že XXXXX, podľa inštrukcií XXXXX, uviedol pri realizácii danej platby do popisu transakcie svoje meno (aby bolo zrejmé, od koho je predmetná platba) a ako príjemcu uviedol osobu „XXXXX“ (aby bolo zrejmé, komu sú tieto finančné prostriedky určené). V skutočnosti však išlo o osobu XXXXX, emeritného sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou, s ktorým XXXXX ohľadom zabezpečenia tejto „služby“ (spočívajúcej v urýchlennom vydaní súdneho rozhodnutia o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX) komunikoval, a teda nie o osobu sudcu XXXXX, ktorý bol zákonným sudcom v danej veci. Majiteľom predmetného bankového účtu, na ktorý boli zo strany XXXXX uvedené finančné prostriedky poukázané, bol XXXXX, pričom dispozičné oprávnenie k tomuto účtu mal XXXXX, ktorý mal urýchlené vydanie súdneho rozhodnutia o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu zabezpečiť.

Skutočnosť, že tieto finančné prostriedky boli v konečnom dôsledku určené pre XXXXX jednoznačne vyplýva aj z obsahu zaznamenanej komunikácie menovaného s XXXXX po súdnom pojednávaní na Okresnom súde Michalovce, kde mu tento výslovne potvrdil, že všetko bolo vybavené na 100 %, a teda bolo rozhodnuté o vylúčení predmetných nehnuteľností z majetku XXXXX. Nevedel o tom, že má byť vec vybavená do dvoch rokov, ale potvrdil, že všetko zabezpečil a vybavil tak, aby bolo „zablokovanie“ majetku XXXXX zrušené. Samotný fakt, že finančné prostriedky v sume 15 000 Eur v skutočnosti neboli určené pre XXXXX je nepriamo potvrdzovaná aj samotným XXXXX, ktorý pri telefonických rozhovoroch opakovane uviedol, že jeho otec mal niekoho oklamať o 15 000 Eur a tento človek (XXXXX) mu teraz vyvoláva, resp. podal návrh na vydanie platobného rozkazu.

Z doposiaľ uvedeného potom rezultuje záver, že XXXXX mal záujem zabezpečiť, aby na prešovskom okresnom súde bolo urýchlene vydané súdne rozhodnutie, týkajúce sa vylúčenia predmetného majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX a za túto „službu“ bol ochotný finančne „sa revanšovať“. V tejto súvislosti, na základe informácii od XXXXX, poukázal finančné prostriedky vo výške 15 000 Eur účet, ktorý mu oznámil menovaný.

Zo skutočnosti, že XXXXX sa opakovane pýtal, či ide o účet sudcu XXXXX, ktorý v danej veci konal a rozhodoval, je zrejmé, že menovaný mal úmysel poukázať predmetné finančné prostriedky aj priamo na účet menovaného sudcu, prípadne na účet inej osoby, ktorá by ich menovanému sudcovi následne odovzdala.

Uvedené možno uzavrieť tak, že XXXXX vedel, že XXXXX si v súdnom konaní u sudcu XXXXX, ktorý mal predmetnú vec pridelenú na rozhodnutie, chce vybaviť, aby čím skôr (maximálne do dvoch rokov) bolo vydané rozhodnutie o vylúčení predmetného majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu XXXXX a pomáhal mu túto vec vybaviť (okrem iného) poskytnutím čísla bankového účtu a oznámením sumy finančných prostriedkov, ktorú je potrebné za túto „službu“ zaplatiť.

Rovnako tak niet žiadnych pochybností o tom, že XXXXX oznámil XXXXX, že v súvislosti s riešením prioritnej veci v Prešove je požiadavka na peniaze vo výške 5 000 Eur, pričom tieto mali byť poukázané na totožný účet, ako v prípade platby vo výške 15 000 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že XXXXX v tomto prípade „nekonal na vlastnú päsť“, ale konal podľa inštrukcií tretej osoby. V opačnom prípade by si (logicky) nedával poslať peniaze na účet inej osoby, ktorú nepozná a nie je s ňou v kontakte. Z logiky a kontextu veci potom vyplýva, že touto treťou osobou bol práve XXXXX, ktorý bol komunikačným medzičlánkom medzi XXXXX a XXXXX, čo nakoniec potvrdil aj samotný XXXXX (pri monitorovanom stretnutí s XXXXX).

### K právnym okolnostiam

Výkon súdnictva (rozhodovanie sudcu) je nielen obstarávaním veci všeobecného záujmu (§ 131 ods. 1 Tr. zák.), nakoľko ide o záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti (na riadnom a nestrannom výkone súdnictva), ale rovnako tak je zrejmé, že proces rozhodovania a vydanie súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci zo strany sudcu, ako verejného činiteľa, je zároveň vykonávaním právomoci, ktorá mu je zverená na plnenie úloh spoločnosti a štátu (§ 128 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.). Sľúbenie a poskytnutie finančných prostriedkov (či už priamo ale prostredníctvom inej osoby) pre sudcu v súvislosti s výkonom súdnictva (teda v súvislosti s jeho rozhodovacou činnosťou) je úplatkom (§ 131 ods. 3 Tr. zák.).

Na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu možno dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX oslovil XXXXX s požiadavkou zabezpečenia

urýchleného vydania súdneho rozhodnutia o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. Za túto „službu“ bol ochotný zaplatiť „odmenu“.

Z obsahu vzájomnej komunikácie menovaných osôb, a tiež v kontexte výpovede obvineného je zrejmé, že tento sa domnieval (hoci aj nesprávne), že požadovanú sumu finančných prostriedkov vo výške 15 000 Eur treba poukázať priamo na účet sudcu, ktorý v danej veci koná a rozhoduje (resp. mohlo ísť o účet inej osoby, ktorá zabezpečí odovzdanie uvedených finančných prostriedkov pre daného sudcu), ako odplatu za dosiahnutie ním požadovaného cieľa (t. j. urýchleného vydania súdneho rozhodnutia).

Z uvedeného je preto bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že XXXXX mal záujem na urýchlenom vydaní súdneho rozhodnutie o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, pričom za túto službu bol ochotný (aj priamo sudcovi, ktorý konal a rozhodoval v danej veci) „zaplatiť odmenu“, k čomu aj následne (na základe informácií a podľa inštrukcií od XXXXX) došlo, keď XXXXX Prokopisu zabezpečil, že na účet, číslo ktorého mu oznámil XXXXX, poukázal požadovanú sumu 15 000 Eur, pričom k osobe príjemcu uviedol poznámku „novak“ v presvedčení, že ide o osobu sudcu, ktorý konal a rozhodoval v danej veci.

Rovnako tak je zrejmé, že XXXXX bol následne ochotný poukázať na totožný bankový účet aj ďalšie požadované finančné prostriedky v sume 5 000 Eur, avšak až v čase, kedy bude predmetná vec – podľa jeho požiadaviek – vybavená (t. j. predmetné nehnuteľnosti budú vylúčené zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu) a predmetné nehnuteľnosti budú odblokované (v katastri nehnuteľností), aby s nimi mohol (právne) disponovať.

Skutočnosť, že k poskytnutiu sľúbenej sumy 5 000 Eur následne nedošlo je z hľadiska následku irelevantná z dôvodu, že prečin podplácania podľa § 333 Tr. zák. (ako aj trestné činy korupcie všeobecne) je tzv. predčasne dokonaným trestným činom, kedy konanie (vývojové štádium) predchádzajúce dokonaniu trestného činu (príprava a pokus trestného činu) sú povýšené na dokonaný trestný čin. Vyjadrené inými slovami, aj samotné sľúbenie úplatku (ktorý má byť poskytnutý v budúcnosti) alebo jeho ponuka sú považované za dokonaný trestný čin podplácania bez ohľadu na to, či k jeho poskytnutiu aj reálne došlo.

XXXXX teda v rozhodnom čase vedel, že požadované finančné prostriedky poukazuje na účet, resp. ich poukázanie prisľúbil s tým, že k ich zaplateniu dôjde až v čase, keby bude rozhodnuté podľa jeho predstáv a nehnuteľnosti budú odblokované, a tieto peniaze chcel použiť a použil práve na tento účel, t. j. dosiahnutie vybavenia urýchleného vydania súdneho rozhodnutia podľa jeho predstáv a požiadaviek.

Konanie XXXXX (poukázanie finančných prostriedkov a následné sľúbenie ďalších finančných prostriedkov) z hľadiska jeho vedomostnej a vôľovej zložky pritom smerovalo k tomu, aby tieto finančné prostriedky boli odovzdané sudcovi, ktorý v danej veci konal a rozhodoval, a to z toho dôvodu, aby boli predmetné nehnuteľnosti urýchlene vylúčené zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, aby s nimi

mohol menovaný obvinený (resp. obchodná spoločnosť, ktorej bol štatutárnym zástupcom) disponovať.

Obvinený XXXXX teda akceptovaním požiadavky na uhradenie dodatočnej sumy 5 000 Eur (sľub úplatku) a poukázaním finančných prostriedkov v sume 15 000 Eur na bankový účet, ktorý mu oznámil XXXXX (poskytnutie úplatku), ako odplatu za urýchlené vydanie požadovaného súdneho rozhodnutia, naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom menovaný konal v priamom úmysle (*dolus directus*), keďže vedel a chcel spôsobom uvedeným v skutkovej podstate prečinu podplácania podľa § 333 ods. 2 písm. d) Tr. zák. porušiť Trestným zákonom chránený záujem na riadnom, nestrannom a osobnými záujmami neovplyvnenom postupe pri výkone súdnictva.

Omyl XXXXX spočíval v nesprávnej predstave o osobe adresáta, ktorému sú finančné prostriedky poukazované. Mýlil sa teda v tom, že predmetné finančné prostriedky posielal na účet sudcu okresného súdu, ktorý v danej veci konal a rozhodoval (prípadne na účet inej osoby, ktorá zabezpečí odovzdanie týchto peňazí uvedenému sudcovi), hoci v skutočnosti išlo o účet XXXXX. Táto skutočnosť má právny význam z toho hľadiska, že konanie menovaného obvineného je potrebné vnímať ako pozitívny skutkový omyl, teda nezrodu páchatelových predstáv o relevantných skutkových okolnostiach, kedy sa tento nesprávne (v dôsledku omylu) domnieval, že tieto finančné prostriedky posielal priamo uvedenému sudcovi alebo na účet inej osoby pre tohto sudcu.

Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na trestnú zodpovednosť menovaného, nakoľko tento druh omylu zakladá trestnú zodpovednosť. Vo všeobecnosti platí, že konanie v pozitívnom skutkovom omyle je spravidla posudzované ako (nespôsobilý) pokus trestného činu. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade trestného činu podplácania ide o predčasne dokonaný trestný čin, nie je v danom prípade možné hovoriť o (nespôsobilom) pokuse trestného činu, ale o dokonanom trestnom čine.

#### *k pokračovaniu v trestnej činnosti*

Hoci pôvodne bolo konanie obvineného XXXXX posúdené ako pokračovací trestný čin pozostávajúci z dvoch čiastkových útokov (poukázanie finančných prostriedkov na bankový účet – prvý útok a následne sľúbenie doplatenia dodatočne požadovanej sumy 5 000 Eur – druhý útok), správne je toto konanie potrebné vnímať ako jeden (a jediný) útok proti zákonom chránenému záujmu.

Dodatočné sľúbenie zaplatenia zvýšenej sumy pôvodne poskytnutého úplatku v danom prípade totiž nie je možné považovať za nový (ďalší) čiastkový útok, ale za jednotnú súčasť konania páchatel'a daného trestného činu.

Skutková podstata trestného činu podplácania podľa § 333 Tr. zák. definuje z hľadiska spôsobu konania páchatel'a tri možné spôsoby, ktorými môže páchatel' tohto trestného činu naplniť jeho objektívnu stránku. Ide o sľúbenie úplatku, ponuku

úplatku a nakoniec jeho poskytnutie. Zároveň je zrejmé, že naplnenie konania, ako znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu, možno uskutočniť (samostatne) ktorýmkoľvek z uvedených spôsobov konania jednotlivo alebo (rôznou) kombináciou uvedených spôsobov.

V danom prípade následným sľubom dodatočného zvýšenia pôvodne zaplatenej sumy úplatku teda nešlo zo strany obvineného XXXXX o nový (samostatný) čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ale len o ďalšiu formu konania v prípade toho istého útoku (konania) proti zákonom chránenému záujmu. Išlo totiž o prejav vôle páchatel'a, ako jeho vedomej činnosti, vo vonkajšom svete zameraný na dosiahnutie toho istého cieľa.

Zjednodušene povedané, ak by páchatel' trestného činu podplácania v danej veci najprv sľúbil, potom ponúkol a nakoniec aj poskytol úplatok v danej veci, nie je možné tieto tri formy konania posudzovať ako tri samostatné čiastkové útoky, ale výlučne ako jeden útok, teda jedno konanie (postupne uskutočnené tromi rozličnými spôsobmi), ktoré sú zamerané na dosiahnutie toho istého cieľa (t. j. zabezpečenia urýchleného vydania požadovaného súdneho rozhodnutia a odblokovania predmetných nehnuteľností).

Na základe uvedeného je potrebné konanie obvineného potrebné kvalifikovať „len“ ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a nie ako pokračovací prečin.

#### K zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci je nepochybné, že trestné stíhanie (na uvedenom skutkovom základe) bolo začaté výlučne len na základe informácií, ktoré orgány činné v trestnom konaní získali od osoby XXXXX, ktorý zároveň predložil svoju komunikáciu s XXXXX ohľadom zabezpečenia urýchleného vydania predmetného súdneho rozhodnutia za finančnú odplatu, čím potvrdil vierohodnosť ním uvádzaných skutočností, pravdivosť ktorých sa taktiež preukázala aj následnou činnosťou orgánov činných v trestnom konaní na základe využitia informačno-technických prostriedkov (vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov, odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky) a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti (agent).

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade obvineného XXXXX nejde o osobu, ktorej bolo vznesené obvinenie len na základe predchádzajúcej aktívnej práce orgánov činných v trestnom konaní, ktorá by sa rozhodla pre spoluprácu až následne, teda potom, ako jej protiprávna činnosť boli zistená a rozpracovaná do takej miery, že by viedlo k trestnému stíhaniu jeho osoby. Menovaný sám, aktívne a dobrovoľne kontaktoval príslušníkov polície s relevantnými informáciami o svojej trestnej činnosti, ako aj trestnej činnosti ďalších osôb, ktoré sú na tejto (resp. súvisiacej) trestnej činnosti rôznou mierou podieľali v čase, kedy polícia o týchto skutkových okolnostiach nemala žiadnu vedomosť.

Zároveň je v tomto kontexte potrebné poukázať na skutočnosť, že týmto svojím konaním (oznámením relevantných skutkových okolností orgánom činným

v trestnom konaní) sa zároveň vystavil riziku trestného stíhania nielen voči svojej osobe, ale taktiež vo vzťahu k právnickej osobe XXXXX, v ktorej prospech menovaný konal, ako jej štatutárny orgán.

Skutočnosti oznámené XXXXX (okrem vznesenia obvinenia jeho osobe), ako aj orgánmi činnými v trestnom konaní zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy v trestnom konaní (na základe informácii od menovaného obvineného) viedli následne k trestnému stíhaniu ďalších osôb, a to konkrétne XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí boli rôznym spôsobom a rôznou mierou účastní na predmetnej (alebo súvisiacej) trestnej činnosti v súvislosti s úplatnou intervenciou pri zabezpečení urýchleného vydania súdneho rozhodnutie o vylúčení nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu (za ktorú v súčasnej dobe boli – hoci aj neprávoplatne – odsúdení), ako aj právnickej osoby XXXXX, v prospech ktorej spáchanie trestnej činnosti smerovalo (t. j. aby uvedená obchodná spoločnosť, ako vlastník predmetných nehnuteľností, mohla s týmito právne disponovať).

Na základe uvedených skutočností možno dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupčnej činnosti ďalších osôb, ktoré sa na predmetnej trestnej činnosti spolupodieľali. Význam miery jeho spolupráce je potrebné vidieť v tom, že bez informácii, ktoré menovaný poskytol orgánom činným v trestnom konaní, by ani len nedošlo k začatiu trestného stíhania, nieto ešte k vzneseniu obvinenia aj ďalším osobám, ktoré sa na danej trestnej činnosti rôznou mierou spolupodieľali.

Spolupráca obvineného XXXXX s orgánmi činnými v trestnom konaní (polícia a prokuratúra) tak viedla k objasneniu uceleného komplexu vzťahov, ktoré boli naviazané na úplatnú intervenciu menovaného obvineného, ale aj zisteniu a usvedčeniu jej páchatel'ov (a účastníka na trestnom čine menovaného obvineného).

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení súvisiacich trestných činov korupcie, ktoré sú vecne spojené s protiprávnym konaním obvineného XXXXX (a bez spolupráce ktorého by neboli nikdy objasnené), ako aj na zistení a usvedčení jej páchatel'ov (XXXXX, XXXXX) a ďalšej osoby účastnej na tejto trestnej činnosti (XXXXX), v danom prípade prevyšuje nad spoločenským záujmom na trestnom stíhaní obvineného XXXXX, bez aktívneho pričinenia ktorého (poskytnutie relevantných informácií o korupčnej trestnej činnosti, ako aj jeho pôsobenie v postavení agenta), by nebolo možné komplexne objasniť súvisiacu trestnú činnosť ďalších osôb a zistiť a usvedčiť jej páchatel'ov.

Rekapitulujúc doposiaľ uvedené skutočnosti možno na záver zhrnúť, že bez informácií od XXXXX by vôbec nedošlo k trestnému stíhaniu v danej veci, a práve vďaka jeho priznaniu a spolupráci bola zistená a objasnená nielen jeho trestná činnosť, ale zároveň aj súvisiaca trestná činnosť ďalších osôb, ktoré boli na úplatnej intervencii v súvislosti s urýchleným vydaním súdneho rozhodnutia o vylúčení majetku zo všeobecnej podstaty úpadcu zainteresované.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté takým spôsobom, ako to vyplýva z výrokovej časti (enunciátu) predmetného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený podať na tunajšej prokuratúre, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor