



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 55/16/1000-4
EEČ: 2-1-137-2017

Pezinok 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 169 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1.januára 2015 do 1.februára 2015 ako odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby XXXXX (ďalej len „ÚVTOS a ÚV XXXXX“), poskytol v kancelárii referenta režimu č. 05/01-A/1.13 na I. nadzemnom podlaží objektu č. 5 v ÚVTOS a ÚV XXXXX Š.V., príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže ÚVTOS a ÚV XXXXX, úplatok vo forme peňažnej hotovosti 50,-€ a najmenej 5-6 krabičiek cigariet značky Marlboro za to, že mu v rozpore s ústavným poriadkom a mimo stanovený režim Š.V priniesol do ÚVTOS a ÚV XXXXX zakázané veci - celkom 4,5 litra alkoholu domácej výroby - ovocný slivkový destilát s obsahom alkoholu najmenej 50%, a to v presne nezistenom čase v januári v roku 2015 v pollitrovej plastovej fľaši od minerálky, ďalej dňa 21.januára 2015 v dvojlitrovej plastovej fľaši od minerálky spolu s pollitrovým desať stupňovým pivom zn. Kozel v plechovke a dňa 1.februára 2015 v dvojlitrovej plastovej fľaši od minerálky, čím porušil ustanovenia § 39 písmeno a), § 40 písmeno a), c), f) zákona č. 68/2014 Z. z. o výkone trestu odňatia

slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry Západ v Nitre uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/1 Gv 55/16/1000-6 zo dňa 11.januára 2017 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušené, pretože obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/1 Gv 55/16/1000-7 zo dňa 31.mája 2017 bolo v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku prerušené, pretože pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

V prípravnom konaní bol vyslúchnutý obvinený, svedkovia boli zadovážené: analýzy záznamov z kamery a listinné dôkazy.

XXXXX /č.l. 26-31/ sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal v celom rozsahu, pričom podrobne popísal mechanizmus, akým mu príslušník ZVJaS SR XXXXX priniesol viackrát za úplatok alkohol do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Svedok XXXXX /č.l. 32-39/ uviedol, že je pravdou, že v pozícii referenta režimu výkonu väzby za úplatok viackrát priniesol pre obv. XXXXX do ústavu alkohol.

Okrem priznania obvineného je spáchanie korupčnej trestnej činnosti obv. XXXXX bolo preukázané aj zápisnicami o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, analýzami záznamov z kamery, znaleckým psychologickým posudkom, Ústavným poriadkom pre odsúdených ÚVTOS a ÚVV XXXXX a ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou a lebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého

objasnení sa podieľal.

Niet pochyb, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a trestného činu korupcie - príslušníka ZVJaS SR XXXXX, ktorý bol právoplatne odsúdený za korupčnú trestnú činnosť aj vďaka jeho aktívnej spolupráci. Práve svedecká výpoveď XXXXX /v trestnej veci ods. XXXXX, vedenej naposledy na Špecializovanom trestnom súde Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/5/2017/ bola jedným z rozhodujúcich dôkazov v trestnej veci vedenej proti tomuto obvinenému.

Žiada sa uviesť, že obv. XXXXX vystupoval vo vzťahu ako odsúdený, ktorý žiadal prinesenie alkoholu do miesta výkonu trestu odňatia slobody za úplatok od XXXXX, ktorý bol v postavení verejného činiteľa - príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže v ÚVTOS a ÚVV XXXXX.

Za tejto situácie, záujem spoločnosti na postihnutí verejného činiteľa, ktorý koná a rozhoduje na základe zverenej právomoci prevyšuje záujem spoločnosti na postihnutí obv. XXXXX, ktorý si vykonával trest odňatia slobody v uvedenom ústave.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do troch dní od jeho doručenia.

O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Obvinený proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor