



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 76/20/1000-6
EEČ: 2-1-1399-2020

Pezinok 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 12/445, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v postavení zamestnávateľa, ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Školská 11 a od 1.11.2017 so sídlom XXXXX, XXXXX 26, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) uzatvoril dňa 23.5.2016 s XXXXX, nar. 25.10.1975, trvalo bytom Tlmače, Dlhá ul. č. 55/36 pracovnú zmluvu s nástupom práce 1.6.2016, pričom mu bolo Úradom práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Ľ. Štúra 53 (ďalej len XXXXX) priznané postavenie chráneného pracoviska, následne v priebehu rokov 2017 a 2018 XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, opakovoane predložil na XXXXX

žiadosti o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“), pričom predmetný príspevok takto poskytnutý sa skladal z príspevku zo štátneho rozpočtu a z príspevku Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“), ktorých vzájomný pomer spolufinancovania je 15% : 85%, pri predkladaní predmetných žiadostí však uvádzal nepravdivé údaje týkajúce sa neuspokojených nárokov svojho zamestnanca XXXXX vyplývajúce z pracovného pomeru, časť takto získaných peňažných prostriedkov nepoužil v súlade s týmito žiadosťami, ale tieto finančné prostriedky použil na iný účel ako boli pôvodne určené, a to tak že:

1. dňa 31.1.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 4. štvrťrok 2016, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.451,68 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti LXXXXX, sumu 1.337,24 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku neoprávnene strhol zamestnancovi zo mzdy sumu 107,92 eur za stravné lístky, ktoré mu bol dlžný za obdobie predchádzajúce 4. štvrťroku 2016, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu XXXXX vo výške 107,92 eur,

2. dňa 26.4.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 1. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti LXXXXXrt, sumu 1.391,83 eur, pričom bolo zistené že žiadateľ príspevku neoprávnene strhol zamestnancovi zo mzdy za 53 stravných lístkov sumu 81,09 eur, ktorá bola XXXXX refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 81,09 eur,

3. dňa 25.7.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 2. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti XXXXX, sumu 1.497,31 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol neoprávnene zamestnancovi zo mzdy za 55 stravných lístkov sumu 84,15 eur, ktorá bola XXXXX refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 84,15 eur,

4. dňa 30.1.2018 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 4. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX z dôvodu vykonávania kontroly nevyplatil spoločnosti XXXXX požadovanú sumu 1.497,31 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol zamestnancovi zo mzdy za 51 stravných lístkov sumu 78,03 eur, ktorá by bola XXXXX v prípade vyplatenia refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol a v prípade refundácie by XXXXX týmto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 78,03 eur,

5. dňa 23.2.2018 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie kalendárny rok 2018, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.563,23 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, na základe tejto žiadosti bola dňa 23.3.2018 podpísaná dohoda č. 18/15/060/181 o poskytnutí príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za kalendárny rok 2018, XXXXX z dôvodu vykonávania kontroly a tiež že táto žiadosť bola podaná neskoro, nevyplatil spoločnosti XXXXX, požadovanú sumu, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol zamestnancovi XXXXX zo mzdy za 59 stravných lístkov sumu 60,66 eur, ktoré zamestnávateľ XXXXX nevyplatil a tiež bolo zistené, že zamestnávateľ nevyplatil XXXXX mzdu za obdobie mesiaca marec 2018 v celkovej sume 383,25 eur, pričom v prípade refundácie by XXXXX týmto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 443,91 eur,

teda obvinený XXXXX pod zámienkou splnenia stanovených podmienok vylákal finančné príspevky vo výške 795,10 eur, ktoré použil na iný účel ako boli pôvodne určené a týmto svojím konaním by v prípade refundácie všetkých žiadaných príspevkov spôsobil škodu rozpočtu Európskych spoločenstiev vo výške 675,84 eur (z čoho bolo vyplatených 232,18 eur) a škodu štátnemu rozpočtu SR vo výške 119,26 eur (z čoho bolo vyplatených 40,97 eur),

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil spôsobenú škodu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ pod ČVS:PPZ-63/NKA-ZA4-2020 zo dňa 26.05.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 2 Tr. por. s poukazom na § 206 ods. 2 Tr. por. aj vznesené obvinenie osobe **XXXXX**, narodený XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX 445/12, XXXXX – XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre zločin subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v podstate na identickom skutkovom základe, ako je to uvedený vyššie.

Následne bol obvinený v rámci svojho výsluchu konanom dňa 09.06.2020 postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. por. a v intenciách pokynu prokurátora zo dňa 04.06.2020 upozornený, že skutky budú v ďalšom konaní právne posudzované ako pokračovací prečin poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. (č.l. 255).

Skutkový stav

Obvinený spáchanie skutku pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 09.06.2020 (č.l. 252-256) v plnom rozsahu priznal a oľutoval. Pri uvedenom výsluchu bol obvinený zároveň riadne poučený o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania a s takýmto postupom súhlasil.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania. Osobitne možno poukázať na výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 17.06.2020 (č.l. 260-267), ktorá popísala skutkový dej zhodne tak, ako je tento opísaný v rámci obviňujúceho uznesenia. Jej výpoveď korešponduje aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli zo strany XXXXX predložené. V neposlednom rade dôvodnosť stíhania obvineného potvrdzuje aj svedecká výpoveď svedka XXXXX zo dňa 10.06.2020 (č.l. 454-457), ktorý potvrdil viaceré podlžnosti zo strany jeho vtedajšieho zamestnávateľa spol. XXXXXt tak, ako sú tieto špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

To znamená, že preskúmaním obsahu spisového materiálu je preukázané, že skutky opísané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, napĺňajú všetky zákonné znaky stíhaných trestných činov a dopustil sa ich práve obvinený.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. je preto potrebné dospieť k záveru, že

nastolený skutkový stav veci je dostatočne preukázaný a konanie obvineného je potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací

Zákonné podmienky pre postup podľa § 216 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na podklade zákonne získaných dôkazov sú splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Opätovne možno skonštatovať, že obvinený spáchanie stíhaného skutku priznal. Škoda, ktorú obvinený činom spôsobil bola v celom rozsahu ním uhradená, čo preukazuje jednak doklad o platbe (č.l. 251), ale aj výpoveď svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 17.06.2020 (č.l. 260-267).

Zároveň je dôvodné uviesť, že a vyhodnotením osoby obvineného možno konštatovať, že jeho doterajší život poskytuje náležitý podklad na prijatie uznesenia v zmysle § 216 Tr. por.

Z výpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. V registri priestupkov má v období rokov 2015 až 2019 celkovo evidované štyri priestupky na úseku cestnej premávky, ktoré však netvoria prekážku pre postup v zmysle § 216 Tr. por. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné u obvineného konštatovať, že sú naplnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Rovnako je zrejmé, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola jeho činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Skúšobná doba

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa obligatórne (povinne) určí obvinenému skúšobná doba **na jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú bola určená na samom spodku zákonnej hranice, ale vzhľadom na prvý exces obvineného z jeho inak riadneho života, možno túto považovať za plne odôvodnenú.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol **riadny život**, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na posledné citované ust. možno uviesť, že po uplynutí vymedzenej skúšobnej doby, bude následne prokurátor v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodovať, či sa obvinený osvedčil, resp. či sa bude pokračovať v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. To znamená, že pre stíhaný skutok obvineného už nemožno opätovne viesť trestné stíhanie a má zato, že jeho stíhanie bolo zastavené, pričom na osobu obvineného sa hľadí, ako keby nikdy trestaný nebol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo preto v súlade s ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté tak, že sa trestné stíhanie obvineného podmienene zastavuje za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.
prokurátor