



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 138/19/1000-19  
EEČ: 2-1-1426-2021

Pezinok 08.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d, písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d, písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.6.2019, v čase okolo 02:00 hodine, v XXXXX na ulici XXXXX, pred vchodom do podniku XXXXX začal XXXXX verbálne útočiť na XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a na XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, ktoré sa v tom čase držali za ruky, a to takým spôsobom, že im povedal: „Trebalo by vám rozkopať hlavy a potom vás poriadne vyjebať“, na čo sa obidve poškodené zľakli, následne na uvedené miesto prišiel, aj XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, ktorý sa začal s XXXXX rozprávať, a ktorému poškodená XXXXX povedala, že sa im vyhrážal, čo XXXXX aj potvrdil, pričom následne svoje verbálne vyhrážky ešte zopakoval, kedy okrem iného povedal: „Môžeš zblízka pri bitke spoznať môj 8,8 cm nacistický kokot“ a poškodenej XXXXX slová v tom zmysle, že jej rozkope hlavu a bude ležať v kaluži krvi, pričom jeho správanie bolo čoraz agresívnejšie, čím sa takýmto konaním vyhrážal poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom,

že to u nich vzbudilo obavu, pričom tak konal z nenávisti, pre sexuálnu orientáciu XXXXX a XXXXX,

na prejednanie príslušnému orgánu - Všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

V trestnej veci obv. XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšej Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúry XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia PZ ČVS: PPZ-749/NKA-PT-BA-2019 zo dňa 17.7.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pre skutok kvalifikovaný, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona.

Po následnom vykonaní príslušných procesných úkonov v danej trestnej veci bolo dňa 21.1.2020 uznesením vyšetrovateľa PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, odbor Bratislava (ďalej aj ako „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: PPZ-224/NKA-BA1-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre skutok kvalifikovaný, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.6.2019, v čase okolo 02:00 hodine v XXXXX, na ulici XXXXX, pred vchodom do podniku XXXXX začal verbálne útočiť na poškodenú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a poškodenú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, ktoré sa v tom čase držali za ruky a to takým spôsobom, že im povedal: „Trebalo by vám rozkopať hlavy a potom vás poriadne vyjebať“, na čo sa obidve poškodené zľakli, následne na uvedené miesto prišiel aj XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, ktorý sa začal s týmto páchatelom rozprávať, a ktorému poškodená XXXXX povedala, že sa im tento páchatel vyhrážal, čo tento páchatel XXXXX aj potvrdil, pričom následne svoje verbálne vyhrážky ešte zopakoval, kedy okrem iného povedal: „Môžeš zblízka pri bitke spoznať môj 8,8 cm nacistický kokot“ a poškodenej XXXXX, že jej rozkope hlavu a bude ležať v kaluži krvi, pričom jeho správanie bolo čoraz agresívnejšie, čím sa týmto svojím konaním obv. XXXXX vyhrážal poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to u poškodených mohlo vzbudiť obavu a uvedený čin spáchal z dôvodu nenávisti voči jednotlivcovi pre jeho sexuálnu orientáciu.

V rámci prebiehajúceho vyšetrovania, reflektujúc pri tom výsledky dokazovania, ako aj vzťahujúcu sa zákonnú úpravu, následne vyšetrovateľ PZ písomným upozornením podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku ČVS: PPZ-224/NKA-BA1-2019 zo dňa 18.2.2020 zmenil právnu kvalifikáciu konania obvineného tak, že v ďalšom konaní bol skutok, pre ktorý mu bolo dňa 21.1.2020 vznesené obvinenie právne kvalifikovaný, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona, s poukazom na

ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania v tejto trestnej veci predložil napokon vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku dňa 20.5.2020 Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej aj ako „ÚŠP“), spolu s originálom vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu, návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX. S týmto návrhom som sa, ako dozorujúci prokurátor nestotožnil a predmetnú trestnú vec som dňa 29.10.2020 vrátil vyšetrovateľovi PZ podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku so záväzným pokynom na doplnenie vyšetrovania.

Po doplnení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ PZ predložil ÚŠP opätovne dňa 13.1.2021 podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku spolu s príslušným vzťahujúcim sa vyšetrovacím spisom návrh na podanie obžaloby ČVS: PPZ-224/NKA-BA1-2019 zo dňa 12.1.2021, na obv. XXXXX.

Preskúmaním takto predloženého návrhu vyšetrovateľa PZ a vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky, aby bola predmetná trestná vec, v ktorej je XXXXX trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona, v prípravnom konaní skončená.

Po preskúmaní veci som konkrétne zistil a konštatujem, že sú splnené zákonné podmienky na postúpenie veci inému príslušnému orgánu podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Tomuto postupu a rozhodnutiu zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie, pričom v tomto kontexte bolo v určitých súvislostiach (nie výlučne) brané do úvahy, aj na znenie ustanovenia a zákonné podmienky vyplývajúce z § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom,

rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 140 písm. e/ Tr. zákona sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu z nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.

Podľa § 140a Tr. zákona trestné činy extrémizmu sú trestný čin založenia, podpory a propagácie hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421, prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422, výroby extrémistického materiálu podľa § 422a, rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b, prechovávanía extrémistického materiálu podľa § 422c, popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d, hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424, apartheidu a diskriminácie skupiny osôb podľa § 424a a trestný čin spáchaný z osobitného motívu podľa § 140 písm. e/.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona (trestný čin nebezpečného vyhrážania), kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/, písm. d/ a písm. e/ Tr. zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, z osobitného motívu a verejne.

Podľa § 14 písm. o/ Tr. poriadku pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona.

Podľa § 16 ods. 5 Tr. poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na trestné činy, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Špecializovaný trestný súd vykonáva konanie o trestných činoch patriacich do jeho pôsobnosti v prvom stupni.

Podľa § 46 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení na konanie pred Špecializovaným trestným súdom je príslušný špeciálny prokurátor a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry.

Podľa § 46 ods. 8 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení vecná a miestna príslušnosť prokurátorov uvedených v odsekoch 1 až 6 v konaní pred súdmi a v trestnom konaní sa určuje podľa príslušnosti súdov.

Podľa § 55b ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení Úrad špeciálnej prokuratúry vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, trestne stíha osoby podozrivé zo

spáchania trestných činov a uplatňuje oprávnenia prokurátora v konaní pred súdom, a to vo veciach, ktoré patria do právomoci Špecializovaného trestného súdu.

Podľa § 55b ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry uvedenú v odseku 1 vykonávajú prokurátori Úradu Špeciálnej prokuratúry; pri plnení úloh postupujú podľa osobitného zákona.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 3 Tr. poriadku uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu) sa priestupku dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Po preskúmaní veci možno konštatovať dostatočne odôvodnený predpoklad, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a že sa ho dopustil XXXXX, ako plne trestne zodpovedná fyzická osoba. Tomuto konštatovaniu zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie.

Z doposiaľ v danej trestnej veci vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obv. **XXXXX** vo výsluchu zo dňa 18.2.2020 ako obvinený v podstate spáchanie skutku, ako takého poprel. Ohľadom skutku a skutkových okolností uviedol, že v osudný večer sa stretol s kamarátom XXXXX asi po dvoch rokoch, išli si spolu sadnúť na pivo do mesta, najprv boli v XXXXX, keďže tam bolo veľa ľudí, dali si jedno pivo a išli ďalej, došli do XXXXX, tam si objednali pivo, asi pri druhom pive vyšli vonku, lebo dnu bolo veľmi nafajčené a tam dopíjali druhé pivo, pričom dokopy za večer to mohlo byť tretie alebo štvrté pivo a dohodnutí boli, že dopijú pivo a idú domov.

V tom zbadal, ako išli smerom do XXXXX so svojou dcérou a jej kamarátkou, išli smerom od XXXXX námestia, tam je blízko podnik XXXXX, ktorý je známy tým, že je to punkerský podnik a podľa neho išli asi odtiaľ, ako prichádzali, tak to vôbec nebolo tak, ako sa vyjadrila mladá slečna, teda dcéra XXXXX, pričom keď prichádzali XXXXX, aj s tou svojou kamoškou, tak s kamošom XXXXX stáli pred vchodom a len tak si medzi sebou niečo povedali, teda konkrétne XXXXX a poškodeným povedal niečo v tom zmysle, že sú ešte mladé a asi neboli ešte poriadne vytrtkané. Toto povedal nahlas, lebo nezvykne šepkať, pričom na tom nevidí nič zlé, čo povedal. Na toto zareagovala XXXXX a začala mať nejaké poznámky smerom ku nim dvom, stále tam niečo hučala. Následne XXXXX zareagoval smerom k nemu a povedal niečo v tom zmysle, že čo mal povedať jeho dcére, načo on zareagoval, tak, že mu povedal, že už je dosť starý a mohol by sa dať ostrihať. Toto mu povedal slušne. Išlo tam len o to, že si z neho robil srandu, pričom sa mu smial do tváre a on ho označoval za homofóba a nacistu, pričom ho urážal, že je nacistický buzerant a že sa trtká do riti so svojimi kamarátmi, na čo mu odpovedal, že si môžu vymeniť čísla, a že ho zavolá na párty, keď bude a môže sa prísť trkať s nimi, aby nežiaril a uvidí jeho 8,8 cm nacistický kokot. Následne sa ho (XXXXX) spýtal, že o čo mu vlastne ide, či sa chce byť alebo, čo vlastne chce dosiahnuť, že ho nevyprovokuje a to bolo relatívne všetko.

Ďalej vo vzťahu ďalším skutkovým okolnostiam obvinený uviedol aj to, že jeho názor je, že XXXXX išlo iba o vyprovokovanie nejakého incidentu, pokiaľ príde policajná hliadka. Po chvíľke tam aj došla policajná hliadka a po príchode policajnej hliadky začal byť XXXXX agresívny, ako na adresu jeho tak na adresu policajnej hliadky. XXXXX si následne začal natáčať policajtov, chcel ich služobné čísla, rozkrikoval sa, že čo si nerobia svoju robotu, padli tam nejaké urážky smerom k nim a aj na jeho adresu a ako začal natáčať priamo jeho, tak mu buchol po ruke, pričom mu vyletel telefón z ruky na zem, ďalej sa mu smial do tváre, lebo to bral ako veľké divadlo, pričom potom jeho s kamarátom policajti poslali preč, lebo videli, že boli normálni a od začiatku boli kľudní. Potom išli domov. XXXXX nepozná a nič o nej nevie, vtedy ju s kamarátom videli prvýkrát. Rovnako nepozná XXXXX a vtedy ju videl prvýkrát. K osobám s inou sexuálnou orientáciou uviedol, že nemá s nimi

žiadny problém, je to každého vec, aký si vyberie život. V minulosti bol skinhead a k takýmto myšlienkam inklinoval, avšak od prepustenia z výkonu trestu asi pred 6 rokmi dozadu má už na takéto veci iný názor, hlavne to už nerieši tak, ako keď bol mladý. K osobe XXXXX napokon uviedol, že s myslí o ňom, že je to veľký konšpirant a z minulosti si pamätá jeho reportáže, kde sa za každú cenu snažil urobiť z komára somára. Pre neho je to nepodstatný človek, nepozná sa s ním osobne, pozná ho len z telky a osobne sa spolu stretli prvý krát, pričom s ním v minulosti alebo v súčasnej dobe nemá, a ani nemal žiaden konflikt.

Kamarát obvineného, **XXXXX**, ktorý bol pri skutku prítomný, vo svojom výsluchu zo dňa 28.2.2020, ako svedok v podstate potvrdil verziu obvineného, celé to považoval len za akúsi hádku, obvineného pozná, je to jeho kamarát, stretávajú sa málo, pri incidente padli nejaké nadávky, ako buzerant, kokot a podobne, ale bolo to z oboch strán. Ohľadom slov, ktoré mal obvinený adresovať na adresu poškodených uviedol, že si presne nepamätá, ale povedal niečo v tom zmysle, že či nie sú dobre vytrtkané a oni reagovali v tom zmysle, že či si to on nerozdáva s nejakými chlapmi. Na slová, ktoré mal obvinený povedať poškodeným, a ktoré sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia uviedol, že si to tak vôbec nepamätá. Napokon vo vzťahu k správaniu sa obvineného uviedol, že bol kľudný, správal sa normálne a srandoval.

K veci a ku skutkovým okolnostiam (ktoré nastali po prvom vulgárnom vyjadrení obvineného na adresu poškodených) boli vypočutí v procesnom postavení svedkov, taktiež **policajti (XXXXX, XXXXX a XXXXX)**, ktorí sa na základe telefonického nahlásenia udalosti a zavolania XXXXX dostavili na miesto činu, ako operačným strediskom vyslané hliadky polície. Títo policajti v podstate zhodne uviedli, že ako sa dostavili na miesto, tak obvinený so svojim kamarátom tam iba stáli a nič nerobili a popíjali pivo, pričom XXXXX stále zasahoval do služobného zákroku, narúšal priebeh zisťovania udalosti, provokoval obvineného, aby došlo, aj k fyzickému útoku z jeho strany pred hliadkou polície, pričom po ich príchode na miesto im mal povedať, že je novinár, že vie aké majú postupy a začal im diktovať, čo majú robiť. Súčasne uviedli, že obvinený a jeho kamarát vyzerali opití a opití vyzerali byť, aj XXXXX a jeho dcéra, resp. že všetci boli opití, pričom dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu u dotknutých osôb nevykonávali, lebo na to nebol dôvod, ani nemali so sebou Dräger.

Pošk. **XXXXX** k celej veci pri výsluch zo dňa 17.7.2019 uviedla, že boli na pohrebe jej starej mamy, po pohrebe išli na kar a potom išli do mesta, súčasťou prechádzky po meste bolo to, že chceli navštíviť podnik XXXXX v XXXXX a bolo to okolo druhej ráno, počas toho, ako išli do podniku, tak sa ona a jej priateľka XXXXX držali za ruky, pričom keď vchádzali dovnútra, tak vedľa vchodu stáli dvaja muži, jeden z nich na nich zakričal, že by im trebalo rozkopať hlavy a potom ich vyjebať, ten druhý na to nepovedal nič, iba pritakával. Obidve sa zľakli, lebo ten útočník mal v ruke sklenený pivový pohár a báli sa, že im ublíži, tak išli, čo najrýchlejšie dovnútra, ale potom si všimla, že jej otec sa s ním začal rozprávať, on však tieto veci nepočul, lebo išiel za nimi so svojou priateľkou. Potom sa ona a XXXXX vrátili k otcovi a povedali mu, že čo sa stalo, že nech sa s ním nerozpráva, lebo na nich zaútočil, pričom jej otec sa ho začal pýtať otázky typu, prečo mu to vadí, že sa držia za ruky, že či jemu by bolo príjemné, že keby on bol homosexuál a ľudia by po ňom kričali takéto veci. On (t. z. obvinený) sa začal osočovať, že on nie je buzerant, a že to nie

je správne, a že je to neprirodzené. Potom si vymenili nejaké vety. Ten útočník potom povedal otcovi, že či si s ním to nechce ísť vybaviť do uličky. Vtedy sa všetci zľakli, lebo nevedeli, či pri sebe nemá aj nejakú zbraň, ako napr. nôž, lebo sa im zdalo, že niečo asi má vo vrecku. Otec sa s ním biť nechcel, ale začal sa tváriť, že si dáva dole hodinky a podáva ich svojej priateľke, pričom zavolať 158-čku, bez toho, aby to ten útočník vedel. Potom sa s nažil s tým útočníkom komunikovať, aby nikam neodišiel a vlastne on mu stále vravel, že ho zatiahne do tej uličky a tam si to vyriešia, a že mu ukáže svoj 8,8 cm nacistický kokot.

Ďalej prebiehala komunikácia, aby ich zdržali (t. z. obvineného a jeho kamaráta) a potom dorazila tá jednotka (t. z. polícia). Ako prišla tá jednotka, teda policajná, tak očakávali nejaké konanie, ale vlastne okrem toho, že si od nich zobrali občianske, nezabránili tomu, aby sa im ďalej vyhrážal a priamo pred policajtmí jej povedal, že jej rozkope hlavu a bude ležať v kaluži krvi, to jej povedal rovno do tváre a bol veľmi blízko pri nej. Jediné, čo urobil policajti bolo, že dal medzi nich ruku. Po tejto vyhrážke otec opäť vytiahol telefón, lebo už predtým niečo nahrával a chcel si zaznamenať informácie o tých policajtoch a chcel mať zaznamenané, že čo sa tam deje, ale ten útočník sa mu snažil ten telefón dostať von z ruky, ale nepodarilo sa mu to, ale nakoniec otcovi vykrútil ruku a telefón mu spadol na zem. Ten útočník zachytil telefón a hodil ho o zem. Počas toho, ako tam bola polícia jeho vyhrážky neprestali a bála sa fyzického napadnutia, pretože na ňu celú dobu rozprával a usmieval sa, takže bolo vidno, že sa nebojí, že z toho bude mať problémy. Neustále sa jej pýtal otázky, že či je jej orientácia prirodzená, a že kde kedy videla, že by sa to dialo medzi zvieratami.

Táto poškodená osoba obvineného nepozná, nikdy predtým ho nevidela, a taktiež ho odvtedy nevidela, v minulosti a v súčasnej dobe s obvineným nemala a nemá žiadny konflikt, alebo spor. Ako príčinu toho, prečo sa jej obvinený vyhrážal uviedlo to, že si je istá, že to bolo kvôli jej orientácii a kvôli tomu, že sa s priateľkou držala za ruku. Obvinený sa jej presne vyhrážal tak, že trebalo by im rozkopať hlavy a potom ich vyjebať, že jej môže teraz rozkopať hlavu a bude ležať v kaluži krvi, nech si to s ním idú vybaviť do uličky, a viackrát spomenul, že si ich tak či tak raz nájde. Že im ukáže svoj 8,8 cm dlhý nacistický kokot. Vyhrážal okrem nej jej priateľke a jej otcovi.

Vo vzťahu k XXXXX súčasne uviedla, že je to jej priateľka a sú vo vzťahu už viac ako rok a pol.

Pošk. XXXXX pri výsluch zo dňa 17.7.2019 ku skutku a skutkovým okolnostiam okrem iného uviedla taktiež to, že niekedy v deň pohrebu starej mamy jej priateľky XXXXX sa po kare presúvali do podniku na XXXXX ulici v XXXXX, podnik sa volal XXXXX a išli popredu, ako išiel priateľkin otec so svojou priateľkou, pričom sa držali sa za ruky a blížili sa k podniku XXXXX. Pred vchodom do podniku stáli dvaja muži s pohármí piva, nevyzerali byť opití, keď popri nich prešli, mali poznámku na to, že sa držia za ruky, ktorí muži mali povedať: „Bolo by vám dobre rozkopať hlavy a poriadne vás pojebať do piče“. Išli ďalej dnu do toho podniku nevnímajúc túto poznámku, pričom keď boli v uličke, v tom vchode počula ako sa XXXXX otec rozpráva s tým mužom bez toho, aby vedel čo sa stalo predtým. Nato sa aj s priateľkou vrátila, chytila XXXXX otca za rameno od strany toho muža a povedala mu, že nech sa s ním nerozpráva, lebo im pred chvíľou povedal, že im



treba rozkopať hlavy kvôli tomu, že sa držia za ruky. XXXXX zostal prekvapený a začal sa pýtať toho muža, že či to myslí naozaj, a aký má s tým problém. Ďalšiu komunikáciu medzi XXXXX a tým mužom si presne nepamätala, lebo sa vzdialila, ale pamätala si, že ten muž vyzeral tak, že by sa chcel pobiť, taký ten samonasieraci typ, pretože keď si XXXXX začal naprávať hodinky, akože ich ide dať XXXXX, ktorá je XXXXX priateľka, tak bol taký vyzvaný, akoby sa chcel biť a vyzval ho do uličky, aby sa išli biť. Keď si XXXXX, akože dal dole tie hodinky a dal ich XXXXX, využil tú situáciu nato, aby zavolať políciu, potom sa vrátil k tomu mužovi snažil sa s ním udržiavať konverzáciu, pokým nepríde polícia.

Ďalej táto svedkyňa poškodená uviedla, že celú dobu ten muž spomínal, že nech mu vyfajčia jeho 8,8 cm nacistický kokot. Po príchode polície ho tí policajti chytili tak, aby im nemohol ubližovať, pričom aj tak sa z ich rúk vymohol a povedal jej priateľke do tváre a pred policajtmi že tu bude ležať v kaluži krvi. Potom si XXXXX začal natáčať celý ten akt, pričom mu ten muž chytil ruku, tak mu ju skíbil, teda vytočil a vyrazil mu telefón z rúk, načo policajti vôbec nereagovali. Obvineného nepozná, v minulosti sa s ním nestretla, a to ani po skutku, v minulosti, ani v súčasnej dobe s ním nemala a nemá žiadny konflikt, po tomto incidente sa jej nevyhrážal. V čase incidentu pred podnikom XXXXX v XXXXX bolo šesť ľudí, a to ona, XXXXX, XXXXX, XXXXX, obvinený a ten ďalší, čo bol s ním, pričom nejakí ľudia sa ešte pozerali na balkóne. Ako príčinu celého incidentu uviedla, že bola sexuálna orientácia, lebo sa držali za ruky.

Poškodená v závere svojej výpovede zo dňa 17.7.2019 konkretizovala, že obvinený sa jej presne vyhrážal slovami: „Bolo by vám dobre rozkopať hlavy, poriadne vás pojebať do piče“, pričom vie, že tam boli ešte ďalšie, ale tie neboli na jej osobu, lebo bola potom trochu ďalej, stála tak meter a pol až dva metre od nich. Obvinený sa vyhrážal v danom prípade jej osobe s jej priateľkou, a to: „Že by mala ležať v kaluži krvi“, pričom iné vyhrážanie asi už nie. Vo vzťahu k XXXXX uviedla, že je to jej priateľka.

**XXXXX** k veci dňa 7.12.2020 okrem iného uviedla, že sa skutok odohral niekedy asi rok a pol dozadu, bolo to v lete a udialo sa to niekedy po polnoci. Boli v XXXXX na pohrebe XXXXX mamy, XXXXX. V noci sa prechádzali po XXXXX a chceli si ísť sadnúť do XXXXX, lebo ten bol ešte otvorený. Išli ona s XXXXX a došť pred nimi išla jeho dcéra XXXXX so svojou frajerkou XXXXX, oni sa zdržali spolu za ruku, a ako prichádzali k XXXXX, tak videla, ako sa XXXXX aj s XXXXX pristavili pred vchodom a niečo tam riešili s nejakým chalanom, ktorý tam bol aj s kamarátom. Videli, že sa o niečom bavili, ale keďže boli ďalej, tak to nepočuli, ale znelo to ako konflikt. Následne ona s XXXXX došli ku nim a XXXXX bola veľmi rozrušená, XXXXX sa jej spýtal, že čo sa deje, ona aj plakala, ale to ak si dobre pamätá, až po tom všetkom. Potom im XXXXX povedala, že čo sa tam vlastne stalo, že im ten jeden mal povedať, niečo také, ako že by im trebalo rozjebať hlavy a poriadne ich pojebať.

Nato sa XXXXX začal rozprávať s tým jedným chalanom, ktorý to mal povedať babám, najprv sa bavil s ním pokojne, XXXXX sa ho pýtal, že či s tým má nejaký problém, a či aj on sám má so sebou nejaký problém, keď rozpráva takéto veci, pričom ten chalan na to reagoval podráždene. S tým chalanom komunikoval len XXXXX a XXXXX a ona s XXXXX stáli ďalej od nich, lebo mala z toho chalana strach, stáli asi tak dva metre od nich. Potom XXXXX zavolať policajtov, a kým došli,

tak sa s tým chalanom snažil komunikovať, aby neodišiel, vyzeralo to, ako by sa schyľovalo k bitke, lebo ak si dobre pamätá, tak XXXXX si aj odkladal dole hodinky.

Kým prišli policajti tak bol ten chalan taký agresívny a pamätá si, že povedal niečo také ako môj 8 cm nacistický kokot, potom došli policajti.

Svedkyňa súčasne uviedla, že obv. XXXXX nepozná, ani sa s ním v minulosti nestretla, a ani po tomto incidente. Obvinený tam bol s jedným kamošom, ale ten sa do toho vôbec nezapájal, len tam stál. Príčinou incidentu bola podľa nej nenávisť k homosexuálom, lebo baby, keď prichádzali k podniku, tak sa držali za ruky.

Podľa svedkyne sa obvinený vyhrážal XXXXX a XXXXX tak, že povedal, že by im trebalo najprv rozjsať hlavy a potom ich poriadne pojsať. A potom ešte niečo v tom zmysle, že budú ležať v kaluži krvi, no toto už nepočula, keď sa to stalo, počula to len od XXXXX, keď to vravela svojmu otcovi, keď prišli pred bar. Jej sa obvinený nevyhrážal, lebo stála stále tak ďalej a nebavila sa s ním vôbec, ale vie, že sa hádal s XXXXX.

Po príchode polície sa podľa svedkyne obvinený správal tak, že bol celý čas nepríjemný, stále sa tak doberali s XXXXX, ale po príchode tých policajtov nezaregistrovala, že by sa mal vyhrážať nejakým spôsobom XXXXX alebo XXXXX, pričom celé to už bolo iba medzi ním a XXXXX.

Svedkyňa na jednej strane pri výsluchu uviedla, že sa podľa nej obvinený nesnažil po tom, ako tam prišli aj s XXXXX odísť preč, avšak súčasne uviedla aj to, že keď XXXXX zavolať policajtov, tak sa XXXXX našiel s obvineným komunikovať, kým nepríde polícia.

K veci a ku skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý napokon, aj XXXXX, ktorý vo výsluchu zo dňa 26.2.2021 okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, a nie je s ním v rodinnom, a ani v žiadnom obdobnom príbuzenskom vzťahu. Keď bol v XXXXX po pohrebe mamy, tak išli na kar a do mesta, bolo to dňa 22.6.2019, po kare ešte išli do podniku, ale už nie s celou rodinou, len s priateľkou, kamarátom a dcérou s jej priateľkou, okolo druhej hodine v noci, po polnoci na XXXXX chceli ísť do podniku XXXXX, lebo bol ešte otvorený, nechcelo sa im ísť spať, lebo boli pod vplyvom silných emócií po pohrebe, pričom keď išli po XXXXX, dcéra XXXXX s priateľkou XXXXX išli vpredu a držali sa pritom za ruky, lebo vyše roka a pol sú vo vzťahu, on s priateľkou išiel pár metrov za nimi a zrazu zbadal, ako XXXXX stojí pred vchodom do podniku celá vystrašená a povedala mu že chlapík, ktorý tam stál obďaleč s pivom v ruke, sa im vyhrážal a povedal že „im treba rozjsať pohárom hlavy a potom ich poriadne vyjsať“, pričom nato pristúpil tomuto mužovi, cca. 175 cm vysokému, športovej postavy v tričku a krátkych nohaviciach. Bol tam aj jeho kamarát v košeli s krátkymi rukávami, vyzerali nebezpečne, aj sa ich zľakol, ale išlo mu o to, aby uchránil dcéru. Slušne sa ho spýtal, prečo to robí, on hovoril, začal hneď nenávisťné reči proti „buzerantom“ a „hentakým ako jeho dcéra“, ale že na lesby sa aspoň dobre pozerá v porne a podobné primitívne reči.

Ďalej svedok v nadväznosti na uvedené vo výsluchu uviedol, že sa pýtal obvineného, že prečo sa im vyhráža a on nato, že mu to môže vysvetliť aj inak,

a naznačil bitku. Vtedy sa ešte viac zľakol, ale nechcel ho vyprovokovať, spýtal sa ho, že keby on bol gej, či by sa mu takéto vyhrážanie a nenávisť páčili a on mu povedal, že nech si to ide s ním do uličky vybaviť, že mu to vysvetlí, ako chlap chlapovi a povedal že „môže zblízka spoznať jeho 8,8 centimetrový nacistický kokot“. Vtedy si išiel, akože dať dole hodinky, a keď odstúpil, aby si ich dal priateľke, zavolať rýchlo z mobilu 158-čku, asi o 2:10 hod., potom sa ho snažil ukladiť, ale išlo to ťažko, bál sa, že zaútočí. **Zároveň mu išlo o to, aby neušiel**, nech vedia jeho identitu, hovoril mu plno vyhrážok, že sa pôjdu biť. Videl, že má niečo vo vrecku, bál sa, že je to boxer, či nôž motýlik, boli to minúty napätia a strachu do príchodu polície.

Jeho kamarát (t. z. kamarát obvineného) nepovedal prakticky ani slovo, stál tam a bol ticho celý čas. Všimol si, že útočník mal aj tetovania, ktoré pripomínali nacistickú symboliku, ale nechcel vzbudiť jeho pozornosť a provokovať, tak si ich len letmo obzrel a bola aj noc na detailné rozpoznanie. Po príchode polície sa nahneval, dcére začal zblízka kričať, že jej rozkope hlavu a bude ležať v kaluži krvi, policajti dal medzi nich ruku. Na to zapol mobil, keďže nechápal, že policajti nezasiahli hneď a ani po tejto vyhrážke pred nimi, ktorá im len dokázala že čelia nenávisťnému útoku. Zapol nahrávanie na telefóne, aby to nakrútil ako dôkaz. Vtedy sa k nemu otočil, chcel mu vytrhnúť mobil, no nepodarilo sa mu to na prvý krát, obišiel policajta a opäť na neho zaútočil, silno mu chytil ruku, dlaň a telefón mu vypadol na zem. Rozbilo sa na ňom ochranné sklo, škoda cca. 15 eur a mobil prestal fungovať a musel si obstarat' nový, išlo o Samsung S6 edge, cena cca 180 eur. Toto je na videozázname, ktorý priložil a poslal ho emailom vyšetrovateľovi. Potom policajti odsunuli útočníka ďalej, oni sme sa báli, vzali si od nich občianske a odišli.

Vo vzťahu k obvinenému súčasne uviedol, že sa s v minulosti nestretol, nestretol sa s ním ani po tomto incidente, ani ho nijako nekontaktoval. V minulosti s ním nejaký konflikt alebo spor nemal. Podľa jeho názoru príčinou toho, že sa obvinený vyhrážal jeho dcére a XXXXX bolo to, že išli spolu ako pár, držali sa za ruky a bolo zjavné že sú vo vzťahu a sú inej sexuálnej orientácie.

V súvislosti s majetkovou škodou na telefónne súčasne uviedol, že s tým ho už kontaktoval policajť z OO PZ XXXXX a bude v marci k tomu vypovedať v XXXXX, v rámci priestupkového konania.

Svedok napokon, v rámci svojho výsluchu uviedol, že vyhrážky obvineného u neho vzbudili veľké obavy, hlavne dcéra sa zrútila a mala strach, v tom čase študovala v XXXXX na XXXXX a nechcela sa vrátiť už na Slovensko a aj si predĺžila pobyt v XXXXX na ďalší polrok, pričom až prístup polície a vyšetrovateľov jej dal pocit bezpečia a istoty a na Vianoce 2019 sa vrátila na Slovensko. Myslí si, že by obvinený mohol určite svoje vyhrážky naplniť.

Po prehratí viedozáznamu, ktorý natočil svedok k uvedenému uviedol, že ide o video, ktoré sám v čase incidentu vyhotovil na telefón, a ktoré po výsluchu poslal vyšetrovateľovi, pričom obvinený po príchode polície bol ešte drzejší a agresívnejší, čo ho prekvapilo, rovnako aj prístup polície, ktorá ho ani po vyhrážkach a ani po útoku nespacifikovala.

Ako to vyplýva z výsluchu svedka XXXXX, do vyšetrovanej veci bol zabezpečený, aj obrazovo – zvukový záznam, ktorý na mieste vyhotovil svedok

XXXXX na svojom mobilnom telefóne, z ktorého však po jeho prehratí a oboznámení sa s ním nevyplývajú žiadne také zásadné, trestnoprávne relevantné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali skutok tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia obv. XXXXX

Po zhrnutí a vyhodnotení doposiaľ v danej trestnej veci vykonanom dokazovaní možno konštatovať záver, že obvinený mal skutočne poškodeným počas toho, ako popri ňom prechádzali povedať slová v tom význame, že: „Trebalo by vám rozkopať hlavy a potom vás poriadne vyjebať“.

Po tomto sa obidve poškodené zľakli a pokračovali do podniku, ktorý sa chystali navštíviť. Obvinený ďalej voči poškodeným vo svojom vulgárnom slovnom útoku na ich adresu nepokračoval, nešiel za nimi do podniku a ani ich inak neprenasledoval, ani inak na ne fyzicky, či slovne neútočil. Poškodené sa na miesto incidentu vrátili až následne po tom, ako videli, že prišiel na uvedené miesto XXXXX, otec poškodenej XXXXX, a začal sa s obvineným rozprávať, pričom mu poškodená XXXXX povedala, že sa im obvinený vyhrážal.

Následne začal riešiť uvedené vulgárne vyjadrenie obvineného na adresu poškodených logicky XXXXX, ako otec jednej z poškodených. Z vykonaného dokazovania, po jeho dôslednom vyhodnotení jednotlivo, a aj v súhrne možno ďalej konštatovať, že XXXXX, aj v dôsledku jeho aktuálneho citového rozpoloženia (úmrtie a pohreb blízkeho, vulgárne vyjadrenie obvineného na adresu jeho dcéry) vystupoval vo vzťahu k obvinenému iniciatívne, snažil sa vec s ním vydiskutovať, pričom privolal na miesto políciu a do jej príchodu sa snažil o to, aby obvinený z miesta prípadne neodišiel preč, a aby bol za uvedené XXXXX riešený a postihnutý políciou. V dôsledku uvedeného sa celá situácia na mieste vyhrocovala, čo viedlo, aj k ďalším vulgárnym slovným vyjadreniam zo strany obvineného na adresu poškodených a XXXXX. Zo zabezpečeného obrazovo – zvukového záznamu z miesta incidentu vyplýva, že najmä XXXXX vystupoval po príchode polície vo vzťahu k obvinenému konfrontačne.

Za dôkazného stavu, ako bol doposiaľ uvedený a po jeho dôslednom vyhodnotení možno z právneho hľadiska vysloviť záver, že samotné vyjadrenie obvineného bez ďalšieho spočívajúce v tom, že poškodeným mal povedať pri tom, ako vchádzali do vnútra podniku XXXXX slová v tom zmysle a význame, že: ....“by im trebalo rozkopať hlavy a potom ich vyjebať“...., tieto sú jednoznačne vulgárneho, hrubého a maximálne neslušného charakteru, avšak z trestnoprávneho hľadiska ešte nedosahujú s ohľadom na všetky skutkové okolnosti, a nie sú takého charakteru a intenzity, aby sa mohlo v súvislosti s týmito slovami na adresu poškodených automaticky uvažovať o naplnení skutkovej podstaty trestného činu podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. A to aj s poukazom na to, že obvinený sa ďalej bezprostredne po týchto slovách ďalej na adresu poškodených slovne nevyjadroval, neprenasledoval ich do podniku a ani nijako na ne ďalej, či už verbálne, alebo fyzicky nepôsoobil, nebol v tomto smere aktívny. Následne sa s obvineným začal rozprávať XXXXX, čo si mali z vnútra podniku všimnúť poškodené, a na čo sa mali k obvinenému vrátiť a spoločne s XXXXX ho mali iniciatívne na mieste zdržiavať, aby z miesta neodišiel a konfrontovať ho s tým, čo pred tým na adresu poškodených dievčat uviedol.

Takéto konanie obvineného po zhodnotení všetkých skutkových okolností z právneho hľadiska nasvedčuje tomu, že sa obvinený dopustil voči poškodeným hrubej, vulgárnej neslušnosti a správania sa, čo zakladá právne posúdenie takéhoto konania, ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa osobitného zákona tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo vzťahu k ďalším vyjadreniam obvineného (opísaným tak v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, ako aj vo výsluchu poškodených a XXXXX) treba uviesť, že tieto vyjadrenia v takomto zmysle a význame nepotvrdili, ani v danej veci vypočutí policajti, ktorí sa na miesto incidentu dostavali, ani kamarát obvineného XXXXX a samozrejme, že ani samotný obvinený. Rovnako tak ani poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX takéto vyjadrenia zo strany obvineného v tomto smere úplne nepotvrdili, resp. takéto slová počuť nemali.

V prípade, ak by aj takéto ďalšie vulgárne vyjadrenia zo strany obvineného tak ako ich opisujú najmä poškodená XXXXX a jej otec padli, je potrebné v tomto smere uviesť, že tieto boli zrejme vyvolané, aj v dôsledku toho, že XXXXX prvotné vulgárne a hrubé vyjadrenie obvineného na adresu jeho dcéry a jej priateľky riešil, obvineného konfrontovala a snažil sa ho na mieste zdržať, do príchodu polície v snahe, aby bol za uvedené obvinený riešený políciou. Tiež je v tomto smere potrebné dodať, že napriek tomu, že mali mať všetci zúčastnení z obvineného strach, poškodené sa k nemu vrátili, incident s ním riešili, snažili sa ho na mieste zdržiavať, aby neodišiel, kým sa na miesto neodstavi privolaná polícia, z miesta, kde stál obvinený so svojim kamarátom neodišli do bezpečia - napr. do podniku XXXXX, aby tam vyčkali na príchod polície.

Treba tiež jednoznačne dodať, že takéto ďalšie slovné vyjadrenia zo strany obvineného po tom, čo sa s ním začal XXXXX rozprávať a po tom, čo k obvinenému znovu prišli poškodené, nemožno v duchu predchádzajúcich konštatovaní ospravedlniť, avšak v kontexte s doposiaľ uvedeným, v kontexte so všetkými skutkovými okolnosťami možno uzavrieť, že zo strany obvineného nedošlo k naplneniu predovšetkým subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, a taktiež v tomto prípade, ani k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Na uvedenom závere nič nemení, ani kriminálna, či priestupková minulosť obvineného.

V tomto smere je tiež potrebné zdôrazniť to, že poškodené (aj XXXXX) sa s obvineným navzájom nikdy pred skutkom nestretli, a to ani po skutku, v postate išlo o navzájom pre seba neznáme osoby. Nemali v minulosti, a ani po skutku žiadny konflikt a podobne.

Berúc do úvahy doteraz uvedené je možné s ohľadom na dôsledné vyhodnotenie vykonaného dokazovania jednotlivo a vo vzájomnom súhrne vo vzťahu k obv. XXXXX a ku skutku, pre ktorý mu bolo v danej trestnej veci vznesené obvinenie jednoznačne konštatovať ten záver, že ho nemožno v ďalšom konaní posudzovať, ako prečín nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona, ale ho je možné v danom konkrétnom

prípade považovať za taký čin, ktorý by mohol byť posúdený a prejedaný príslušným správnym orgánom, ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na doteraz uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať **do 3 /troch/ pracovných dní** odo dňa jeho doručenia /oznámenia/, a to na tunajšiu prokuratúru. Podaná sťažnosť **má** odkladný účinok, a rozhodne o nej nadriadený prokurátor prokurátora, ktorý toto rozhodnutie vydal.

JUDr. Martin Nociar  
prokurátor