



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 47/19/1000-15
EEČ: 2-1-1443-2019

Pezinok 05.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1025/49 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX podnikajúci pod obchodným menom XXXXX XXXXX, XXXXX 1025, XXXXX, IČO:XXXXX, uzatvoril dňa 27.10.2017 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Gen. Viesta 1103/4 XXXXX (ďalej aj „úrad“) Dohodu č. 17/30/054/216 o poskytnutí finančného príspevku na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Šanca pre mladých“ podľa § 54 ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „dohoda“), ktorej účelom bolo vytvorenie 4 pracovných miest pre uchádzačov o zamestnanie vo veku do 29 rokov a udržanie ich

po dobu najmenej 9 mesiacov, s cieľom dosiahnuť refundáciu predstieraných výdavkov, a tým neoprávnene získať prostriedky z Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu SR takto vytvoril 4 pracovné miesta pre uchádzačov o zamestnanie vo veku do 29 rokov a uzatvoril Pracovné zmluvy s osobami XXXXX na obdobie od 01.11.2017 do 10.11.2017, XXXXX, XXXXX a XXXXX na obdobie od 01.11.2017 do 31.07.2018 a XXXXX na obdobie od 01.12.2017 do 31.07.2018, v ktorých sa zaviazal týmto zamestnancom za vykonanú prácu vyplatiť dohodnutú mzdu vo výške 520 Euro/mesačne brutto, následne

1/ dňa 05.12.2017 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 01, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 11/2017 v sume 2.581,76 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 27.12.2017 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 163,77 €, pričom jej mzdu do dnešného dňa v celej výške nevyplatil,
- XXXXX v sume 424,98 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-124,98 €),
- XXXXX v sume 424,98 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-174,98 €),

2/ dňa 18.01.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 02, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 12/2017 v sume 2.669,44 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 16.02.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 426,04 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-126,04 €),
- XXXXX v sume 426,04 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-176,04 €),
- XXXXX v sume 423,94 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-123,94 €),

3/ dňa 27.02.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 03, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 1/2018 v sume 2.671,40 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 26.03.2018, kde zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 427,71 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-127,71 €),
- XXXXX v sume 425,41 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-175,41 €),
- XXXXX v sume 427,37 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-127,37 €).

4/ dňa 27.03.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 04, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 2/2018 v sume 2.660,17 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 25.04.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 475,12 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-175,12 €),
- XXXXX v sume 473,89 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-223,89 €),
- XXXXX v sume 450,50 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-150,50 €),

5/ dňa 27.04.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 05, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do

sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 3/2018 v sume 2.660,84 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 22.06.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 426,28 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-126,28 €),
- XXXXX v sume 426,28 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-176,28 €),
- XXXXX v sume 426,18 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-126,18 €),

6/ dňa 23.05.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 06, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 4/2018 v sume 2.251,34 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 22.06.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 424,39 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-124,39 €),
- XXXXX v sume 424,28 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-174,28 €),
- XXXXX v sume 423,96 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-123,96 €),

7/ dňa 28.06.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 07, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 5/2018 v sume 2.003,55 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 26.07.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 426,43 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-126,43 €),
- XXXXX v sume 426,37 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-176,37 €),
- XXXXX v sume 425,41 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-125,41 €),

8/ dňa 16.07.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 08, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 6/2018 v sume 2.158,14 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 14.08.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 424,66 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-124,66 €),
- XXXXX v sume 424,29 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-174,29 €),
- XXXXX v sume 424,94 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-124,94 €),

9/ dňa 23.08.2018 doručil na úrad žiadosť o úhradu platby č. 09, ktorou si nárokoval refundáciu mzdových nákladov za zamestnancov, vrátane odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne za obdobie 7/2018 v sume 2.671,00 €, pričom táto suma mu bola vyplatená na jeho účet dňa 15.11.2018 a zamestnancom mal vyplatiť čistú mzdu takto:

- XXXXX v sume 425,92 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-125,92 €),
- XXXXX v sume 426,02 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 250 € (-176,02 €),
- XXXXX v sume 425,66 €, pričom vyplatil mzdu len vo výške 300 € (-125,66 €)

a na základe týchto žiadostí mu boli úradom, bankovým prevodom na účet číslo XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. v XXXXX prevedené finančné prostriedky v sume 22.327,64 €, pozostávajúce z pomeru 56,58% z prostriedkov z

Európskeho sociálneho fondu, čo predstavuje sumu 12.632,98 € a pomeru 33,43% z osobitnej alokácie na implementáciu iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí, čo predstavuje sumu 7.464,13 € a pomeru 9,99% z prostriedkov zo Štátneho rozpočtu SR, čo predstavuje sumu 2.230,53 €, pričom týmto zamestnancom vyplatil len časť finančných prostriedkov podľa vlastného uváženia vo výške len 17.345,86 €, čím porušil Článok II. bod 4. predmetnej dohody, pretože bol povinný podľa pracovnej zmluvy platiť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú mzdu v dohodnutom termíne v súlade s predloženými žiadosťami a nebol oprávnený znížiť dohodnutú mzdu do skončenia trvania záväzku, a takýmto konaním spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX škodu vo výške 4.000,82 €, čo predstavuje z pomernej časti 56,58% z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu sumu vo výške 2.263,66 €, z pomernej časti 33,43% z osobitnej alokácie na implementáciu iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí sumu vo výške 1.337,48 € a z pomernej časti 9,99 % z prostriedkov zo Štátneho rozpočtu SR sumu vo výške 399,68 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Predmetné trestné stíhanie bolo vedené na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, pôvodne Národnej protikorupčnej jednotky, expositúra Stred Banská Bystrica o začatí trestného stíhania sp. zn. PPZ-49/NKA-PK-ST-2019 zo 04.02.2019 vydaného podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku a uznesenia o vznesení obvinenia vydaného podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 17.04.2019 pre trestné činy poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako to vyššie uvedené.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, t.j. boli vypočutí obvinený, zástupca poškodeného, svedkovia a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Z týchto dôkazov vyplynuli nasledujúce skutočnosti, zistenia a právne závery.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti kladené mu za vinu nie sú pravdivé, pretože mzdy všetkým zamestnancom v rámci predmetného projektu vyplácal mesačne v plnej výške. XXXXX bola uňho zamestnaná len veľmi krátko ako čašníčka a pretože o prácu nemala záujem, dohodol sa s ňou na rozviazaní pracovného pomeru. Ako čašníčku zamestnával tiež XXXXX. Spočiatku bol s jej prácou spokojný, po nejakom čase však začala požívať alkoholické nápoje, na čo ju viackrát upozornil a požitie alkoholu sa u nej opakovane potvrdilo aj prístrojom dréger za prítomnosti bezpečnostného technika XXXXX a XXXXX. Okrem toho v jej tržbách po inventúre opakovane chýbali peniaze do výšky 400 €, v dôsledku čoho jej na základe dohody zrážal tieto sumy z výplat. To sa dialo za prítomnosti jeho zamestnancov XXXXX a XXXXX. Inokedy zase neprišla do práce a následne sa dozvedel, že je práceneschopná, tiež preto jej výplata bola krátená. Spočiatku tiež zabezpečoval bezplatne aj stravovanie týchto zamestnancov, keďže túto výhodu začali zamestnanci zneužívať, rozhodol, že si za stravovanie budú platiť.

Peniaze zamestnancom vyplácal v hotovosti, ale pravidelne predtým aj zálohy, preto niekedy títo zamestnanci na výplaty v konečnom dôsledku dostávali len okolo

200 – 300 €, a nie deklarovanych 420 € v čistom.

K jednotlivým listinám, kde sú zaznamenané číselné údaje obv. XXXXX XXXXX uviedol, že takto písomne evidoval mená zamestnancov, sumy záloh a ich podpisy, napr. DANI 15 €, podpis +50, v niektorých prípadoch tiež čiastky za konzumné ako napr. DANI +5 + 135 +13,60, spolu 144, ktoré boli zamestnancovi odpočítané z výplaty. Jemu osobne sa žiaden zamestnanec nesťažoval na nesprávne vyplácanie mzdy a každému z nich v rámci uvádzaného projektu vyplácal mesačne asi 420 € po odpočítaní záloh a konzumného, čo títo zamestnanci potvrdili svojimi podpismi. Uvádzané listiny sú prílohou výsluchu obv. XXXXX.

XXXXX, zástupkyňa poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vypovedala, že J. XXXXX požiadal o poskytnutie finančných príspevkov na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Šanca pre mladých“ dňa 09.10.2017. Na základe Dohody č. 17/30/054/216 zo dňa 27.10.2017 sa zaviazal vytvoriť 4 pracovné mieste uchádzačom o zamestnanie vo veku do 29 rokov a bol povinný ich udržať po dobu najmenej 9 mesiacov od 01.11.2017 do 30.07.2018. J. XXXXX takto postupne zamestnal XXXXX ako čašníčky a XXXXX a XXXXX namiesto JXXXXX ako pomocných robotníkov, za čo mu boli vyplácané mesačné finančné prostriedky na základe deviatich žiadostí o refundáciu miezd. Celkovo bolo takto XXXXX vyplatených 22.663 € v prepočítaní 56,58% z ESF – 12.822,73 €, 9,99% zo štátneho rozpočtu SR – 2.264,03 € a 33,43 % z akontácie na implementáciu iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí – 7.576,26 €. Výška mesačnej hrubej mzdy vo forme refundácie predstavovala 520 € na zamestnanca a mala im byť vyplácaná v hotovosti. XXXXX XXXXX k žiadostiam o úhradu platby predkladal vždy požadované listiny, kontrola u tohto subjektu zo strany ÚPSVR XXXXX vykonaná nebola. Ďalej zástupkyňa poškodeného vypovedala, že pokiaľ by bolo zistené porušenie podmienok zmluvy v rámci trestného konania, poškodený si bude nárokovať škodu, ktorú dodatočne vyčíslil. Bližšie sa k realizácii tohto projektu XXXXX vie vyjadriť XXXXX, ktorá mala túto agendu priamo pridelenú.

XXXXX, zamestnankyňa ÚPSVR XXXXX ako samostatný radca vypovedala (okrem skutočnosti uvádzaných XXXXX), že asi v mesiaci apríl 2018 prišli za ňou na úrad dvaja zamestnanci XXXXX, ktorí sa sťažovali, že im XXXXX XXXXX nepreplatil dovolenku a že im výplaty prepláca neskoro. Na jej otázku, akú výšku mzdy im J. XXXXX vypláca odpovedali, že asi 400 € v čistom, na čo reagovala, že potom je vyplácanie mzdy v poriadku. Napriek tomu hneď telefonicky kontaktovala XXXXX, ktorý jej telefonicky vysvetlil, že ide o zamestnancov, ktorí klamú a majú zlú pracovnú morálku.

Následne sa k nej prišli sťažovať postupne XXXXX a ďalší traja pôvodní zamestnanci XXXXX a oznamovali jej, že im J. XXXXX nevypláca celú mzdu. Aj vtedy telefonovala XXXXX, ktorý jej mal oznámiť, že títo zamestnanci niekedy nechodia do práce a ohľadom nevyplácania im miezd klamú. Svedkyňa dodala, že eviduje aj prípady, kedy XXXXX XXXXX úradu nepredložil všetky prílohy, preto refundácia miezd meškala, na čo sa mali zamestnanci tiež sťažovať v rámci už uvádzaných ich návštev. Nakoniec uviedla, že XXXXX aj ona evidovala pod vplyvom alkoholu, že má vedomosti o poskytovaní záloh XXXXX jeho zamestnancom a že kontrola zo strany úradu u menovaného vykonaná nebola.

XXXXX XXXXX obranu obvineného o tom, že na jeho požiadanie ako bezpečnostný technik vykonal opakované dychové skúšky u jednej z jeho zamestnankýň – čašníčky, ktorej drégerom nameral 2,5 promile. Na požiadanie

XXXXX z týchto úkonov nerobil žiaden záznam, aby táto zamestnankyňa nemusela byť prepustená pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny. V treťom prípade mu J. XXXXX oznámil, že táto zamestnankyňa je práceneschopná.

Opakované požívanie alkoholických nápojov XXXXX potvrdil aj svedok XXXXX. Tiež vypovedal, že má vedomosti o tom, že J. XXXXX svojim zamestnancom dával často zálohy asi po 20-30 €, pričom bol pri takýchto zálohách aj osobne prítomný. XXXXX. XXXXX a čašník XXXXX mu tiež spomínali, že v tržbách XXXXX opakovane chýbali peniaze vo výške 20-50 € mesačne.

Z výpovedí XXXXX a XXXXX, popri XXXXX, tiež konateľky ich spoločnosti vyplynulo, že boli svedkami toho, ako XXXXX XXXXX svojim zamestnancom vyplácal opakovane rôzne zálohy asi do výšky 50 € spolu aj 200 € mesačne, čo čašník XXXXX zapisoval do zošita spolu s ich ďalším konzumným a následne J. XXXXX pri výplate zamestnancom z celkovej výšky výplaty tieto sumy odpočítaval. Rovnako majú vedomosti aj o požívaní alkoholických nápojov XXXXX i o tom, že jej z tržieb chýbali čiastky do výšky asi 100 €, ktoré jej potom XXXXX XXXXX taktiež odpočítaval z výplat. Nemajú vedomosti o tom, aby sa niektorý zo zamestnancov na XXXXX sťažoval.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ju XXXXX XXXXX zamestnával ako čašníčku od 01.11.2017 ale v skutočnosti vykonávala upratovacie práce v čase od 06.00 hod do 10.00 hod a pretože ju práca nebavila, pracovný pomer skončila k 06.11.2017. Napriek urgenciám jej XXXXX XXXXX mzdu za týchto 6 dní nevyplatil.

XXXXX vypovedala, že u XXXXX pracovala od 01.11.2017 ako čašníčka a mzda jej bola určená na sumu 520 €, čo v čistom zárobku predstavovalo asi 450 €. Prvý mesiac jej bola vyplatená mzda v plnej výške, potom dostávala mzdu vo výške asi po 300 €, čo XXXXX XXXXX odôvodňoval tým, že v tržbách má vždy manko, ktoré si zapisoval a túto skutočnosť jej potvrdzoval aj ďalší čašník XXXXX. Svedkyňa dodala, že niekedy v práci požila alkoholické nápoje, čo zamestnávateľ zistil, tiež že si vzala z poklade 50 € ako zálohu a že počas zamestnania trvajúceho u XXXXX do 31.07.2018 bola práceneschopná asi 2 mesiace.

Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX v zásade zhodne vyplynulo, že u XXXXXu pracovali od novembra 2017 ako pomocní robotníci na stavbe. Ich mzda v hrubom bola stanovená na sumu 520 € a v čistom asi 420 €. V skutočnosti im J. XXXXX vyplácal rôznu sumu vo výške asi 300 €. Z uvedeného dôvodu sa boli sťažovať na ÚPSVR XXXXX, na čo mala tam prítomná pracovníčka reagovať tak, že zatelefonovala XXXXX. J. XXXXX im mesačne opakovane dával aj rôzne zálohy a zapisoval tiež konzumné do výšky asi po 30 €, čo potom odpočítal z celkovej výšky výplaty. Počas tohto projektu boli tiež rôzne práceneschopní v trvaní aj niekoľko týždňov.

Na takto vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného a svedkov nadväzujú listinné dôkazy, z ktorých najpodstatnejšie sú najmä:

- záznamy obv. XXXXX a XXXXX o výške poskytnutých záloh a evidencii konzumného u jednotlivých zamestnancov v sumách v priemere 200-300 €,

- pracovné zmluvy a dohody o skončení pracovného pomeru trvajúceho od 01.11.2017 do 31.07.2018,
- žiadosť o poskytnutie finančných príspevkov na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Šanca pre mladých“ s prílohami z 09.10.2017, podobne ako ďalšie dokumenty podpísané XXXXX za subjekt XXXXX XXXXX,
- kontrolná agenda ÚPSVR XXXXX,
- Dohoda č. 17/30/054/216 o poskytnutí uvádzaných finančných príspevkov z 27.10.2017,
- karty účastníkov a ďalšie registračné listiny,
- žiadosti o úhradu platby č. 1-9 s prílohami,
- evidenčné dochádzky, mzdové listy, výplatné listiny,
- výpisy z účtov,
- výpisy zo živnostenského registra a
- súvisiace uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v Revúcej sp. zn. ORP-43/VYS-RA-2019 z 28.08.2019 o zastavení trestného stíhania vo veci podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pre trestné činy nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné, v zásade na obdobnom skutkovom základe ako je stanovený v tejto trestnej veci, teda, že podozrivý XXXXX nemal uvádzaným totožným 5 zamestnancom v rokoch 2017 a 2018 riadne a včas vyplácať mzdy tak, ako je to konštatované aj v tomto uznesení.

Predmetné dôkazy boli hodnotené jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku s právnym záverom, že v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 261 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona zakotvujúceho trestný čin Poškodzovania finančných záujmov Európskej únie,

(1) Kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskej únie, z rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v zastúpení Európskej únie na iný účel ako boli pôvodne určené a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona zakotvujúceho trestný čin Subvenčného podvodu,

(1) Kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podstatou predmetného trestného stíhania teda bolo to, že obv. XXXXX mal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v rokoch 2017 a 2018 predkladať na refundáciu miezd 5 zamestnancov nesprávne doklady potvrdzujúce vyplácanie týmto zamestnancom celú mzdu, avšak v skutočnosti im mal vyplácať len časť mzdy, čím mal prostriedky zo všeobecného rozpočtu EÚ použiť na iný účel, ako boli pôvodne určené, tým umožniť spôsobenie sprenevery a tým väčšej škody (§ 261 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona) a zároveň mal vylákať iné plnenie zo štátneho rozpočtu SR, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nesplácal a to tým, že poskytovateľa takéhoto príspevku uvádzal do omylu (§ 225 ods. 1 Trestného zákona), so spôsobením škody spolu vo výške 4.000,82 €.

Ako to vyplynulo z vyššie analyzovaných dôkazov, počnúc obhajobným tvrdením obv. XXXXX, objektivizovaného najmä výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX, ale aj výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj záznamami obv. XXXXX a XXXXX o výške poskytnutých záloh a evidencii konzumného u jednotlivých zamestnancov, obv. XXXXX XXXXX vyplácal svojim zamestnancom mzdu vo výplatnom termíne vo výške cca 300 € v hotovosti, z celkovej výšky asi 420 €, avšak celkom preukázateľne po odpočítaní v priemere asi 120 €, ktoré v iných termínoch, skôr v hotovosti a na požiadanie poskytol svojim zamestnancom vo forme opakovaných záloh a po odpočítaní ich konzumného.

Za daných skutkových okolností tak v konečnom dôsledku obv. XXXXX nepredkladal poskytovateľovi nesprávne doklady, nepoužil prostriedky zo všeobecného rozpočtu EÚ na iný ako stanovený účel, nespreneveril ich, od poskytovateľa nevylákal finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR a nespôsobil tak žiadnemu subjektu škodu, ale tieto finančné prostriedky riadne použil len na vyplácanie miezd uvedeným zamestnancom.

Na základe analyzovaných dôkazov a uvádzaných právnych úvah je v súlade so zákonom vydanie tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že pôvodne stíhaný skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa nestal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho doručenia orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 ods. 6, § 186, § 187 Trestného poriadku).

JUDr. Ján Šanta, PhD. MBA. LL.M.
prokurátor