



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 136/16/1000-12
EEČ: 2-1-1494-2021

Pezinok 17.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7810/10, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.februára 2015 v čase medzi 15.00 hod. - 16.00 hod. čase v XXXXX, na ul. XXXXX č. 32, v priestoroch obecného úradu XXXXX, sa ako stavebníčka zaviazala poskytnúť finančnú hotovosť vo výške 2.000,- EUR starostovi obce XXXXX súvislosti so žiadosťou o dodatočné povolenie zmeny stavby pred jej dokončením - stavby „rodinný dom a prípojky IS“ na parc. č. XXXXX reg. „C“ KN, v katastrálnom území XXXXX vedenom na stavebnom úrade XXXXX, podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, ktorú obvinená podala dňa 24.februára 2015 na stavebnom úrade XXXXX, na základe uzavretej darovacej zmluvy na obecnom úrade XXXXX zo dňa 26.februára 2015 medzi jej osobou a obcou XXXXX, pričom poskytnutie úplatku formálne zlegalizovala prostredníctvom tejto darovacej zmluvy a obvinená úplatok vo forme daru vo výške 2.000,-€ uhradila bankovým prevodom na účet obce XXXXX, ktorá túto sumu prijala dňa 3.marca 2015,

pretože sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinenej.

|

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry v Bratislave uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bola vyslúchnutá obvinená, boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX /č.l. 74-84/ sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala v celom rozsahu, pričom podrobne popísala kedy, v akej forme od nej žiadal úplatok XXXXX ako starosta obce XXXXX.

Z darovacej zmluvy /č.l. 108/ je zrejmé, že obvinená dňa 26.02.2015 darovala obci XXXXX 2.000,-€.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou a lebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Niet pochyb, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a trestného činu korupcie - starostu obce XXXXX. XXXXX. Práve výpoveď obvinenej bola jedným z rozhodujúcich dôkazov v tejto trestnej veci.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 13.agusta 2020, právoplatným 17.08.2020 /č.l. 132-134/, je zrejmé, že obž. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Žiada sa uviesť, že obv. XXXXX vystupovala v tomto korupčnom vzťahu ako žiadateľka, ktorý sa domáhala vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby pred jej dokončením a úplatok poskytla za bezproblémové vydanie trozhodnutia.

Za tejto situácie, záujem spoločnosti na postihnutí verejného činiteľa, ktorý koná a rozhoduje na základe zverenej právomoci prevyšuje záujem spoločnosti na2

postihnutí obv. XXXXX, ktorá, ako už bolo uvedené vyššie, bola podávateľom žiadosti o vydanie stavebného povolenia.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do pracovných troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinená proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor