



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/3 Gv 162/19/1000-11  
EEČ: 2-1-1507-2020

Pezinok 19.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň 17.septembra 2019 alebo 18.septembra 2019 v čase medzi 14:30 hod. až 15:00 hod. v XXXXX v Nemocnici XXXXX, n.o, na XXXXX na 1. poschodí v lekárskej izbe s označením FBLR lekári, ponúkla ako úplatok bielu obálku s obsahom dvoch kusov lístkov na koncert hudobnej skupiny XXXXX lekárke XXXXX za to, aby uvedená lekárka XXXXX, matke obvinenej predĺžila počet dní hospitalizácie na XXXXX oddelení v uvedenej nemocnici o tri týždne až jeden mesiac so slovami „Prosím Vás, vybavte mi to ", na čo jej pani MUDr. XXXXX oponovala a rázne povedala nech si to odloží, avšak jej obvinená odpovedala „Ale nie, nechajte si",

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Prezídia Policajného zboru, Národnej

kriminálnej agentúry, odboru Západ, 3.oddelenia vyšetrovania v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 03.12.2019 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vylúchnutí k relevantným skutočnostiam obv. XXXXX a svedkyňa XXXXX, bola vykonaná konfrontácia svedkyne s obvinenou, boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX k veci uviedla, že MUDr. XXXXX navštívila v čase, kedy bola jej matka hospitalizovaná na rehabilitačnom oddelení. Odmietla, že by ju navštívila za účelom predĺženia hospitalizácie o 15 alebo až o 30 dní. V dobe, keď ju navštívila, už mama vybavovala hospitalizáciu v Národnom ústave reumatologických chorôb. Obvinená to odkonzultovala s MUDr. XXXXX z NÚRCH a bolo jej povedané, že mama môže nastúpiť okolo 01.10.2019. Keďže je tam určitý schvaľovací proces, tak si ako medzičlánok medzi nemocnicou XXXXX a NÚRCH zabezpečila XXXXX v Moravanoch nad Váhom, kde bola s majiteľom XXXXX dohodnutá, že mamu môže doviesť v ktorúkoľvek hodinu a deň, že bude s niekým na izbe a od 01.10.2019 by mala mať apartmán pre seba. Mama nastúpila do XXXXX 28.09.2019 a do NÚRCH nastúpila 07.10.2019, čo vyplýva z doloženého dôkazu – Žiadosti o predvolanie chorého.

Nemala najmenší dôvod lekárku podplácať, prosiť o predĺženie, pretože mala už 2 alternatívy vybavené. Keď odchádzala od lekárky, tak sa jej poďakovala a ako išla rukou do tašky, išla vyberať obálku s ďakovným listom, načo ju doktorka zastavila s tým, že na také nie je zvyknutá, čo obvinenú dost' prekvapilo. Obálku jej neodovzdala a dokončila poďakovanie len ústne a potom odišla. U lekárky bola 23.09.2019, lebo v druhej obálke mala lístky na koncert XXXXX Obálky bolo rovnakej veľkosti a farby. Lekárke nepovedala, čo je obsahom obálky, iba jej povedala, že je to poďakovanie. Na koncerte skupiny XXXXX bola.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že v nemocnici XXXXX pracovala od 09.09.2019 so 01.10.2019. Počas zamestnania mala pacientku XXXXX, po operácii dolnej končatiny preloženú z ortopedického oddelenia na FBLR oddelenie. Nastal problém, kde bude pacientka prepustená, pretože poisťovňa poskytuje možnosť, aby bola hospitalizovaná zhruba 9 až 11 dní pre túto nemocnicu. Jedného dňa ju vyhladala na lekárskej izbe dcéra pani XXXXX ktorá sa predstavila ako pani XXXXX. Na stôl jej položila bielu obálku s neznámym obsahom, že sa má postarať o jej mamu, aby sa jej predĺžila hospitalizácia. Povedala jej, že úplatky neberie, ale ona povedala, že je to pre ňu. Svedkyňa je takisto povedala, aby si to zobrala, lebo ju môže vyhodit' z lekárskej izby. Svedkyňa je ponúkla možnosti, ktoré má nemocnica, že pôjdu za zdravotnou sestrou a že skúsia vybaviť sociálne lôžko v nemocnici. XXXXX si vzala obálku späť, išli spolu za zdravotnou sestrou. Potom už pani XXXXX nestretla. XXXXX ju navštívila koncom septembra 2019, okolo 14.40 h. XXXXX od nej chcela predĺženie hospitalizácie na 20-30 dní, lebo ju nemala kde dať.

Vo veci bola uskutočnená aj konfrontácia medzi obvinenou a svedkyňou, pri ktorej obe zotrvali na svojich tvrdeniach.

Zo zápisnice o trestnom oznámení, ktoré podala svedkyňa XXXXX je evidentné, že toto je datované 04.10.2019 a doručené na Obvodné oddelenie Nové

Zámky bolo dňa 07.10.2019, pričom obsahom oznámenia je aj skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná.

Z verejne dostupného zdroja na internete – web stránka livemusic.sk bolo zistené, že koncert skupiny XXXXX sa uskutočnil v Piešťanoch dňa 24.09.2019.

Zo žiadosti o predvolanie chorého do Národného ústavu reumatických chorôb je zrejmé, že dňa 19.09.2019 bola podaná v tomto ústave žiadosť XXXXX o hospitalizáciu, kde je v záhlaví uvedené, že je naplánovaná hospitalizácia na deň 30.09.2019.

Z prepúšťacej správy nemocnice XXXXX, n.o. XXXXX zo dňa 28.09.2019 vyplýva, že XXXXX bola na Fyziatricko-rehabilitačnom oddelení hospitalizovaná od 18.09.2019 do 28.09.2019, pričom bola 28.09.2019 prepustená do starostlivosti praktického lekára.

Treba povedať, že v tvrdeniach podozrivej a oznamovateľky nejde o dve rovnocenné rozdielne dejové línie (obe z nich uvádzajú svoju verziu udalostí). Predovšetkým oznamovateľka nevie, čo bolo obsahom predmetnej obálky (nemala ju v ruke), kde podozrivá uvádza, že sa jednalo o ďakovný list. Tieto tvrdenia oznamovateľky nebolo možné v prípravnom konaní žiadnymi inými dôkazmi vyvrátiť.

V tejto súvislosti treba poukázať na niektoré skutočnosti a fakty, ktoré vyvolávajú oprávnené pochybnosti o dôveryhodnosti oznamovateľky:

Oznamovateľka XXXXX podala oznámenie o podozrení z korupcie dňa 07.10.2019, pričom ku skutku malo dôjsť ešte dňa 23.09.2019 a podala ho po tom, ako bola prepustená zo zamestnania dňa 02.10.2019. Je tu podozrenie, že sa môže jednať aj o snahu poškodiť bývalého zamestnávateľa po skončení jej pracovného pomeru.

Pochybnosti o vierohodnosti svedkyne však vyvolávajú aj ďalšie trestné oznámenia MUDr. XXXXX, pre možné podozrenie z korupcie, ktoré boli príslušným policajtom podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku odmietnuté. Jedná sa o trestné veci vedené na tunajšej prokuratúre pod \_\_\_\_\_ sp. zn. XXXXX, sp. zn. XXXXX, \_\_\_\_\_ sp. zn. XXXXX, sp. zn. XXXXX.

Práve tieto okolnosti podstatne znižujú vierohodnosť výpovede svedkyne v prípravnom konaní.

Naopak, obhajobné tvrdenia obvinenej sú podporené aj ďalšími vyššie uvedenými dôkazmi – žiadosťou o predvolanie chorého, prepúšťacou správou, verejne prístupnými zdrojmi, ktoré v spjení s jej výpoveďou nespochybniteľne vyvracajú tvrdenia svedkyne MUDr. XXXXX.

Treba zdôrazniť, že v tejto trestnej veci už neboli produkované žiadne iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali, že skutok sa tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, stal. Vznesenie obvinenia bolo zákonné a dôvodné a vyšetrovateľ vykonal všetky nevyhnutné procesné úkony smerujúce k objasneniu veci.

Čo sa týka dôkazov zadovážených pred vznesením obvinenia XXXXX, žiada sa povedať, že tieto boli získané, príp. vykonané v súlade s Trestným poriadkom, a boli v ich súhrne dostatočným dôvodom na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (vznesenie obvinenia), avšak časť z nich už nebola použiteľná v konaní po tzv. začatí trestného stíhania.

Z vykonaných dôkazov možno teda spoľahlivo uzavrieť, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Kuruc  
prokurátor