



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 177/18/1000-27
EEČ: 2-1-1511-2019

Pezinok 18.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.06.2018 v čase asi o 16:00 hod. v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX, počas toho, ako poškodený mal. XXXXX jazdil na bicykli v smere od miestneho ihriska k rodinnému domu č. XXXXX, mu pred rodinným domom č. XXXXX zo skupiny viacerých osôb pravdepodobne rómskeho pôvodu, mal XXXXX zakričať slová „Pankhart, máš bielu skurvenú mamu, aj oco je skurvený, bieli chrapúni, ty biely skurvený pankhart, kde máš tu tvoju bielu skurvenú matku a otca, dávaj si na nich pozor!“, čím u poškodeného mal. XXXXX vyvolal pocit strachu z obavy o svoj život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jeho rodičov

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 27.06.2018

bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením policajta PPZ, Národná kriminálna agentúra, národná protiteroristická jednotka, expozitúra Západ, Nitra ČVS: XXXXX zo dňa 02.10.2018 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli, okrem vykonania iných procesných úkonov, vypočutí obvinený XXXXX, zákonná zástupkyňa poškodeného XXXXX, svedkovia mal. XXXXX /narodený v roku XXXXX/, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež bola vykonaná rekognícia osoby podľa fotoalbumu so svedkom mal. XXXXX a do vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX boli zabezpečené príslušné listinné doklady.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že to, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia z 02.10.2018 nie je pravda. On sa dňa 24.06.2018 vôbec nenachádzal v obci XXXXX XXXXX, v ten deň bol spolu s jeho družkou XXXXX a s jeho sestrou XXXXX v ZOO v Bojniciach a vôbec nemá vedomosť o tom, čo sa dňa 24.06.2018 v obci XXXXX XXXXX dialo. On vie iba o tom, že jeho strýko XXXXX ho na deň 24.06.2018 pozval na oslavu do obci XXXXX XXXXX, ale on sa mu za pozvanie poďakoval, keďže už mal na ten deň iný plán a to, že chcel ísť do ZOO v Bojniciach.

Z výsluchu zákonného zástupcu poškodeného mal. XXXXX – XXXXX vyplynulo, že dňa 24.06.2018 jej syn XXXXX, po tom, ako prišiel domov z bicyklovania sa, povedal, že zo skupiny Rómov mu niekto – podľa neho mohol mať 12-13 rokov, bol taký pevnejší, povedal, že „skurvený bastard, kde máš tú svoju skurvenú bielu mamu a otca, dávaj si pozor“. Bol z toho celý vystrašený, povedal, že on im nič nespravil, iba išiel okolo na bicykli a oni mu nadávali. „. Jej syn XXXXX jej povedal, že ten, kto to mal smerom k nemu vykrikovať, že to bolo dieťa, asi 12-13 ročné, ktoré bolo zavalité. V predmetnom trestnom konaní jej, ani jej synovi žiadna škoda nevznikla a nežiada jej náhradu.

Z výsluchu svedka mal. XXXXX vyplynulo, že dňa 24.06.2018 v čase asi okolo 16:00 v obci XXXXX XXXXX išiel peši na ihrisko, kde na zatáčke, tam, ako je XXXXX a ako sa ide na ihrisko, kde býva jeho XXXXX, zbadal skupinu asi 5-6 Rómov, z ktorej mu začali vykrikovať, že je pankhart, že má bielu skurvenú mamu, taktiež mu kričali, že je chrapúň, biely chrapúň, že jeho oco je skurvený a potom to isté povedali aj na jeho mamu. Toto na neho vykrikoval taký malý chlapec, mohol mať 10 rokov, mal oblečené čierne tričko, bol ostrihaný tak ako on. Tí ostatní, ktorí boli v tej skupinke Rómov, po ňom nevykrikovali, títo boli starší, ako ten, ktorý na neho vykrikoval. Ten, ktorý na neho vykrikoval, bol malý, mal asi 9-10 rokov, iba tento na neho vykrikoval, ostatní sa iba pozerali, nič nehovorili. On sa bál, či mu niečo nespraví alebo komu.

Zo zápisnice o rekognícii osoby podľa fotografie so svedkom mal. XXXXX zo XXXXX vyplynulo, že svedok mal. XXXXX neopoznal XXXXX ako osobu, ktorá na neho dňa 24.06.2018 v obci XXXXX XXXXX kričala slová uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 24.06.2018 v obci XXXXX XXXXX počula, ako nejakí rómski chlapci niečo vykrikovali malému XXXXX, ona konkrétne počula slová ako „debil“. Celé to trvalo asi 10-15 sekúnd, tí chlapci boli asi vo veku 10-11 rokov, boli asi traja lebo štyria, ale presne to nevie povedať, opoznať by ich vôbec nevedela, lebo ich videla iba chvíľku.

Zo zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v podstate vyplynulo, že obvinený XXXXX sa dňa 24.06.2018 nenachádzal na oslave u XXXXX v obci XXXXX XXXXX a mal sa v tom čase spolu s osobami XXXXX a XXXXX nachádzať v ZOO v Bojniciach. Všetci títo svedkovia uviedli, že oni sa dňa 24.06.2018 nachádzali na oslave u XXXXX v obci XXXXX XXXXX, ale XXXXX tam s nimi nebol.

Zo zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX v podstate vyplynulo, že obvinený XXXXX sa dňa 24.06.2018 spolu s týmito svedkami mal nachádzať v ZOO v Bojniciach a žiadna z týchto osôb sa v tom čase nenachádzala v obci XXXXX XXXXX.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania taktiež nepochybne vyplynulo, že priamymi svedkami skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia /ktorých sa podarilo vykonaným vyšetrovaním ustáliť a stotožniť/ boli poškodený mal. XXXXX a svedkyňa XXXXX. Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že počula, ako nejakí rómski chlapci niečo vykrikovali voči malému XXXXX, títo chlapci boli asi vo veku 10-11 rokov, boli asi traja lebo štyria, ale presne to nevedela povedať, opoznať by ich však vôbec nevedela. Svedok - poškodený mal. XXXXX uviedol, že osoba, ktorá na neho kričala, že je pankhart, že má bielu skurvenú mamu, že je chrapúň, biely chrapúň, že jeho oco je skurvený a potom to isté povedal aj na jeho mamu, tak táto osoba bola taký malý chlapec, mohol mať 10 rokov, mal oblečené čierne tričko, bol ostrihaný tak ako on a bol to Róm. Osobu, ktorá na neho takto kričala, opísal ako malú osobu, ktorá mala asi tak 9-10 rokov.

Nepriamym svedkom daného skutku bola svedkyňa XXXXX – matka XXXXX, z ktorej výpovede vyplynulo, že jej syn XXXXX jej povedal, že zo skupiny Rómov chlapec, ktorý mohol mať 12-13 rokov, bolo to dieťa, bol taký pevnejší, povedal jej synovi mal. XXXXX, že „skurvený bastard, kde máš tú svoju skurvenú bielu mamu a otca, dávaj si pozor“. Jej syn bol z toho celý vystrašený, povedal, že on im nič nespravil, iba išiel okolo na bicykli a oni mu takto nadávali.

Obvinený XXXXX je narodený XXXXX, teda v čase spáchania skutku mal 22 rokov.

Z rekognície osoby vyplynulo, že svedok – poškodený mal. XXXXX neopoznal osobu, ktorá sa mala skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia dopustiť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v priebehu vyšetrovania sa teda potvrdila obrana obvineného XXXXX, spočívajúca v tom, že skutku uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa nedopustil. Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutku sa mal dopustiť chlapec rómskeho pôvodu, vo veku cca. 9-12 rokov, zavalitejšej postavy. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku bol dospelým mužom, vo veku 22 rokov. Podľa vyjadrenia viacerých svedkov sa v čase spáchania skutku na mieste spáchania skutku v obci XXXXX XXXXX nenachádzal, ale v tom čase sa nachádzal s inými osobami v meste Bojnice.

Vzhľadom na to, po zhodnotení všetkých vo veci zabezpečených dôkazov a objasnení okolností svedčiacich tak proti obvinenému XXXXX, ako aj okolností svedčiacich v jeho prospech, som dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX, ale jeho spáchania sa dopustila iná, doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia a rómskeho pôvodu, vo veku cca. 9-12 rokov. Vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybné preukázané, že skutok sa stal, napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak doposiaľ sa nepodarilo zistiť jeho páchatela.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) a písmeno d) Trestného zákona:

„(1) Kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

b) na chránenej osobe,

d) z osobitného motívu.“.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona:

„Chránenou osobou sa rozumie dieťa.“.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona:

„Dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Podľa § 140 písmeno e) Trestného zákona:

„Osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.“.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku:

„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Miroslav Ľalík
prokurátor