



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 141/19/1000-53
EEČ: 2-1-1512-2021

Pezinok 21.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2199/43 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 09. júna 2019 okolo 16.00 h v Prešove na ulici Tekelovej v garáži bez popisného čísla, ktorú si prenajímal, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX pri presne nezistenej deľbe úloh žiadali od XXXXX sumu vo výške 2.000 € za to, že mu XXXXX zariadi cez svojho známeho zmiernenie trestu v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX z nepodmienečného trestu na podmienečný a to aj napriek tomu, že XXXXX dňa 23. 05. 2019 uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktorá v tom čase ešte nebola schválená Okresným súdom XXXXX, pričom na deň 17. 06. 2019 o 09.30 h bolo vytyčené vo veci verejné zasadnutie o rozhodovaní o tomto návrhu a následne dňa 11. júna 2019 v čase od 16.22 h na stretnutí na letnej terase prislúchajúcej k reštaurácii Koral na ulici Vihorlatskej 2/C v Prešove spolu s XXXXX prijali od XXXXX vyžiadané peniaze vo výške 2.000 € v bielej obálke spolu s listinnou dokumentáciou k jeho trestnej veci,

Podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovaním vykonaným v uvedenej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa priznal k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu a usvedčil aj spoluobvineného XXXXX. Uviedol, že s obv. XXXXX sa poznal a stretával sa s ním každý deň na káve. Pri jednej príležitosti ho požiadal, či nevie pomôcť jednému jeho kamarátovi s prezývkou XXXXX. Hovoril mu, že mu písal kamarát menom XXXXX že XXXXX mal u seba kilo trávy, pričom ho chytili policajti a má ísť za to sedieť, pričom uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste. Obv. XXXXX vedel o ňom, že vie vybaviť rôzne veci, napríklad pokuty u policajtov. Sľúbil mu, že pôjde za človekom, ktorého pozná pod meno Miro. Miro mu pri stretnutí povedal, že nech dá XXXXX dokopy papiere a sumu 2.000 €. On následne zatelefonoval obv. XXXXX aby to s XXXXX zariadil a uviedol mu, aby prišli za ním do garáže na Tekelovej ulici v Prešove. Tu sa stretli všetci traja a dohodli sa, že XXXXX zabezpečí všetky doklady a pretože nevedel hneď zohnať sumu 2.000 €, tak dá aspoň zálohu 200 €, aby sa to začalo riešiť, pretože pojednávanie (schválenie dohody o vine a treste) bolo naplánované na blízky termín. Dohodli si ďalšie stretnutie ešte v ten istý deň o 17.00 h v reštaurácii Koral v Prešove. Toto stretnutie sa nakoniec neuskutočnilo, pretože XXXXX nevedel zohnať papiere od advokáta ani peniaze. On mu preto napísal správu, že nie je veľa času, a preto by bolo dobré doručiť veci do utorka, aby ich mohol odovzdať Mirovi. Miro mu odkázal cez lístok, ktorý nechal v garáži, že vec je vybavená a XXXXX dostane 4 roky s probačným dohľadom. Vie, že Miro to vybavuje cez vysokopostaveného človeka. Bližšie k nemu uviedol, že nevie, či je jeho meno pravé, takto však spolu fungovali od r. 2011 prostredníctvom lístkov, ktoré si nechávali v garáži na Tekelovej v Prešove. Takýmto spôsobom sprostredkoval vybavenie asi 100 až 200 prípadov, išlo najmä o trestné veci na súdoch. Fungovalo to tak, že on zobral peniaze a doklady k prípadom v zalepenej obálke do garáže podľa inštrukcií Mira. U koho peniaze skončili nevie, on mal za tieto služby sľúbenú prípadnú pomoc v prípade problémov v budúcnosti, ako aj odpustenie dlhu, nakoľko si v minulosti od Mira požičal peniaze. V tejto veci sa dňa 11. 06. 2019 telefonicky skontaktoval s XXXXX a dohodli si ešte v ten istý deň stretnutie v reštaurácii Koral v Prešove. Obv. XXXXX bol sprostredkovateľ a bol taktiež prítomný na stretnutí. Vedel, že to vybavuje jeho človek (Miro), ktorý chcel od XXXXX 2.000 €. Na stretnutí mu XXXXX odovzdal obálku, ktorá bola otvorená, videl, že sú tam papiere a peniaze, tieto neprepočítaval. Obálku položil pod tácku. Obv. XXXXX to všetko videl, keď odišiel od stola, prišli policajti. Po prepustení zo zadržania sa s osobou menom Miro stretol, aby mu oznámil, že XXXXX od vybavenia veci ustúpil, pričom Miro mu povedal, že aj tak musí doniesť sumu 2.000 € ako odškodné za to, že sa to nepodarilo.

XXXXX odmietol spáchanie trestného činu, priznáva len toľko, že obv. XXXXX poznal ako osobu, ktorá sa mu chválila kontaktmi na dobrých právnikov, ale nevedel, že funguje korupčným spôsobom. Pri stretnutí s XXXXX, ktorý mu uviedol, že ho chytili s kilom trávy a podpísal dohodu o vine a treste, mu len uviedol, že má známeho, ktorý má dobré kontakty na právnikov. Riešilo sa to s obv. XXXXX, on sa však nedopustil žiadnej korupcie.

Okrem výpovede obv. XXXXX je skutok preukázaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, čiastočne aj XXXXX a obrazovo-zvukovým záznamom a ďalšími listinnými dôkazmi (telefonická komunikácia –ITP, znalecký posudok).

Svedok – agent XXXXX uviedol, že sa s obv. XXXXX stretli náhodne v garáži u XXXXX v Sabinove, dovtedy ho nepoznal. Postťažoval sa im, že musí ísť do väzenia na 6 rokov 8 mesiacov, načo mu obv. XXXXX povedal, že všetko sa dá vybaviť teda, že dostane podmienku 4 roky s tým, že má kamaráta, ktorý už mnohým pomohol. Spýtal sa ho, koľko to bude stáť, načo mu odpovedal, že mu dá vedieť. Asi 5 dní od stretnutia sa mu ozval telefonickou správou XXXXX s tým, že ho zháňa obv. XXXXX. Obv. XXXXX mu potom napísal, že sa musia stretnúť, aby ho zoznámil so známym, ktorý mu bude vybavovať podmienený trest. Stretli sa v Prešove na parkovisku a potom spolu odišli k jednej garáži, kde ich už čakal obv. XXXXX, v tom čase si jeho meno nezapamätal. V garáži mu obv. XXXXX povedal, že mu vie vybaviť podmienku v jeho trestnej veci prostredníctvom známeho. Spýtal sa ho na meno prokurátora, s ktorým uzatváral dohodu o vine a treste a uviedol, že sa to vybaví, ak mu dá do hodiny 2.000 € a všetky listiny k uvedenej veci. Odpovedal mu, že mu vie v tom čase dať maximálne 150 € ako zálohu plus listiny a to do hodiny a pol. XXXXX mu prikázal, aby peniaze a listiny dal do obálky, pretože sa musí stretnúť s človekom, ktorý to vybavuje. Pochválil sa mu, že takýmto spôsobom už vybavil veľa vecí, v jednom prípade za sumu 100.000 € trest z 12 rokov na 2 roky. Po odchode z garáže zatelefonoval svojmu advokátovi XXXXX, ktorému všetko rozpovedal. Ten mu odporučil, aby žiadne peniaze nedával, že je to blbosť, a preto sa rozhodol podať vo veci trestné oznámenie. Spolu s advokátom zavolali na políciu a rozhodol sa spolupracovať v pozícii agenta. Počas toho ako čakali na policajtov, mu obv. XXXXX neustále posielal správy. Neskôr si dohodol stretnutie s obv. XXXXX na stredu v poobedňajších hodinách, v obálke mal pripravené listiny a sumu 2.000 €. Stretnutie sa uskutočnilo v kaviarni oproti obchodnému centru MAX v Prešove. Na stretnutie prišiel on prvý, následne prišiel obv. XXXXX, ktorý to celé vybavoval. Potom prišiel obv. XXXXX, ktorému odovzdal obálku, on sa do nej iba pozrel, nevyberal z nej peniaze ani listiny a položil obálku pod popolník. Uistil ho, že sa nemusí báť, že to vybaví a po stretnutí s mužom, ktorý to vybavuje, mu napíše, čo má robiť. Prisľúbil mu, že keď sa to nepodarí vybaviť, vráti mu peniaze, hoci aj zo svojich. Úlohou obv. XXXXX ktorý bol na celom stretnutí, bolo skontaktovať ho s obv. XXXXX, ale do rozhovoru sa nezapájal.

Svedok XXXXX uviedol, že zastupoval v trestnej veci XXXXX. Išlo o drogový delikt, kde bola dolná hranica trestnej sadzby 10 rokov. XXXXX uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, pričom táto bola schválená Okresným súdom v XXXXX dňa 17. 06. 2019. XXXXX ho kontaktoval s tým, že mu bola ponúknutá pomoc v tom smere, že bude kontaktovaný prokurátor a sudca, ktorý má vo veci rozhodovať a po zaplatení sumy 2.000 € mu bude znížený trest a bude mu uložený trest s probačným dohľadom. Pretože sa jednalo o podozrenie z korupcie, uvedenú

vec oznámili polícii.

Svedok XXXXX potvrdil, že ho navštívil XXXXX prezývaný XXXXX v garáži v Sabinove. V tom čase do garáže prišiel náhodne za ním aj obv. XXXXX prezývku XXXXX sa im posťažoval, že musí nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody na 6 rokov 8 mesiacov. Obv. XXXXX mu uviedol, že možno mu dokáže pomôcť. Vymenili si telefónne čísla a riešili to bez neho.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 11. 06. 2019 na č. I. 154 – 155 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX dobrovoľne vydal 1 mobilný telefón zn. NOKIA, čiernej farby, bez SIM karty a 1 mobilný telefón zn. HUAWEI zn. NOVA3, telefónne číslo 0XXXXX so SIM kartou a obv. XXXXX vydal 1 mobilný telefón zn., NOKIA 3510i so SIM kartou s číslom XXXXX a 1 mobilný telefón zn. iPhone 5 s dátovou kartou, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru Elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky a počítačové programy na č. I. 121 – 140, ktorý skúmal mobilné telefóny zaistené od obv. XXXXX a obv. XXXXX a z neho vyplývajúcej analýzy na č. I. 255, ako aj prílohy na č. I. 256 a 374 druhá strana, vyplýva komunikácia z telefónu patriaceho obv. XXXXX (Apple iPhone5) o trestnej veci XXXXX.

Z písomného prepisu obrazovo - zvukového záznamu na č. I. 161 - 170, ktorý sa nachádza na nosiči DVD na č. I. 172, ktorý bol vyhotovený zo stretnutia medzi obv. XXXXX, obv. XXXXX a svedkom XXXXX uskutočneným dňa 11. 06. 2019 na vonkajšej terase kaviarne v OC Koral v Prešove, na ktorom došlo k odovzdaniu požadovanej sumy 2.000 € XXXXX, ktorý záznam bol vyhotovený v zmysle V. hlavy Trestného poriadku, vyplývajú skutočnosti tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia a uvádzané svedkom XXXXX a XXXXX.

Z prepisu telefonických hovorov a správ nachádzajúcich sa na č. I. 174 – 178, 181 - 185 vyšetrovacieho spisu, ktoré sa nachádzajú na nosičoch CD na č. I. 179, 186 vyplýva, že obv. XXXXX a obv. XXXXX si dňa 11. 06. 2019 upresňovali termín monitorovaného stretnutia s XXXXX, ktoré sa následne uskutočnilo v kaviarni Koral v Prešove.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu na č. I. 187 – 194 vyplýva miesto zaistenia sumy 2.000 € XXXXX na políciou monitorovanom stretnutí dňa 11. 06. 23019 v kaviarni Koral v Prešove.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 218 Trestného poriadku, pretože obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, ktorej sa dopustil spoluobvinený XXXXX a záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre tento trestný čin.

Lustráciou v evidencii Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR bolo zistené, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal aj na objasnení ďalších korupčných prípadov, ktoré boli dokumentované pod ČVS:PPZ-134/NKA-VY2-2019 za zločin

prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ČVS:PPZ-13/NKA-VY3-2020 za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ČVS:PPZ-101/NKA-VY3-2020 za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ČVS:PPZ-281/NKA-VY3-2019 za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, ČVS:PPZ-242/NKA-VY2-2020 za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu so zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Svojimi výpoveďami poskytol OČTK pravdivé svedectvá, ktoré významnou mierou pomohli pri objasňovaní ďalšej korupčnej trestnej činnosti.

V registri trestov má obv. XXXXX jeden záznam z 19. 12. 2013, kedy bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Vzhľadom k tomu, že obvinený splnil podmienky na postup podľa § 218 Trestného poriadku, rozhodla som o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného a zároveň som obom obvinenému určila skúšobnú dobu na 2 roky.

Ak obvinený povedie v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude podľa § 219 Trestného poriadku rozhodnuté o jeho osvedčení sa. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku bez zavinenia obvineného, bude sa mať za to, že sa osvedčil zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka