



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 99/17/1000-31
EEČ: 2-1-1562-2022

Pezinok 09.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 5 písmeno c Trestného zákona
trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 5 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry

Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 7.3.2018, spisová značka VII/1 Gv 99/17/1000-22, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

1/ od presne nezistenej doby, minimálne však od septembra roku 1999 bolo vytvorené štruktúrované spoločenstvo osôb, ktorého členovia, v rámci pôsobenia tohto spoločenstva najmä v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky, vystupovali pod spoločným názvom PIŤOVCI, pričom v rámci štruktúry spoločenstva, okrem najvyššej pozície v zložke riadiacej a rozhodovacej, bola v tejto zložke vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia a ďalšie, minimálne tri, úrovne pracovných pozícií v zložke výkonnej a to ochrankári, výjazd a biletári, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli prevažne z vyberania pravidelného mesačného peňažného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách, ako aj z vyberania poplatkov od dílerov drog a osôb poskytujúcich erotické služby, pričom tieto poplatky boli vyberané ako odmena za poskytovanie ochrany členmi spoločenstva PIŤOVCI pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín, ktorých predmet činnosti bol rovnaký tzv. „výpalné“, kde finančný zisk pre spoločenstvo pozostával z troch zložiek, a to

- z vyzbieraného „výpalného“ od súkromných podnikateľov a živnostníkov podnikajúcich v pohostinských a reštauračných službách platiacich dlhodobu vopred dohodnuté pravidelné mesačné platby, tzv. „výpalné“,
- z 50%-ného podielu z prostriedkov získaných za poskytovanie ochrany pod hlavičkou PIŤOVCI, ktorú, so súhlasom najvyššie postaveného člena spoločenstva, resp. so súhlasom ním povereného, jemu priamo podriadeného člena spoločenstva zo zložky riadiacej a rozhodovacej, mohli poskytovať jednotliví, nižšie postavení členovia z výkonnej zložky spoločenstva, menším dílerom drog, ako aj osobám poskytujúcim erotické služby a pod., tzv. „výpalné“,
- zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti (majetkovej, ekonomickej, násilnej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať 30%-ný podiel tzv. zisk „do partie“, resp. „do spoločného“,

pričom finančné prostriedky získané z „výpalného“ boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva, podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry, ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené „do partie“, resp. „do spoločného“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojálnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov,

taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postaveného člena spoločenstva PIŤOVCI, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie a to za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, kde v rámci spoločenstva PIŤOVCI (ďalej len „skupina PIŤOVCI“),

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od septembra roku 1999 do presne nezisteného dňa roku 2000, pôsobil v skupine PIŤOVCI vo výkonnej zložke, najprv v pozícii biletára, pričom úlohou biletárov bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine PIŤOVCI „výpalné“ a neskôr ako člen výjazdu, kde úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine „výpalné“, plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával obvinený XXXXX, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke, pričom od presne nezisteného dňa roku 2000, z dôvodu dlhotrvajúcej priateľskej väzby s obvineným XXXXX, zastával jemu priamo podriadenú pozíciu, v rámci riadiacej a rozhodovacej zložky skupiny PIŤOVCI, v rámci čoho požíval autoritu vo vnútri skupiny a členovia skupiny rešpektovali jeho pokyny v rovnakej miere ako rešpektovali pokyny vydané obvineným XXXXX, pričom obvinený XXXXX, priamo na neho delegoval časť svojich právomoci voči ostatným členom skupiny, kde v rámci takto udelenej dôvery, bol obvinený XXXXX oprávnený osobne zadávať úlohy ďalším, v rámci hierarchie skupiny nižšie zaradeným členom skupiny, ako aj odovzdávať pokyny udelené priamo obvineným XXXXX, na základe ktorých bola nižšie postavenými členmi skupiny z výkonnej zložky páchaná rôzna trestná činnosť, zameraná jednak na demonštráciu sily skupiny PIŤOVCI a jednak na dosahovanie pravidelného finančného zisku pre skupinu a z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával v rámci skupiny, minimálne od roku 2003, po smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, minimálne do 15.11.2011, pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny PIŤOVCI pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách,

2/ v doposiaľ presne nestotožnenom období, pred dňom 30.07.2003 si XXXXX, ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny Piťovci objednal fyzickú likvidáciu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ako najvyššie postaveného člena skupiny osôb všeobecne známej a vystupujúcej pod názvom „Takáčovci“ (ďalej len skupina Takáčovci) a to tak, že prostredníctvom jemu podriadených členov zločineckej skupiny Piťovci, ktorých poveril zisťovaním všeobecných informácií k osobám zo skupiny Takáčovcov, zistil informácie o tom, že v obytnom dome na ulici XXXXX v XXXXX sa nachádza byt, ktorý užíva XXXXX a následne po tom, čo osobne spozoroval na parkovisku, pred obytným domom na

ulici XXXXX v XXXXX, motorové vozidlo zn. Mercedes ML 400 CDI, striebornej farby, EČV: XXXXX (ďalej len motorové vozidlo zn. Mercedes ML), ktoré v tom čase užíval XXXXX, poveril XXXXX, XXXXX a obvineného XXXXX, ako jemu podriadených členov zločineckej skupiny Piťovci, aby títo zabezpečili fyzickú likvidáciu XXXXX, pričom za účelom zvýšenia pravdepodobnosti úspešného vykonania jeho fyzickej likvidácie rozdelil XXXXX týmto osobám úlohy a to tak, že XXXXX mal za úlohu viesť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, striebornej farby, doposiaľ presne neustáleného evidenčného čísla (ďalej len motorové vozidlo zn. Škoda Octávia), ktoré bolo za týmto účelom vopred odcudzené a zaparkované v garáži pred rodinným domom na XXXXX v XXXXX, ktorý v tom čase XXXXX užíval – tzv. vodič, úlohou XXXXX bolo vykonať samotnú likvidáciu XXXXX zastrelením z nelegálne držanej zbrane, ktorá bola vopred pripravená v motorovom vozidle zn. Škoda Octávia – tzv. strelec a úlohou obvineného XXXXX bolo sprevádzať motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, v ktorom sa nachádzali XXXXX a XXXXX spolu s nelegálne držanými zbraňami a to samopalom vz. 61 Škorpión s tlmičom (ďalej len samopal), pištoľou neznámej značky kalibru 7,65 mm (ďalej len pištoľ) a ručným granátom typu F1 (ďalej len granát), pričom tento doprovod mal obvinený XXXXX vykonávať na druhom motorovom vozidle zn. Volkswagen Vento, čiernej farby, EČV: XXXXX (ďalej len motorové vozidlo zn. VW Vento) a to od garáže nachádzajúcej sa pred rodinným domom na XXXXX v XXXXX až do blízkosti miesta vykonania fyzickej likvidácie XXXXX tak, aby v prípade vopred nepredvídaných problémov, resp. komplikácií alebo v prípade náhodnej kontroly hliadkou PZ mohol obvinený XXXXX odvieť pozornosť na seba a motorové vozidlo, ktoré riadil a odpútať tak pozornosť od motorového vozidla zn. Škoda Octávia – tzv. volavka, pričom po príchode obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX do blízkosti miesta vykonania fyzickej likvidácie XXXXX sa obvinený XXXXX s motorovým vozidlom zn. VW Vento „odpojil“ od motorového vozidla zn. Škoda Octávia, následne načo, XXXXX zaparkoval motorové vozidlo zn. Škoda Octávia na parkovisko oproti obytnému domu, v ktorom sa nachádzal byt, ktorý užíval XXXXX a spolu s XXXXX vyčkávali na okamih, kedy z predmetného obytného domu vyjde XXXXX, pričom po vyjdení XXXXX z obytného domu dňa 30.07.2003 v čase okolo o 17.30 hod., počas jeho nastupovania do motorového vozidla zn. Mercedes ML, vystúpil XXXXX z motorového vozidla zn. Škoda Octávia, nasadil si na hlavu kuklu a z ľavej strany pribehol k motorovému vozidlu zn. Mercedes ML, v ktorom už v tom okamihu sedel XXXXX následne minimálne deväť krát vystrelil z nelegálne držaného samopalu smerom na XXXXX a po tom, čo došlo k zlyhaniu predmetného samopalu, resp. k roztrhnutiu tlmiča XXXXX tento samopal pustil na zem a vytiahol nelegálne držanú pištoľ, ktorú mal „za pásom“ a minimálne jeden krát ešte strelil cez rozbité okno vodiča do XXXXX, čím mu spôsobil päť vstrelov do chrbta, tri vstrely pod ľavou ušnicou, jeden vstrel v ľavej temenospankovej oblasti a jedno strelné poranenie pod dolnou čeľusťou vpravo, načo na následky zranení mozgu XXXXX na mieste zomrel, pričom počas toho, ako sa XXXXX približoval k motorovému vozidlu Mercedes ML sa zároveň XXXXX presunul z parkoviska nachádzajúceho sa oproti obytnému domu na cestu pred obytným domom, kde počkal na XXXXX, ktorý po tom ako ukončil strelbu na XXXXX zodvihol zo zeme samopal, pribehol k pristavenému motorovému vozidlu zn. Škoda Octávia a nasadol na zadné sedadlo za miesto vodiča – XXXXX a spolu z miesta činu ušli smerom na Kolibu cez les až do garáže nachádzajúcej sa pred rodinným domom na XXXXX v XXXXX, kde sa prezliekli a motorové vozidlo so šatami a zbraňami zanechali, a následne po cca týždni sa XXXXX a

XXXXX, spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny Piťovci XXXXX a XXXXX – nebohý po predmetné motorové vozidlo vrátili, previezli ho a podpálili v lesnom poraste v Bratislave – Rači,

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 7.3.2018, spisová značka VII/1 Gv 99/17/1000-22, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
48 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 07.03.2018 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydal uznesenie pod sp. zn. VII/1 Gv 99/17/1000-22, ktorým podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX ako spolupracujúcemu obvinenému a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou vyššie spomenutého uznesenia, konkrétne dňa 30.03.2018.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo zadovážených podkladov je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podieľal na objasňovaní trestnej činnosti vo veci XXXXX a spol., stíhaných za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné.

V skúšobnej dobe podľa výpisu z registra trestov nebol odsúdený za žiadny trestný čin a podľa evidencie priestupkov spáchal celkovo 3 priestupky, všetky na úseku dopravy, ktoré však svojou závažnosťou nepredstavujú prekážku rozhodnutia o jeho osvedčení.

Z miesta trvalého bydliska obv. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX, neevidujú voči obvinenému žiaden záznam o prerokovaní správania menovaného komisiou verejného poriadku a sociálnou komisiou, taktiež nevedú žiaden záznam o prerokovaní priestupku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bohdan Čelovský
prokurátor