



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 118/20/1000-193
EEČ: 2-1-1602-2022

Pezinok 14.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. pre **zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník) na tom skutkovom základe, že

minimálne od jesene roka 2018 približne do leta roku 2019, odovzdával XXXXX (zomrel XXXXX), v pravidelných mesačných platbách XXXXX finančnú odmenu - úplatok vo výške 5 000,- Eur mesačne, kde predmetný úplatok bol zo strany XXXXX poskytovaný ako odmena za to, že XXXXX mu zabezpečí informácie o stave preverovania XXXXX, resp. podozrení z trestnej činnosti najmä XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX na účely bezproblémového priebehu podnikania,

najmä s XXXXX, v rámci ktorého XXXXX XXXXX mal páchať prevažne daňovú trestnú činnosť, pričom XXXXX mal takto „dozerat“ na podnikateľské aktivity XXXXX, najmä tým spôsobom, že v prípade akéhokoľvek operatívneho preverovania spoločností, s ktorými, resp. prostredníctvom ktorých mal páchať XXXXX trestnú činnosť, ho bude XXXXX o tejto skutočnosti informovať a zo strany polície nebudú tieto podozrenia dôsledne preverované, kde minimálne jeden krát odovzdal XXXXX sumu 5 000,- Eur XXXXX prostredníctvom **obv. XXXXX**, ktorý mu uvedenú sumu odovzdal v XXXXX v XXXXX, pričom z finančných prostriedkov poskytovaných XXXXX od jesene roku 2018 minimálne do februára roku 2019, pravidelne odovzdával XXXXX polovicu, t.j. sumu 2 500,- Eur XXXXX za to, že tento ho z pozície XXXXX kde táto XXXXX mala za úlohu práve zber informácií o XXXXX, bude informovať o vyššie uvádzaných, preverovaných podnikateľských aktivitách XXXXX tak, aby tieto získané informácie, mohol XXXXX ďalej odovzdávať XXXXX

II. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že
v presne nezistený deň v jarných mesiacoch 2016 potom ako vznikla potreba na zabezpečenie nových priestorov na základe žiadostí z XXXXX a XXXXX o dodatočné kancelárske, archívne a skladové priestory a následnom vyhodnotení týchto požiadaviek ako opodstatnených zo strany XXXXX (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) ako vtedajšieho XXXXX tento pripravil podklady na poradu XXXXX a po ich následnom schválení bol vykonaný prieskum, ktorého výsledkom bolo nájdenie vhodnej nehnuteľnosti spĺňajúcej požadované kritéria pre potreby XXXXX a XXXXX, a to administratívnej budovy so skladovo prevádzkovými priestormi, halou a príslušného pozemku nachádzajúce sa na XXXXX ulici v XXXXX zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedený Okresným úradom XXXXX, katastrálny odbor, katastrálne územie XXXXX, ktorých vlastníkom je XXXXX ako fyzická osoba - podnikateľ XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom OXXXXX (t.č. XXXXX), pričom XXXXX mal záujem uzatvoriť nájomnú zmluvu na čo najdlhšie obdobie a za uzatvorenie takejto zmluvy sľúbil XXXXX poskytnúť sumu minimálne 100 000,- Eur, následne dňa 12.02.2016 bola medzi fyzickou osobou - podnikateľom XXXXX XXXXX ako prenajímateľom a XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme č. XXXXX zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa XXXXX, ktorej predmetom bol nájom predmetných nehnuteľností, a to na obdobie XXXXX rokov od XXXXX do XXXXX, pričom po podpise zmluvy v presne nezistený deň v mesiaci február roku 2016 za túto ústretovosť XXXXX najprv vo XXXXX XXXXX, XXXXX, odovzdal IXXXXX finančnú odmenu - úplatok v sume minimálne 70 000,- Eur vo väčšej obálke v bankovkách nominálnej hodnoty 500,- Eur, ktorá sa nachádzala vo veľkej papierovej taške XXXXX ktoré XXXXX prijal a cestou naspäť do XXXXX z týchto peňazí v XXXXX XXXXX odovzdal v obálke v hotovosti časť z tejto sumy vo výške 10 000,- Eur **obv. XXXXX XXXXX XXXXX** ktorý vedel, že ide o finančnú odmenu - províziu za dohodnutie prenájmu nových priestorov pre príslušníkov XXXXX a sumu 10 000,- Eur od XXXXXXXXXXXX prijal, pričom ďalšiu časť dohodnutej finančnej odmeny za uzatvorenie zmluvy o nájme vo výške 30 000,- Eur XXXXX odovzdal v presne nezistený deň v mesiaci február alebo marec 2016 XXXXXXXXXXXX, ktoré tento prijal a použil pre vlastnú potrebu,

pretože obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných organizovanou skupinou a zločineckou skupinou, a na usvedčení páchatel'ov korupcie a záujem spoločnosti na objasnení takýchto trestných činov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre takéto trestné činy

Odôvodnenie:

Ku skutku v bode I.

Dňa XXXXX prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej iba „*prokurátor ÚŠP*“) pod sp. zn. XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o začatí trestného stíhania zo dňa XXXXX.

Dňa XXXXX pod č.k. XXXXX a dňa XXXXX pod č.k. XXXXX vydal prokurátor ÚŠP opatrenia, ktorými v zmysle § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že ďalšie vedenie trestného konania v danej trestnej veci vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a) Trestného poriadku a prípravné konanie bolo ďalej vedené Prezidiu Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, XXXXX (ďalej iba „*vyšetrovateľ PPZ*“), pod ČVS: XXXXX.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasné odložil vznesenie obvinenia XXXXX a XXXXX.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ podľa § 199 ods. 1, od. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie osobám XXXXX, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a súvisiace trestné činy tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX.

Osobám XXXXX bolo vznesené obvinenie okrem iných aj za skutok pod č. 4, ktorého sa mali dopustiť spolu s XXXXX a XXXXX, tak ako je to opísané v bode I. tohto uznesenia.

Dňa XXXXX prokurátor ÚŠP vydal opatrenie podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku s poukázaním na § 230 ods. 3 Trestného poriadku, ktorým vydal pokyn, aby bolo osobám XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a súvisiace trestné činy tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX.

Vyššie označeným uznesením vyšetrovateľa PPZ zo dňa XXXXX bolo **vznesené obvinenie XXXXX** okrem iných aj **pre skutok** (v uznesení označený ako

č. 2), ktorý je **právne kvalifikovaný ako zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX.

Obvinený XXXXX sa po vznesení obvinenia priznal k predmetnému skutku, a rovnako sa priznal aj ku všetkým ďalším skutkom, kladeným mu za vinu citovaným uznesením zo dňa XXXXX.

Na danom mieste je nutné uviesť, že orgány činné v trestnom konaní (ďalej iba „OČTK“) sa o vyššie označenom korupčnom skutku, ako aj o ďalších korupčných skutkoch, a taktiež o skutku právne kvalifikovanom ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a ňou spáchaných skutkoch dozvedeli práve na základe trestného oznámenia a svedeckých výpovedí XXXXX.

Nebyť zmieneného trestného oznámenia a následných výpovedí XXXXX v procesnom postavení svedka, OČTK by sa nikdy nedozvedeli o existencii zločineckej skupiny XXXXX XXXXX, a rovnako by doposiaľ neboli objasnené jednotlivé, najmä korupčné skutky, ktorých sa XXXXX, ako aj ďalšie osoby v spolupráci XXXXX dopúšťali.

Zjednodušene povedané práve na podklade výpovedí XXXXX bolo možné vzniesť obvinenie uznesením zo dňa XXXXX a na to nadväzujúcim ďalším uznesením o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX, obe pod ČVS: XXXXX, tam uvedeným osobám pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a s tým ďalšie súvisiace trestné činy (zneužívanie právomoci a korupcia).

Čo sa týka ďalších osôb, ktorým bolo vznesené obvinenie pre skutok opísaný v bode I. tohto uznesenia:

- XXXXX (zomrel dňa XXXXX) bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku uznesením prokurátora ÚŠP č. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatné dňa XXXXX, a to z dôvodu úmrtia menovaného,
- XXXXX bol právoplatne odsúdený za uvedený skutok (spolu s ďalšími skutkami) rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste,
- XXXXX bol právoplatne odsúdený za uvedený skutok (spolu s ďalšími skutkami) rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Osoby XXXXX a XXXXX, ktorým bolo rovnako vznesené obvinenie aj vyššie citovanými uzneseniami zo dňa XXXXX a XXXXX, tak títo sa priznali k trestnej činnosti kladenej im za vinu a s prokurátorom ÚŠP uzavreli dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

V súčasnosti je predmetný skutok v bode I. obvineného XXXXX vedený na XXXXX národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru pod ČVS: XXXXX.

Vykonaným dokazovaním a objasnením skutkového priebehu je potrebné **skutok v bode I. obv. XXXXX právne kvalifikovať ako zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona **spáchaný formou účasti** podľa

§ 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník).

Ku skutku v bode II.

Dňa XXXXX bolo vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, XXXXX pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 začaté trestné stíhanie pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa XXXXX bol vyšetrovací spis administratívne prevzatý vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, XXXXX (ďalej iba „vyšetrovateľ PPZ“), tento je ďalej vedený pod ČVS: XXXXX.

Dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej iba „prokurátor ÚŠP“), XXXXX, ktorým v zmysle § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že vyšetrovanie osôb pôsobiacich XXXXX vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložil vznesenie obvinenia XXXXX a IXXXXX.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ v bode 1 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona (skutok spáchaný organizovanou skupinou) osobám XXXXX a v bodoch 2 a 3 podľa § 199 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre korupčné trestné činy osobám XXXXX a XXXXX v bode 2 a osobám XXXXX a XXXXX v bode 3 na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení zo dňa XXXXX.

Dňa XXXXX došlo podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku opísaného v bode 1 uznesenia zo dňa XXXXX, pričom je v ďalšom konaní právne kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému XXXXX ako pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona (skutok spáchaný organizovanou skupinou) v súbehu s pokračovacím zločinom machinácie pri verejnom obstarávaní podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a pokračovacím prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a vo vzťahu k ostatným obvineným v bode 1 ako

pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona (skutok spáchaný organizovanou skupinou) v súbehu s pokračovacím zločinom machinácie pri verejnom obstarávaní podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa XXXXX prokurátor ÚŠP vydal opatrenie podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 230 ods. 3 Trestného poriadku, ktorým vydal pokyn, aby bolo osobám IXXXXX a XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX vznesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za ekonomické a korupčné trestné činy tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 03.05.2021.

Vyššie označeným uznesením vyšetrovateľa PPZ zo dňa XXXXX bolo **vznesené obvinenie XXXXX pre skutok** (v uznesení označený ako č. 3), ktorý je **právne kvalifikovaný ako zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX. Obvinený XXXXX sa po vznesení obvinenia priznal k predmetnému skutku.

Na danom mieste je nutné uviesť, že OČTK sa o vyššie označenom korupčnom skutku, ale aj o ďalších ekonomických a korupčných trestných činoch spáchaných organizovanou skupinou dozvedeli práve na základe trestného oznámenia a následných svedeckých výpovedí XXXXX, ktoré vykonal ešte pred tým ako mu bolo vznesené obvinenie dňa XXXXX, pričom na svojich tvrdeniach zotrval aj následne.

Nebyť zmieneného trestného oznámenia a svedeckých výpovedí XXXXX, v ktorých opísal fungovanie v rámci XXXXX, kde pôsobil ako XXXXX, tak OČTK by sa nikdy nedozvedeli o vyššie označenej stíhanej ekonomickej a korupčnej trestnej činnosti, ktorá mala byť páchaná v rámci fungovania organizovanej skupiny.

Aj na podklade výpovedí XXXXX bolo možné vzniesť obvinenie uznesením zo dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX tam uvedeným osobám pre rozsiahlu a závažnú ekonomickú a korupčnú trestnú činnosť.

Čo sa týka ďalšej osoby, ktorej bolo vznesené obvinenie pre skutok opísaný v bode II. tohto uznesenia:

- XXXXX bol právoplatne odsúdený za uvedený skutok rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Pre úplnosť je nutné podotknúť, že v súvislosti so skutkami, pre ktoré bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PPZ dňa XXXXX, sa k trestnej činnosti priznali aj ďalšie osoby, s ktorými prokurátor ÚŠP uzavrel dohody o vine a treste, a tieto boli následne rozsudkami schválené Špecializovaným trestným súdom - XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX a XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa

XXXXX.

V súčasnosti je predmetný skutok v bode II. obvineného XXXXX vedený na XXXXX, národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru pod ČVS: XXXXX.

Vykonaným dokazovaním a objasnením skutkového priebehu je potrebné **skutok v bode II. obv. XXXXX právne kvalifikovať ako zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obvinenému **XXXXX** sú v tomto štádiu trestného konania vedenom na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, XXXXX, pod ČVS: XXXXX, kladené za vinu aj vyššie označené skutky opísané v bodoch I. a II.

Konanie obvineného XXXXX je v bode I. nevyhnutné právne posúdiť ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník) a v bode II. ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Ustálenému skutkovému priebehu a právnej kvalifikácii zodpovedajú aj doposiaľ do spisového materiálu zabezpečené dôkazy, nehovoriac o priznaní sa obvineného po vznesení obvinenia.

Taktiež je nutné uviesť, že pri oboch skutkoch v bodoch I. a II. obv. XXXXX XXXXX tieto jednak sám oznámil a jednak opísal aj ich priebeh v rámci trestných oznámení spolu s označením osôb, ktoré sa na týchto podieľali, po čom následne zotrval na svojich tvrdeniach aj keď bol vypočúvaný v procesnom postavení svedka, a to opakovane.

Tvrdenia obv. XXXXX boli v oboch prípadoch následne verifikované ďalšími vykonanými dôkazmi, a napokon aj priznaniami ďalších spoluobvinených osôb, ako je to už viac razy zmienené, pričom viaceré osoby sú už aj právoplatne odsúdené za skutky, ktorých oznamovateľ bol práve obv. XXXXX XXXXX.

Na danom mieste je nutné uviesť, že obv. XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka celkovo sedemkrát (v dňoch XXXXX), pričom práve na podklade týchto výpovedí bola dňa XXXXX v predmetnej trestnej veci podaná prokurátorom ÚŠP obžaloba pod č. XXXXX, táto je evidovaná na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. XXXXX.

Taktiež poukazujem na s fakt, že obv. XXXXX XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka celkovo štyrikrát (v dňoch XXXXX), pričom aj na podklade týchto výpovedí bola dňa XXXXX v predmetnej trestnej veci podaná prokurátorom ÚŠP obžaloba pod č. XXXXX, táto je evidovaná na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. XXXXX.

Napokon je dôvodné doplniť, že obv. XXXXX poskytuje dôležité svedecké výpovede aj v iných trestných veciach, kde je vyšetrovaná závažná trestná činnosť ekonomického a korupčného charakteru.

Na danom mieste je nutné spomenúť minimálne už právoplatne skončené trestné veci

- odsúdených XXXXX a XXXXX, ktorí boli uznaní vinnými z prečinu nepriamej korupcie rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojitosti s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX,

- odsúdeného XXXXX, ktorý bol uznaný vinným okrem iného aj zo zločinu prijímania úplatku rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojitosti s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Ešte pred samotným vydaním tohto rozhodnutia bola zabezpečená do spisu potrebná lustrácia k osobe obvineného (odpis z registra trestov), z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. Taktiež z obsahu osobných údajov zachytených v zápisniciach o výsluchu obvineného je zrejmé, že menovaný je XXXXX, má celkovo XXXXX, podniká a zdržiava sa v mieste svojho trvalého pobytu, kde sa s XXXXX spolu starajú o XXXXX.

*Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku **môže** prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.*

*Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku **obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem dôvodu podľa odseku 1 písm. g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť**, ktorá má odkladný účinok.*

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je možné vydať v rámci prípravného konania, ale aj v štádiu súdneho konania.

Na vydanie či už uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku alebo uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 ods. 3 a § 218 ods. 1 Trestného poriadku alebo na zistení a usvedčení páchatel'a takéhoto trestného činu (na rozdiel od dočasného odloženia

vznesenia obvinenia, tieto inštitúty počítajú aj s možnosťou usvedčenia páchatel'a, čo je dané predovšetkým charakterom daných inštitútov a možnosťou ich aplikácie),
- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin
- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru príspevia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o príspevie „podstatnou mierou“.

V súčasnosti je možné konštatovať, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, ako aj korupčných trestných činov páchaných členmi tejto skupiny (ako je uvedené pri bode I.), ale aj objasnení ekonomickej a korupčnej trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou (ako je uvedené pri bode II.), a rovnako objasnení ďalších korupčných trestných činov a ich páchatel'ov usvedčoval aj pred súdom, ako je uvedené vyššie (XXXXX).

Obvinený v konaniach spomenutých pod bodmi I. a II. podával trestné oznámenia a následne opakovane koherentne vypovedal v procesnom postavení svedka, kde potvrdil skutočnosti uvádzané v trestných oznámeniach, pričom dôležitou skutočnosťou je aj to, že v rámci výpovedí priznáva zároveň vlastnú trestnú činnosť, teda nezbuva sa svojej trestnej zodpovednosti, čomu zodpovedajú aj jednotlivé skutky, pre ktoré je doposiaľ trestne stíhaný. Veľmi podstatným bolo, že obsahy jeho výpovedí boli potvrdzované aj ďalšími vykonanými dôkazmi a viacero spoluobvinených osôb už je v súčasnosti aj právoplatne odsúdených.

Taktiež možno konštatovať, že obv. XXXXX nie je v skutkoch, pre ktoré sa mu zastavuje trestné stíhanie v pozícii organizátora, návodcu alebo objednávateľa.

Ďalej je dôvodné uviesť, že záujem na stíhaní ostatných obvinených ako členov zločineckej skupiny, ale aj organizovanej skupiny za rozsiahlu ekonomicú a korupčnú trestnú činnosť, prevyšoval nad záujmom stíhania dotknutého obvineného, a to minimálne pre skutky v bodoch I. a II. Práve výpovede obv. XXXXX sú do značnej miere nosné aj v rámci vyššie označených obžalôb prokurátorov ÚŠP, ktoré boli podané na predmetné skupiny dopúšťajúce sa rozsiahlej trestnej činnosti. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že v súdnych konaniach bude naďalej možné procesne použiť výpovede obv. XXXXX, keďže tieto boli vykonané v prípravnom konaní kontradiktórne, a to aj opakovane.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné postupom podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie obv. XXXXX pre korupčné skutky uvedené v bodoch I. a II., a taktiež nie je v danom prípade na mieste u obvineného vydávať uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Trestného poriadku, u ktorého by bolo nevyhnutné určiť skúšobnú dobu na minimálne dva roky.

Na základe vyššie opísaných skutkových a právnych okolností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

S poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený nemá právo podať sťažnosť voči uzneseniu podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor