



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 199/18/1000-87
EEČ: 2-1-1683-2023

Pezinok 20.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako konateľ - štatutárny zástupca spoločnosti IXXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, po vzájomnej dohode s XXXXX ako vedúcim odborom strategického marketingu a rozvoja Mesta XXXXX, po skončení verejného obstarávania s názvom zákazky „Cyrilometodské tradície“, s výzvou na predkladanie ponúk zverejnenej vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 153/2014 dňa 07.08.2014 kód 17605 – WYS, o ktorom obaja vedeli, že bolo vykonané v rozpore so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v platnom znení, a na základe ktorého došlo dňa 03.11.2014 k podpisu zmluvy o poskytnutí služby medzi Mestom XXXXX ako objednávateľom a spoločnosťou IXXXXX, s.r.o., ako zhotoviteľom, v rámci projektu „Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne“, kód ITMS: 22410120035, financovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, operačný program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013, ku ktorému bol rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej „MPaRV SR“) č. MPRV-2013-2804/22749-7 zo dňa 28.10.2013 na základe žiadosti Mesta XXXXX ako vedúceho partnera, Mesta Hodonín ako hlavného cezhraničného partnera, Mesta Gbely ako projektového partnera a následnej zmluvy o poskytnutí finančného príspevku č. XXXXX uzatvorenej medzi MPaRV SR ako poskytovateľom a Mestom XXXXX ako prijímateľom, platnou 05.12.2013, účinnou 07.12.2013, schválený nenávratný finančný príspevok s celkovými oprávnenými nákladmi vo výške 99.090,- EUR, s výškou finančného príspevku z Európskeho fondu regionálneho rozvoja najviac 84.226,50 € a výškou finančného príspevku zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky pre partnerov projektu so sídlom v Slovenskej republike najviac 8.584,- €, v Skalici a na iných miestach na území SR vyhotovil v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. faktúry č. 2014127 zo dňa 29.11.2014 na sumu 1.774,39 EUR, č. 201440119 zo dňa 10.12.2014 na sumu 15.344,59 EUR, č. 2014133 zo dňa 10.12.2014 na sumu 5.699,90 EUR a č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 na sumu 26.901,43 EUR (spolu 49.720,31 EUR) v ktorých boli fakturované aj aktivity projektu, ktoré sa neuskutočnili, alebo XXXXX sa uskutočnili, nezabezpečila ich spoločnosť XXXXX s.r.o. ale Mesto XXXXX, tieto faktúry doručil Mestu XXXXX, kde XXXXX zabezpečil vykonanie finančnej kontroly a ich zaplatenie, následne po uvedení od omylu zástupcu primátora Mesta XXXXX XXXXX a XXXXX dňa 29.1.2015 zaslal na MPaRV SR záverečnú monitorovaciu správu k projektu s názvom „Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne“, ktorá deklaruje riadne vykonanie všetkých aktivít projektu v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 a obsahuje vyhlásenie, že všetky informácie obsiahnuté v záverečnej správe projektu sú pravdivé, projekt je realizovaný v zmysle schválenej Žiadosti o FP a uzavretej Zmluvy o poskytnutí FP, pričom faktúry spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 2014127, č. 201440119, č. 2014133 a č. 20140141, ktoré obsahovali nesprávne údaje, mali byť následne predložené poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku MPaRV SR ako doklady potvrdzujúce oprávnenosť nákladov projektu, o refundáciu ktorých si malo Mesto XXXXX požiadať žiadosťou o platbu, ktorú však nakoniec nepodalo z dôvodu zadržania XXXXX policajným orgánom v inej trestnej veci, a predložením týchto nepravdivých faktúr so žiadosťou o platbu Mestom XXXXX, by prišlo v rozpore so zmluvou o poskytnutí finančného príspevku č. XXXXX k použitiu finančných prostriedkov vo výške 42.262,- EUR pochádzajúcich z rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný ako určený účel a k vylákaniu príspevku zo štátneho rozpočtu SR vo výške 4.972,- EUR viazaných na podmienky, ktoré žiadateľ nespĺňal, a to tým, že by uviedli poskytovateľa do omylu v otázke ich splnenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako konateľ - štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, po vzájomnej dohode s XXXXX ako vedúcim odborom strategického marketingu a rozvoja Mesta XXXXX, po skončení verejného obstarávania s názvom zákazky „Cyrilometodské tradície“, s výzvou na predkladanie ponúk zverejnenej vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 153/2014 dňa 07.08.2014 kód 17605 – WYS, o ktorom obaja vedeli, že bolo vykonané v rozpore so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, a na základe ktorého došlo dňa 03.11.2014 k podpisu zmluvy o poskytnutí služby medzi Mestom XXXXX ako objednávateľom a spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ako zhotoviteľom, v rámci projektu „Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne“, kód ITMS: 22410120035, financovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, operačný program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013, ku ktorému bol rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej „MPaRV SR“) č. MPRV-2013-2804/22749-7 zo dňa 28.10.2013 na základe žiadosti Mesta XXXXX ako vedúceho partnera, Mesta Hodonín ako hlavného cezhraničného partnera, Mesta Gbely ako projektového partnera a následnej zmluvy o poskytnutí finančného príspevku č. XXXXX uzatvorenej medzi MPaRV SR ako poskytovateľom a Mestom XXXXX ako prijímateľom, platnou 05.12.2013, účinnou 07.12.2013, schválený nenávratný finančný príspevok s celkovými oprávnenými nákladmi vo výške 99.090,- EUR, s výškou finančného príspevku z Európskeho fondu regionálneho rozvoja najviac 84.226,50 € a výškou finančného príspevku zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky pre partnerov projektu so sídlom v Slovenskej republike najviac 8.584,- €, v Skalici a na iných miestach na území SR vyhotovil v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. faktúry č. 2014127 zo dňa 29.11.2014 na sumu 1.774,39 EUR, č. 201440119 zo dňa 10.12.2014 na sumu 15.344,59 EUR, č. 2014133 zo dňa 10.12.2014 na sumu 5.699,90 EUR a č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 na sumu 26.901,43 EUR (spolu 49.720,31 EUR) v ktorých boli fakturované aj aktivity projektu, ktoré sa neuskutočnili, alebo XXXXX sa uskutočnili, nezabezpečila ich spoločnosť XXXXX s.r.o. ale Mesto XXXXX, tieto faktúry doručil Mestu XXXXX, kde XXXXX zabezpečil vykonanie finančnej kontroly a ich zaplatenie, následne po uvedení od omylu zástupcu primátora Mesta XXXXX XXXXX a XXXXX dňa 29.1.2015 zaslal na MPaRV SR záverečnú monitorovaciu správu k projektu s názvom „Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom

regiónu“, ktorá deklaruje riadne vykonanie všetkých aktivít projektu v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 a obsahuje vyhlásenie, že všetky informácie obsiahnuté v záverečnej správe projektu sú pravdivé, projekt je realizovaný v zmysle schválenej Žiadosti o FP a uzavretej Zmluvy o poskytnutí FP, pričom faktúry spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 2014127, č. 201440119, č. 2014133 a č. 20140141, ktoré obsahovali nesprávne údaje, mali byť následne predložené poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku MPA RV SR ako doklady potvrdzujúce oprávnenosť nákladov projektu, o refundáciu ktorých si malo Mesto XXXXX požiadať žiadosťou o platbu, ktorú však nakoniec nepodalo z dôvodu zadržania XXXXX policajným orgánom v inej trestnej veci, a predložením týchto nepravdivých faktúr so žiadosťou o platbu Mestom XXXXX, by prišlo v rozpore so zmluvou o poskytnutí finančného príspevku č. XXXXX k použitiu finančných prostriedkov vo výške 42.262,- EUR pochádzajúcich z rozpočtu Európskych spoločenských na iný ako určený účel a k vylákaniu príspevku zo štátneho rozpočtu SR vo výške 4.972,- EUR viazaných na podmienky, ktoré žiadateľ nespĺňal, a to tým, že by uviedli poskytovateľa do omylu v otázke ich splnenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetovaním, ktoré vykonala vyšetrovateľka odboru Západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX dňa 05.08.2020 (zväzok č. I., č. I. 234 - 240) vypovedal, že od roku 2008 je majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX. Jedná sa v podstate o reklamnú agentúru, ktorá okrem iného zabezpečuje rôzne spoločenské podujatia. Nemá žiadnych zamestnancov. Už pred projektom „zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regiónu“ mali dlhodobú spoluprácu s Mestom XXXXX. Postupne si vybudovali také dobré vzťahy, že im pán XXXXX, čo bol vedúci oddelenia na Meste XXXXX, ktoré zabezpečovalo rôzne spoločenské podujatia, dával prácu aj bez predchádzajúcej objednávky, len na základe ústnej dohody a keď práce urobili, tak ich vyfakturovali.

Čo sa týka predmetného projektu, oslovil ho pán XXXXX s tým, že potrebuje naceniť nejaké veci s tým, aby mu ich po schválení kalkulácie aj urobili. Kalkuláciu, resp. rozpočet mu urobil. XXXXX prišiel s tým, že je to „OK“ a že to budú robiť. Čo presne v rámci toho projektu robili si však už nepamätal. Boli to nejaké plagáty, pozvánky a podobné veci. V tom čase nevedel, že to má byť projekt, na ktorý sa budú čerpať eurofondy a ani to, že by sa malo robiť nejaké verejné obstarávanie v rámci tohto projektu. V rámci projektu sa robilo nejaké maliarske a rezbárske sympóziu. Na tieto akcie aj niečo zabezpečoval. Tieto aktivity sa diali niekedy na konci leta 2014. Všetko čo robili, financovali z vlastných zdrojov. Keďže aj v iných veciach, ktoré pre Mesto XXXXX realizoval, to tak robili, bral to tak, že mu to mesto následne aj uhradí. Viackrát sa pána XXXXX pýtal, kedy mu náklady preplatia, ale on to stále odkladal. Až po nejakom čase sa dozvedel, že sa to má preplatiť z eurofondov. Nepoznal presne postup, ako sa to robí v rámci čerpania eurofondov. Od XXXXX sa však následne dozvedel, že musí byť verejné obstarávanie a až jeho víťaz si môže náklady spojené s aktivitami projektu fakturovať. Zaskočilo ho to, lebo v tom už mal dosť veľa vlastných prostriedkov a nemal isté, či vyhrá verejné

obstarávanie. XXXXX ho ale uistoval, že sa nemusí báť. Verejné obstarávanie sa začalo buď po skončení aktivít projektu alebo počas jeho priebehu. Do ponuky, ktorú poslal do verejného obstarávania, dal ceny, ktoré predtým dal XXXXX v kalkulácii. Vzhľadom k dlhodobej spolupráci malo Mesto XXXXX u nich nadštandardné ceny, kde mali len minimálny zisk. Samotného verejného obstarávania, teda otvárania obálok a vyhodnocovania ponúk sa nezúčastnil a ani tým nikoho nepoveril. Verejné obstarávanie vyhral. Následne s Mestom XXXXX podpísal „Zmluvu o poskytnutí služby“. Keďže už bola podpísaná zmluva, mohli sa vystaviť faktúry. Sumy dával podľa toho, čo uviedol v ponuke do verejného obstarávania. Po ich doručení na mesto mu boli faktúry asi vrátené, lebo v nich neuviedol vetu “projekt Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií...”, čo bolo po formálnej stránke nutné. Inak sa na nich nemenilo nič. Faktúry mu boli nakoniec aj preplatené.

Po predložení faktúr č. 2014127 zo dňa 29.11.2014 na sumu 1.774,39€, č. 201440119 zo dňa 10.12.2014 na sumu 15.344,59 €, č. 2014133 zo dňa 10.12.2014 na sumu 5.699,90 € a č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 na sumu 26.901,43 € (spolu 49.720,31 €) k nahliadnutiu, obvinený na otázky vyšetrovateľa uviedol:

- Faktúru č. 2014127 zo dňa 29.11.2014 vystavil v rámci projektu, položky ktoré na nej sú, teda materiál, tlačoviny a lektori, si presne nepamätal. Niečo sa tam robilo subdodávateľsky a niečo asi dodali. Sympóziu bolo cez leto, položky z faktúry asi dodali vtedy. Niektoré služby boli určite dodané pred uzatvorením zmluvy. Všetko robili podľa pokynov p. XXXXX. Urobili len to, čo on naplánoval.
- Faktúru č. 201440119 zo dňa 10.12.2014 vystavil v rámci projektu za rezbárske sympóziu. Toto sa tiež uskutočnilo pred podpisom zmluvy. Tam sa aktivity zabezpečovali subdodávateľsky. XXXXX povedal, čo kto zabezpečí. Oni tam zabezpečili propagačnú plachtu a zvyšok dodali subdodávatelia. XXXXX povedal, že to zabezpečí on, subdodávateľsky a potom ich nakontaktuje na týchto subdodávateľov a ich náklady dajú do ich faktúry. To rezbárske sympóziu mali aj moderovať, ale to XXXXX na poslednú chvíľu zrušil. Všetky položky z faktúry, okrem tej reklamnej plachty, zabezpečili subdodávatelia, o ktorých si myslel, že to s nimi dohodol XXXXX a následne im to zaplatí obvinený a ich náklady si potom premietne do jeho faktúry mestu.
- Faktúru č. 2014133 zo dňa 10.12.2014 vystavil, nevedel sa ale presne vyjadriť k položkám, ktoré sú v nej uvedené. Určite robili výstavné panely. XXXXX niečo nerobili, tak to asi bolo cez subdodávateľov, ktorých zabezpečil XXXXX a oni im to mali zaplatiť a až následne si to obv. XXXXX ako hlavný dodávateľ mal dať do ich faktúry.
- Faktúra č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 – trvalo vysvetľujúcu tabuľku si určite nechávali robiť. Zborník a sprievodcu robili oni a aj ich mestu dodali.

Položky na faktúrach minimálne v časti zabezpečili subdodávatelia od pána XXXXX. On ich po podpise zmluvy z pokynu pána XXXXX nakontaktoval, títo mu vystavili faktúry a on im ich zaplatil. Následne si tieto náklady premietol do svojej faktúry mestu. Až neskôr sa dozvedel to, že niektorí ľudia, ktorí im z pokynu p. XXXXX dali faktúry, služby v skutočnosti nedodali, ale to až potom ako mesto faktúry preplatilo.

Na každej z faktúr uviedol „Fakturujem Vám na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014“. Aktivity projektu a s tým spojené služby boli dodané ešte pred podpisom zmluvy. Bolo mu jasné, že to dátumovo neseďí. XXXXX mu ale hovoril, že to je v poriadku a tak faktúry vystavil.

Obvinený XXXXX vedel, že ním vystavené faktúry budú použité ako podklad deklarujúci oprávnenosť nákladov ktoré si malo Mesto XXXXX v rámci uvedeného projektu refundovať z fondov EÚ.

Na záver výsluchu obvinený uviedol, že ešte pred preplatením faktúr si pán XXXXX odo neho vypýtal cca. 3.000,- € za to, že zabezpečil tých subdodávateľov. Už vtedy to konzultoval s policajtami a spolupracoval s políciou, čo vyústilo až do toho, že Ing. XXXXX v apríli alebo máji 2015 zadržala polícia pri tom, ako odo neho preberal úplatok 22.000,-€, ktorý si v rámci iného projektu vyžiadala.

Obvinený XXXXX (zväzok I., č. I. 241A – 249A) dňa 21.09.2020 ku skutku uviedol, že skutku, ktorý sa mu v uznesení kladie za vinu, sa dopustil, avšak za tento skutok už bol odsúdený rozsudkom ŠTS v Pezinku č.k. XXXXX z 12.08.2015 a trest si odpykal. V roku 2015 v konaní, ktoré predchádzalo vyššie uvedenému rozsudku vypovedal a trvá na tom i naďalej, že peniaze, ktoré mu mali byť vyplatené XXXXX ako úplatok, boli vyplatené za vykonané práce pre všetkých, ktorí sa podieľali na realizácii projektu. Vtedy uzavrel dohodu o vine a treste, kde v zmysle tejto dohody mala byť celá vec uzavretá a vec sa nemala znovu otvárať a to bol jeden z dôvodov, prečo vtedy na dohodu pristúpil. Konanie, ktoré malo súvisieť s bezproblémovým preplatením v uznesení o vznesení obvinenia uvedených faktúr je totožné s konaním, ktoré sa mu v tomto konaní kladie za vinu a toto konanie je obsiahnuté aj v spomínanom rozsudku, ktorým bol uznaný vinným. V rozsudku sa doslova uvádza, že zabezpečil bezproblémové vyplatenie faktúr a to sa mu kladie za vinu aj teraz. Za konanie, ktoré malo predchádzať tomu, že by mohli byť v uznesení uvedené faktúry predložené so ŽOP na preplatenie už bol teda odsúdený.

Obvinený následne odpovedal na otázky vyšetrovateľa a uviedol, že do roku 2015 pracoval na MÚ XXXXX ako vedúci oddelenia strategického rozvoja a marketingu. K vykonaniu finančnej kontroly faktúr citovaných v uznesení o vznesení obvinenia uviedol, že postup vo všeobecnosti bol taký, že keď prišla faktúra na konkrétne oddelenie, tak ju podpísal niekto z oddelenia, za ich oddelenie on, následne to išlo na ekonomické oddelenie, kde to skontrolovala ekonómka a posledné slovo mal primátor, ktorý preplatenie schválil.

Čo sa týka aktivít projektu zachovanie a rozvoj Cyrilometodských tradícií, na oddelení to mal na starosti on a jeho zamestnanci p. XXXXX a p. XXXXX S dodávateľmi jednal hlavne on, ale aj oni.

K záveru prebiehajúceho vyšetrovania, že aktivity projektu boli dodávateľom, resp. subdodávateľom vyplatené Mestom XXXXX a následne boli niektoré znovu fakturované firmou XXXXX a tieto faktúry boli ním podpísané a zasladené na preplatenie, resp. schválenie k primátorovi, obvinený uviedol, že tie veci, ktoré boli duplicitné, boli z toho dôvodu, že to bolo dohodnuté aj s vedením mesta, že budú po zrealizovaní znovu vrátené na účet mesta. O tom vedel aj Ing. XXXXX teda primátor XXXXX. K tomu, ale nemohlo prísť vzhľadom na to, že 02.04.2015 bol zadržaný políciou. Inak by všetky prostriedky, ktoré boli duplicitne fakturované v celej výške, vrátené na Mesto XXXXX.

Prostriedky z faktúr na účet Mesta mali byť vrátené z prostriedkov, ktoré mu vyplatil p. XXXXX, teda z tých, čo boli vtedy v roku 2015 považované za úplatok. O tom, že projekt je financovaný z fondov EÚ vedel. Nebola povinnosť dať všetky aktivity na preplatenie. Mohlo teda prísť k tomu, že to, čo sa vykonalo pred verejným obstarávaním sa nemuselo žiadať preplatiť z fondov EÚ. Možno by prišlo k tomu, že by sa s vedením mesta dohodli, že tieto aktivity nebudú žiadať preplatiť.

Čo XXXXX fakturovala bolo aj dodané, ale po šiestich rokoch sa to nedá presne povedať. XXXXX aj dodal tovar, ktorý mal byť dodaný v rámci projektu a v čase dodania už aktivita prebehla, boli napr. farby použité pre školy v XXXXX regióne.

Na faktúrach je uvedené „fakturujem Vám na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014“ a tiež „Tento projekt Zachovanie a rozvoj...“ , aj keď konkrétne farby neboli v rámci projektu použité, preto aby sa vedelo do akej kategórie na meste sa to má zaúčtovať. Teda z akej časti mestského rozpočtu sa to má preplatiť. To, že to tam bolo napísané, automaticky neznamenalo, resp. nebola povinnosť, že sa táto faktúra dá v rámci projektu preplatiť.

Po predložení faktúr č. 2014127 zo dňa 29.11.2014 na sumu 1.774,39€, č. 201440119 zo dňa 10.12.2014 na sumu 15.344,59€, č. 2014133 zo dňa 10.12.2014 na sumu 5.699,90€ a č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 na sumu 26.901,43€ (spolu 49.720,31€) k nahliadnutiu, obvinený uviedol, že veľkoplošný stan zabezpečovala nejaká spoločnosť, ktorej to preplatilo mesto. Následne po uhradení tejto faktúry sa mala táto čiastka vrátiť mestu. Ten stan bol teda 100 % fakturovaný duplicitne. Trvalo vysvetľujúca tabuľka bola dodaná, aj zborník a sprievodca. Určite boli dodané výstavné panely. K iným položkám sa pre odstup času nevedel vyjadriť.

Na otázky obhajoby obvinený uviedol, že žiadosť o preplatenie prostriedkov z eurofondov mohol podpísať výlučne štatutár, teda primátor mesta a v jeho neprítomnosti jeho zástupca. Najskôr faktúru musel podpísať, resp. urobiť jej finančnú kontrolu vedúci oddelenia. Ten ju posunul vedúcemu ekonomického oddelenia a keď ju podpísal, resp. potvrdil jej správnosť aj ten, tak faktúra išla k primátorovi, ktorý schválil preplatenie. Položky z faktúry č. 20140141 boli určite dodané a aj termínovo to sedelo.

V postavení **svedka-poškodeného** bola dňa 20.04.2021 vypočutá **XXXXX** (zv. IV, č. I. 986 - 999), štátna zamestnankyňa **Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR**, ktorá bola na základe poverenia zo dňa 16.04.2021 poverená zastupovaním v danej trestnej veci. Táto ku skutku uviedla, že samotný projekt s názvom „*Zachovanie a rozvoj cyrilo-metodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne*“, kód projektu 22410120035, bol financovaný na základe Zmluvy o poskytnutí finančného príspevku pod č. XXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi poskytovateľom - Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a prijímateľom – mestom XXXXX, platnou 05.12.2013, účinnou 07.12.2013. Spôsob financovania bol dohodnutý systémom tzv. „refundácie,“ teda najskôr mali byť vykonané aktivity v zmysle schváleného projektu, ktoré mal uhradiť prijímateľ, v danom prípade mesto XXXXX a partneri projektu – mestá Gbely a Hodonín, až následne tieto náklady mali byť refundované na základe žiadostí o platbu poskytovateľom - Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Mesto XXXXX predložilo v rámci implementácie daného projektu celkovo dve Žiadosti o platbu (ďalej len ŽoP), v rámci ktorých požiadalo o preplatenie finančných prostriedkov iba za partnerov projektu, teda mestá Gbely a Hodonín.

Priebežná ŽoP bola vystavená 30.10.2014, jej prílohou bolo osvedčenie oprávnenosti výdavkov hlavného cezhraničného partnera, mesta Hodonín, schválený zoznam výdavkov č. 1. V žiadosti bola uvedená suma uznaná národným kontrolárom vo výške 3.326,48 €. Žiadosť o platbu bola na MPaRV SR doručená dňa 26.11.2014. Súčasťou žiadosti bolo aj osvedčenie o oprávnenosti výdavkov hlavného cezhraničného partnera, pričom oprávnený výdavok podľa partnera a tiež podľa kontrolóra bol 3.326,48 €. Túto sumu tvorili prostriedky EÚ vo výške 2.827,50 €

a prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 166,32 €. Zvyšok boli vlastné zdroje partnera. K tejto žiadosti bola vykonaná administratívna kontrola, pri ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, žiadosť bola schválená dňa 27.11.2014 a finančné prostriedky boli následne vyplatené mestu Hodonín.

Druhá žiadosť o platbu bola priebežná, poradové číslo 2, bola vystavená dňa 06.10.2016. Prílohami ŽoP boli osvedčenie o oprávnenosti výdavkov mesto Gbely, schválený zoznam výdavkov mesto Gbely, osvedčenie o oprávnenosti výdavkov mesto Hodonín, schválený zoznam výdavkov mesta Hodonín. V ŽoP 2 bolo osvedčenie o oprávnenosti výdavkov mesta Hodonín v sume 9.820,11 €. Tento výdavok bol kontrolórom ponížený o 82,11 € na sumu 9.738,00 €, nakoľko táto suma bola vyhodnotená ako neoprávnený výdavok. Na preplatenie teda bola schválená čiastka vo výške 9.738,00 €, táto sumu bola tvorená prostriedkami EÚ vo výške 8.277,30 € a prostriedkami zo ŠR SR vo výške 486,90 €. Uvedená suma bola následne aj vyplatená prijímateľom. Súčasťou ŽoP č. 2 bolo aj osvedčenie o oprávnenosti výdavkov Mesta Gbely. Oprávnený výdavok podľa partnera bol 17.114,75 €. Tento výdavok bol aj schválený a uhradený. Táto suma bola tvorená prostriedkami z EÚ vo výške 14.547,53 € a prostriedkami zo ŠR SR vo výške 1.711,48 €. Tým bol projekt finančne ukončený.

Vzhľadom k tomu, že Prijímateľ-mesto XXXXX, nepredložil žiadne výdavky na kontrolu a refundáciu, kontrola na mieste u prijímateľa vykonaná nebola. Na Projekte sa vykonávala administratívna finančná kontrola, kontrola prebiehala na základe predložených čiastkových monitorovacích správ partnerov Projektu, súhrnných monitorovacích správ Projektu a na základe následných monitorovacích správ.

Dňa 22.07.2014 Mesto XXXXX doručilo na MPaRV SR 1. monitorovaciu správu, v ktorej deklarovali, že z dôvodu prípravy podkladov je projekt v sklze oproti harmonogramu. Podľa prílohy Zmluvy o FN bolo monitorovacím obdobím obdobie od 04.04.2013 do 30.06.2014. V monitorovacej správe v časti Verejné obstarávanie bolo uvedené neukončenie VO (plánovaný termín od 01.01.2014 do 28.02.2014), ako dôvod bola uvedená zložitosť súťažných podkladov. Zmluva s víťazným uchádzačom mala byť podpísaná v ďalšom monitorovacom období, keďže v tomto monitorovacom období nebolo ukončené výberové konanie. Ani jedna z avizovaných aktivít neprebehla, stav bol zistený zrejme z administratívnej kontroly a zo zoznamu deklarovaných výdavkov, overenie monitorovacej správy bolo dňa 20.08.2014.

Dňa 07.10.2016 MPaRV SR od Mesta XXXXX prijalo Súhrnnú záverečnú a monitorovaciu správu, táto bola schválená MPaRV SR 26.10.2016. Realizácia všetkých aktivít projektu a dosiahnutie merateľných ukazovateľov bolo vyhodnotené zo záverečnej monitorovacej správy projektu, ktorá bola overená a schválená dňa 26.10.2016.

Dňa 23.01.2018 bola MPaRV SR z Mesta XXXXX prijatá „Následná monitorovacia správa za obdobie 24.02.2017 až 31.12.2017. Správa bola schválená dňa 19.10.2018.

Dňa 23.01.2019 bola MPaRV SR mestom XXXXX predložená monitorovacia správa za obdobie 01.01.2018 až 31.12.2018. Správa bola schválená dňa 25.01.2019.

Dňa 07.08.2015 bol MPaRV SR doručený list, v ktorom mesto XXXXX informuje o tom, že 01.06.2015 podalo na GP SR podnet a do času vyhotovenia listu nemajú informáciu o postupe, preto nemôžu v stanovenom termíne predložiť zoznam deklarovaných výdavkov.

Projekt bol finančne ukončený schválením a uhradením záverečnej ŽoP prijímateľovi mesto XXXXX, ktorá bola schválená dňa 26.10.2016 a uhradená

24.02.2017. Mesto XXXXX v rámci projektu požiadalo o preplatenie finančných nákladov projektu iba za partnerov projektu. Vzhľadom k tomu, že Prijímateľ - mesto XXXXX, nepredložil žiadne výdavky na kontrolu a refundáciu, kontrola na mieste vykonaná nebola.

Mesto XXXXX, ako vedúci partner Projektu, nečerpalo žiadne finančné prostriedky, z vlastnej iniciatívy mesto XXXXX oznámilo MPaRV, že podalo podnet na GP SR a to na základe zistení hlavného kontrolóra mesta XXXXX. Následne teda na MPaRV nepredkladalo žiadne výdavky v súvislosti s realizáciou predmetného Projektu, hoci svoju časť Projektu riadne zrealizovalo. Z pohľadu ministerstva boli všetkými partnermi Projektu zrealizované všetky aktivity, ku ktorým sa zaviazali a realizáciou Projektu dosiahli naplánované a merateľné ukazovatele. Finančné prostriedky, o ktorých preplatenie požiadalo mesto XXXXX za Partnerov v rámci dvoch žiadostí o platbu, boli mestu XXXXX riadne uhradené a následne mestom XXXXX prevedené na účty Partnerov Projektu.

Spnomočená zástupkyňa poškodeného na otázku vyšetrovateľa v akej výške mohlo mesto XXXXX v rámci daného Projektu čerpať finančné prostriedky vo forme NFP, XXXXX by žiadosť o platbu za vykonané aktivity v časti Projektu, ktoré zabezpečovalo mesto XXXXX, podali, uviedla, že v zmysle bodu 7.) informatívny prehľad zdrojov podpory členení podľa Partnerov Prílohy č. 2 Predmet podpory Zmluvy o poskytnutí FP č. XXXXX, bola predpokladaná výška podpory pre Prijímateľa - mesto XXXXX v sume 68.560,- €, z toho za EÚ 58.276,- € a za SR SR 6.856,- €. Presnú sumu oprávnených výdavkov pre Prijímateľa - mesto XXXXX, XXXXX by žiadosť o platbu podali, nie je možné uviesť a to vzhľadom k tomu, že výška oprávnených výdavkov na Projekt je ustálená po výkone kontroly predložených deklarovovaných výdavkov Prijímateľa prvostupňovou kontrolou. Vzhľadom k tomu, že mesto XXXXX nečerpalo žiadne NFP za svoju časť Projektu, Riadiaci orgán programu cezhraničnej spolupráce SR-ČR 2007-2013, ako Poskytovateľ NFP v predmetnom Projekte, voči Prijímateľovi mesto XXXXX, neeviduje žiadnu škodu. škodu vo výške zistenej trestným konaním.

Ďalej boli po vznesení obvinenia vypočutí svedkovia XXXXX dňa 03.08.2020, XXXXX dňa 04.08.2020, XXXXX dňa 20.04.2021, XXXXX dňa 20.04.2021, XXXXX dňa 08.03.2021, XXXXX dňa 09.08.2022, XXXXX XXXXX dňa 09.08.2022, XXXXX-XXXXX dňa 09.08.2022, XXXXX Irša dňa 13.09.2022, XXXXX dňa 13.09.2022, XXXXX dňa 13.09.2022 a XXXXX dňa 13.09.2022.

XXXXX (zväzok č. II, č. I. 265 - 276) vypovedala, že na Mestskom úrade XXXXX (ďalej len MÚ), pracuje od roku 2007 na oddelení strategického rozvoja a marketingu, najskôr ako referent marketingu, kde mala na starosti správu majetku mesta, propagáciu mesta a vlastne všetko okrem realizácie projektov, kde sa čerpajú NFP. Od roku 2013 sa jej pracovná náplň rozšírila aj o realizáciu projektov. Na tejto pozícii pracuje dodnes. Od roku 2008 – alebo 2009 sa stal vedúcim oddelenia strategického rozvoja a marketingu XXXXX, bol jej vedúci až do jeho odchodu z MÚ. On jej zadeľoval prácu a ako jej priamy nadriadený ju kontroloval. Ing. Mgr. XXXXX jej ako vedúci na realizáciu pridelil projekt s názvom „Zachovanie a rozvoj Cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne“. Bol to jej prvý projekt a viedla ho od samého začiatku až do jeho ukončenia.

Projektový zámer, v ktorom bolo uvedené z akých aktivít bude projekt pozostávať, vypracoval p. XXXXX. V podstate on urobil všetko až po podpis zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Potom realizáciu projektu pridelil

jej. Ako z projektového zámeru vypracovaného Ing. XXXXX vyplývalo, projekt tvorilo päť hlavných aktivít a to maliarske sympóziu, rezbárske sympóziu, literárna súťaž „list z Veľkej Moravy“ a maliarska súťaž „moja abeceda“. Piatou časťou bolo vydávanie propagačných materiálov. Samotný projekt bol cezhraničný, kde hlavným cezhraničným partnerom bolo Mesto Hodonín a partnerom projektu bolo Mesto Gbely. Tieto dva subjekty si ale aktivity projektu zabezpečovali samy a Skalici ako hlavnému partnerovi posielali žiadosti o platbu a Mesto XXXXX ich len odovzdávalo riadiacemu orgánu na kontrolu a preplatenie. Mesto XXXXX teda aktivity partnerov nekontrolovalo. Úhrada za ich ŽOP prišla na účet projektu a oni im tieto prostriedky preposlali. V priebehu projektu sa posielali na riadiaci orgán „monitorovacie správy,“ kde sa popisoval priebeh realizácie aktivít. Znovu ako pri ŽOP, aj tieto monitorovacie správy si každý partner vypracovával vlastné a cestou svedkyne, ako manažérky projektu, resp. Mesta XXXXX sa zasielali riadiacemu orgánu.

Projekt sa skladal z piatich aktivít a to z rezbárskeho sympózia, maliarskeho sympózia, literárnej súťaže, maliarskej súťaže a vydania zborníku a propagačného materiálu v troch jazykových mutáciách. Rezbárske sympóziu sa uskutočnilo asi v septembri 2014, deti boli už v škole. Bolo pekné počasie, deti mali oblečenie s krátkymi rukávami. Konalo sa vo Františkánskej záhrade v XXXXX. Na sympóziu bolo asi desať profesionálnych rezbárov, ktorým mesto zabezpečilo drevo, ubytovanie a priestory vo Františkánskej záhrade. Oni potom deťom, ktoré sa na sympóziu zúčastnili, ukazovali, ako sa sochy vyrezávajú. Výsledkom boli sochy, ktoré sú dodnes vo Františkánskej záhrade. Celé toto sympóziu zabezpečovala svedkyňa. Vybavovala všetko, čo bolo potrebné. Drevo vybavil p. XXXXX. Ona objednávala stany, manipuláciu s drevom, ubytovanie pre rezbárov a vystavenie dohody o vykonaní umeleckého diela s rezbármi a počas trvania sympózia bola aj na mieste prítomná, aby kontrolovala jeho priebeh. Tiež zabezpečila hudobný program, ktorý realizovali kapely, ktoré zase zabezpečila ona a zaplatilo ich mesto, ako aj ostatné vyššie uvedené aktivity. Ing. XXXXX jej oznámil, že podujatie budú moderovať ľudia zo spoločnosti XXXXX. Nakoniec to však nemoderovali. Bola tam prítomná XXXXX, ona je partnerka pána XXXXX, ale podujatie nemoderovala. V podstate sa do realizácie sympózia nijako nezapojila. Zrejme si, ale za to poslali na Mesto XXXXX aj faktúru, ale to až potom, ako vyhrali VO na hlavného dodávateľa projektu.

Maliarske sympóziu sa konalo tak isto počas školského roka, niekedy v septembri, v mestskej knižnici a opäť ho celé zabezpečovala svedkyňa. Na tomto podujatí deti pod dohľadom lektorov maľovali obrazy tradičnou metódou „vaječná tempera“. Išlo o priblíženie starých maliarskych techník deťom. Boli tu aj deti z Hodonína a Gbelov. Išlo o jednoduchú akciu a hneď v ten deň sa uskutočnila aj vernisáž. Materiál na akciu a maliarske potreby znovu zabezpečila ona. Tak isto zabezpečila aj lektorov a stravu pre deti. Na podujatí bola prítomná celý deň. XXXXX na podujatie vyhotovili plachtu publicity, ktorá bola umiestnená na balkóne miesta konania aktivity a tiež nerezovú tabuľku aktivity, ktorá je dodnes umiestnená na budove knižnice. Lektorov, materiál a stravu hradilo zase Mesto XXXXX a to hneď po skončení aktivity.

Literárna a aj maliarska súťaž boli vyhlásené, zase pred vykonaním verejného obstarávania, ktoré vyhrala XXXXX. Svedkyňa ako manažérka projektu napísala pozývacie listy, ktoré rozposlala do základných škôl v regióne a ZUŠ a to aj vo vzťahu k literárnej a maliarskej súťaži. Tieto pozývacie listy boli zverejnené aj v regionálnych médiách. V zmysle zadania z pozývacích listov začali deti na Mesto XXXXX posielat' svoje literárne a maliarske diela, ktoré mali byť následne

vyhodnotené a mali byť vyhlásení víťazi. K tomu, ale neprišlo a súťaže sa nevyhodnotili. Samotné diela má svedkyňa dodnes uložené na Mestskom úrade.

Ako piata aktivita projektu malo byť vyhotovenie tlačeného sprievodcu prihraničného regiónu. Svedkyňa zabezpečila kompletný obsah a to fotografie a podklady z archeoskanzenov Modra, Devín a pod. Oslovovala múzeá a zabezpečila kompletný obsah sprievodcu. Tieto podklady dala p. XXXXX. XXXXX následne spravila grafickú úpravu a sprievodu v trojjazyčnej mutácii aj vydali. Sprievodca bol vydaný pred podpísaním zmluvy s XXXXX.

Prvou aktivitou projektu malo byť podľa harmonogramu realizácie projektu Verejné obstarávanie, ktorým sa mal vybrať hlavný dodávateľ projektu, teda firma, ktorá zabezpečí všetky aktivity a to aj v prípade, že to vybaví subdodávateľsky. S mestom teda mal v rámci projektu komunikovať len jeden dodávateľ, ktorý mal byť vybraný týmto VO. Toto verejné obstarávanie však prebehlo ako posledná aktivita. Ako presne prebehlo svedkyňa nevedela uviesť. O tom, že bola členkou výberovej komisie sa dozvedela až vtedy, keď jej dal p. XXXXX dodatočne, teda až po otvorení obálok, podpísať papier, že bola členkou a bola prítomná pri otvorení obálok. V podstate jej to podal už ako hotovú vec, že vyhrala firma XXXXX. Na základe tohto VO bola následne podpísaná Zmluva o poskytnutí služby medzi Mestom XXXXX a XXXXX. K podpisu prišlo v novembri 2014. Po podpise zmluvy sa však už žiadne aktivity projektu nerobili.

Aktivity projektu, na ktoré bol schválený NFP, prebehli. Určite však neprebehli podľa harmonogramu, ktorý tvorí prílohu č. 6 zmluvy o NFP. Ing. XXXXX upozorňovala, že aktivity projektu by sa mali robiť až po podpise zmluvy, ale on jej povedal, že to musia tak spraviť, aby sa to stihlo, lebo projekt mal končiť v decembri 2014.

V rámci projektu sa mali priebežne posielat' riadiacemu orgánu monitorovacie správy, v ktorých sa deklaroval priebeh jednotlivých aktivít vrátane časového harmonogramu. Uvádžali sa tu problémy pri realizácii a vlastne popis celej činnosti. Po podpise zmluvy o poskytnutí služby s XXXXX jej Ing. XXXXX dal pokyn, aby vypracovala monitorovacie správy tak, aby korešpondovali s časovým harmonogramom, teda aby z nich vyplývalo, že aktivity projektu sa vykonali až po podpise zmluvy s XXXXX. Svedkyňa ho upozornila, že to nie je pravda, ale on jej povedal, že tam má napísať to, čo jej on povie, tak aby to sedelo. Bol to jej prvý projekt a Ing. XXXXX jej povedal, že sa to tak robí a má to spraviť tak, aby to sedelo. Každú monitorovaciu správu si on zobral na schválenie a následne jej to buď dal prerobiť, aby to bolo podľa jeho predstáv a potom išlo na podpis primátorovi, vtedy to bol ešte Ing. XXXXX a následne sa poslali na riadiaci orgán. Do pošty to dávala svedkyňa, takže si je istá, že tie monitorovacie správy na ministerstvo išli.

Po nahliadnutí do predložených listinných dokumentov svedkyňa uvidela, že:

- Faktúra č. 14025 od spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX na sumu 242,41 € z 22.05.2014 je reálna faktúra za potreby k maliarskemu sympóziu. Bola riadne zaplatená Mestom XXXXX. K faktúre je pripojená aj objednávka a platobný poukaz, ktoré vystavila svedkyňa, ale podpísať a skontrolovať to musel p. XXXXX.
- Faktúra č. 11401010 od spoločnosti XXXXX XXXXX na sumu 41,01 € z 20.05.2014 - ide o potreby k maliarskemu sympóziu. Objednala ich a osobne prevzala. K faktúre vystavila platobný poukaz. Znovu p. XXXXX vykonal finančnú kontrolu a mesto faktúru riadne preplatilo.
- Faktúra č. 819/14 od dodávateľa XXXXX v sume 103,20 € z 20.06.2014 -ide o maliarske prášky k technike vaječná tempera. Objednala to ona, vystavila platobný poukaz a všetko kontroloval XXXXX.

- Faktúra č. 20140045 od dodávateľa XXXXX XXXXX XXXXX na sumu 32,- € z 02.06.2014 - zabezpečovali sa dosky, na ktorých deti maľovali.
- Faktúra č. 201401889 od spol. XXXXX na sumu 352,80 € z 23.05.2014 - objednávala to svedkyňa a doviezol to kuriér. Všetko bolo riadne dodané a mestom aj zaplatené. Išlo o stojany, na ktorých boli po namaľovaní vystavené obrazy. XXXXX skontroloval ňou vystavený platobný poukaz a faktúra sa riadne preplatila.
- Objednávka mesta XXXXX č. 5619/2014 z 08.9.2014 u spoločnosti XXXXX. na dodanie 70 ks bagiet + dodací list, to sú objednávky na bagety, ktoré sa dávali deťom počas maliarskeho sympózia.
- Objednávka mesta XXXXX č. 5644/2014 z 23.09.2014 u spoločnosti XXXXX s.r.o. objednávka na stan, ktorý postavila počas maliarskeho sympózia.
- Faktúra od dodávateľa XXXXX č. 20140127 z 29.11.2014 na sumu 1.774,39 €, položku č. 1 - maliarske techniky Veľkej Moravy – (materiál v sume 750,- € s DPH) hradila a zabezpečila svedkyňa, položku č. 2 - maliarske techniky Veľkej Moravy - tlačoviny (v sume 649,99 € s DPH) možno dodali, ale určite nie po podpise zmluvy o poskytnutí služby, položku č. 3 maliarske techniky Veľkej Moravy - lektorí (v sume 374,40 € s DPH) lektorov zabezpečovalo aj hradilo mesto XXXXX, teda nie XXXXX. Údaje na faktúre teda nie sú pravdivé. Faktúra bola preplatená.
- Faktúra č. 20140119 z 20.11.2014 od dodávateľa XXXXX - okrem jednej položky a to reklamnej plachty nedodala firma XXXXX nič, čo v tejto faktúre Mestu fakturuje. Tú plachtu, ale dodali ešte pred podpisom zmluvy v čase, keď sa rezbárske sympóziu konalo, teda v septembri 2014.
- Faktúra č. 140006 zo dňa 25.09.2014 na sumu 3.000,- € od spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. - toto je skutočná faktúra, resp. faktúra za reálne vykonané práce v rámci rezbárskeho sympózia, ktoré na základe objednávky Mesta XXXXX vykonala firma XXXXX spol. s.r.o. Mesto túto faktúru riadne preplatilo.
- Dohody o vykonaní umeleckej produkcie medzi mestom XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX + platobné poukazy č. 201405681, 201405677, 201405679, 201405682, 201405665 - toto sú dohody s rezbármi, ktorých zabezpečila na rezbárske sympóziu svedkyňa. Dohody písala ona a po skončení sympózia im Mesto XXXXX riadne vyplatilo honoráre na základe dohody.
- Faktúry č. 41/2014 zo 16.09.2014 od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za ozvučenie vystúpení kapiel na rezbárskom sympóziu z 13.09. a 14.09. 2014 v sume 650 €, č. 40/2014 od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za hudobnú produkciu skupiny Black and White na podujatí Rezbárskeho sympózia dňa 14.9.2014 v sume 250,- €, č. 201410 zo 17.09.2014 od dodávateľa Základná umelecká škola, XXXXX za náklady spojené s vystúpením kapely Zadyco B. Band na rezbárskom sympóziu 13. a 14.09. 2014 v sume 240,- €, č. 152014 z 15.09.2014 od dodávateľa XXXXX HI SOUND, XXXXX za zabezpečenie vystúpenia skupiny Vinohrad dňa 13.09.2014 v sume 120,- €, č. 2014016 z 15.09.2014 od dodávateľa XXXXX - ŠTUDIO S, Senica za vystúpenie skupiny XXXXX a Band zo dňa 03.09.2014 na rezbárskom sympóziu vo Františkánskej záhrade XXXXX v sume 350,- €, č. 6/2014 z 19.09.2014 od dodávateľa MELIBA s.r.o., Kopčany za hudobnú produkciu v sume 800,- € - toto sú faktúry za hudobný program v rámci rezbárskeho sympózia. Zabezpečila ich svedkyňa a honoráre platilo Mesto XXXXX. Finančnú kontrolu ako aj u všetkých predošlých faktúr robil p. XXXXX. Niektorí z vyššie uvedených boli na dohodu a niektorí na objednávku.

- Faktúra od dodávateľa Penzión nad Skalickou, XXXXX-XXXXX, č. 2014005 zo dňa 22.09.2014, za ubytovanie 7 osôb a počtu prenocovaní 5, v celkovej sume 495,- € - toto je faktúra za ubytovanie rezbárov. Znovu ich objednala svedkyňa a mesto po kontrole p. XXXXX faktúru preplatilo.
- Faktúra č. 10142005 zo dňa 05.09.2014 od dodávateľa XXXXX-XXXXX s.r.o., XXXXX za odvoz dreva do Františkánskej záhrady - toto je faktúra v rámci rezbárskeho sympózia, za manipuláciu s drevom.
- Dohody o umeleckej produkcii vo forme účasti na podujatí Rezbárske sympózium s XXXXX, XXXXX a XXXXX - menovaní boli remeselníci a včelárka, ktorí ukazovali ako sa maľujú kraslice a včelárka tam mala prenosný úl. Proste ukazovali deťom remeslá. Zabezpečila ich svedkyňa po odsúhlasení p. XXXXX zaplatilo Mesto XXXXX.
- Faktúra č. 2014133 zo dňa 10.12.2014, v sume 5.699,90 € vrátane DPH od XXXXX (List z Veľkej Moravy - honoráre v sume 400,- € s DPH, List z Veľkej Moravy - materiál v sume 650,- € s DPH, List z Veľkej Moravy - lektori v sume 489,98 € s DPH, Moja abeceda - výstavné panely v sume 2.300,- € s DPH, Moja abeceda - honoráre v sume 499,96 € s DPH, Moja abeceda - materiál v sume 830,- € s DPH, Moja abeceda - lektori v sume 499,96 € s DPH) - List z Veľkej Moravy mala byť literárna súťaž, v rámci ktorej mali byť aj besedy so spisovateľmi. Im sa mali platiť honoráre, ale nemá vedomosť o tom, že by nejaká beseda prebehla. Položka List z Veľkej Moravy materiál – tu XXXXX nejaký materiál dodali, resp. nejaký na mesto dovezli, ale nevie či to bolo v rámci tohoto projektu, lebo súťaž sa v podstate neuskutočnila. Položka moja abeceda - výstavné panely – toto zrejme dodali a aj ich nainštalovali. Položka moja abeceda - honoráre pre lektorov – nemá vedomosť o tom, že by nejaký lektori v rámci tejto súťaže pôsobili. Malo ísť o semináre na ZUŠ, ale zrejme sa neuskutočnili. V rámci projektu moja abeceda žiadny materiál firmou XXXXX dodaný nebol. Nejaký materiál raz dovezli, ale nejednalo sa o materiál, ktorý by mohol byť použitý v rámci projektu.
- Faktúra č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 v sume 26.901,43 € vrátane DPH od XXXXX (Trvalo vysvetľujúca tabuľka - cena 304,99 € s DPH, Moja abeceda zborník - cena 3.599,60 € s DPH, Výroba tlačenej sprievodcu prihraničným regiónom - cena 22.996,80 € s DPH) - Trvalo vysvetľujúca tabuľka bola dodaná, podnes visí na Mestskej knižnici. Dodaná bola v čase maliarskeho sympózia, teda určite nie po podpise zmluvy o poskytnutí služby z 03.11.2014 na ktorú sa vo faktúre odvolávajú. Moja abeceda zborník – toto bolo dodané na paletách. Jednalo sa o zborník diel z maliarskeho sympózia a dodaný bol krátko po sympóziu. Určite nie až po podpise zmluvy. Výroba tlačenej sprievodcu prihraničným regiónom – toto bolo dodané v čase ako vyššie spomenutý zborník. Určite nie až po podpise zmluvy o poskytnutí služby z 03.11.2014.

Svedkyňa následne odpovedala na otázky vyšetrovateľa, pričom uviedla, že pokyn na to, aby samotné aktivity prebehli pred verejným obstarávaním, dal p. XXXXX a zdôvodnil to tak, že to musia urobiť, lebo inak by to nestihli podľa harmonogramu. Firma XXXXX zabezpečila v rámci projektu pred podpisom zmluvy propagačnú plachtu a nerezovú tabuľku k maliarskemu sympóziu, plachtu publicity k rezbárskemu sympóziu, vytlačili sprievodcu a tlačili nejaké pamätné listy.

Podľa vyššie uvedených faktúr a vyjadrení svedkyne prebiehali aktivity, ktoré sa k týmto faktúram viažu v období september – október 2014. Zmluva o poskytnutí služby je na meste zaevidovaná 05.11.2014. Faktúry od dodávateľov, ktorí skutočne dodali služby, neboli predložené s ŽOP na preplatenie v rámci projektu v rámci

ktorého sa aktivity vykonali, lebo riadiaci orgán by ich neakceptoval, nakoľko dodávatelia neboli vybraní verejným obstarávaním.

Vyššie popísané faktúry od spol. XXXXX s.r.o. neobsahujú pravdivé údaje a Mestom XXXXX boli napriek tomu po finančnej kontrole p. XXXXX preplatené. Tieto faktúry mali byť predložené v rámci projektu ako príloha ŽOP, ktorá deklaruje oprávnenosť výdavkov a mali byť mestu refundované z NFP. V tom čase už bol primátorom XXXXX a Ing. XXXXX bol vo väzbe potom, čo ho NAKA zadržala pre korupčnú trestnú činnosť. Uvažovali o tom, či ŽOP podať alebo nie, ale nakoniec nebola odoslaná na preplatenie. Rozhodol o tom zrejme Ing. XXXXX. ŽOP partnerov z Hodonína a Gbelov predložené boli.

Po podpise zmluvy o poskytnutí služby z 03.11.2014 vyhotovila monitorovacie správy k aktivitám projektu a zaslala ich na riadiaci orgán. Uvádza v nich údaje ktoré jej diktoval Ing. XXXXX. Tieto údaje časovo nekorešponovali s reálnou dobou realizácie aktivít, ktoré v správach popisovali a niektoré údaje, napr. u literárnej a maliarskej boli vymyslené úplne. Išlo napr. o to, že deklarovali vykonanie diskusií s lektormi, ale tie sa neuskutočnili. Keď sa XXXXX na to pýtala, či to nebude problém, tak jej na to povedal, že to sa tam môže uviesť. On si potom ešte všetko raz skontroloval a dal na podpis primátorovi. Potom sa to odoslalo na ministerstvo, teda riadiaci orgán. Povinnosť zasielať tieto monitorovacie správy im vyplývala zo zmluvy alebo minimálne z príručky pre žiadateľa. Museli ich teda poslať a keby tam napísali pravdu, riadiaci orgán by to neakceptoval.

Záverom uviedla, že sa jednalo o jej prvý projekt a všetko robila z pokynu p. XXXXX, ktorý to po nej kontroloval, aby to bolo presne tak, ako chcel on. XXXXX niečo nebolo podľa jeho predstáv, dal jej to prerobiť. Neustále ju uisťoval a to aj po jej námietkach, že tam uvádzajú nepravdu, že všetko je v poriadku a takto sa to musí robiť.

XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 967 - 985) ku skutku vypovedal že on podal trestné oznámenie v danej veci. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 28.11.2017 uviedol ním zistené skutočnosti v rámci realizácie projektu „Zachovanie cyrilometodských tradícií“.

Uznesením MZ XXXXX č. 128/2017 zo dňa 27.09.2017 **bol zvolený za hlavného kontrolóra mesta XXXXX**. Po nástupe do tejto funkcie, pri výkone kontrolnej činnosti zistil, že mesto XXXXX požiadalo o finančný príspevok MPaRV SR, ktorý mal slúžiť na podporu sociálno-kultúrneho a hospodárskeho rozvoja cezhraničného regiónu a spoluprácu v oblasti rozvoja a zachovania tradícií. XXXXX SR pod číslom XXXXX zo dňa 20.10.2013, **bola žiadosť mesta XXXXX schválená. Celkové oprávnené náklady projektu** predstavovali sumu 106.400,- € a požadovaná výška finančného príspevku z fondov EÚ bola 90.440,- €. Financovanie bolo dohodnuté tým spôsobom, že mesto XXXXX malo projekt realizovať a financovať najskôr z vlastných zdrojov a následne na základe žiadosti o platbu mali byť tieto náklady na uvedený projekt prefinancované tak z fondov EÚ, ako aj zo ŠR SR.

Pri vykonaní následnej finančnej kontroly spisového materiálu týkajúceho sa predmetného projektu zistil, že finančná kontrola nebola vykonaná správne a v rozpore so zákonom o finančnej kontrole. Objednávky na uskutočnenie, prijaté faktúry za mesto XXXXX, ako aj plnenie overoval finančnou kontrolou len jeden človek ako zamestnanec MsÚ XXXXX - pán XXXXX, a to takým spôsobom, že na pečiatku predbežná finančná kontrola vykonaná v zmysle § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. podpisoval predbežnú kontrolu v rozpore s uvedeným zákonom,

nakoľko na uvedených faktúrach všetky podpisové doložky boli podpisované iba jednou osobou a to ním. V zmysle citovaného zákona mal predbežnú finančnú kontrolu podpisovať okrem p. XXXXX aj jeho nadriadený, ktorým bol v tom čase primátor p. XXXXX. Previerkou uvedeného spisového materiálu svedok dospel k viacerým nezrovnalostiam, pričom zistil, že prebehla dvojitá fakturácia dodávok a služieb. Po tomto zistení podal dňa 28.11.2017 trestné oznámenie.

K faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 2014127 zo dňa 29.11.2014, v sume 1.774,39 € vrátane DPH, svedok uviedol, že Mestu XXXXX boli fakturované 1. maliarske techniky Veľkej Moravy - materiál v sume 750,- € s DPH, 2. maliarske techniky Veľkej Moravy - tlačoviny v sume 649,99 € s DPH, 3. maliarske techniky Veľkej Moravy - lektori v sume 374,40 € s DPH.

Položka č. 1 "Maliarske techniky Veľkej Moravy" (ďalej len MTVM) podľa vyššie uvedenej zmluvy mali byť dodané panely - drevené dosky 18 ks, trojnohý stojan so skrutkou 18 ks, papier, dobové farby pre maľovanie dobových obrazov, štetce a iné potreby pre komplexné technické zabezpečenie výtvarného sympózia v meste XXXXX určeného pre žiakov základných a stredných škôl partnerských miest pre 54 žiakov a 12 pedagógov. Na základe zistení bol materiál na MTVM (stretnutie mladých výtvarníkov) zakúpený tiež mestom XXXXX o čom svedčia i uhradené faktúry č. 140025 od spoločnosti JUB MIX s.r.o. XXXXX v sume 242,41 €, č. 11401010 od spoločnosti KOHI-MARKET XXXXX v sume 41,01 €, č. 81914 od dodávateľa XXXXX, XXXXX v sume 103,20 €, č. 20140045 od dodávateľa XXXXX Bratislava v sume 352,80 €, kde boli zakúpené rôzne práškové farby, stojany, dosky a iný materiál potrebný k technickému zabezpečeniu výtvarného sympózia, v celkovej sume 771,42€. Z uvedeného vyplýva, že materiál pre mladých výtvarníkov bol už zakúpený a zaplatený mestom XXXXX v mesiacoch máj a jún 2014 a spoločnosťou XXXXX vo vyššie uvedenej položke č. 1 v sume 750,- € bolo mestu XXXXX neoprávnene vyfakturované bez uskutočnenia, alebo dodania materiálov. Fakturácia prebehla duplicitne a neoprávnene. Vecnú správnosť, prípustnosť hospodárskej operácie a predbežnú finančnú kontrolu podpisoval vedúci oddelenia strategického rozvoja a marketingu. Porušený bol zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v časti predbežnej finančnej kontroly.

Položka č. 2 - na základe zmluvy mali byť dodané pozvánky 1000 ks, plagáty 150 ks, pamätné listy 66 ks ohľadom maľovania dobových obrazov dobovými farbami počas výtvarného sympózia v meste XXXXX. Na základe vyjadrenia pracovníčky oddelenia strategického rozvoja a marketingu pozvánky v počte 1000 ks a plagáty počte 150 ks dodané neboli. Z uvedeného vyplýva že položka č. 2 v hodnote 649,99 € bola spoločnosťou XXXXX s.r.o fakturovaná neoprávnene. Išlo o porušenie zákonov ako u položky č. 1.

Položka č. 3 MTVM - lektori, zabezpečenie honorárov lektorov, personálne zorganizovanie a zabezpečenie lektorov, ktorí budú dozorovať, odborne viesť účastníkov akcie a poskytovať im odbornú pomoc ohľadom maľovania dobových obrazov dobovými farbami počas výtvarného sympózia. V uvedenej dobe, teda od podpísania zmluvy dňa 03.11.2014 so spoločnosťou XXXXX s.r.o., neprebehla v meste XXXXX žiadna aktivita v súvislosti s predmetom zmluvy, teda neoprávnene bola fakturovaná suma vo výške 374,40 €.

Na základe uvedeného (faktúra č. 2014127 zo dňa 29.11.2014) v uvedenom prípade vznikla mestu XXXXX škoda v celkovej výške 1.774,39 €.

K faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 201440119 zo dňa 10.12.2014, v sume **15.344,59 €** vrátane DPH, svedok uviedol, že Mestu XXXXX boli fakturované:

1. Rezbárske sympóziu - veľkoplošný stan v sume 2.000,- € s DPH,

2. Rezbárske sympóziu - zázemie pre umelcov - stan v sume 1.000,- € s DPH.

V súvislosti s položkou 1. išlo o prenájom a montáž veľkoplošného stanu počas 6 dní pre umelcov a návštevníkov pre prípad dažďa alebo horúčav s rozmerom 12x6 m s kapacitou min. 100 osôb a prenájom a montáž stanu ako zázemie pre umelcov. Vyššie uvedená položka bola fakturovaná duplicitne a neoprávnene, nakoľko uvedené služby boli hradené mestom XXXXX. Táto služba bola fakturovaná tiež spoločnosťou MAPE spol. s r. o. faktúrou č. 140006 zo dňa 25.9.2014, v sume 3.000,- € ako komplexné zabezpečenie akcie Rezbárske sympóziu od dňa 9.9. do 14.9. 2014 na základe objednávky č. 5609/2014, podpísanou vedúcim oddelenia strategického rozvoja a marketingu, teda Ing. XXXXX.

Položka 3. Rezbárske sympóziu - honoráre pre umelcov v sume 3.799,79 € sa jednalo sa o honoráre pre 6 umelcov - rezbárov tvoriacich sochy, na 6 dní - 50 hodín/ umelec, spolu 300 hodín. Uvedená položka bola fakturovaná duplicitne a neoprávnene, nakoľko honoráre pre umelcov - rezbárov hradilo mesto XXXXX na základe dohôd o umeleckej produkcii, ktorých predmet dohody bolo účasť na podujatí Rezbárske sympóziu v dňoch 9.9. - 14.9. 2014 a vyhotovenie umeleckého diela - vyrezávanie drevenej sochy (XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX Irša, XXXXX a XXXXX, odmena pre každého vo výške 400,- €). Honoráre umelcov celkovo činili 2.800,- €.

Položka č. 4. Rezbárske sympóziu - propagácia akcie v hodnote 549,99 €. Jednalo sa o propagáciu akcie v rádiu. Na základe zvukového záznamu z propagácie akcie s nasledovným textom: "*Mesto XXXXX Vás pozýva na Rezbárske sympóziu, ktoré sa uskutoční od 10. do 16. novembra 2014 vo Františkánskej záhrade od 8,00 do 18.00 hod.*" Nakoľko v dňoch 10.-16.11.2014 sa žiadne podujatie vo Františkánskej záhrade neuskutočnilo, považuje svedok uvedenú položku za neoprávnene fakturovanú.

Položka č. 5. Rezbárske sympóziu - hudobná produkcia - honoráre v hodnote 3.000,- €. Jednalo sa o honoráre na 8 dvojhodinových hudobných vystúpení počas konania rezbárskeho sympózia, vrátane ozvučenia, zabezpečenia funkčnosti ozvučenia po stránke personálnej a technickej. Uvedená položka bola fakturovaná duplicitne a neoprávnene, nakoľko honoráre pre umelcov hradilo mesto XXXXX nasledovne: 1. faktúra č. 41/2014 zo dňa 16.9.2014 od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za ozvučenie vystúpení kapiel na rezbárskom sympóziu zo dňa 13.9. a 14.9. 2014 v sume 650 €, 2. faktúra č. 40/2014, od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za hudobnú produkciu skupiny Black and White na podujatí Rezbárskeho sympózia dňa 14.9.2014 v sume 250,- €, 3. faktúra č. 201410, zo dňa 17.9.201, od dodávateľa Základná umelecká škola, XXXXX za náklady spojené s vystúpením kapely Zadyco B. Band na rezbárskom sympóziu 13. a 14. 9. 2014 v sume 240,- €, 4. faktúra č. 152014 zo dňa 15.9.2014, od dodávateľa XXXXX HI SOUND, XXXXX za zabezpečenie vystúpenia skupiny Vinohrad dňa 13.9.2014 v sume 120,- €, 5. faktúra č. 2014016, zo dňa 15.09.2014, od dodávateľa XXXXX - ŠTUDIO S, Senica za vystúpenie skupiny XXXXX a Band zo dňa 03.09.2014 na rezbárskom sympóziu vo Františkánskej záhrade XXXXX v sume 350,- €, 6. faktúra č. 6/2014 zo dňa 19.09.2014, od dodávateľa MELIBA s.r.o., za hudobnú produkciu v sume 800,- €. Okrem uvedeného bolo na dohodu o vykonaní umeleckej produkcie za vystúpenie kapely Charlie a Torzo počas podujatia rezbárske sympóziu vo Františkánskej záhrade dňa 14.09.2014 vyplatený honorár vo výške 364,91 €.

Na základe uvedených skutočností, že honoráre za hudobné produkcie boli jednotlivým dodávateľom vyplatené vo výške 2.774,94 €, má sa za to že uvedená položka 3.000,- € bola spoločnosťou XXXXX s.r.o. fakturovaná neoprávnene.

Položka 6. Rezbárske sympóziu - vernisáž - lavičky, stoly, stánky pre účinkujúcich v sume 400,- €. V nedeľu 16.11.2014 sa vernisáž v skutočnosti nekonala. Položka fakturovaná XXXXX s.r.o neoprávnene.

Položka č. 7. Rezbárske sympóziu - ubytovanie pre účinkujúcich 899,85 €, jednalo sa o ubytovanie 6 drevorezbárskych umelcov počas celej doby trvania sympózia, t. j. 6 nocí. Uvedená položky fakturovaná neoprávnene, nakoľko ubytovanie uhradilo mesto XXXXX dodávateľovi Penzión nad Skalickou, XXXXX-XXXXX, XXXXX na základe faktúry č. 2014005 zo dňa 22.9.2014, za ubytovanie 7 osôb a počtu prenocovaní 5, v celkovej sume 495,- €.

Položka č. 8. Rezbárske sympóziu - moderátor - honorár 699,96 €. Na základe vyjadrenia pracovníčky oddelenia strategického rozvoja a marketingu XXXXX moderátor nebol zabezpečený. Uvedená položka fakturovaná neoprávnene,

Položka č. 9. Rezbárske sympóziu - materiál 1.500,- € - Jednalo sa o nákup dreva pre umelcov vrátane dopravy na miesto podujatia a následné osadenie na miesto určenia, dubový masív o výške 2,4-2,6 m, priemer kmeňa min. 75 cm. Na základe zistenia uvedené drevo bolo dodané sponzorsky z mestských lesov. Osadenie na miesta určenia bolo mestu XXXXX fakturované fa. č. 10142005 zo dňa 5.9.2014 od dodávateľa XXXXX-XXXXX s.r.o., XXXXX, v sume 158,40 €. Uvedená položka bola fakturovaná neoprávnene.

Položka č.10. Rezbárske sympóziu - technické pripojenie do sietí 100,- € - Nakoľko sa uvedené podujatie v mesiaci novembri nekonalo, fakturovaná čiastka je neoprávnená.

Položka č.11. Rezbárske sympóziu - honoráre pre remeselníkov 1.200,- € - Uvedená položka fakturovaná neoprávnene, nakoľko honoráre pre remeselníkov boli vyplácané mestom XXXXX na základe Dohôd o umeleckej produkcii vo forme účasti na podujatí Rezbárske sympóziu v dňoch 13.9.-14.9.2014 (XXXXX, XXXXX, XXXXX, každému vyplatená suma 50,- €, spolu 150,- €). Uvedená fakturácia bola neoprávnená.

12. Reklamná plachta s kov. očkami 100 x 150 cm v sume 195,- € - Nakoľko podujatie rezbárske sympóziu v termíne 10.11. - 16.11.2014 neprebehlo, aj táto položka je fakturovaná spoločnosťou neoprávnene.

Svedok na základe uvedeného konštatoval, že nakoľko služby ktoré boli fakturované spoločnosťou XXXXX s.r.o. v celkovej sume 15.344,59 € a ktoré sa týkali zorganizovania podujatia "Rezbárske sympóziu" v rámci projektu "Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne" a ktoré podujatie malo prebehnúť v dňoch 10.11. - 16.11.2014 v skutočnosti dodané neboli. Podujatie Rezbárske sympóziu sa v skutočnosti konalo v dňoch 9.9. - 14.9.2014 a toto podujatie v celkom rozsahu zabezpečovalo a hradilo mesto XXXXX. Na základe uvedeného konštatoval, že v uvedenom prípade vznikla mestu XXXXX škoda v celkovej výške **15.344,59 €.**

K faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 2014133 zo dňa 10.12.2014, v sume 5.699,90 € vrátane DPH, uviedol, že Mestu XXXXX boli fakturované 1. List z Veľkej Moravy – honoráre v sume 400,- € s DPH, 2. List z Veľkej Moravy - materiál v sume 650,- € s DPH, 3. List z Veľkej Moravy – lektori v sume 489,98 € s DPH. Jednalo sa o literárnu súťaž pre minimálne 100 žiakov tematicky zameranej na obdobie Veľkej Moravy. Na základe vyjadrenia pracovníčky oddelenia stratégie a marketingu uvedená literárna súťaž neprebehla. Neoprávnene fakturované služby v sume

1.539,97€. Ďalej boli faktúrové 4. Moja abeceda - výstavné panely v sume 2.300,-€, 5. Moja abeceda – honoráre v sume 499,96€, 6. Moja abeceda – materiál v sume 830,-€ s DPH, 7. Moja abeceda – lektori v sume 499,96€ s DPH. Jednalo sa výtvarnú súťaž. Na základe vyjadrenia pracovníčky oddelenia stratégie a marketingu boli výstavné panely k Mojej abecede nainštalované, ale nie po podpísaní zmluvy, teda po dni od 03.11.2014. U vyššie uvedenej faktúry boli neoprávnene vyfakturované služby v celkovej sume 5.699,90€.

K faktúre spoločnosti XXXXX s.r.o. č. 20140141 zo dňa 22.12.2014, v sume **26.901,43 €** vrátane DPH, boli Mestu XXXXX fakturované 1. Trvalo vysvetľujúca tabuľka v sume 304,99 € s DPH, 2. Moja abeceda zborník v sume 3.599,64 € s DPH, 3. Výroba tlačenej spríevodcu prihraničným regiónom v sume 22.996,80 € s DPH. Boli vyúčtované položky, ktoré sa vôbec neuskutočnili v sledovanom období teda od dňa 03.11.2014. Neoprávnenou faktúrou vznikla škoda mestu XXXXX v celkovej výške 26.901,43 €.

Svedok ďalej uviedol, že od dňa 03.11.2014, keď bola podpísaná zmluva medzi mestom XXXXX a XXXXX s.r.o., neboli uskutočnené v rámci daného projektu žiadne aktivity, čo usvedčujú aj tlačoviny a fotky z vydaných tlačovín, kde jednoznačne môžeme konštatovať aj podľa oblečenia osôb, figurujúcich na týchto fotkách, že akcie boli vykonané jedine v letných mesiacoch a v teplých dňoch, oblečenie týchto osôb tomu nasvedčuje.

Jednoznačné je dokázateľné, že mesto XXXXX zaplatilo spoločnosti XXXXX s.r.o. na základe už spomínanej Zmluvy o poskytnutí služieb v 4 faktúrach spolu 49.695,- €. Táto suma mestu XXXXX doposiaľ refundovaná nebola. K preplateniu finančných prostriedkov z fondov EÚ nedošlo, nakoľko, pán XXXXX bol zadržaný príslušníkmi polície pre podozrenie z korupcie.

XXXXX (zväzok č. II., č. I. 283 - 290) ku skutku uviedol, že primátorom Mesta XXXXX bol od decembra 2014 do novembra 2018. Pred decembrom 2014 na MÚ XXXXX pôsobil ako zástupca primátora, ktorým bol XXXXX, ktorý zomrel. Ako zástupca primátora žiadnu rozhodovaciu právomoc nemal a podpisovať mohol len v neprítomnosti primátora aj to len presne zákonom určené dokumenty. Počas svojho pôsobenia v postavení zástupcu primátora sa dostával k projektom, v ktorých boli čerpané Eurofondy len v prípade, XXXXX bolo treba podpísať nejaký dokument, na ktorom sa vyžadoval podpis viacerých osôb z mesta.

XXXXX cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne sa realizoval v čase, keď bol primátorom Ing. XXXXX. On sa na ňom nepodieľal. Všetky veci ohľadne projektu mal na starosti Ing. XXXXX, ako vedúci oddelenia Strategického rozvoja. Viacej sa o projekty začal zaujímať až po tom, ako Ing. XXXXX zadržala polícia, čo bolo pred Veľkou nocou 2015. Vtedy si zobral oddelenie strategického rozvoja pod svoj patronát a hlbšie sa začal zaujímať aj o jeho chod. Ing. XXXXX tam mal pani XXXXX, pána XXXXX a asi pána XXXXX, ktorý sa následne stal vedúcim tohto oddelenia. Spolu s týmito ľuďmi začal preberať neukončené projekty a vtedy nadobudol pocit, že Ing. XXXXX to viedol tak, aby žiadny zo zamestnancov nemal komplexný prehľad o projektoch. Mali len parciálne informácie, ale celkový prehľad, čo sa v ktorom projekte robilo mal asi len Ing. XXXXX. V tomto období preverili aj projekt Zachovanie cyrilo-metodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne. Zistili, že sú tu duplicitne fakturované činnosti, ktoré sa vykonali v rámci aktivít projektu. Mesto nakúpilo a platilo materiál a ľudí na podujatia v rámci projektu, ale tie isté materiály a ľudí ešte raz mestu fakturoval aj p. XXXXX, ktorý v zmysle zmluvy mal zabezpečovať celý projekt. Mesto samozrejme

zaplatilo aj faktúry p. XXXXX a teda zaplatilo to dva krát. Tieto zistenia postúpili na prokuratúru.

Čo sa týka platby z NFP v rámci tohto projektu, ktorou mali byť refundované náklady spojené s týmto projektom, až do zadržania Ing. XXXXX a zistenia, že sú v projekte duplicitne vyplatené peniaze, nemal žiadnu vedomosť o tom, že by s projektom mohol byť nejaký problém. Svedok a celé vedenie mesta celú vec smerovali k tomu, aby boli aktivity projektu, o ktorých boli presvedčení, že prebehli tak, ako mali, boli riadne preplatené z NFP a teda mali v úmysle podať žiadosť o platbu. Po zadržaní p. XXXXX to na vedení Mesta XXXXX viac krát preberali a nakoniec sa rozhodli, že žiadosť o NFP nepodajú, hoci bola rozpracovaná. Určite sa na nej pracovalo, ale nevedel uviesť, či bola už dokončená a pripravená na podpis, alebo bola pred dokončením, ale nakoniec sa kolektívne rozhodli, že ju podávať nebudú, lebo by to viedlo len k zbytočným problémom, peniaze by časom aj tak museli vrátiť a ešte by mesto aj dostalo pokutu.

Svedok následne v odpovediach na otázky vyšetrovateľa uviedol, že všetko čo mu išlo na podpis kontroloval prednosta MÚ a on sa spoliehal na jeho stanovisko. XXXXX sa v monitorovacích správach deklaruje, že aktivity projektu boli vykonané, vychádzal z toho, že sa naozaj robili. Až po zistení dvojitej fakturácie si uvedomil, že s projektom nie je niečo v poriadku a preto už ani nežiadali refundovať náklady.

Na záver svedok zdôraznil, že o problémoch s projektom Zachovanie cyrilo-metodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne sa dozvedel až po zadržaní p. XXXXX políciou. Následne robili opatrenia, aby Mestu nevznikla ďalšia škoda a s vedomím, že v projekte pod vedením p. XXXXX mohlo prísť k nejakým podvodom nakoniec ani nežiadali refundáciu nákladov a o možných problémoch priamo informovali aj poskytovateľa NFP.

XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 918 - 929) vypovedala, že je konateľkou zamestnanou v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX. V tejto spoločnosti pracuje od roku 2009. Predmetom podnikania spoločnosti XXXXX je organizovanie verejných obstarávaní. Funguje to tak, že firmu oslovia buď obce, alebo mestá, resp. aj súkromné spoločnosti, ktoré poberajú Eurofondy, aby im zorganizovali verejné obstarávanie. Do konania vstupujú vždy v tej fáze, keď už žiadateľ má nejaký projekt, teda už vie, čo chce obstarávať, čiže dostanú už v podstate hotové podklady čo sa týka rozsahu predmetu zákazky. Následne sa určí predpokladaná hodnota zákazky, od ktorej závisí ďalší postup. Pripraví sa všetky podklady a vyhlási sa verejné obstarávanie. Podľa predpokladanej hodnoty zákazky sa určí, či ide o podlimitnú, lebo nadlimitnú zákazku. Podlimitná zákazka sa zverejňuje vo vestníku verejného obstarávania v SR a XXXXX je nadlimitná, tak aj v EÚ vestníku. Následne sa zverejnia súťažné podklady na profile verejného obstarávateľa. Toto je stránka ÚpVO ktorá je verejne dostupná. V roku 2014 všetci záujemcovia, ktorý prejavili záujem o predloženie ponuky kontaktovali osobu poverenú organizovaním VO, teda svedkyňu, aby im poskytla kompletne súťažné podklady. Následne záujemcovia predkladali ponuky, ktoré doručovali obstarávateľovi, teda mestu, alebo obci. Ponuky sa potom otvárali, čoho sa mali právo zúčastniť všetci záujemcovia, ktorí podali ponuky. Ponuky sa následne vyhodnocujú pracovnou skupinou, alebo komisiou, ktorá vybrala úspešného uchádzača. Po vybraní víťazného uchádzača sa odoslali zložky z VO na kontrolu riadiacemu orgánu, teda orgánu, ktorý poskytoval NFP a po ich súhlasnom vyjadrení k priebehu procesu mohol verejný obstarávateľ pristúpiť k procesu podpisu zmluvy.

Čo sa týka verejného obstarávania v rámci projektu, resp. zákazky s názvom Cyrilometodské tradície pre Mesto XXXXX, tak toto robila vo firme výlučne ona. Firmu oslovil pán XXXXX, s ktorým spolupracovali aj predtým. On jej priebežne doručoval podklady, nakoľko podľa jeho vyjadrenia bol zodpovedný za prípravu projektu na Meste XXXXX. Svedkyňa vypracovala výzvu na predkladanie ponúk, súťažné podklady a ich prílohy, zabezpečila zverejnenie vo vestníku. Po vyhlásení výzvy vo vestníku sa nejaké firmy sami prihlásili, ale nejaké firmy jej dal aj pán. XXXXX s tým, že tieto treba osloviť. Z jeho konania teda bolo zrejmé, že aktívne s nejakými firmami už jednal, že už mal nejakých záujemcov. Nejaké firmy sa emailom dotazovali na podrobnosti týkajúce sa predmetu zákazky. Odpoveď na ich dotazy vždy odoslala všetkým známym záujemcom súčasne. Po uplynutí stanovenej lehoty na predkolenie ponúk sa pristúpilo k otváraniu obálok. Obálky s ponukami záujemcovia zasielajú verejnému obstarávateľovi, v tomto prípade Mestu XXXXX. Čas a miesto otvárania obálok je určený už samotnej výzve. Otváranie obálok sa konalo v zasadačke MÚ XXXXX. Svedkyňa bola v zasadačke a čakala, či príde nejaký záujemcovia, ktorí by sa chceli otvárania zúčastniť. Pán XXXXX priniesol obálky s ponukami. Vtedy predpokladala, že ich priniesol z podateľne, ale uvedomila sa, že nevie kde pre ne bol, nakoľko ona zo zasadačky nevyšla. Keď jej ich odovzdal, skontrolovala ich neporušenosť. Zúčastnila sa tam aj jedna zástupkyňa záujemcov a členovia komisie – pracovníci mesta. Všetci títo, vrátane pána XXXXX skontrolovali neporušenosť obálok a konštatovali, že obálky sú zalepené – neporušené. Obálky neboli nejakým špeciálne prepečatené, boli úplne jednoducho zalepené. Nezistila na nich žiadne znaky toho, že by boli rozlepované, alebo by s nimi bolo nejakým manipulované. Obálky boli označené pod poradovým číslom podľa toho ako boli na mesto doručené. Po ich otvorení sa zverejnili ponuky, teda ponúknutá cena.

V tomto konaní bol postup dvojfázového otvárania ponúk, čo znamená, že ponuky boli rozdelené na časť ostatné a časť kritéria. Každá časť ponuky, teda ostatné a časť kritéria boli vložené do samostatnej obálky a tieto dve obálky boli vložené do jednej väčšej a takto to záujemca predkladal, resp. zasielal na Mesto XXXXX. Následne prebehlo neverejné otváranie ponúk, kde boli len členovia komisie bez účasti uchádzačov. Tu bola otvorená vrchná, teda tá veľká obálka a menšia obálka „ostatné“, ktorá neobsahovala cenu. S obálkou „kritéria“ kde bola ponúknutá cena sa nemanipulovalo, tá sa uložila znova na meste až do verejného otvárania obálok s názvom kritéria. Aj obsah obálok „ostatné“ si na meste ponechal p. XXXXX a po nejakom čase sa znovu zišli a vyhodnotili obsah týchto ponúk, teda či spĺňajú predmet zákazky. Až potom boli pozvaní uchádzači, aby sa mohli zúčastniť verejného otvárania ponúk časti kritéria.

Na mieste zúčastnení podpísali prezenčku a tým vlastne tento úkon skončil. Potom vyhotovila zápisnicu, ktorú podpísala a doložila k nej prezenčnú listinu. Potom sa ešte v súčinnosti s Mestom hodnotilo splnenie podmienok, čo sa týka požiadaviek na predmet zákazky. Po spracovaní hodnotiacich tabuliek sa pristúpilo k celkovému vyhodnoteniu ponúk. Týmto bola vybraná víťazná firma. Následne si už Mesto odoslalo oznámenia všetkým uchádzačom. O vyhodnocovaní ponúk sa robila zápisnica, ktorú členovia komisie podpisovali priamo na mieste. Keď bola vybraná víťazná firma, boli všetky podklady zaslané na kontrolu riadiacemu orgánu, v tomto prípade MPaRV SR. Toto všetko zabezpečoval p. XXXXX. Keď mu prišla odpoveď, svedkyňa sa oboznámila s jej obsahom, teda že je všetko v poriadku. Potom mala ešte povinnosť zverejniť zmluvu medzi Mestom a víťazným uchádzačom. Tým pre ňu vlastne celá činnosť ohľadne VO skončila.

Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa uviedla, že o priebehu VO až v čase, kedy mala prebehnúť časť aktivít, ktoré mal zabezpečiť víťaz VO, nevedela. O tomto VO bola informovaná pánom XXXXX už na jar 2014. Avšak potom sa to nejako zdržalo. Výzva bola teda vyhlásená až niekedy v lete. Ale tak to bolo u p. XXXXX vždy, že všetko robil na poslednú chvíľu. On bol vždy pod tlakom, ktorý si však spôsobil sám. K tvrdeniu niektorých členov komisie, že sa úkonov nezúčastnili a až po nejakom čase im zápisnice boli dané na podpis, doplnila, že v riadnom čase sa podpisovali hodnotiace tabuľky. Zápisnica z obsahu sa však spisovala neskôr, lebo to je niekoľko stranový dokument, ktorého vypracovanie trvá nejaký čas. Tieto zápisnice preto skutočne podpisovali až dodatočne. To je však bežná prax.

XXXXX (zväzok č. IV., č. I. 1033 – 1038d), ku skutku uviedol, že v roku 2014 bol konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorej predmetom podnikania bolo okrem iného zabezpečovanie podujatí. V postavení konateľa bol prakticky do 11.06.2017. Obvinených XXXXX a XXXXX pozná, oboch pozná asi od r. 2002, kedy začal spolupracovať s MÚ XXXXX. Niekedy v letných mesiacoch roku 2014 bol oslovený pracovníkom mesta XXXXX p. XXXXX s tým, aby zabezpečil zastrešenie pre rezbárske sympóziu, na ktorom mali v meste XXXXX, konkrétne vo Františkánskej záhrade, rezbári vyrezávať sochy. Prakticky bolo potrebné postaviť veľkoplošný stan, navrhol, akým spôsobom sa to zrealizuje, ako sa čo postaví. Objednávku dostal oficiálne od mesta XXXXX, požiadavku zrealizoval, stan stál od 08.09.2014 do 15.09.2014. Stan bol následne presunutý na námestie do XXXXX na tzv. Skalické dni. Mestu XXXXX fakturoval za poskytnuté služby sumu cca 3.600,- EUR s DPH. Táto faktúra bola vystavená zo spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorá nebola platcom DPH, túto firmu vlastnil jeho pracovný partner XXXXX. Následne mesto XXXXX uhradilo fakturovanú sumu v požadovanej výške, teda suma bola uhradená spoločnosti XXXXX s.r.o. Následne na základe informácie od XXXXX sa dozvedel, že mesto XXXXX má partnera, ktorý bude platiť náklady spojené so službami, ktoré mu mesto XXXXX pôvodne preplatilo. XXXXX mu povedal, že tú pôvodnú faktúru má stornovať a peniaze mestu XXXXX vrátiť, že mu to preplatí XXXXX. Svedok však trval na tom, aby mu najprv XXXXX predmetnú sumu vyplatil a až potom bol ochotný peniaze mestu vrátiť. Tak sa aj stalo, peniaze mestu XXXXX vrátil.

XXXXX XXXXX (zväzok č. IV., č. I. 1045 - 1051) vypovedala, že približne od roku 2011 je jedným z konateľov spoločnosti XXXXXI XXXXX XXXXX. Predmetom podnikania tejto spoločnosti sú okrem iného ubytovacie služby. V roku 2014 bola v Hoteli sv. Michal zabezpečená 24 hod. recepčná služba, ktorá prijímala objednávky a rezervácie buď telefonicky, e-mailom, alebo osobne. Prakticky to asi prebehlo tak, že vlastne ubytovanie, ako bolo vyfakturované objednávateľovi, aj prebehlo. Objednávateľom v tejto veci bola spoločnosť IXXXXX, malo ísť o ubytovanie 6-tich osôb v termíne od 10.11.2014 do 16.11.2014, fakturovaná bola suma 828,- Eur s DPH. Osoby boli evidované iba v hotelovom ubytovacom systéme, ktorý však bol v r. 2019 zmenený. Žiadnu inú evidenciu osôb v hoteli nevedli. Fakturovaná suma im bola preplatená prevodom na ich účet dňa 30.12.2014.

XXXXX-XXXXX (zväzok č. IV., č. I. 1039 – 1044) ku skutku uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. Predmetom podnikania uvedenej spoločnosti je okrem iného prevádzka Záhoráckeho rádia. Rádio dlhoročne spolupracuje s MÚ XXXXX, vysielajú rôzne spravodajstvo, informácie, pozvánky na rôzne podujatia atď. Niekedy v roku 2014 bol oslovený p. XXXXX s tým, že prejednali spoluprácu

ohľadom reklamy na Cyrilometodejské dni, bol tak inštruovaný, že dodávateľskú faktúru má vystaviť na spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorej bol konateľom XXXXX. Tak ako XXXXX, tak aj XXXXX už v tom čase pracovne poznal, XXXXX pracoval na meste XXXXX, XXXXX robil v minulosti cca pred 20 rokmi v ich rádiu technika. Boli len v pracovnom vzťahu, nikdy nemali kamarátsky vzťah. Faktúrou č. 028/14, vystavenou dňa 16.12.2014, boli zo strany dodávateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. fakturované náklady dodávateľa spojené s reklamnou kampaňou na nejaké podujatie v Záhoráckom Rádiu v celkovej sume 440,- Eur. O aké podujatie konkrétne vlastne malo ísť, svedok nevedel. Faktúru riadne zaslali poštou, tá im bola preplatená spoločnosťou XXXXX.r.o.

XXXXX XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 1065 – 1076a) vypovedal, že podniká pod podnikateľským menom XXXXX XXXXX XXXXX. Predmetom podnikania je okrem iného zhotovovanie sôch. Niekedy v letných mesiacoch roku 2014 bol oslovený XXXXX, o ktorom vedel, že má nejaké prepojenie na MÚ XXXXX. Oslovil ho s požiadavkou na zhotovenie sochy sv. Angelára v rámci daného projektu, kedy malo byť konané rezbárske sympóziu. V rámci týchto sympózií sa nedávajú objednávky, ale iba pozvania, kedy pozvaný iba potvrdí svoju účasť. Vedel o tom, že na danom podujatí sa zúčastnia aj ďalší rezbári. Rezbárske sympóziu riadne prebehlo v dňoch 09.-14.09.2014, mali vo Františkánskej záhrade pripravený stan, kde by sa dalo pracovať aj v čase nepriaznivého počasia. Zároveň bol pripravený aj samotný materiál na výrobu sôch, vyrobili sa sochy tzv. súsošia Sedem početníkov, mesto vlastne požadovalo výrobu týchto sôch ako názornú ukážku samotnej práce rezbárov. Predmetnú výrobu sochy svedok fakturoval mestu XXXXX faktúrou č. 78/2014 zo dňa 18.09.2014 v sume 400,- EUR. Suma mu bola riadne preplatená mestom XXXXX. Rezbári boli v rámci tejto akcie ubytovaní niekde v blízkosti golfového ihriska v Skalici, nevie o tom, že by boli ubytovaní v hoteli Sv. Michala v Skalici. Sympózia sa zúčastnili rezbári Chromek, Milkvik, Kinder, Kalman, Tomeš a Bolebruch. Na samotnom sympóziu sa bavil s p. XXXXX ohľadom zhotovenia ďalšej sochy, ktorá mala byť inštalovaná vedľa hotela Max v Skalici, táto socha nesúvisela s projektom Cyrilometodských tradícií. Sochu riadne zhotovil, bola inštalovaná na stanovenom mieste, zhotovenie fakturoval faktúrou č. 96/2014 zo dňa 10.11.2014 spoločnosti XXXXX, s.r.o. Suma mu bola riadne preplatená.

XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 1054 - 1064), ku skutku uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX., predmetom podnikania je okrem iného distribúcia školských a kancelárskych potrieb. S odstupom času sa nevedel vyjadriť, akým spôsobom bol predmetný tovar, ktorý uvedený na predloženej faktúre č. 11402508 zo dňa 10.12.2014 v ich spoločnosti objednaný, objednávku nenašiel. Podľa neho tovar, ktorý je na faktúre uvedený, ich spoločnosť objednávateľovi, teda spol. XXXXX s.r.o. aj riadne dodala, doklad o tom nemá, avšak zo strany objednávateľa bol tovar riadne uhradený 29.12.2014, na účet spoločnosti. Nenašiel žiadny doklad o tom, že by dodávku dotknutého tovaru účtovali aj mestu XXXXX.

XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 1077 - 1086) vypovedal, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, predmetom podnikania ktorej sú okrem iného práce v lesníckej činnosti, predaj a obchodovanie s drevnou hmotou, spracovanie s drevnou hmotou. Niekedy v jesenných mesiacoch roku 2014 ho oslovil XXXXX XXXXX s tým, že by potreboval drevo na oplotenie svojich pozemkov. Pýtal sa ho, aké drevo by si mal na tento účel zabezpečiť a aké sú

podmienky dodania. On mu poradil, že na tento účel sa hodí listnatá vlákna o priemere 10-15 cm. Dohodli sa tak, že by zobral prakticky 1 kamión tejto drevnej hmoty, že by to vyfaktoval ešte do konca roka. Zároveň sa dohodli, že mu drevnú hmotu dodá buď za dobrých poveternostných podmienok v zime, alebo až v jarných mesiacoch roku 2015. Svedok s tým súhlasil, išlo len o ústnu dohodu, písomnú objednávku nedostal. Následne bola v ich spoločnosti vystavená dňa 21.12.2014 faktúra č. 140085 kde bolo uvedené, že fakturujú odberateľovi - spoločnosti XXXXX s.r.o. listnatú vláknu – dub s dopravou a manipuláciou na 3 m dĺžky v sume 1.380,13 EUR s DPH. XXXXX mu výslovne povedal, že má predmetnú faktúru vystaviť na spoločnosť XXXXX., že je to jeho spoločnosť. Predmetná faktúra bola ich spoločnosti riadne uhradená. K dodávke drevnej hmoty nedošlo, nakoľko bol XXXXX zadržaný políciou a viac sa mu neozval. V súvislosti s projektom „Zachovanie a rozvoj Cyrilomedských tradícií“ ktorý prebiehal na Meste XXXXX v priebehu roku 2014 svedok nedodával žiadnu drevnú hmotu.

XXXXX XXXXX (zväzok č. IV, č. I. 1087 - 1098) ku skutku uviedla, že od 01.01.2006 je zamestnancom ZUŠ XXXXX, pracuje na pozícii účtovník. Dňa 19.12.2014 bol na mailovú adresu ZUŠ XXXXX doručený mail od odosielateľa vican.XXXXX@mesto.XXXXX.sk, tento mail ukázala vtedajšiemu riaditeľovi ZUŠ p. XXXXX staršiemu, následne jej bolo povedané, že má vystaviť faktúru na odberateľa – spol. XXXXX, s.r.o. v znení, ako je uvedené v došlom maile od p. XXXXX. Tak vystavila faktúru č. 201416 zo dňa 19.12.2014, kde doslova opísala text z mailu do označenia dodávky v znení cit.: Zabezpečenie lektorov, umelcov, hudobnej produkcie /lektori 110 hod., honoráre 515 hod., hudobná produkcia 16 hod./, v danej faktúre odberateľovi – spol. XXXXX, s.r.o. fakturovali sumu 6.949,35 EUR. Ani netuší v súvislosti s akou akciou, resp. projektom bola predmetná faktúra vyhotovená. Iba vykonala príkaz, ktorý jej bol daný vedením. Faktúra im aj bola riadne preplatená spoločnosťou XXXXXXXXXXXX s.r.o. v roku 2015.

XXXXX (zväzok IV, č. I. 954 - 966), sa na priebeh predmetného projektu a s tým súvisiace okolnosti nepamätal. Nevedel odpovedať ani na väčšinu otázok vyšetrovateľa s tým, že jeho odpovede boli všetky v podstate neurčité.

V prípravnom konaní boli dňa 08.03.2021 vypočutí ako svedkovia aj **XXXXX**, nar. XXXXX (zv. IV, č. I. 930 - 934), **XXXXX**, nar. XXXXX (zv. IV, č. I. 935 - 940) a **XXXXX**, nar. XXXXX (zv. IV, č. I. 941 - 946), dňa 14.04.2022 **XXXXX**, nar. XXXXX (zv. IV, č. I. 1025 - 1030) ktorí však nevedeli uviesť skutočnosti relevantné pre toto trestné konanie.

Ako listinné dôkazy vzťahujúce sa na posudzované skutky slúžia v zmysle § 153 ods. 1 Trestného poriadku najmä **nasledujúce listiny**:

- XXXXX trestného súdu v Pezinku č. k. PK-1T/23/2015 – 248 z 12.08.2015 (zväzok č. II, č. I. 388 - 389), právoplatný a vykonateľný 12.08.2015: Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi obv. XXXXX a prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry. Obvinený bol uznaný za vinného, že *v presne nestotožnenom období v roku 2014 doposiaľ v meste XXXXX obvinený XXXXX, vedúci oddelenia strategického rozvoja a marketingu mesta XXXXX žiadal od XXXXX, ktorý je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX 554/23, IČO: XXXXX v čase ešte pred záujmom tejto*

firmy o účasť v týchto verejných obstarávaníach v spočiatku nekonkretizovanej forme a výške za to, že v prípade účasti jeho firmy vo verejných obstarávaníach vyhlásených mestom XXXXX v roku 2014 a to „Cyrilometodské tradície“ a „Propagačný materiál - Sprievodca regiónmi Skalicka a Strážnicka“ vybavil získanie týchto zákazok, uzatvorenie zmlúv a bezproblémovú úhradu faktúr vyplývajúcich z týchto zmlúv pred ukončením dodania predmetu plnenia v prospech firmy XXXXX, s.r.o., následne boli medzi mestom XXXXX ako objednávateľom a víťaznou spoločnosťou IXXXXX s.r.o. ako zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo zo dňa 24.10.2014 na zmluvnú sumu 21.890,-€ s DPH, ktorej predmetom je záväzok zhotoviteľa zhotoviť „Propagačný materiál - Sprievodca regiónmi Skalická a Strážnická“ a zmluva o poskytnutí služby zo dňa 03.11.2014 na zmluvnú sumu 49.695,- € s DPH, kde predmetom zmluvy je záväzok zhotoviteľa poskytnúť služby s názvom „Cyrilometodské tradície“, z ktorých vyplývajúce faktúry boli mestom XXXXX v plnej výške uhradené ešte v roku 2014 a obvinený následne na osobnom stretnutí s XXXXX dňa 27.03.2015 v meste XXXXX tento úplatok konkretizoval ako finančný úplatok vo výške 22.000,-€, ktorý od neho naďalej žiadal a v prípade jeho poskytnutia ponúkal budúcu úspešnú spoluprácu s mestom XXXXX za rovnakých podmienok a dňa 02.04.2015 prijal v XXXXX v mieste svojho pracoviska na Mestskom úrade XXXXX od XXXXX úplatok vo výške 22.000,- €, teda v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo prijal úplatok, čím spáchal zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona.

- Záverečná monitorovacia správa (zv. III, č. I. 484 - 489), z ktorej je zrejmé, že XXXXX dňa 29.1.2015 zaslal na XXXXX záverečnú monitorovaciu správu k projektu s názvom „Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne“ s ITMS kódom 22410120035. Záverečnú monitorovaciu správu podpísal dňa 27.1.2015 ako štatutárny zástupca primátor mesta XXXXX XXXXX, ako spracovateľ je uvedený XXXXX. Podľa záznamu o realizácii aktivít projektu boli všetky aktivity zrealizované od 1.1.2014, resp. 1.7.2014 do 31.12.2014. Záverečná správa obsahuje ako bod 10. čestné prehlásenie predkladateľa, kde vyhlásil, že: *Všetky informácie obsiahnuté v záverečnej správe projektu sú pravdivé, projekt je realizovaný v zmysle schválenej Žiadosti o FP a uzavretej Zmluvy o poskytnutí FP. Som si vedomý/á možných trestných následkov a sankcií, ktoré vyplývajú z uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov. Zaväzujem sa bezodkladne písomne informovať o všetkých zmenách, ktoré sa týkajú uvedených údajov a skutočností.*
- Čestné vyhlásenie XXXXX z 21.7.2014 (zv. III, č. I. 696) v ktorej XXXXX, ako osoba, ktorá sa zúčastní na príprave a vyhotovení súťažných podkladov na podlimitnú zákazku s názvom „Cyrilometodské tradície“, čestne vyhlásil, že bude neustranným a že bude zachovávať mlčanlivosť o ich obsahu až do dňa, keď sa poskytnú záujemcom.
- Žiadosť o finančný príspevok z 30.01.2013 (zv. II, č. I. 395 – 415), ktorá bola podaná v rámci Operačného programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013. Vedúcim partnerom (VP) bolo mesto XXXXX, hlavným cezhraničným partnerom (HCP) mesto Hodonín a partnerom (PP1) mesto Gbely. Žiadosť podpísal ako štatutárny zástupca VP XXXXX, v tom čase zástupca primátora mesta XXXXX. Ako kontaktná osoba pre implementáciu projektu vedúceho partnera je uvedený XXXXX, vedúci

oddelenia strategického rozvoja a marketingu. Žiadosť na str. 7 uvádza popis aktivít projektu:

1. (VP) Verejné obstarávanie – zabezpečenie celého procesu verejného obstarávania na výber dodávateľa k zodpovedajúcim častiam projektu osobou spôsobilou na verejné obstarávanie.
 2. (VP) Stretnutie mladých výtvarníkov „Maliarske techniky Veľkej Moravy“
 3. (VP) Rezbárske sympóziu
 4. (VP) Literárna súťaž „List z Veľkej Moravy“
 5. (VP) Výtvarná výstava „Moja abeceda“
 6. (VP) Tlačený sprievodca prihraničným regiónom 12 000 ks propagačného materiálu v 3 jazykových mutáciách
 7. (HCP) Stretnutie mladých výtvarníkov „Maliarske techniky Veľkej Moravy“
 8. (HCP) Literárna súťaž „List z Veľkej Moravy“
 9. (HCP) Výtvarná výstava „Moja abeceda“
 10. (HCP) Tlačený sprievodca prihraničným regiónom 3 000 ks propagačného materiálu v 3 jazykových mutáciách
 11. (PP1) Tlačený sprievodca prihraničným regiónom 8 100 ks propagačného materiálu v 3 jazykových mutáciách
- Rozhodnutie o schválení žiadosti o finančný príspevok č. MPRV-2013-2804/22749-7 z 28.10.2018 (zv. II č. I. 441)
 - Zmluva o poskytnutí finančného príspevku č. XXXXX z 5.12.2013 (zv. II č. I. 442 - 470), ktorú uzatvorilo ako poskytovateľ XXXXX, a ako prijímateľ (Vedúci partner) Mesto XXXXX, v zastúpení primátorom XXXXX. Zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa čl. 2 (Predmet a účel zmluvy) Predmetom tejto zmluvy je úprava zmluvných podmienok, práv a povinností medzi poskytovateľom a prijímateľom pri poskytnutí finančného príspevku zo strany poskytovateľa prijímateľovi na realizáciu aktivít projektu, ktorý je predmetom schválenej žiadosti o finančný príspevok. Názov projektu: Zachovanie a rozvoj cyrilometodských tradícií a remesiel v prihraničnom regióne, kód ITMS: 22410120035.

Podľa čl. 2.5. finančný príspevok v zmysle tejto zmluvy je tvorený prostriedkami ERDF a prostriedkami zo štátneho rozpočtu SR.

Podľa čl. 3. (výdavky projektu a FP) Poskytovateľ a prijímateľ sa dohodli na nasledovnom:

- a) celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít Projektu po odpočítaní predpokladaných príjmov, predstavujú sumu 99.090,- €,
- b) poskytovateľ poskytne prijímateľovi finančný príspevok vo výške 84.226,50 € z Európskeho fondu regionálneho rozvoja na realizáciu aktivít Projektu,
- c) poskytovateľ poskytne prijímateľovi finančný príspevok do výšky 8.584,- € zo štátneho rozpočtu SR na realizáciu aktivít projektu,
- d) prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje financovania projektu vo výške 5.617,- € na realizáciu aktivít projektu a zabezpečí ďalšie vlastné zdroje financovania projektu na úhradu všetkých neoprávnených výdavkov projektu.

Podľa čl. 3.4. prijímateľ sa zaväzuje požiadať o finančný príspevok výlučne na celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít projektu a za splnenia podmienok stanovených zmluvou.

Podľa čl. 3.7. prijímateľ súčasne berie na vedomie, že podpisom tejto zmluvy je povinný dodržiavať Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013.

Podľa čl. 5.4. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú nasledujúce prílohy: 1. Všeobecné zmluvné podmienky k Zmluve o poskytnutí finančného príspevku, 2. Predmet podpory FP, 3. Harmonogram monitorovania a predkladania výdavkov, 4. Podpisové vzory. Prijímateľ týmto vyhlasuje, že sa s obsahom príloh Zmluvy oboznámil a súhlasí, že je týmito prílohami v celom rozsahu viazaný.

- Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí finančného príspevku – príloha č. 1 (zv. II, č. I. 446 - 456), ktoré upravujú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, ktorými sú na jednej strane Poskytovateľ FP a na strane druhej Prijímateľ tohto FP. Podľa článku 2 (Obstarávanie služieb, tovarov a prác prijímateľom) má prijímateľ právo zabezpečiť od tretích osôb dodanie tovarov, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb potrebných pre realizáciu aktivít Projektu. Avšak podľa bodu 2 je prijímateľ povinný postupovať pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb potrebných na realizáciu aktivít Projektu v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Príručkou pre prijímateľa.
- Rozhodnutie verejného obstarávateľa o postupe zadávania zákazky (zv. III, č. I. 656),
- Výzva na predkladanie ponúk (podlimitné zákazky) Vestník č. 153/2014 – 07.08.2014 kód: 17605 - WYS (zv. III, č. I. 657 - 659),
- Súťažné podklady k verejnému obstarávaniu (zv. III, č. I. 664 - 685)
- Zmluva o poskytnutí služby uzatvorená medzi mestom XXXXX a spoločnosťou XXXXX, s.r.o. dňa 03.11.2014 (zv. I, č. I. 14 - 18), ktorú v zmysle § 269 Obchodného zákonníka podpísal za objednávateľa mesto XXXXX XXXXX, ako osoba oprávnená vo veciach technických je uvedený XXXXX, za zhotoviteľa zmluvu podpísal XXXXX. Podľa čl. II.1. sa táto zmluva uzatvára ako výsledok verejného obstarávania. Objednávateľ na obstaranie predmetu zmluvy použil postup verejného obstarávania – podlimitnú zákazku podľa § 100 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa čl. III (Predmet zmluvy) predmetom zmluvy bol záväzok zhotoviteľa poskytnúť služby s názvom „Cyrilometodské tradície“. Zmluva sa realizuje podľa Opisu predmetu obstarávania, ktorý tvorí prílohu č. 1 k tejto zmluve. Objednávateľ sa zaviazal predmet zmluvy prevziať a zaplatiť dohodnutú sumu podľa platobných podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Podľa čl. V (Cena a platobné podmienky) bola dohodnutá zmluvná cena bez DPH 41.412,25 €, DPH 8.282,53 €, zmluvná cena vrátane DPH 49.695,- €. Rozsah prípadných služieb vykonaných nad rámec predmetu zmluvy, je predmetom osobitnej dohody zmluvných strán, formou samostatného dodatku podpísaného zmluvnými stranami. Úhrada ceny za poskytnutie služieb s názvom Cyrilometodské tradície bude zrealizovaná po zrealizovaní služieb v súlade s čl. V, bod V.1. Faktúru zhotoviteľ odošle objednávateľovi do 10 dní po zrealizovaní služieb. Objednávateľ je povinný zaplatiť faktúru do 30 dní odo dňa prijatia faktúry. Úhradu ceny bude objednávateľ realizovať

na účet zhotoviteľa vedený v ČSOB, a. s., č. účtu XXXXX alebo na účet uvedený vo vystavenej a objednávateľovi predloženej faktúre.

- **Faktúra č. 20140127 z 29.11.2014 (zv. I, č. I. 61)**

Spoločnosť XXXXX s.r.o. ako dodávateľ fakturovala Mestu XXXXX ako odberateľovi na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014 nasledovné:

Maliarske techniky Veľkej Moravy – materiál v množstve 1 za cenu 625,- € bez DPH

Maliarske techniky Veľkej Moravy – tlačoviny v množstve 1 za cenu 541,66 € bez DPH

Maliarske techniky Veľkej Moravy – lektori v množstve 30 hodín za cenu 312,- € bez DPH

Celková suma na úhradu, vrátane 20% DPH: **1.774,39 €**

Dodací list uvádza dodanie dňa 20.11.2014

- **Platobný poukaz č. 201407747 (zv. I, č. I. 63)**

Platobný poukaz k faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 20140127 na zaplatenie sumy 1.774,39 € obsahuje nasledovné závery:

Faktúra bola vecne a číselne preskúmaná, Prípustnosť uvedenej hospodárskej operácie a predbežnú kontrolu potvrdzujem, Predbežná finančná kontrola vykonaná v zmysle § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z. z.: Pripravovaná finančná operácie je v súlade so schváleným rozpočtom, Spĺňa podmienky hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti. Pri všetkých záveroch je dátum 10.12.2014 a podpis zhodný s podpisom XXXXX na iných dokumentoch.

- **Faktúra č. 20140119 z 20.11.2014 (zv. I., č. I. 64)**

Spoločnosť IXXXXX s.r.o. ako dodávateľ fakturovala Mestu XXXXX ako odberateľovi na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014 nasledovné:

Rezbárske sympóziu – veľkoplošný stan, v množstve 1 ks za cenu 1.666,66 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – zázemie umelcov – stan, v množstve 1 ks za cenu 833,33 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – honoráre pre umelcov, v množstve 300 hod. za cenu 3166,50 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – propagácia akcie, v množstve 1 proj. za cenu 458,33 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – hudobná produkcia – honoráre, v množstve 16 h za cenu 2500 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – vernisáž – lavičky, stoly, stánky pre účinkujúcich v množstve 1 proj. za cenu 333,33 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – ubytovanie pre účinkujúcich v množstve 36 za cenu 749,88 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – moderátor – honorár, v množstve 50 hod. za cenu 583,30 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – materiál v množstve 1 proj. za cenu 1250 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – technické pripojenie do sietí v množstve 1 proj., za cenu 83,33 € bez DPH

Rezbárske sympóziu – honoráre pre remeselníkov v množstve 200 hod. za cenu 1000,- € bez DPH

Reklamná plachta s kov. Očkami 100 x 150 cm v množstve 1 ks za cenu 162,50 € bez DPH

Celková suma na úhradu, vrátane 20 % DPH **15.344,59 €**

Dodací list uvádza dodanie v dňoch 10. – 16.11.2014

- Platobný poukaz č. 201407746 (zv. I, č. I. 67)

Platobný poukaz k faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 20140119 na zaplatenie sumy 15.344,59 € obsahuje nasledovné závery:

Faktúra bola vecne a číselne preskúmaná, Prípustnosť uvedenej hospodárskej operácie a predbežnú kontrolu potvrdzujem, Predbežná finančná kontrola vykonaná a súhlasím s preplatením, Predbežná finančná kontrola vykonaná v zmysle § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z. z.: Pripravovaná finančná operácie je v súlade so schváleným rozpočtom, Spĺňa podmienky hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti. Pri všetkých záveroch je dátum 10.12.2014 a podpis zhodný s podpisom XXXXX na iných dokumentoch.

- Faktúra č. 20140133 zo dňa 10.12.2014 (zv. I, č. I. 151)

Spoločnosť XXXXX, s.r.o. ako dodávateľ fakturovala Mestu XXXXX ako odberateľovi na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014 nasledovné:

List z Veľkej Moravy – honoráre, v množstve 25 hod za cenu 333,33 € bez DPH

List z Veľkej Moravy – materiál, v množstve 1 proj., za cenu 541,66 € bez DPH

List z Veľkej Moravy – lektori, v množstve 40 hod., za cenu 408,32 € bez DPH

Moja abeceda – výstavné panely, v množstve 12 ks, za cenu 1916,66 € bez DPH

Moja abeceda – honoráre, v množstve 40 hod., za cenu 416,64 € bez DPH

Moja abeceda – materiál, v množstve 1 proj, za cenu 691,67 € bez DPH

Moja abeceda – lektori, v množstve 40 hod., za cenu 416,64 € bez DPH

Celková suma na úhradu, vrátane 20 % DPH 5.669,90 €

- Platobný poukaz č. 201500445 (zv. I, č. I. 152)

Platobný poukaz k faktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. č. 20140133 na zaplatenie sumy 5.669,90 € obsahuje nasledovné závery: Faktúra bola vecne a číselne preskúmaná, Prípustnosť uvedenej hospodárskej operácie a predbežnú kontrolu potvrdzujem, Predbežná kontrola vykonaná a súhlasím s preplatením, Predbežná finančná kontrola vykonaná v zmysle § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z. z.: Pripravovaná finančná operácie je v súlade so schváleným rozpočtom, Spĺňa podmienky hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti. Pri všetkých záveroch je dátum 27.01.2015 a podpis zhodný s podpisom XXXXX na iných dokumentoch.

- Faktúra č. 140025 z 22.5.2014 (zv. I, č. I. 23) -Spoločnosť XXXXX XXXXX, ako dodávateľ Mestu XXXXX ako odberateľovi, fakturovalo dodanie farieb, štetcov a umeleckého materiálu dňa 22.05.2014 v sume 242,21 € s DPH

- Objednávka č. 5500/2014 zo dňa 15.05.2014 (zv. I, č. I. 24) - Mesto XXXXX so od spoločnosti JUB MIX, s.r.o. objednalo farby, štetce a umelecký materiál. Doložku predbežnej finančnej kontroly ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX

- Faktúra č. 11401010 z 20.05.2014 (zv. I, č. I. 33) - Spoločnosť KOHI-MARKET SK, s.r.o., Potočná 162/101, 909 01 XXXXX ako dodávateľ fakturovalo Mestu XXXXX ako odberateľovi dodanie materiálu k realizácii akcie „Maliarske techniky Veľkej Moravy“ v sume 41,01 € s DPH

- Objednávka č. 5503/2014 zo dňa 20.05.2014 (zv. I, č. I. 34) - Mesto XXXXX si od spoločnosti KOHI-MARKET SK, s.r.o. objednalo materiál k realizácii akcie „Maliarske techniky Veľkej Moravy“. Predbežnú finančnú kontrolu a samotnú objednávku podpísal XXXXX.

- Faktúra č. 819/14 zo dňa 20.06.2014 (zv. I., č. I. 37) - Dodávateľ XXXXX umelecké predmety, V.P. Tótha 55/2, 036 01 fakturovalo Mestu XXXXX ako odberateľovi umelecké predmety v zmysle objednávky v sume 103,20 € s DPH

- Objednávka č. 5504/2014 zo dňa 20.05.2014 (zv. I, č. I. 38) - Mesto XXXXX si od XXXXX Umelecké potreby objednal umelecký tovar k akcii „Maliarske techniky Veľkej Moravy“. Predbežnú finančnú kontrolu a samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Faktúra č. 20140045 zo dňa 02.06.2014 (zv. I, č. I. 44) - Dodávateľ XXXXX, Suchý riadok 28, 909 01 XXXXX fakturoval Mestu XXXXX ako odberateľovi nárez MDF dosiek v sume celkom 32 €.
- Objednávka č. 5499/2014 zo dňa 15.05.2014 (zv. I, č. I. 45) - Mesto XXXXX si od XXXXX objednalo výrobu 18 ks sololitových dosiek 85 x 62,5 cm. Predbežnú finančnú kontrolu a samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Faktúra č. 201401889 zo dňa 23.05.2014 (zv. I, č. I. 51) - dodávateľ ALEGON s.r.o., Vysoká 10, 811 06 Bratislava, fakturoval Mestu XXXXX ako odberateľovi dodanie 18 ks Tripod – ateliérový stojan v cene celkom 352,80 € s DPH.
- Objednávka č. 5490/2014 zo dňa 13.05.2014 (zv. I, č. I. 54) - Mesto XXXXX si od ALEGON s.r.o. objednalo dodanie 18 ks ateliérových stojanov TRIPOD. Podpis predbežnej finančnej kontroly a samotnej objednávky sa zhoduje s podpisom XXXXXa na iných dokumentoch.
- Objednávka č. 5619/2014 zo dňa 08.09.2014 (zv. I, č. I. 57) - Mesto XXXXX si od LARK, s.r.o., Pod Hájkom 1443/2, 909 01 XXXXX objednalo 70 ks bagiet so šunkou na akciu Stretnutie mladých výtvarníkov – Maliarske techniky Veľkej Moravy dňa 25.09.2014, Predbežnú finančnú kontrolu, vrátane samotnej objednávky podpísal XXXXX.
- Objednávka č. 5644/2014 zo dňa 23.09.2014 (zv. I, č. I. 59) - Mesto XXXXX si od ATO-MIC, s.r.o., Pod Hájkom 2181/24, 909 01 XXXXX objednalo postavenie a prenájom stanu 6 x 3 m a 3 pivných setov k podujatiu Stretnutie maliarov Maliarske techniky VM. Stan bolo potrebné postaviť najneskôr 25.09.2014 do 08:00 hod. ráno. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX
- Faktúra č. 140006 zo dňa 25.09.2014 (zv. I, č. I. 72) - Dodávateľ MAPE spol. s r. o., Pod Hájkom 2181/24, 909 01 XXXXX, fakturovala Mestu XXXXX komplexné zabezpečenie akcie Rezbárske sympóziu 09.09.2014 – 14.09.2014 na základe objednávky 5609/2014 v sume 3.000,- €.
- Objednávka č. 5609/2014 zo dňa 27.08.2014 (zv. I, č. I. 73) - Mesto XXXXX si od MAPE spol. s r. o. objednala kompletné technické zabezpečenie akcie Rezbárske sympóziu, v Skalici, Františkánska záhrada 09.09.2014 – 14.09.2014, pozostávajúce z: Veľkokapacitný stan 20m x 15m, podlaha drevená pre veľkokapacitný stan drevená 150 m², pártý stan 10 x 4 m (zastrešené sedenie), pártý stan 12 x 6 m (zastrešenie účinkujúci hlavná scéna), sedenie pivný set/stôl +sx lavička, Doprava/1 x 24 t náves. Predbežnú finančnú kontrolu a samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Dohody o vykonaní umeleckej produkcie, platobné poukazy na vyplatenie honorárov za Rezbárske sympóziu, (zv. I, č. I. 74 - 100) - Mesto XXXXX uzatvorilo dohody v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka s XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX Irša, XXXXX a XXXXX ako vykonávateľmi. Predmetom dohôd bola účasť vykonávateľov na podujatí Rezbárske sympóziu vo Františkánskej záhrade v Skalici v dňoch 9.9.2014 – 14.9.2014 a vyhotovenie umeleckého diela – vyrezávanej sochy. Zmluvné strany sa dohodli na odmene vo výške 400,- €, suma zahŕňa honorár vo výške 330,- € a kompenzáciu za stravu, benzín a oleje potrebné pre výkon umeleckej produkcie, výdavky za pitný režim a cestovné.

- Faktúra č. 40/2014 zo 14.09.2014 (zv. I, č. I. 102) - Dodávateľ Klub priateľov kultúry Senica, o. z., XXXXX 702/15, 905 01 Senica, fakturoval mestu Senica hudobnú produkciu skupiny Black and White – podujatie Rezbárske sympóziom zo dňa 14.09.2014 v celkovej sume 250,- €
- Platobný poukaz č. 201405741 (zv. I, č. I. 101) - Platobný poukaz k faktúre Klub priateľov kultúry Senica, o. z. č. 402014 na zaplatenie sumy 250,- €
- Objednávka č. 5577/2014 zo dňa 30.07.2014 (zv. I, č. I. 103) - Mesto XXXXX si od Klubu priateľov kultúry Senica, o. z. objednalo 2 – hodinové vystúpenia kapely Black and White dňa 14.09.2014 na podujatí Rezbárske sympóziom. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX
- Faktúra č. 41/2014 zo dňa 14.09.2014 (zv. I, č. I. 105) - Dodávateľ Klub priateľov kultúry Senica, o. z., fakturoval Mestu Senica zvučenie vystúpenia kapiel na podujatí Rezbárske sympóziom dňa 13.09. a 14.09.2014 v celkovej sume 650,- €
- Platobný poukaz č. 201405739 (zv. I, č. I. 104) - platobný poukaz k faktúre Klub priateľov kultúry Senica, o. z. č. 412014 na zaplatenie sumy 650,- €
- Objednávka č. 5578/2014 zo dňa 30.07.2014 (zv. I, č. I. 106) - Mesto XXXXX si od Klubu priateľov kultúry Senica, o. z. objednalo zvučenie kapiel počas Rezbárskeho sympózia 13.09.2014 a 14.09.2014. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Faktúra č. 201410 zo dňa 16.09.2014 (zv. I, č. I. 108) - Dodávateľ Základná umelecká škola, Kráľovská 1/16, 909 01 XXXXX fakturoval Mestu Senica náklady spojené s vystúpením kapely Zadyco B.Band na Rezbárskom sympóziu 13. a 14.09.2014 v celkovej sume 240,- €.
- Platobný poukaz č. 201405761 (zv. I, č. I. 107) - Platobný poukaz k faktúre Základnej umeleckej škole XXXXX č. 201410 na zaplatenie sumy 240,- €
- Objednávka č. 5586/2014 zo dňa 05.08.2014 (zv. I, č. I. 109) - Mesto XXXXX si od Základnej umeleckej škole XXXXX objednalo 2 vystúpenia kapely Zadyco B. Band na Rezbárskom sympóziu 13. a 14.09.2014. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Faktúra č. 152014 zo dňa 15.09.2014 (zv. I, č. k. 114) - Dodávateľ XXXXX HI SOUND, Obrancov mieru 43, 909 01 XXXXX, fakturoval Mestu XXXXX zabezpečenie vystúpenia skupiny Vinohrad na Rezbárskom sympóziu 13.09.2014 v celkovej sume 120,- €
- Platobný poukaz č. 201405784 (zv. I, č. I. 113) - Platobný poukaz k faktúre XXXXX HI SOUND č. 152014 na zaplatenie sumy 120,- €
- Objednávka č. 5579/2014 zo dňa 30.07.2014 (zv. I, č. I. 115) - Mesto XXXXX si od XXXXX HI SOUND objednalo vystúpenie kapely Vinohrad dňa 13.9.2014 na Rezbárskom sympóziu. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX
- Faktúra č. 2014016 zo dňa 15.09.2014 (zv. I, č. I. 117) - Dodávateľ XXXXX – ŠTÚDIO S, Kolónia 599, 905 01 Senica, fakturovala Mestu XXXXX vystúpenie skupiny XXXXX a XXXXX zo dňa 13.09.2014 na Rezbárskom sympóziu v celkovej sume 350,- €
- Platobný poukaz č. 201405906 (zv. I, č. I. 116) k faktúre XXXXX – ŠTÚDIO S č. 2014016 na zaplatenie sumy 350,- €
- Objednávka č. 5587/2014 zo dňa 05.08.2014 (zv. I, č. I. 118) - Mesto XXXXX si od XXXXX objednalo vystúpenie kapely XXXXX a Band na Rezbárskom sympóziu dňa 13.09.2014. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX

- Faktúra č. 6/2014 zo dňa 19.09.2014 (zv. I., č. I. 120) - Dodávateľ MELIBA, s.r.o., Hurbanova 693/30, 908 48 Kopčany, fakturoval Mestu XXXXX hudobnú produkciu v celkovej sume 800,- €.
- Platobný poukaz č. 201405976 (zv. I, č. I. 119) k faktúre MELIBA, s.r.o. č. 62014 na zaplatenie sumy 800,- €
- Objednávka č. 5582/2014 zo dňa 31.07.2014 (zv. I, č. I. 121) - Mesto XXXXX si od Meliba, s.r.o. objednalo 2 vystúpenia kapely XXXXX na podujatí Rezbárske sympóziu v Skalici dňa 13. a 14.09.2014. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX
- Dohoda o vykonaní umeleckej produkcie Mesto XXXXX – XXXXX (zv. I, č. I. 127-128), predmetom ktorej je vystúpenie kapely Charlie & Torzo počas podujatia Rezbárske sympóziu dňa 14.09.2014 za odmenu vo výške 9.900,- Czk
- Platobný poukaz č. 201405742 (zv. I, č. I. 129) na zaplatenie XXXXX, Lužní 5, 69501 Hodonín, sumu 364,91 € za vystúpenie Charlie Torzo
- Objednávka č. 5581/2014 zo dňa 31.07.2014 (zv. I, č. I. 130) - Mesto XXXXX si od XXXXX objednalo hudobné vystúpenie kapely Charlie Torzo dňa 14.09.2014 na podujatí Rezbárske sympóziu v Skalici. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX
- Faktúra č. 2014005 zo dňa 22.09.2014 (zv. I, č. I. 132) - Dodávateľ Penzión nad Skalickou, XXXXX – AKVARYBA, č. 4619, 909 01 XXXXX fakturoval mestu XXXXX ubytovanie 7 osôb počas Rezbárskeho sympózia v dňoch 09.-14.09.2014 v celkovej sume 495,-€.
- Platobný poukaz č. 201405856 (zv. I, č. I. 131) na zaplatenie XXXXX – AKVARYBA sumy 495,- € v zmysle faktúry č. 2014005
- Objednávka č. 5583/2014 zo dňa 31.07.2014 (zv. I, č. I. 133) - Mesto XXXXX si od XXXXX – AKVARYBA objednalo ubytovanie pre 7 osôb od 09.-14.09.2014 v dvoch apartmánoch, ubytovanie rezbárov – Rezbárske sympóziu Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Faktúra č. 10142005 zo dňa 05.09.2014 (zv. I, č. I. 135) - Dodávateľ VEPOS – XXXXX, s.r.o., Rybníčná 1, 909 01 XXXXX fakturovala Mestu XXXXX odvoz dreva do Františkánskej záhrady v sume 158,40 € s DPH.
- Objednávka č. 5632/2014 zo dňa 12.09.2014 (zv. I, č. I. 134) - Mesto XXXXX si od VEPOS – XXXXX, s.r.o. objednalo odvoz dreva do Františkánskej záhrady. Predbežnú finančnú kontrolu ako aj samotnú objednávku podpísal XXXXX.
- Dohody o vykonaní umeleckej produkcie, platobné poukazy (zv. I, č. I. 137 - 148), ktoré boli uzatvorené v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka medzi Mestom XXXXX a: XXXXX, XXXXX XXXXX, PhD. Predmetom dohôd bola účasť vykonávateľov na podujatí Rezbárske sympóziu v Skalici v dňoch 13.-14.09.2014. Počas týchto dní sa vykonávateľ zaviazal predávať a predvádzať remeselné výrobky vlastnej výroby. Zmluvné strany sa dohodli na odmene vo výške 50,- €, suma zahŕňa kompenzáciu za stravu, výdavky za pitný režim a cestovné.
- Platobné poukazy zo dňa 11.09.2014 na vyplatenie 50,- € každému vykonávateľovi
- Výpis z účtu ČSOB z 31.12.2014 (zv. IV, č. I. 1051) z ktorého vyplýva, že z výpisu bankového účtu s názvom HOTEL sv. Michal, s.r.o. vyplýva prijatá platba zo dňa 30.12.2014 v sume 828,-€ od spoločnosti XXXXX, s.r.o., s referenciou VS10140236
- Faktúra č. 028/14 (zv. II, č. I. 310) - Dodávateľ RENO GROUP, s.r.o. fakturuje odberateľovi XXXXX, s.r.o., celkovú sumu 440,- € za reklamnú kampaň

v Záhoráckom rádiu s poznámkou že v cene je výroba spotu, kampaň od 10. do 16.11.2014 (spot dĺžka 30 sekúnd, 22 spotov)

- Výpis z účtu Prima banka Slovensko, a.s. – pobočka XXXXX (zv. IV, č. I. 1064) 29.12.2014 platba od spoločnosti XXXXX, s.r.o. vo výške 2.051,52 €

- Výpis z účtu Prima banka Slovensko, a. s. – pobočka XXXXX názov ZÚŠ XXXXX, za obdobie 31.01.2015 – 27.02.2015 (zv. IV, č. I. 1098) - Prijatá úhrada dňa 04.02.2015 od spoločnosti XXXXX, s.r.o. v sume 6.949,35 €, poznámka SPVS201416.

- Faktúra č. 96/2014 dodávateľa A-studio XXXXX Irša, Kátov 162, IČO:84788555 zo dňa 10.11.2014 (zv. IV, č. I. 1076a) - Dodávateľ fakturuje odberateľovi IXXXX, s.r.o., XXXXX 909 01 zhotovenie „SOCHY POHODY“ z dubového dreva (270 cm) v cene 1.000,- € bez DPH.

- Faktúra č. 20140141 zo dňa 22.12.2014 (zv. I, č. I. 149) - Spoločnosť XXXXX, s.r.o. ako dodávateľ fakturovala Mestu XXXXX ako odberateľovi na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 337 zo dňa 3.11.2014 nasledovné:

- Trvalo vysvetľujúca tabuľka, 1 ks v cene 254,16 € bez DPH

- Moja abeceda – zborník, v množstve 900 ks, za cenu 2.999,70 € bez DPH

- Výroba tlačeného sprievodcu prihraničným regiónom, v množstve 12.000 ks, za cenu 19.164,- € bez DPH

Celková suma k úhrade, vrátane 20 % DPH **26.901,43 €**

Z vykonaných výsluchov svedkov a zo zabezpečeného listinného dôkazného materiálu rezultujú nasledovné skutkové závery:

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný poriadok teda predpisuje **tzv. zásadu náležitého zistenia skutkového stavu a zásadu voľného hodnotenia dôkazov**. To znamená, že zákon predpisuje zistiť stav veci minimálne v miere náležitého zistenia skutkového stavu ohľadom posudzovaného skutku, nestanovuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti konkrétnych dôkazov, rovnako nie je ani explicitne daná potrebná miera (váha) dôkazov nevyhnutná na preukázanie nejakej skutočnosti. Dôkazy v ich komplexnosti však musia tvoriť súvislý celok (reťaz) vedúcu bez rozumných pochybností k tomu záveru, že sú dostatočne ozrejmené skutočnosti predpokladané ust. § 119 ods. 1 Trestného poriadku v rozsahu a kvalite odôvodňujúcej dané rozhodnutie.

Dňa 05.12.2013 bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí finančného príspevku pod č. XXXXX medzi poskytovateľom - Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja

vidieka SR a prijímateľom – mestom XXXXX, účinná od 07.12.2013. Spôsob financovania bol dohodnutý systémom tzv. „refundácie,“ teda najskôr mali byť vykonané aktivity v zmysle schváleného projektu Cyrilo-metodské tradície, ktoré mal uhradiť prijímateľ, v danom prípade mesto XXXXX a partneri projektu – mestá Gbely a Hodonín, až následne tieto náklady mali byť refundované na základe žiadostí o platbu poskytovateľom. Celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít Projektu po odpočítaní predpokladaných príjmov, predstavujú sumu 99.090,- €, pričom poskytovateľ mal poskytnúť prijímateľovi finančný príspevok vo výške 84.226,50 € z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a finančný príspevok do výšky 8.584,- € zo štátneho rozpočtu SR. Predpokladaná výška podpory pre Prijímateľa - mesto XXXXX bola v sume 68.560,- €, z toho za EÚ 58.276,- € a za ŠR SR 6.856,- €. XXXXX-metodské tradície **tvorilo päť hlavných aktivít a to maliarske sympóziu, rezbárske sympóziu, literárna súťaž „list z Veľkej Moravy“ a maliarska súťaž „moja abeceda“.** Piatou časťou bolo **vydávanie propagačných materiálov.** Samotný projekt bol cezhraničný, kde hlavným cezhraničným partnerom bolo Mesto Hodonín a partnerom projektu bolo Mesto Gbely.

V zmysle čl. 3.4. sa prijímateľ zaväzuje požiadať o finančný príspevok výlučne na celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít projektu a za splnenia podmienok stanovených zmluvou.

Dňa 22.07.2014 Mesto XXXXX doručilo na MPaRV SR 1. monitorovaciu správu, v ktorej deklarovali, že je projekt v sklze. Podľa prílohy Zmluvy bolo monitorovacím obdobím obdobie od 04.04.2013 do 30.06.2014. V monitorovacej správe v časti Verejné obstarávanie bolo uvedené neukončenie VO (plánovaný termín od 01.01.2014 do 28.02.2014).

Niekedy v septembri 2014 sa uskutočnilo **Maliarske sympóziu** v mestskej knižnici, pričom toto sympóziu ako projekt zabezpečovala svedkyňa XXXXX referentka marketingu z Mestského úradu XXXXX. Na tomto podujatí deti pod dohľadom lektorov maľovali obrazy tradičnou metódou. Išlo o jednoduchú akciu a hneď v ten deň sa uskutočnila aj vernisáž. Materiál na akciu a maliarske potreby znovu zabezpečila svedkyňa XXXXX. Tak isto zabezpečila aj lektorov a stravu pre deti. Na podujatí bola prítomná celý deň. Spoločnosť XXXXX na podujatie vyhotovila plachtu publicity, ktorá bola umiestnená na balkóne miesta konania aktivity a tiež nerezovú tabuľku aktivity, ktorá je dodnes umiestnená na budove knižnice. Lektorov, materiál a stravu hradilo zase Mesto XXXXX a to hneď po skončení aktivity.

Podľa faktúry **č. 2014127 zo dňa 29.11.2014** si spoločnosť XXXXX, s. r. o. vyfakturovala od Mesta XXXXX sumu **1.774,39 €** vrátane DPH, za položky:

1. maliarske techniky Veľkej Moravy - materiál v sume 750,- € s DPH

Avšak na základe zistení hlavného kontrolóra mesta XXXXX bol podľa faktúr č. 140025 od spoločnosti JUB MIX s.r.o. XXXXX v sume 242,41 €, č. 11401010 od spoločnosti KOHI-MARKET XXXXX v sume 41,01 €, č. 81914 od dodávateľa XXXXX, XXXXX v sume 103,20 €, č. 20140045 od dodávateľa XXXXX XXXXX, XXXXX v sume 32,- €, č. 201401889 od spoločnosti ALEGON s.r.o., Bratislava v sume 352,80 €, zakúpený rôznych druhov tovar - práškové farby, stojany, dosky a iný materiál potrebný k technickému zabezpečeniu výtvarného sympózia, v celkovej sume 771,42€ mestom XXXXX na stretnutie mladých výtvarníkov. Z uvedeného vyplýva, že materiál pre mladých výtvarníkov bol už zakúpený a zaplatený mestom XXXXX v mesiacoch máj a

jún 2014 a teda táto položka bola spoločnosťou XXXXX mestu XXXXX vyfakturovaná bez reálne uskutočneného plnenia, alebo dodania materiálov.

2. maliarske techniky Veľkej Moravy - tlačoviny v sume 649,99 € s DPH
Na základe zmluvy mali byť dodané pozvánky 1000 ks, plagáty 150 ks, pamätné listy 66 ks ohľadom maľovania dobových obrazov dobovými farbami počas výtvarného sympózia v meste XXXXX. O tejto položke sa aj svedkyňa Orbánová vyjadrila, že nejaké tlačoviny asi dodané boli, takže táto položka v hodnote 649,99 € bola v rámci tohto trestného konania vyhodnotená ako fakturovaná spoločnosťou XXXXX s.r.o oprávnene.
3. maliarske techniky Veľkej Moravy - lektori v sume 374,40 € s DPH
Položka č. 3 MTVM - lektori, zabezpečenie honorárov lektorov, personálne zorganizovanie a zabezpečenie lektorov, ktorí budú dozorovať, odborne viesť účastníkov akcie a poskytovať im odbornú pomoc ohľadom maľovania dobových obrazov dobovými farbami počas výtvarného sympózia. V uvedenej dobe, teda od podpísania zmluvy dňa 03.11.2014 so spoločnosťou XXXXX s.r.o., neprebehla v meste XXXXX žiadna aktivita v súvislosti s predmetom zmluvy a navyše z výpovedí svedkov vyplýva, že aj táto „personálna“ časť akcie bola zabezpečená XXXXX a hradená priamo mestom XXXXX a teda táto položka bola spoločnosťou XXXXX mestu XXXXX vyfakturovaná bez reálne uskutočneného plnenia.

Takže faktúrou č. **2014127 zo dňa 29.11.2014** si spoločnosť XXXXX s. r. o. od mesta XXXXX neoprávnene fakturovala sumu vo výške **1.124,40 €** vrátane DPH za tovary a služby, ktoré mestu v rámci daného projektu reálne nikdy neposkytla.

Rezbárske sympózium sa uskutočnilo, a to asi v septembri 2014, konalo sa vo Františkánskej záhrade XXXXX. Na sympóziu bolo asi desať profesionálnych rezbárov, ktorým mesto zabezpečilo drevo, ubytovanie a priestory vo Františkánskej záhrade, tí deťom, ktoré sa na sympóziu zúčastnili, ukazovali, ako sa sochy vyrezávajú. Výsledkom boli sochy, ktoré sú dodnes vo Františkánskej záhrade. Celé toto sympózium zabezpečovala opäť svedkyňa XXXXX. Vybavovala všetko, čo bolo potrebné, okrem dreva, to vybavil p. XXXXX. Ona objednávala stany, manipuláciu s drevom, ubytovanie pre rezbárov a vystavenie dohody o vykonaní umeleckého diela s rezbármi a počas trvania sympózia bola aj na mieste prítomná, aby kontrolovala jeho priebeh. Tiež zabezpečila hudobný program, ktorý realizovali kapely, ktoré zase zabezpečila ona a zaplatilo ich mesto, ako aj ostatné vyššie uvedené aktivity. Ing. XXXXX jej oznámil, že podujatie budú moderovať ľudia zo spoločnosti XXXXX avšak ho nakoniec nemoderovali.

Podľa faktúry č. 201440119 zo dňa 10.12.2014, si spoločnosť XXXXX, s. r. o. vyfakturovala od Mesta XXXXX sumu **15.344,59 €** za položky:

- 1. Rezbárske sympózium - veľkoplošný stan v sume 2.000,- € s DPH,
- 2. Rezbárske sympózium - zázemie pre umelcov - stan v sume 1.000,- € s DPH.

Tieto položky boli fakturované duplicitne, nakoľko uvedené služby boli hradené mestom XXXXX. Táto služba bola fakturovaná tiež spoločnosťou MAPE spol. s r. o. faktúrou č. 140006 zo dňa 25.9.2014, v sume 3.000,- € ako komplexné zabezpečenie akcie Rezbárske sympózium od dňa 9.9. do 14.9. 2014 na základe objednávky č. 5609/2014, podpísanou vedúcim oddelenia strategického rozvoja a marketingu, teda XXXXX

- Položka 3. Rezbárske sympóziu - honoráre pre umelcov v sume 3.799,79 €. Malo ísť o honoráre pre 6 umelcov - rezbárov tvoriacich sochy, na 6 dní - 50 hodín/ umelec, spolu 300 hodín. Uvedená položka bola fakturovaná duplicitne, nakoľko honoráre pre umelcov - rezbárov hradilo mesto XXXXX na základe dohôd o umeleckej produkcii, ktorých predmet dohody bolo účasť na podujatí Rezbárske sympóziu v dňoch 9.9. - 14.9. 2014 a vyhotovenie umeleckého diela - vyrezávanie drevenej sochy (XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX Irša, XXXXX a XXXXX, odmena pre každého vo výške 400,- €). Honoráre umelcov celkovo činili 2.800,- €.
- Položka č. 4. Rezbárske sympóziu - propagácia akcie v hodnote 549,99 €. Jednalo sa o propagáciu akcie v rádiu. Na základe zvukového záznamu malo ísť o propagáciu akcie s nasledovným textom: "Mesto XXXXX Vás pozýva na Rezbárske sympóziu, ktoré sa uskutoční od 10. do 16. novembra 2014 vo Františkánskej záhrade od 8,00 do 18.00 hod." Nakoľko v dňoch 10.-16.11.2014 sa žiadne podujatie vo Františkánskej záhrade neuskutočnilo, ide o neoprávnene fakturovanú položku, pretože aj keby sa taká reklamná kampaň uskutočnila vzťahovala by sa k neexistujúcej akcii.
- Položka č. 5. Rezbárske sympóziu - hudobná produkcia - honoráre v hodnote 3.000,- €. Malo ísť o honoráre na 8 dvojhodinových hudobných vystúpeniach počas konania rezbárskeho sympózia, vrátane ozvučenia, zabezpečenia funkčnosti ozvučenia po stránke personálnej a technickej. Uvedená položka bola mestu XXXXX fakturovaná duplicitne, nakoľko honoráre pre umelcov hradilo mesto XXXXX priamo a to nasledovne:
 - faktúra č. 41/2014 zo dňa 16.9.2014 od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za ozvučenie vystúpení kapiel na rezbárskom sympóziu zo dňa 13.9. a 14.9. 2014 v sume 650 €,
 - faktúra č. 40/2014 od dodávateľa Klub priateľov kultúry Senica za hudobnú produkciu skupiny Black and White na podujatí Rezbárskeho sympózia dňa 14.9.2014 v sume 250,- €,
 - faktúra č. 201410 zo dňa 17.9.2014 od dodávateľa Základná umelecká škola, XXXXX za náklady spojené s vystúpením kapely Zadyco B. Band na rezbárskom sympóziu 13. a 14.9.2014 v sume 240,- €,
 - faktúra č. 152014 zo dňa 15.9.2014 od dodávateľa XXXXX HI SOUND, XXXXX za zabezpečenie vystúpenia skupiny Vinohrad dňa 13.9.2014 v sume 120,- €,
 - faktúra č. 2014016, zo dňa 15.09.2014 od dodávateľa XXXXX - ŠTUDIO S, Senica za vystúpenie skupiny XXXXX a Band zo dňa 03.09.2014 na rezbárskom sympóziu vo Františkánskej záhrade XXXXX v sume 350,- €,
 - faktúra č. 6/2014 zo dňa 19.09.2014 od dodávateľa MELIBA s.r.o., za hudobnú produkciu v sume 800,- €. Okrem uvedeného bolo na dohodu o vykonaní umeleckej produkcie za vystúpenie kapely Charlie a Torzo počas podujatia rezbárske sympóziu vo Františkánskej záhrade dňa 14.09.2014 vyplatený honorár vo výške 364,91 €.
 Teda na základe uvedených skutočností, je zrejmé, že honoráre za hudobné produkcie boli jednotlivým dodávateľom vyplatené vo výške 2.774,94 €, preto uvedená položka 3.000,-€ bola spoločnosťou IXXXXX. fakturovaná mestu XXXXX za služby, ktoré jej nikdy neposkytlo, či nezabezpečilo.
- Položka 6. Rezbárske sympóziu - vernisáž - lavičky, stoly, stánky pre účinkujúcich v sume 400,- €. V nedeľu 16.11.2014 sa vernisáž v skutočnosti

nekonala a všetko technické vybavenie k sympóziu mala zabezpečovať svedkyňa XXXXX takže aj túto položku si IXXXXX s.r.o. vyfakturovalo ad Mesta XXXXX neoprávnene.

- Položka č. 7. Rezbárske sympóziu - ubytovanie pre účinkujúcich 899,85 €. Mala sa týkať ubytovania 6 drevorezbárskych umelcov počas celej doby trvania sympózia , t. j. 6 nocí, avšak aj táto položka bola hrazená priamo mestom XXXXX a to dodávateľovi Penzión nad Skalicom, XXXXX-AKVARYBA, XXXXX na základe faktúry č. 2014005 zo dňa 22.9.2014, za ubytovanie 7 osôb a počtu prenocovaní 5, v celkovej sume 495,- €.
- Položka č. 8. Rezbárske sympóziu - moderátor - honorár 699,96 €. Keďže sa žiadny moderátor podľa svedeckých výpovedí sympózia nezúčastnil, uvedená položka bola fakturovaná neoprávnene,
- Položka č. 9. Rezbárske sympóziu - materiál 1.500,- € Jednalo sa o úhradu nákupu dreva pre umelcov vrátane dopravy na miesto podujatia a následné osadenie na miesto určenia, dubový masív o výške 2,4-2,6 m, priemer kmeňa min. 75 cm. Avšak drevo bolo na sympóziu dodané bezodplatne ako sponzorský dar z mestských lesov a za osadenie na miesto určenia mesto XXXXX zaplatilo dodávateľovi Vepos-XXXXX s.r.o., XXXXX, v sume 158,40 € na základe ich faktúry č. 10142005 zo dňa 5.9.2014.
- Položka č.10. Rezbárske sympóziu - technické pripojenie do sietí 100,- € - Nakoľko sa uvedené podujatie v mesiaci novembri nekonalo, fakturovaná čiastka je neoprávnená.
- Položka č.11. Rezbárske sympóziu - honoráre pre remeselníkov 1.200,- € - Avšak honoráre boli remeselníkom vyplácané mestom XXXXX na základe Dohôd o umeleckej produkcii vo forme účasti na podujatí Rezbárske sympóziu v dňoch 13.9.-14.9.2014 (XXXXX, XXXXX, XXXXX, každému vyplatená suma 50,- €, spolu 150,- €).
- Položka 12. Reklamná plachta s kov. očkami 100 x 150 cm v sume 195,- € Nakoľko sa zhodne obv. XXXXX aj svedkyňa XXXXX vyjadrili, že túto plachtu spol. IXXXXX skutočne na podujatie dodala, bola táto položka v rámci tohto trestného konania vyhodnotená ako fakturovaná spoločnosťou XXXXX s.r.o oprávnene.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že z faktúry č. **201440119 zo dňa 10.12.2014**

si spoločnosť XXXXX s. r. o. od mesta XXXXX neoprávnene fakturovala sumu vo výške **15.149,59 €** vrátane DPH za tovary a služby, ktoré mestu v rámci daného projektu reálne nikdy neposkytla.

Literárna súťaž „list z Veľkej Moravy“ a maliarska súťaž „moja abeceda“ sa v podstate neuskutočnili vôbec. Podľa faktúry č. **2014133 zo dňa 10.12.2014** si spoločnosť IXXXXX, s. r. o. fakturovala od mesta XXXXX sumu 5.699,90 € vrátane DPH, za realizáciu daných súťaží, ktorými boli Mestu XXXXX fakturované položky:

1. List z Veľkej Moravy – honoráre v sume 400,- € s DPH,
2. List z Veľkej Moravy - materiál v sume 650,- € s DPH,
3. List z Veľkej Moravy – lektori v sume 489,98 € s DPH.

Malo ísť o literárnu súťaž pre minimálne 100 žiakov tematicky zameranej na obdobie Veľkej Moravy, ktorá však v skutočnosti nikdy neprebehla, teda boli mestu neoprávnene fakturované všetky služby, ktoré mala údajne spoločnosť XXXXX v sume 1.539,97 € zabezpečiť.

Ďalej boli faktúrované položky za výtvarnú súťaž „moja abeceda,“ ktorá sa tiež nikdy nekonala:

4. Moja abeceda - výstavné panely v sume 2.300,- €,
5. Moja abeceda – honoráre v sume 499,96 €,
6. Moja abeceda – materiál v sume 830,- € s DPH,
7. Moja abeceda – lektori v sume 499,96 € s DPH.

Hoci boli výstavné panely k Mojej abecede nainštalované, ale v podstate k neexistujúcemu projektu, boli aj tieto položky fakturované spoločnosťou XXXXX vyhodnotené ako uplatňované z projektu Cyrilo-metodské tradície a teda z finančných prostriedkov z verejných zdrojov neoprávnene a v rozpore s podmienkami a cieľom projektu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že uvedenou faktúrou si spoločnosť XXXXX s. r. o. od mesta XXXXX **neoprávnene fakturovala celú sumu vo výške 5.699,90€**.

Piatou časťou projektu Cyrilo-metodské tradície malo byť **vydávanie propagačných materiálov**. Podľa faktúry č. **20140141 zo dňa 22.12.2014 v sume 26.901,43€** vrátane DPH, si spoločnosť XXXXX, s. r. o. od mesta XXXXX fakturovala položky:

- Položka 1. Trvalo vysvetľujúca tabuľka v sume 304,99 € s DPH.
Podľa výpovedí svedkov a obvineného XXXXX trvalo vysvetľujúca tabuľka bola dodaná, a to v čase maliarskeho sympózia a visí na Mestskej knižnici. Takže táto položka v hodnote 304,99 € bola v rámci tohto trestného konania vyhodnotená ako fakturovaná spoločnosťou XXXXX s.r.o oprávnene.
- Položka 2. Moja abeceda zborník v sume 3.599,64 € s DPH.
Podľa svedkyne XXXXX mal byť zborník diel Moja abeceda z maliarskej súťaže dodaný a to na paletách. Vzhľadom na to, že z viacerých horeuvedených dôkazov vyplýva, že maliarska súťaž Moja abeceda sa vôbec neuskutočnila, je vysoko pravdepodobné, že si svedkyňa pomýlila dodanie zborníka s dodaním tlačeného sprievodcu prihraničným regiónom. Avšak aj v prípade, že by bol daný zborník diel z neuskutočnenej súťaže vyhotovený (aj keď si ťažko predstaviť situáciu z akých materiálov), boli by aj tieto položky fakturované spoločnosťou XXXXX vyhodnotené ako uplatňované z projektu Cyrilo-metodské tradície a teda z finančných prostriedkov z verejných zdrojov neoprávnene, najmä v rozpore s podmienkami a cieľom projektu.
- Položka 3. Výroba tlačeného sprievodcu prihraničným regiónom v sume 22.996,80 € s DPH.
Vykonaným dokazovaním bolo taktiež zistené, že tlačený Sprievodca prihraničným regiónom nebol dodaný v deklarovanej počte 12.000 ks, ale v skutočnosti len 11.500 ks, čo znamená, že 500 ks v sume 798,50 € (958,20 € s DPH) bolo spoločnosťou XXXXX fakturovaných neoprávnene za reálne nedodaný tovar.

Takže je zrejmé, že z faktúry č. **20140141 zo dňa 22.12.2014** si spoločnosť XXXXX s. r. o. od mesta XXXXX **neoprávnene fakturovala sumu vo výške 4.557,84 €**.

Podľa 1. ŽOP - priebežná z dňa 30.10.2014, jej prílohou bolo osvedčenie oprávnenosti výdavkov hlavného cezhraničného partnera, mesta Hodonín, schválený zoznam výdavkov č. 1. V žiadosti bola uvedená suma uznaná národným kontrolárom vo výške 3.326,48 €. Žiadosť o platbu bola na MPaRV SR doručená dňa

26.11.2014. Súčasťou žiadosti bolo aj osvedčenie o oprávnenosti výdavkov hlavného cezhraničného partnera, pričom oprávnený výdavok podľa partnera a tiež podľa kontrolóra bol 3.326,48 €. Túto sumu tvorili prostriedky EÚ vo výške 2.827,50 € a prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 166,32 €. Zvyšok boli vlastné zdroje partnera. K tejto žiadosti bola vykonaná administratívna kontrola, pri ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, žiadosť bola schválená dňa 27.11.2014 a finančné prostriedky boli následne vyplatené mestu Hodonín.

Podľa 2. ŽOP z dňa 06.10.2016 s prílohou - osvedčenie o oprávnenosti výdavkov mesto Gbely, dňa 07.10.2016 MPA RV SR prijalo od Mesta XXXXX prijalo Súhrnnú záverečnú a monitorovaciu správu, tá bola schválená MPA RV SR 26.10.2016. Realizácia všetkých aktivít projektu a dosiahnutie merateľných ukazovateľov bola vyhodnotená zo záverečnej monitorovacej správy projektu, ktorá bola overená a schválená dňa 26.10.2016.

Dňa 23.01.2018 MPA RV SR prijalo z Mesta XXXXX „Následná monitorovacia správa za obdobie 24.02.2017 až 31.12.2017, ktorá bola schválená dňa 19.10.2018. A napokon dňa 23.01.2019 bola MPA RV SR mestom XXXXX predložená monitorovacia správa za obdobie 01.01.2018 až 31.12.2018, schválená dňa 25.01.2019.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že konanie obvinených po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode, spočívalo v úmyselnom vyhotovovaní faktúr na produkty a služby od spoločnosti XXXXX, s.r.o. číslo: 2014127, 201440119, 2014133, 20140141, ktoré táto spoločnosť, ktorej štatutárnym orgánom bol obv. XXXXX v skutočnosti v danom rozsahu neposkytla, resp. nezabezpečila, ale boli vyhotovené, resp. poskytnuté inými dodávateľmi a im aj mestom XXXXX ako objednávateľom zaplatené.

XXXXX ako vedúci oddelenia strategického rozvoja a marketingu na MÚ XXXXX a ako osoba poverená vykonaním finančnej kontroly za mesto XXXXX, vykonával kontrolu faktúr spoločnosti XXXXX len formálne a po opatrení daných faktúr svojím podpisom ako potvrdením o ich správnom a opodstatnenosti zabezpečoval ich predloženie na preplatenie mestom XXXXX. Obvinení si boli vedomí toho, že tieto finančné prostriedky si mesto XXXXX bude žiadať v rámci projektu Cyrilo-metodské tradície preplatiť z verejných zdrojov a to: v pomere 85 % z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, 10 % zo štátneho rozpočtu a 5 % z rozpočtu Mesta XXXXX, pričom obv. XXXXX sa ako zamestnanec Mestského úradu XXXXX na danom projekte, ako aj na vyhotovovaní podkladov nevyhnutných na preplatenie nákladov vynaložených mestom XXXXX spolupodieľal.

Celkovo si takto obvinení XXXXX. XXXXX a XXXXX. XXXXX svojím spoločným konaním v podstate nachystali nesprávne doklady – faktúry **v rozsahu 26.531,83€** v úmysle ich následným predložením v mene Mesta XXXXX Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR spolu so žiadosťou o ich preplatenie v rámci projektu „Cyrilometodské tradície“ vylákať a neoprávnene tak získať finančné prostriedky z verejných zdrojov bez splnenia podmienok na ich poskytnutie, avšak k tomuto konaniu už nedošlo, nakoľko bol obvinený XXXXX v inej trestnej veci zadržaný a mesto XXXXX po vykonaní kontroly všetkých jeho dovtedajších aktivít tieto skutočnosti zistilo a preto sa vedenie Mesta XXXXX rozhodlo nežiadať o refundáciu platieb súvisiacich s projektom, k dokonaniu nedošlo.

Vzhľadom na financovanie projektu v pomere 85 % XXXXX, 10 % štátny rozpočet, 5 % Mesto XXXXX ako prijímateľ, konanie obvinených smerovalo k spôsobeniu škody vo výške 22.552,06 € na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev a ku škode vo výške 2.653,18 € na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo štátneho rozpočtu SR.

K právnej kvalifikácii stíhaných skutkov

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 05.05.2020 bolo obvinenému XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, oba v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, XXXXX tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 Trestného zákona je zločin úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 13 Trestného zákona je príprava na zločin konanie, ktoré spočíva v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovážovaní alebo prispôsobovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, XXXXX nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu. Podľa § 20 XXXXX bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, XXXXX nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona XXXXX bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Z vyšetrovacieho spisu a komplexného vyhodnotenia jednotlivých dôkazov vo vzájomných súvislostiach vyplýva, že konanie obvinených smerovalo k spôsobeniu **väčšej škody** na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev a **malej škody** na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo štátneho rozpočtu SR.

Slovenské trestné právo spočíva na zásade „*nullum crimen sine lege*“ ktorá je obsiahnutá aj v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky, a na základe ktorej sa pre posúdenie skutku ako trestného činu podľa Trestného zákona striktné vyžaduje taxatívne naplnenie všetkých znakov danej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev sa podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 dopustí ten, kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu, pričom spôsobí väčšiu škodu.

Prečinu subvenčného podvodu sa podľa § 225 ods. 1 účinného do 31.12.2015 Trestného zákona dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že obvinení vykonávali činnosť, ktorou si vytvárali podmienky na neoprávnené vylákание finančných prostriedkov v rámci projektu spolufinancovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a štátneho rozpočtu SR, ktoré by v prípade dokonania bolo kvalifikované ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 a prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2015, avšak k dokonaniu daných trestných činov nedošlo.

Trestný zákon umožňuje vyvodenie trestnej zodpovednosti aj za iné vývinové štádiá trestného činu a to pokus, príp. prípravu. V danom prípade sa však obvinení nedopustili konania, ktoré by bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, takže v súvislosti s ich konaním možno hovoriť len o štádiu prípravy na trestný čin, ktorá je však trestná len v prípade, XXXXX ide o zločin. Teda konanie spočívajúce v zadovažovaní si nástrojov na spáchanie prečinu, či úmyselné vytváranie si podmienok na jeho spáchanie, trestné nie je.

Keďže z vykonaných dôkazov vyplýva, že konanie obvinených smerovalo k spôsobeniu škody vo výške 22.552,06 € na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev a ku škode vo výške 2.653,18 € na finančných prostriedkoch pochádzajúcich zo štátneho rozpočtu SR, ani v prípade priebehu udalostí podľa ich predstáv a vzájomnej dohody by nedošlo k spáchaniu zločinu.

Pokiaľ určité konanie nenaplní všetky znaky stanovené Trestným zákonom, skutok nemôže byť trestným činom.

Len pre úplnosť je potrebné uviesť, že XXXXX by aj bola právna kvalifikácia predmetného skutku subsumovaná pod štádium pokusu trestného činu, ktorý je trestný aj v prípade prečinu, bolo by vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obom obvineným nemožné, z dôvodu zániku trestnosti ich konania v zmysle § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to ešte v čase pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia z dňa 05.05.2020. Trestná činnosť obvinených bola v podstate ukončená zaslaním záverečnej monitorovacej správy na Ministerstvo pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR dňa 29.01.2015, teda je zrejmé, že trestnosť stíhaných trestných činov by zanikla uplynutím päťročnej premlčacej doby dňa 29.01.2020.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, XXXXX nie je tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová
prokurátorka