



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 63/20/1000-11
EEČ: 2-1-1714-2022

Pezinok 27.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od júna 2017 až do októbra 2018 na okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, a prípadne aj na iných miestach v Dunajskej Strede, postupne odovzdal XXXXX XXXXX, príslušníkovi Policajného zboru, služobne zaradenému vo funkcii referenta oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ktorý bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 13T/17/2021 z 14. februára 2022, právoplatne uznaný vinným pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2018 a iné), finančné prostriedky vo výške od 50 Eur do 100 Eur, vložené do dokladov potrebných na vykonanie evidenčných úkonov príslušného vozidla, teda v celkovej výške najmenej 950 Eur za to, že prostredníctvom svojho prístupového mena XXXXX vykonal

v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR „Národná evidencia vozidiel“ zmeny bez splnenia zákonom stanovených podmienok – bez prítomnosti povinných osôb alebo predloženého písomného plnomocenstva s osvedčeným podpisom osoby, na ktorú sa držba vozidla prevádza, bez pristavenia vozidla alebo predloženia odborného posudku o kontrole originality, bez porovnania údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii časť II s údajmi priamo na vozidle a bez potvrdenia o poistení zodpovednosti alebo o preukázaní uzavretia poistenia vozidla, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla –, a to jednotlivo v týchto prípadoch:

1) 29.06.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 100 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 09.50 h do 09.54 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touareg s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na tomto vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúcej XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel, ktorá spočívala v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX, hoci vedel, že XXXXX podpisoval tlačivá „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“ za XXXXX a „žiadosť o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese“ za XXXXX,

2) 18.09.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 100 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 09.05 h do 09.43 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touareg s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na tomto vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúcej XXXXX, a bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel, spočívajúcu v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení prihlásil uvedeného vozidlo na XXXXX, hoci vedel, že XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“ za XXXXX,

3) 12.10.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 08.18 h do 08.22 h bez pristavenia osobného motorového vozidla Alfa Romeo s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúcej XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX, hoci vedel, že XXXXX podpisoval za XXXXX tlačivo „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“,

4) 12.10.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 10.15 h do 10.16 h bez pristavenia vozidla osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez kupujúcej XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX a pridelení evidenčné číslo XXXXX tomuto vozidlu, hoci vedel, že XXXXX podpisoval tlačivá „žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie“ za XXXXX,

5) 24.10.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase

od 12.53 h do 13.00 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúceho XXXXX bez predloženia písomného plnomocenstva a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení vozidla na XXXXX, hoci vedel že XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“ za XXXXX a tlačivo „žiadosť o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese“ za XXXXX,

6) 07.12.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 100 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 11.10 h do 11.14. h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Peugeot 307 s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúceho XXXXX a kupujúcej XXXXX, a bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX, hoci vedel že XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“ za XXXXX a XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese“ za XXXXX,

7) 07.12.2017 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 12.16 h do 12.17 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúceho XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmeny v evidencii vozidiel spočívajúce v odhlásení držiteľa vozidla XXXXX a v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX,

8) 05.04.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase o 13.46 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Peugeot 307 s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa uvedeného vozidla XXXXX na nového držiteľa XXXXX, hoci vedel že XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel“ za XXXXX,

9) 15.05.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase o 08.25 h bez pristavenia motocykla Keeway s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na motocykli, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúcej XXXXX, bez predloženia písomného plnomocenstva a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa motocykla XXXXX a v prihlásení prihlásil uvedeného motocykla na XXXXX, hoci vedel že XXXXX podpisoval tlačivo „žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel“, za XXXXX,

10) 08.08.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase

od 13.04 h do 13.13 h bez pristavenia motocykla značky Yamaha FZS600 s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na motocykli, bez prítomnosti kupujúcej XXXXX a bez overenia jej totožnosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v prihlásení uvedeného motocykla na XXXXX a pridelení evidenčného čísla XXXXX tomuto motocyklu, hoci vedel, že XXXXX podpísal „žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie“ z 08.08.2018 za XXXXX,

11) 04.09.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 100 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 09.29 h do 09.37 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Škoda Superb 1,9 TDI s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti nového držiteľa XXXXX, bez predloženia písomného plnomocenstva a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa XXXXX a v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX, pričom vedel, že tlačivo „žiadosť o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese“ a „žiadosť o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese“ neboli podpísané XXXXX, ani inou oprávnenou osobou,

12) 26.09.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase o 08.53 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Škoda Superb 1,9 TDI s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX, ako aj bez predloženia písomného plnomocenstva, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení držiteľa XXXXX na XXXXX, nového držiteľa uvedeného vozidla, hoci vedel, že tlačivo „žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel“, nebolo podpísané XXXXX,

13) 01.10.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase od 08.36 h do 08.43 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúceho XXXXX, bez predloženia písomného plnomocenstva na XXXXX a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v prihlásení uvedeného vozidla na XXXXX a pridelení evidenčného čísla XXXXX tomuto vozidlu,

14) 03.10.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 166 Eur v hotovosti, ktoré okrem poplatku za prepis držby vozidla zahŕňali aj finančnú odplatu v presne nezistenej výške za to, že tento v presne nezistenom čase, bez pristavenia osobného motorového vozidla Škoda Fábria s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, bez prítomnosti predávajúcej XXXXX a kupujúcej XXXXX, bez predloženia písomného plnomocenstva a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, a na základe XXXXX predloženého občianskeho preukazu kupujúcej XXXXX, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v odhlásení pôvodného vlastníka XXXXX a v prihlásení uvedené vozidlo na kupujúcu XXXXX, avšak v evidencii vozidiel je tento evidenčný úkon vykonaný spätne k 04.09.2018,

15) 22.10.2018 odovzdal XXXXX XXXXX 50 Eur v hotovosti za to, že tento v čase

od 08.30 h do 08.31 h bez pristavenia osobného motorového vozidla značky Škoda Fábia s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX s údajmi priamo na vozidle, a bez predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti, vykonal zmenu v evidencii vozidiel spočívajúcu v prihlásení uvedeného vozidla z pôvodného vlastníka XXXXX, IČO: XXXXX, na XXXXX a pridelení evidenčného čísla XXXXX uvedenému vozidlu,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ, ČVS: PPZ-423/NKA-ZA3-2019 z 15. apríla 2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Na základe príkazu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 63/20/1000-2 z 29. apríla 2020 bolo podľa § 201 ods. 6 písm. b) Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2020 odňatá trestná vec pre pokračujúci prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. vedená na Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odbor Západ, ČVS: PPZ-423/NKA-ZA3-2019, a táto bola prikázaná Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: UIS-34/BKOK-2020 z 11. novembra 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

+ + +

Vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre 29. apríla 2020 vyšetrovací spis ČVS: UIS-34/BKOK-2020 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Tr. por.

* * *

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej*

povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

* * *

Preskúmaním obsahu predmetného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vyšetrovateľ vykonal výsluch obvineného XXXXX, a tiež zabezpečil relevantné listiny z trestnej veci vedenej na Úrade inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odbore boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, pod ČVS: UIS-42/BKOK-2019 (v ktorej bol trestne stíhaný XXXXX XXXXX pre pokračovací zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, ktorému bolo vznesené obvinenie 28. januára 2020 a následne aj 15. mája 2020).

Zo **zápisnice o výpovedi obvineného XXXXX** z 25. novembra 2020 vyplýva, že menovaný sa k stíhanej trestnej činnosti priznal a zároveň uviedol, ako sa na polícii v Dunajskej Strede spoznal so XXXXX XXXXX, ktorý ako policajt vykonával evidenčné úkony, a následne, keď začal obvinený (XXXXX) kupovať a predávať osobné motorové vozidlá, ktoré sa evidovali na polícii v Dunajskej Strede, odovzdával menovanému policajtovi, podľa jeho požiadavky, finančné prostriedky v zodpovedajúcej výške (50 Eur za odhlásenie vozidla, 100 Eur za odhlásenia a prihlásenie vozidla) v dokladoch, ktoré predkladal v súvislosti s týmito evidenčnými úkonmi. Ďalej uviedol, že spolupracuje s políciou – inšpekciou – v danej veci od samotného začiatku; zároveň prejavil ľútosť nad svojím konaním.

Z ďalších zabezpečených dôkazov vyplývajú nasledujúce skutočnosti.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je manželkou XXXXX. XXXXX XXXXX osobne nepozná, len tak z videnia, keď bola s manželom na polícii, kde vybavoval autá. Uviedla, že XXXXX vybavoval tie prepisy, aby tam nemusel nikto ísť. Manžel chodil za XXXXX vybavovať prepisy

vozidiel nielen v roku 2018, ale taktiež aj skôr. Prepisovanie vozidiel fungovalo tak, že manžel sa cez Viber dohodol s XXXXX, či je v práci a potom odišiel za ním. Rýchlo sa vrátil späť a mal to vybavené. Keď tam išla s manželom, tak sa manžel pozrel dovnútra, či tam XXXXX sedí. Keď mu XXXXX kývnutím hlavy naznačil, že môže ísť, tak išli s manželom do vnútra. Manžel podal XXXXX papiere, kde v techničáku mal uloženú aj nejakú čiastku peňazí za prepis. XXXXX urobil prepis vozidla buď na jej osobu alebo na manžela. Nezdržali sa tam viac ako 5 minút.

Pri týchto prepisoch iné osoby, ktorých sa tieto prepisy týkali, neboli prítomné. S manželom nemali žiadne splnomocnenia na prepis uvedených vozidiel. Takýmto spôsobom vybavil XXXXX aj prepis vozidla na jej otca. XXXXX ďalej uviedla, že bola asi pri troch takýchto prepisoch, kedy XXXXX dali veľký techničák, a on (XXXXX) bez kontroly vozidla urobil jeho prepis. Pri týchto prepisoch nepredkladali ani potvrdenie o poistení vozidla. Poistky sa robili zväčša až po prepisoch, ale na niektoré vozidlá neboli robené žiadne poistky. V čase, kedy bol XXXXX vo väzbe za lúpež, išla za XXXXX na políciu sama ohľadom prepisu nejakého vozidla. Do veľkého techničáku vložila 50 Eur, ktorý podala XXXXX, a on následne urobil prepis vozidla. Vozidlo ku kontrole nedávala. Zrejme išlo o vozidlo Škoda Fabia, ktoré sa malo prihlásiť na XXXXX a potom na XXXXX. Ďalej uviedla, že jej manžel kúpil od XXXXX vozidlo XXXXX, ktoré svedkyňa dostala namiesto vozidla Škody Felícia, ktoré predali otcovi svedkyne. Pri prepise vozidla XXXXX svedkyňa osobne nebola, taktiež nevypisovala papiere na prepis vozidla; všetko vybavoval jej manžel XXXXX. Následne XXXXX vybavil aj prepis Škody Felícia zo svedkyne na jej otca. Svedkyňa nebola ani pri tomto prepise. Myslí si, že tam nebol ani jej otec. Na tento prepis nevystavovali žiadne plnomocenstvá. K motocyklu Keeway uviedla, že tento kupovala od svojej šefky XXXXX. Prepis vybavoval manžel, nakoľko bola vtedy v práci; pri prepise prítomná nebola, splnomocnenie na prepis skútra nevypisovala. Žiadosť na prepis skútra nevypisovala, ani nepodpisovala. Uvedený skúter bol nepojazdný, preto nebol pri prepise ani pristavený na kontrolu. K prepisu vozidla Škoda Fabia, EČV: XXXXX uviedla, že nevie, či bola pri prepise vozidla, ale papiere na prepis nevypisovala, ani nepodpisovala. K prepisu motocykla Yamaha uviedla, že nebola pri jeho prihlásení. V čase prihlásenia bol motocykel u nich doma, a teda nebol pristavený na kontrolu. V tom čase si len robila vodičský preukaz. Žiadosť nevypisovala, ani nepodpisovala. K prepisu vozidla Škoda Superb uviedla, že toto bolo prihlásené na jej osobu. Pamätá si, že tam boli nejaké komplikácie ohľadom XXXXX, ktorého ona nepozná a manžel na túto osobu zháňal kontakt. Pri prvom prepise vozidla zrejme nebola, žiadosť nevypisovala, ani nepodpisovala; pri druhom prepise nebola prítomná, žiadosť vypisoval jej manžel. Nepamätá si, či dávala splnomocnenie na odhlásenie vozidla na osobu XXXXX – menovaného nepozná, nevidela ho. K vozidlu značky VW Passat, EČV: XXXXX uviedla, že toto vozidlo mal manžel dostať od kamaráta. Nepamätá sa, či bola pri prihlásení tohto vozidla, ale podpis na žiadosti je jej. V čase prihlásenia vozidla na jej osobu nebolo uzavreté poistenie vozidla. K vozidlu značky Škoda Fabia, EČV: XXXXX uviedla, že pri tomto prepise jej manžel nebol prítomný. Prepis riešila s XXXXX. Žiadosť nevypisovala, ale podpis na žiadosti je jej.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je sestrou XXXXX. Menovaný jej hovoril, že na ňu budú napísané nejaké vozidlá, s čím ona nesúhlasila. Keď dostala prvé pokuty, tak zistila, že brat na ňu prepísal nejaké autá.

Išlo asi o tri vozidlá, a to VW Touareg, Peugeot a Škoda Octávia. Pri prepise týchto vozidiel nebola, splnomocnenie na ich prepis nikomu nedávala, žiadosti nevypisovala, ani nepodpisovala. Neuzatvárala ani poistné zmluvy. V prípade vozidla Peugeot bolo poistenie uzavreté až po prepise vozidla. XXXXX XXXXX bližšie nepozná. Keď bola na polícii kvôli pokutám, ktoré na uvedené vozidlá dostala, tak to riešila s menovaným, ktorý jej mal povedať, že ak pôjde na políciu, že vozidlá boli na jej osobu prepísané bez jej prítomnosti, tak ju vysmejú. V čase, kedy riešila tie pokuty, tak jej brat XXXXX povedal, že za prepis týchto vozidiel dal tomu policajtovi nejaké peniaze. K vozidlu Škoda Octávia uviedla, že toto mala kupovať od osoby XXXXX alebo XXXXX. Toto auto nebolo pre ňu, ale pre jej brata, ktorý jej povedal, aby prišla na mestský úrad v Dunajskej Strede, kde mala podpísať nejaké splnomocnenie. Na žiadosti o prihlásenie vozidla nie je ani jej písmo, ani jej podpis. Na toto vozidlo neuzatvárala poistnú zmluvu.

XXXXX Brunczviková v prípravnom konaní uviedla, že v minulosti asi 7 rokov (do 17.07.2017) žila so XXXXX. Niekedy v roku 2017, keď XXXXX kúpil nejaké vozidlo, tak niektoré napísal aj na jej osobu. Niekedy išla na prepis vozidla, niekedy nemusela prísť, nakoľko XXXXX mal na polícii nejakého známeho, ktorého meno svedkyňa nepozná, u ktorého to vedel vybaviť. Takto bolo na ňu asi pol roka napísané aj vozidlo VW Touareg. Pri prepise vozidla prítomná nebola, žiadosť nevypisovala, ani nepodpisovala, ani nikoho na prepis vozidla nesplnomocnila. Rovnako tak nevypisovala, ani nepodpisovala žiadosť o výrobu tabuľky s evidenčným číslom XXXXX.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že XXXXX pozná, nakoľko u nich v krčme robil ochrankára na diskotéke. Niekedy v roku 2017 ju oslovil, či mu nepredá vozidlo Alfa Romeo, ktoré chcel pre svoju družku, ktorej meno si však nepamätá. S predajom súhlasila. XXXXX doniesol kúpnu zmluvu, ktorú podpísala s tým, že keď bude mať čas, tak to pôjde vybaviť na políciu. Nasledujúci deň prišiel XXXXX s tým, že všetko je vybavené; tiež jej povedal, že je zrušená aj poistka na vozidlo. K samotnému prepisu vozidla jej však nič bližšie neuviedol. XXXXX nevystavila plnú moc na prepis vozidla. Prečo je na kúpnej zmluve ako kupujúci uvedená XXXXX, uviesť nevedela. Žiadosť o prepis vozidla nevypisovala, ani nepodpisovala. Osobu XXXXX XXXXX pozná len z počutia.

XXXXX Kovácsy v prípravnom konaní uviedol, že vozidlo VW Touareg kúpil od XXXXX, ktorého pozná asi 10 rokov, niekedy v septembri, asi 3-4 roky dozadu. Za vozidlo zaplatil kúpnu cenu do 6 000 Eur. Kúpna zmluva bola napísaná na jeho mamu. XXXXX išiel auto prepísať, svedok zatiaľ čakal v kaviarni Madura. XXXXX sa vrátil asi za 20-30 minút, kedy svedkovi doniesol papiere a vozidlo bolo prepísané na jeho mamu. Svedkova matka pri prepise tohto vozidla prítomná nebola. Auto bolo pôvodne evidované na sestru XXXXX; ani táto pri prepise vozidla prítomná nebola. Pri prepise vozidla na svedkovu matku nebola uzavretá žiadna poistná zmluva; svedkova matka nevystavila plnú moc na inú osobu na prepis motorového vozidla. Žiadosť o prepis vozidla svedok nevypisoval, ani nepodpisoval. Svedok dal XXXXX asi o 20 Eur viac, než bola kúpna cena. Tieto peniaze mali slúžiť na prepis tohto vozidla. Osobu XXXXX XXXXX pozná asi 7 rokov, nakoľko tento tiež chodil do kaviarne Maduri, kde sa len pozdravili; s menovaným nemá žiaden bližší vzťah.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že vozidlo Peugeot používal jeho otec, plánovali ho prediť. Záujemcov o kúpu mali zo susednej dediny. Išlo o sestru pána XXXXX. Predaj vozidla vybavoval svedkov otec a brat, ktorí mu povedali, že kupujúci vybaví všetko ohľadne prepisu vozidla a on (svedok) nemusí nič robiť, ani nikam chodiť. V súvislosti s predajom vozidla nepodpisoval žiadnu kúpnu zmluvu. Za pár dní alebo týždeň doniesli ofotený technický preukaz prepísaný na nového majiteľa, na základe čoho mohol svedok odhlásiť poistenie. Svedok pánovi XXXXX nevystavil žiadnu plnú moc na prepis vozidla; pri prepise vozidla osobne prítomný nebol. Žiadosti o prepis vozidla nevypisoval, ani nepodpisoval. Vozidlo Škoda Octavia kúpil od pani XXXXX pre svojho otca. Veci okolo kúpy vozidla zabezpečoval jeho brat, ktorý mu povedal, že predávajúci všetko vybaví – svedok bol rád, že nemusí nikam chodiť. Osobne prítomný pri prepise vozidla nebol. Splnomocnenie na prihlásenie vozidla nevystavil; v tejto súvislosti nebol ani na obecnom úrade, ani u notára. Písomnú kúpnu zmluvu o predaji vozidla neuzatvoril. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že v máji alebo v júni 2018 predala skúter svojej zamestnankyni XXXXX, s ktorou mala o tom uzavretú kúpnu zmluvu, ktorou v súčasnej dobe už nedisponuje. Skúter bol nepojazdný, asi jeden rok ho nepoužívali, tento bol odložený v depe v XXXXX sa snažil skúter opraviť, dokonca aj niekoho zavolať, aby sa na to prišiel pozrieť. Svedkyňa s priateľom mu ponúkli aj auto, aby si ten skúter mohli previezť k sebe domov. Či si auto požičali nevie, avšak na druhý deň už skúter v depe nebol. Na druhý deň telefonovala s XXXXX, ktorá jej povedala, že manžel už skúter prepísal. Svedkyňa plnú moc na prepis skútra na XXXXX nevystavovala, žiadosť o prepis motocykla nevypisovala, ani nepodpisovala. Pri prepise skútra prítomná nebola. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že XXXXX od neho kupoval vozidlo Škoda Fabia niekedy v júni alebo v júli 2018. Svedok s ním bol dohodnutý, že vozidlo sa prepíše na manželku XXXXX. V priebehu asi dvoch týždňov svedok viackrát kontaktoval XXXXX, a pýtal sa ho, či už je vozidlo prepísané. Tento mu opakovane povedal, že mu do toho niečo prišlo. Svedok mu oznámil, že na aute mu už končí poistenie a preto ho potrebuje prepísať. XXXXX mu navrhol, že ak má svedok čas, môže ísť vozidlo prepísať on, že mu povie, za ktorým policajtom má ísť. Svedok tam ísť nechcel, ale XXXXX ho uistil, že on už bol viackrát takto u tohto policajta vykonať prepis. XXXXX svedkovi tiež povedal, že keď pôjde na ten prepis, tak zavolá danému policajtovi. Zároveň mu XXXXX povedal, že on dá potom policajtovi za prepis nejaké peniaze. Svedok na druhý deň išiel za tým policajtom, poradové číslo si nebral, ale išiel rovno k tomu policajtovi. Policajtovi povedal, že ho poslal XXXXX a odovzdal mu technický preukaz. Policajt následne prepísal vozidlo na manželku XXXXX. Svedok kontaktoval XXXXX, že vozidlo je prepísané. Za pár minút sa pred budovou polície stretol s manželkou XXXXX, ktorej odovzdal technický preukaz. Svedok splnomocnenie na zastupovanie vo veci prepisu motorového vozidla na nového držiteľa pre inú osobu nevystavil. XXXXX pri prepise vozidla prítomná nebola, ona prišla až po prepise. Svedok svoje vozidlo len odhlásil; potvrdenie o uzavretí povinného zmluvného poistenia v prospech XXXXX policajtovi nepredkladal. Svedok ďalej uviedol, že na prvej strane žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidla je jeho písmo, a tiež jeho podpis. Ostatné údaje na druhej strane

žiadosti svedok nevypisoval; rovnako tak podpis nie je jeho. Osobu XXXXX XXXXX pozná od prepisu uvedeného vozidla.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že cez letné prázdniny v roku 2017 alebo 2018 predával motorku značky Yamaha. Na inzerát sa mu ozval pán XXXXX z Dunajskej Stredy, ktorý si prišiel motorku s dvomi kamarátmi aj pozrieť. Následne motorku kúpil za 1 200 Eur, avšak nevyplatil za ňu plnú cenu, nakoľko v tom čase mal pri sebe asi len 1 000 Eur. Dohodli sa, že zvyšnú sumu doplatí pri prepise motorky. XXXXX sa následne dlhšiu dobu vyhýbal zaslaniu splnomocnenia na svoju manželku. Keď na neho svedok zatlačil, že pôjde na políciu, lebo tú motorku XXXXX nechce prepísať, tak menovaný prišiel ihneď aj so splnomocnením a tiež doplatil zvyšok kúpnej ceny. Svedok so XXXXX išli na Okresný dopravný inšpektorát v Nitre, kde mal svedok vybaviť prepis motorky. XXXXX, ktorý ho zatiaľ čakal vonku, mu počas tohto zatelefonoval, že musí odísť. Svedok mu preto nemohol odovzdať veľký technický preukaz s odhlásením na jeho manželku. Tento preukaz mu svedok následne poslal poštou. Pri prihlasovaní motorky na XXXXX svedok prítomný nebol. K žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 08.08.2018 svedok uviedol, že písmo je pána XXXXX, avšak podpisy nepozná. Na splnomocnení boli podpisy manželky XXXXX, avšak tie vyzerali inak. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2018 vlastnil aj vozidlo VW Passat, ktoré predal XXXXX, ktorý mu opravoval vozidlá. K prepisu vozidla na XXXXX však nedošlo, tento ho asi po mesiaci predal ďalšej osobe, ktorú svedok nepozná. Svedok ďalej uviedol, že na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Dunajskej Strede prepis vozidla nerobil. V súvislosti s prepisom vozidla VW Passat na nového vlastníka nevystavil žiadne plnomocnenstvo. Pri prepise tohto vozidla nebol prítomný. Prepis vozidla zabezpečil a vybavil pán XXXXX. Vozidlo VW Passat bolo pôvodne evidované v okrese Šaľa, kde ho XXXXX na dopravnom inšpektoráte odhlásil. Nového vlastníka, na ktorého malo byť vozidlo prepísané svedok nepozná. Osoby XXXXX a XXXXX XXXXX nepozná; s týmito nebol v kontakte. K žiadosti z 26.09.2018 uviedol, že ani písmo, ani podpis na prvej strane nie sú jeho. K žiadosti z 01.10.2018 uviedol, že nepozná ani podpis, ani písmo na tejto žiadosti.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že niekedy na jar v roku 2018 kúpil od XXXXX vozidlo Peugeot 307. V kúpnej zmluve však bolo uvedené meno nejakej ženy, nie XXXXX. XXXXX na uvedenom vozidle prišiel do Nových Zámok, svedok mu odovzdal polovicu dohodnutej kúpnej ceny, vozidlo si prevzal a dal do garáže a XXXXX odviezol na benzínovú pumpu. Druhú polovicu kúpnej ceny svedok odovzdal XXXXX na čerpacej stanici v Dunajskej Strede, keď si prišiel po veľký technický preukaz. Pri odhlasovaní vozidla na dopravnom inšpektoráte v Dunajskej Strede svedok prítomný nebol. Úradne overené splnomocnenie na odhlásenie vozidla odovzdal XXXXX. Povinné zmluvné poistenie v čase odhlásenia vozidla svedok uzavreté nemal. K žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 05.04.2018 a kúpnej zmluve z 31.03.2018 svedok uviedol, že písmo ani podpisy na žiadosti nepozná. Kúpnu zmluvu podpísal; išlo o zmluvu, ktorú mu doniesol predpripravenú XXXXX. Osobu XXXXX XXXXX nepozná; u menovaného nevybavoval prepis vozidla.

XXXXX XXXXX rod. XXXXX v prípravnom konaní uviedla,

že asi v roku 2018 kupovala vozidlo Škoda Fabia, ktoré predtým patrilo XXXXX, manželke XXXXX, a predtým XXXXX. XXXXX XXXXX pozná asi 7 alebo 8 rokov, bol to jej kamarát. Prepis vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Dunajskej Strede nevybavovala. Nemá vedomosť o tom, kto vybavoval tento prepis, ale za kolky zaplatila XXXXX, ktorému takisto dala svoj občiansky preukaz, ktorý si on odfoťil. Plnú moc na inú osobu na prepis tohto vozidla nevystavovala. V čase prepisu vozidla nemala na toto vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Na polícii v Dunajskej Strede dostala veľký technický preukaz k uvedenému vozidlu, vtedy tam aj niečo podpisovala. K žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 03.09.2018 uviedla, že písmo na žiadosti nepozná, ale podpisy sú jej. Pravdepodobne to podpisovala vtedy, keď si prišla po veľký technický preukaz. Vtedy dala nejakému policajtovi svoj občiansky preukaz a túto žiadosť podpísala. Keď si išla zobrať technický preukaz XXXXX jej povedal meno policajta, za ktorým má ísť, s tým, že tento bude sedieť v prostriedku. Technický preukaz si išla prevziať sama.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v roku 2018 kupoval jej priateľ XXXXX vozidlo Škoda Fabia, ktoré následne niekomu predal. Svedkyňa sa do týchto vecí nestarala, pri prepise tohto vozidla prítomná nebola. Osoby XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná. V súvislosti s prihlásením vozidla Škoda Fabia na jej osobu nevystavovala žiadne plnomocenstvo. Poistenie uvedeného vozidla sa spravilo až po jeho kúpe. K žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 04.09.2018 uviedla, že písmo, ani podpisy na tejto žiadosti nepozná. Nepamätá si, či bola prítomná pri prihlásení vozidla Škoda Fabia na jej osobu; pravdepodobne prítomná nebola.

XXXXX Lux v prípravnom konaní uviedol, že v minulosti kupoval veľa áut. Vozidlo Škoda Superb kupoval v dedine Michal na Ostrove za Dunajskou Stredou od vysokého pána, veľkej zavalitej postavy, ktorý bol holohlavý. Osoby XXXXX a XXXXX nepozná; myslí si, že XXXXX bol predávajúci. Uvedené auto odhlasoval predávajúci, bez prítomnosti svedka. Išlo to na splnomocnenie. Technický preukaz mu predávajúci potom poslal, pravdepodobne poštou. Uvedené vozidlo bolo z prednej časti rozbité, preto si svedok pre neho prišiel na odťahovke. Svedok si nepamätá, či pri odhlásení uvedeného vozidla na jeho osobu mal uzavreté povinné zmluvné poistenie. K žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 04.09.2018 uviedol, že písmo, ani podpisy nepozná; tieto nie sú jeho. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v roku 2017 alebo 2018 kúpil pre svoju priateľku vozidlo Škoda Superb, ktoré následne ponúkol na predaj cez internet. Ozval sa mu jeden pán z obce Michal na Ostrove, ktorý prišiel za svedkom do obce Pataš vo večerných hodinách. Vozidlo kúpil za 2 200 Eur a ešte v ten večer si ho zobral. Na druhý deň kupujúci telefonoval svedkovi, že vozidlo má slabší výkon, preto sa dohodli na znížení kúpnej ceny o 100 Eur. Svedok s kupujúcim následne išli na Obecný úrad v obci Pataš, kde svedok podpísal kupujúcemu splnomocnenie, na základe ktorého kupujúci vedel vybaviť prepis vozidla na dopravnom inšpektoráte bez svedka. Svedok pri odhlásení, ani prihlásení vozidla na kupujúceho nebol prítomný. Osobou, ktorá vozidlo kupovala, bol XXXXX, s ktorým sa svedok stretol iba dvakrát, a to len v súvislosti s kúpou predmetného vozidla. K žiadosti o priamy prevod držby vozidla v okrese svedok uviedol, že písmo,

ani podpis na tejto žiadosti nie sú jeho. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že motorové vozidlo Škoda Felicia kúpil od svojej dcéry XXXXX, ktorá si v roku 2018 vzala za manžela XXXXX. XXXXX svedkovi povedal, že prepis tohto vozidla mu vybaví, a asi do týždňa tento prepis aj vybavil. Svedok mal u seba od dcéry všetky papiere od auta – veľký technický preukaz, potvrdenie o poistení. Tieto papiere pred prepisom vozidla odovzdal XXXXX, a ten následne vybavil prepis. XXXXX svedkovi potom doniesol prepísaný technický preukaz. Svedok si nepamätá, že by na niekoho vystavil splnomocnenie, aby mohol prepísať dané vozidlo na jeho osobu. Na čo by splnomocnenie podpisoval, keď mu XXXXX povedal, že to vybaví, a tak sa aj stalo. Svedok uviedol, že keď sa vozidlo prihlasovalo na jeho osobu, bolo uzatvorené poistenie vozidla na jeho dcéru, potom sa to zmenilo na jeho osobu. K žiadosti o priamy prevod držby vozidla v okrese z 24.10.2017 uviedol, že písmo, ani podpisy na tejto žiadosti nie sú jeho, tieto nepozná. Prepis vybavoval XXXXX. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

XXXXX Puha v prípravnom konaní uviedol, že asi v novembri 2018 bol so XXXXX na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Dunajskej Strede ohľadom prepisu vozidiel. XXXXX oslovil svedka, či nechce vymeniť vozidlo Peugeot 307, ktoré používali svedkovi rodičia, za vozidlo Škoda Octavia, nakoľko XXXXX potreboval peniaze na svadbu, ktorú mal v decembri. Svedok za výmenu vozidiel doplatil XXXXX sumu vo výške asi 1 500 Eur. XXXXX svedkovi tiež povedal, že všetko ohľadom prepisu vozidiel vybaví sám, že od svedka nič nepotrebuje, ani žiadne splnomocnenie. Nakoľko svedok XXXXX neveril, išiel s ním na prepis vozidiel. Obe vozidlá sa prepisovali v jeden deň. XXXXX zatelefonoval XXXXX, ktorého dovtedy svedok nepoznal, že už sú na dopravnom inšpektoráte. XXXXX im povedal, že môžu ísť do vnútra. Vtedy dal svedok XXXXX technický preukaz od vozidla Peugeot; aj XXXXX zrejme odovzdal technický preukaz od vozidla Škoda XXXXX povedal, že vozidlo Škoda Octavia má byť napísané na jeho brata XXXXX, na čo XXXXX povedal, že to je v poriadku. Papiere ohľadom prepisu vozidiel vypísal XXXXX alebo XXXXX. Svedok následne papiere podpísal a opýtal sa XXXXX, či nevádi, že to vozidlo sa prepisuje na jeho brata Juraja. XXXXX povedal, že to nevádi. Vozidlá Peugeot a Škoda Octavia pri prepise XXXXX nepozeral; vozidlo Škoda Octavia v tom čase ani nebolo na dopravnom inšpektoráte. Svedok ďalej uviedol, že od brata XXXXX nemal vystavenú plnú moc na prepis vozidiel Škoda Octavia a Peugeot, nakoľko XXXXX povedal, že on všetko vybaví a že svedok nič nepotrebuje. Ohľadom poistenia vozidla Škoda Octavia pri prepise svedok uviedol, že si myslí, že toto bolo urobené až dodatočne, teda až potom ako odišli z dopravného inšpektorátu. Svedok síce nevidel, že by XXXXX poskytol za prepis XXXXX nejaké peniaze, ale vie, že určite musel dať, lebo XXXXX mu povedal, že za to musel platiť.

Z monitoringu lustrácií motorových vozidiel vyplýva, že používateľ s prístupovým menom XXXXX vykonával lustrácie nasledujúcich motorových vozidiel, a to:

29.06.2017 od 09.50 h do 09.54 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX

18.09.2017 o 09.05 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX

12.10.2017 od 08.18 h do 08.22 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX

24.10.2017 od 12.53 h do 13.00 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
07.12.2017 od 11.10 h do 11.14 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
05.04.2018 o 13.46 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
04.07.2018 od 08.12 h do 08.22 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
09.07.2018 o 13.44 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
08.08.2018 od 13.05 h do 13.14 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
04.09.2018 od 11.28 h do 11.34 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
08.08.2018 od 13.04 h do 13.13 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
04.09.2018 od 09.29 h do 09.37 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
26.09.2018 o 08.53 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
01.10.2018 od 08.36 h do 08.43 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX
22.10.2018 od 08.30 h do 08.31 h motorové vozidlo s EVČ: XXXXX

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla VW Touareg, VIN: XXXXX, vyplýva, že 29.06.2017 o 09.51 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX, a následne 18.09.2017 o 09.36 h z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla XXXXX, VIN: XXXXX (EČV: XXXXX), vyplýva, že 12.10.2017 o 08.21 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Škoda Felicia, VIN: XXXXX (EČV:XXXXX), vyplýva, že 24.10.2017 o 12.59 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Peugeot 307, VIN: XXXXX, vyplýva, že 07.12.2017 o 11.14 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX, a následne 12.04.2018 o 14.07 h z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Keeway, VIN: XXXXX (EČV:XXXXX), vyplýva, že 15.05.2018 o 08.25 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Škoda Fabia, VIN: XXXXX (EČV:XXXXX) vyplýva, že 04.07.2018 o 08.22 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX, a následne 04.09.2018 o 11.34 h z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Yamaha FZS600, VIN: XXXXX, vyplýva, že 11.07.2018 o 11.45 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla Škoda Superb, VIN: XXXXX (EČV:XXXXX), vyplýva, že 04.09.2018 o 09.36 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby XXXXX na osobu XXXXX, a následne 26.09.2018 o 08.53 h z osoby XXXXX na osobu XXXXX.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla **VW Passat**, VIN: **XXXXX (EČV:XXXXX)**, vyplýva, že 26.09.2018 o 11.33 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka z osoby **XXXXX** na osobu **XXXXX**.

Z evidencnej karty a histórie vlastníkov vozidla **Škoda Fabia**, VIN: **XXXXX (EČV:XXXXX)**, vyplýva, že 10.10.2018 o 09.31 h bola vykonaná zmena v osobe vlastníka zo subjektu **XXXXX, s.r.o.**, - odhlásenie vozidla, a následne 22.10.2018 bolo toto vozidlo prihlásené na osobu **XXXXX**.

Ku skutku 1 a 2

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese z **29.06.2017** vyplýva, že **XXXXX**, ako pôvodný držiteľ vozidla **VW Touareg**, EČV:**XXXXX**, požiadala o prevod držby uvedeného vozidla na nového držiteľa **XXXXX**. Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z **29.06.2017** vyplýva, že nový držiteľ vozidla **XXXXX** súhlasí so zaevidovaním vozidla **VW Touareg**, EČV:**XXXXX** na svoju osobu. Z technického preukazu (OEV časť II) vyplýva, že **XXXXX** bola zaevidovaná ako držiteľ vozidla 29.06.2017.

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese z **19.08.2017** vyplýva, že **Silvia Bábicsová**, ako pôvodný držiteľ vozidla **VW Touareg**, EČV:**XXXXX**, požiadala o prevod držby uvedeného vozidla na nového držiteľa **XXXXX**. Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z **19.08.2017** vyplýva, že **XXXXX**, ako nový držiteľ vozidla, súhlasí so zaevidovaním uvedeného vozidla na svoju osobu.

Ku skutku 3

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese z **12.10.2017** vyplýva, že **XXXXX**, ako pôvodný držiteľ vozidla **XXXXX**, EČV:**XXXXX**, požiadala o prevod držby vozidla na nového držiteľa **XXXXX**.

Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z **12.10.2017** vyplýva, že nový držiteľ vozidla **XXXXX** súhlasí so zaevidovaním vozidla na svoju osobu. Z technického preukazu (OEV časť II) vyplýva, že osoba **XXXXX** bola zaevidovaná ako držiteľ vozidla 12.10.2017.

Ku skutku 4 a 7

Zo žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie z **12.10.2017** vyplýva, že **XXXXX** požiadala o prihlásenie vozidla **Škoda Octavia**, EČV:**XXXXX**, do evidencie. Z uvedenej žiadosti taktiež vyplýva, že držiteľ vozidla toho istého dňa prevzal tabuľku s evidenčným číslom **XXXXX**.

Z osvedčenia o evidencii – časť II (technický preukaz) č. **XXXXX** vyplýva, že **OR PZ** v **Dunajskej Strede** zaevidovalo 07.12.2017 osobu **XXXXX** ako vlastníka motorového vozidla **Škoda Octavia**, EČV:**XXXXX**.

Ku skutku 5

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese

z 24.10.2017 vyplýva, že XXXXX, ako pôvodný držiteľ vozidla Škoda Felicia, EČV:XXXXX, požiadala o prevod držby vozidla na nového držiteľa XXXXX.

Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z 24.10.2017 vyplýva, že nový držiteľ vozidla XXXXX súhlasí so zaevidovaním vozidla na svoju osobu.

Ku skutku 6 a 8

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese z 07.12.2017 vyplýva, že XXXXX, ako pôvodný držiteľ vozidla Peugeot 307, EČV:XXXXX, požiadal o prevod držby vozidla na nového držiteľa XXXXX. **Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z 07.12.2017** vyplýva, že nový držiteľ vozidla XXXXX súhlasí so zaevidovaním uvedeného vozidla na svoju osobu.

Zo žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 05.04.2018 vyplýva, že XXXXX, ako držiteľ vozidla Peugeot 307, EČV:XXXXX, požiadala o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na osobu XXXXX.

Ku skutku 9

Zo žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 15.05.2018 vyplýva, že XXXXX ako držiteľ vozidla Keeway, EČV:XXXXX, požiadala o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na osobu XXXXX.

Ku skutku 10

Zo žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 11.07.2018 vyplýva, že XXXXX, ako držiteľ vozidla Yamaha FZS600, EČV:XXXXX, požiadal o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na osobu XXXXX. **Zo žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie z 08.08.2018** vyplýva, že XXXXX požiadala o prihlásenie vozidla Yamaha FZS600, EČV:XXXXX, do evidencie. Z uvedenej žiadosti taktiež vyplýva, že držiteľ vozidla toho istého dňa prevzal tabuľku s evidenčným číslom XXXXX.

Ku skutku 11 a 12

Zo žiadosti o priamy prevod držby vozidla v aktuálnom okrese z 04.09.2018 vyplýva, že XXXXX, ako pôvodný držiteľ vozidla Škoda Superb, EČV:XXXXX, požiadal o prevod držby vozidla na nového držiteľa XXXXX.

Zo žiadosti o zaevidovanie vozidla na nového držiteľa v aktuálnom okrese z 04.09.2018 vyplýva, že nový držiteľ vozidla XXXXX súhlasí so zaevidovaním vozidla na svoju osobu.

Zo žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 26.09.2018 vyplýva, že Alžbeta XXXXX, ako držiteľ vozidla Škoda Superb, EČV:XXXXX, požiadala o vykonanie zmeny vlastníka v evidencii vozidiel na osobu XXXXX.

Ku skutku 13

Zo žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 26.09.2018 vyplýva, že XXXXX, ako držiteľ vozidla VW Passat, EČV:XXXXX, požiadal o vykonanie

zmeny vlastníka v evidencii vozidiel na osobu XXXXX.

Zo **žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie z 01.10.2018** vyplýva, že XXXXX požiadala o prihlásenie vozidla VW Passat, EČV:XXXXX, do evidencie. Z uvedenej žiadosti taktiež vyplýva, že držiteľ vozidla toho istého dňa prevzal tabuľku s evidenčným číslom XXXXX.

Ku skutku 14

Zo **žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 04.09.2018** vyplýva, že XXXXX, ako držiteľ vozidla Škoda Fabia, EČV:XXXXX, požiadala o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na osobu XXXXX. Zo **žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 03.09.2018** vyplýva, že XXXXX ako držiteľ vozidla Škoda Fabia, EČV:XXXXX, súhlasí so zaevidovaním uvedeného vozidla na jej osobu.

Ku skutku 15

Zo **žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel z 10.10.2018** vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., ako držiteľ vozidla Škoda Fabia, EČV:XXXXX, požiadala o vykonanie zmeny vlastníka v evidencii vozidiel na osobu XXXXX. Prílohou žiadosti je aj plná moc na vykonanie zmien v evidencii vozidiel udelená zo strany spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX

Zo **žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie z 22.10.2018** vyplýva, že XXXXX požiadala o prihlásenie vozidla Škoda Fabia, EČV:XXXXX do evidencie. Z uvedenej žiadosti taktiež vyplýva, že držiteľ vozidla toho istého dňa prevzal tabuľku s evidenčným číslom XXXXX.

Z **odpovedí poisťovní** je zrejmé, že v čase vykonania evidenčných úkonov v súvislosti s motorovými vozidlami:

- Škoda Felícia, VIN: XXXXX, kupujúci XXXXX nemal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného vozidla,
- Keeway, VIN: XXXXX, kupujúca XXXXX nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného motocykla,
- Škoda Superb 1,9 TDI, VIN: XXXXX, kupujúca XXXXX nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného vozidla,
- Volkswagen Passat VIN: XXXXX, XXXXX nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného vozidla,
- Škoda Fábía VIN: XXXXX, kupujúca XXXXX nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného vozidla,
- Škoda Fábía s evidenčným číslom XXXXX, bez porovnania údajov čísla VIN: XXXXX - kupujúca XXXXX nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení predmetného vozidla.

Z **nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 z 17. decembra 2013 o postupe pri evidovaní vozidiel** vyplýva, že pred vykonaním evidenčných úkonov odborný referent kontroluje (okrem iného) totožnosť držiteľa vozidla, vlastníka vozidla alebo osoby nimi splnomocnenej a ich oprávnenosti na podanie žiadosti [čl. 3 ods. 2 písm. c) nariadenia], ako aj pravosť dokladov vozidla a pravdivosť údajov v nich uvedených, najmä identifikačného VIN porovnaním s údajmi priamo na vozidle [čl. 3 ods. 2 písm. d) nariadenia]. Pri evidovaní prevodu držby vozidla na inú osobu

odborný referent žiada od držiteľa vozidla alebo vlastníka vozidla vyplnenú žiadosť o zmenu; osvedčenie o evidencii časť I a časť II; doklad totožnosti; potvrdenie poistenia zodpovednosti; úradne overený písomný súhlas vlastníka vozidla alebo úradné rozhodnutie, ak o zmenu žiada držiteľ vozidla, ktorý nie je zároveň aj jeho vlastníkom; písomné plnomocenstvo s osvedčeným podpisom osoby, na ktorú sa držba vozidla previedla. Odborný referent do žiadosti o zmenu zapíše názov poisťovne, dátum uzatvorenia poistenia zodpovednosti a číslo potvrdenia poistenia zodpovednosti (čl. 11 ods. 2, ods. 3 nariadenia).

Z pokynu riaditeľa odboru dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru č. 48/2018 z 17. mája 2018 o podrobnostiach o vedení evidencie vozidiel vyplýva, že pred vykonaním evidenčných úkonov odborný referent kontroluje (okrem iného) úplnosť údajov uvedených v podaných žiadostiach, osvedčení o evidencii časť II alebo v osvedčení o evidencii alebo v technickom preukaze vozidla [čl. 3 ods. 2 písm. b) pokynu]; totožnosť držiteľa vozidla, vlastníka vozidla alebo osoby nimi splnomocnenej a ich oprávnenosti na podanie žiadosti, a tiež pravosť dokladov vozidla a pravdivosť údajov v nich uvedených, najmä identifikačného VIN porovnaním s údajmi priamo na vozidle [čl. 3 ods. 2 písm. c), písm. d) pokynu]. Ak o prihlásenie vozidla do evidencie vozidiel alebo o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel žiada osoba, ktorej bolo držiteľom vozidla alebo vlastníkom vozidla udelené splnomocnenie, odborný referent žiada od tejto osoby splnomocnenie, ktorého originál (po kontrole správnosti údajov) zakladá do spisu vozidla (čl. 5 ods. 1 pokynu).

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 13T/17/2021 z 14. februára 2022 je zrejmé, že obvinený XXXXX XXXXX XXXXX bol, na základe súd schválenej dohody o vine a treste z 20. decembra 2021, bol právoplatne uznaný za vinného pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v súbehu s pokračovacím zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a pokračovacím prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zák.; za tomu bol podľa § 329 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zák. uložený spoločný trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom a uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobne dobe ustanovenej na 5 rokov, pri súčasnom uložení obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. g) Tr. zák., ako aj peňažný trest vo výmere 13 500 Eur s náhradným trestom odňatia slobody na 18 mesiacov a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu policajta v služobnom pomere v Policajnom zbore na 7 rokov.

+ + +

Z uvedeného sumáru zabezpečených dôkazov je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že XXXXX – ktorý sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti priznal ihneď na samom začiatku trestného stíhania, resp. spolupracoval s políciou už v rámci operatívneho preverovania činnosti XXXXX XXXXX – podrobne vypovedal ku skutočnostiam, týkajúcim sa príslušných evidenčných úkonov s predmetnými vozidlami už v „pôvodnej“ trestnej veci vedenej pod ČVS: UIS-

42/BKOK-2019,

kde usvedčoval nielen seba z podplácania, ale tiež – ako jediný priamy svedok – v kontexte zabezpečených listinných dôkazov a vykonaných výsluchov ďalších svedkov (predchádzajúcich, resp. nasledujúcich majiteľov predmetných motorových vozidiel) usvedčoval z protiprávnej činnosti XXXXX XXXXX, ktorému následne bolo vznesené obvinenie pre pokračovací zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné uznesením z 28. januára 2020 a následne aj 15. mája 2020.

Z výpovede obvineného XXXXX (ktorá svojim obsahom v podstatných rysoch korešponduje s jeho predchádzajúcimi výpoveďami v inej trestnej veci – hoci aj v postavení svedka) je zrejmé, že tento chodil na dopravný inšpektorát za XXXXX XXXXX, ktorému odovzdával na základe jeho požiadaviek – čo zároveň preukazuje, že prvotná iniciatíva na páchanie tejto činnosti nevychádzala z podnetu obvineného XXXXX (arg. § 215 ods. 3 veta za bodkočiarkou Tr. por.) – finančné prostriedky vo vopred určenej výške za to, že menovaný policajt, ako osoba oprávnená vykonávať evidenčné údaje v informačnom systéme polície ohľadom evidencie motorových vozidiel, tieto úkony robila aj napriek tomu, že neboli dodržané všetky požadované podmienky, ktoré boli nevyhnutné na vykonanie týchto úkonov.

Konkrétne išlo o vykonávanie týchto evidenčných úkonov bez prítomnosti oprávnených osôb, resp. bez splnomocnenia, ale tiež bez splnenia ďalších povinností, medzi ktorými možno spomenúť napr. absenciu preukázania uzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za prevádzku motorových vozidiel. Rovnako tak je zrejmé, že tieto evidenčné úkony mali byť realizované zo strany XXXXX XXXXX mimo riadneho poradia.

Za takýto spôsob „poskytovaných služieb“ obvinený XXXXX platil menovanému policajtovi odmenu (v rozmedzí od 50 do 100 Eur za evidenčné úkony v jednotlivom prípade podľa ich charakteru), ktorá svojim obsahom bola nad rámec zákonom stanovených poplatkov, spojených s uskutočňovaním týchto evidenčných úkonov.

Zároveň bolo preukázané, že túto protiprávnu činnosť realizoval v období od júna 2017 až do októbra 2018. Vzhľadom na dĺžku jeho trvania (17 mesiacov) je zrejmé, že toto konanie možno kvalifikovať, ako konanie po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák.

Uskutočňovanie evidenčných úkonov, týkajúcich sa motorových vozidiel, je svojou povahou a obsahom takou činnosťou, ktorú možno nepochybne označiť ako obstarávanie veci všeobecného záujmu. Táto činnosť, uskutočňovanie ktorej je normované všeobecne záväznými právnymi predpismi, svojou povahou presahuje rámec individuálnych záujmov jednotlivca.

Uskutočnenie konkrétneho evidenčného úkonu sa *in concreto* vzťahuje k určitej (fyzickej alebo právnickej) osobe, ktorá na základe toho vystupuje v určitom majetkovo-právnom postavení k danému motorovému vozidlu. Napriek tomu je požiadavka na riadne uskutočňovanie týchto úkonov zo strany na to určených osôb

(v danom prípade príslušníka Policajného zboru, ktorý je oprávnený vykonávať tieto úkony) významná nielen z hľadiska cieľa, ktorý týmto sleduje konkrétny jednotlivec, ktorého sa daný úkon priamo dotýka (napr. vlastník alebo držiteľ motorového vozidla), ale predovšetkým z hľadiska toho, že ide o informačný systém Policajného zboru podľa osobitného predpisu, ktorý sa vedie na účely získavania informácií o vlastníkoch vozidiel, držiteľoch vozidiel, osobách, ktoré zastupujú vlastníkov vozidiel alebo držiteľov vozidiel, osobách oprávnených konať za vlastníka vozidla alebo za držiteľa vozidla, technických údajov vozidiel, vydaných dokladoch, tabuľkách s evidenčným číslom a poskytovaní údajov z tejto evidencie.

Tento informačný systém teda poskytuje oprávneným osobám (§ 113 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov) prístup k údajom v rozsahu vymedzenom v § 111 ods. 2, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z., pričom tieto údaje sú potrebné pre riadne uskutočňovanie ďalších činností a plnenie úloh, ktoré sú zverené orgánom verejnej moci podľa predmetu ich činnosti (napr. lustrácie pre účely trestného konania a pod.).

Z uvedeného je preto nepochybné, že vykonávanie uvedených evidenčných úkonov má nespochybniteľný celospoločenský význam.

Zároveň je osoba príslušníka Policajného zboru, ktorá je oprávnená vykonávať tieto evidenčné úkony, v postavení verejného činiteľa (ako osoba v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z.z. štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície), ktorá sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená (vykonávanie evidenčných úkonov v zmysle druhej až štvrtej hlavy šiestej časti zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke).

Výsledkom týchto evidenčných úkonov sú rozhodnutie „*sui generis*“ v podobe vystavených dokladov, či iného vecí, ktoré sú spojené s týmito úkonmi (vydanie osvedčenie o evidencii vozidla, pridelenie evidenčného čísla motorového vozidla a pod.).

Na základe uvedeného je potom zrejmé, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Na margo osoby obvineného XXXXX a miery, ktorou sa podieľal na objasnení korupčnej trestnej činnosti (páchanej na príslušnom okresnom dopravnom inšpektoráte v súvislosti s vykonávaním evidenčných úkonov motorových vozidiel), ako aj zistení a usvedčení jej páchatela - XXXXX XXXXX –, je potrebné zdôrazniť, že bez informácii, ktoré poskytol polícii, a to už v čase operatívneho rozpracovania tejto trestnej veci (október 2019), ale aj v štádiu jej procesnej realizácie (október 2019), by nebolo možné (prípadne len za mimoriadne sťažených podmienok) vyvodiť trestno-právne konzekvencie vo vzťahu k osobe XXXXX

Hoci menovaný (XXXXX XXXXX) k stíhanej trestnej činnosti nakoniec zaujal kritický postoj (priznal sa k stíhanej trestnej činnosti v rámci konania o dohode o vine

a treste – *arg. § 333 ods. 4 Tr. por.*), k tomu je potrebné dodať, že sa tak stalo až v záverečnej fáze prípravného konania voči jeho osobe (v čase, kedy už bola vypracovaná viac než polovica obžaloby vo vzťahu k jeho osobe).

Ako už bolo uvedené, obvinený XXXXX je jediným priamym a očitým „svedkom“, ktorý môže interpretovať relevantné skutočnosti, ktoré sa týkajú spôsobu a mechanizmu vybavovania uskutočňovania predmetných evidenčných úkonov na dopravnom inšpektoráte. Je totiž priamo zainteresovaný na tejto protiprávnej činnosti ako osoba, ktorá na základe požiadaviek XXXXX XXXXX, mu odovzdávala finančné prostriedky v požadovanej výške za urýchlené a bezproblémové vykonanie evidenčných úkonov, týkajúcich sa motorových vozidiel.

Je teda nepochybné, že výpoveď obvineného XXXXX a rozsah jeho spolupráce s políciou, viedli predovšetkým (ale nielen) k usvedčeniu páchatela prijímania úplatku (XXXXX XXXXX), ale – nakoľko ide o tzv. zrkadlový trestný čin – aj k usvedčeniu vlastnej osoby, ktorá bola osobne zainteresovaná na tejto úplatnej intervencii.

Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani skutočnosť, že v tomto smere ide o tzv. „historické“ dokumentovanie korupčnej trestnej činnosti, ktorej objasnenie je v prevažnej väčšine (objektívne) spojené s výraznými ťažkosťami, spočívajúcimi v stave tzv. „dôkaznej núdze“, ktorá je daná samotným charakterom tejto protispoločenskej a protiprávnej činnosti.

Ak teda platí, že korupčné vzťahy a aktivity sú vzájomné výhodné pre oba subjekty tohto spojenia, o to viac potom platí, že komplexné objasnenie miery a rozsahu fungovania týchto vzťahových relácií spravidla nie je možné bez (aktívneho zásahu – spolupráce) niektorého zo subjektov, priamo zaangažovaných na tejto činnosti (čo je dôsledkom vysokej miery latencie, ktorou sa jej páchanie vyznačuje).

Mieru, ktorou sa XXXXX podieľal na objasnení danej trestnej činnosti a usvedčení jej páchatela, možno bez akýchkoľvek pochybností označiť za významnú v takom smere, ako to má na mysli ustanovenie § 215 ods. 3 Tr. por.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti možno taktiež dospieť k rozumnému záveru o tom, že spoločenský záujem na objasnení danej trestnej činnosti (pasívnej korupcii – prijímaní úplatku), ktorej sa dopúšťal príslušník Policajného zboru, ako osoba oprávnená na vykonávanie evidovania vozidiel, nepochybne prevyšuje záujem na trestnom stíhaní a postihu obvineného XXXXX, ako páchatela aktívnej korupčnej trestnej činnosti (podplácania).

Tento záujem je zrejmý už zo samotnej povahy okruhu činností, ktoré boli v dôsledku úplatnej intervencie danou protiprávnou činnosťou negatívne zasiahnuté. Bez ingerencie zo strany obvineného XXXXX, v kontexte následne zabezpečených (podporných) dôkazov, by sa nepodarilo zistiť a následne právne relevantným spôsobom eliminovať dôsledky negatívneho konania zo strany XXXXX XXXXX, rámec ktorých presahoval zrkadlovo súvisiacu trestnú činnosť XXXXX.

Ako vyplýva z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 13T/17/2021 z 14. februára 2022, rozsah XXXXX XXXXX páchanej trestnej činnosti (pasívna korupcia – prijímanie úplatku) bol širší nielen z hľadiska počtu, resp. okruhu osôb, ale táto protiprávna činnosť zo strany XXXXX XXXXX zasiahla aj druhovo iné zákonom chránené záujmy.

V závere možno len marginálne spomenúť [nakoľko tieto argumenty by skôr smerovali k fakultatívnemu zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., resp. k úvahám o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. (vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/144/2019 z 20. apríla 2020], že XXXXX bol právoplatne uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil 23. septembra 2018, teda v čase páchania pokračovacej korupčnej trestnej činnosti (podplácanie policajta na okresnom dopravnom inšpektoráte).

V danom prípade by teda prichádzalo (v prípade uznania jeho viny pre korupčnú trestnú činnosť – podplácanie) do úvahy uloženie súhrnného trestu (vo vzťahu k rozsudku okresného súdu za lúpež). Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti

vo vzťahu k miere účasti XXXXX na objasnení inej trestnej činnosti, by úvahy v otázke ukladania trestu (dôvodne) smerovali k možnosti upustenia od uloženia súhrnného trestu, resp. (z obdobného dôvodu, pre ktorý by bolo možné upustiť od uloženia trestu) k zastaveniu jeho trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko z hľadiska právoplatne uloženého a v súčasnej dobe vykonávaného nepodmienečného trestu odňatia slobody je možné konštatovať naplnenie nielen ochranej a represívnej funkcie trestu, ale rovnako tak preventívnej funkcie (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Ako už bolo uvedené, tieto úvahy presahujú rámec hodnotiacich kritérií pre posúdenie možnosti fakultatívneho zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por., avšak bolo ich potrebné (skôr z pedagogických dôvodov) uviesť aspoň okrajovo, nakoľko aj tieto skutočnosti (v prípade, že by nedošlo k aplikácii tohto procesného postupu) by našli svoje opodstatnenie v úvahách ohľadom do úvahy prichádzajúceho ukladania trestu vo vzťahu k osobe XXXXX

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že boli splnené zákonné podmienky na postup v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por., a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže poškodený a oznamovateľ, ak nie je zároveň poškodeným, podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor