



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 152/18/1000-25
EEČ: 2-1-1734-2020

Pezinok 23.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 832/70 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.6.2018, v čase približne o 23:00 hodine v XXXXX pred barom XXXXX nachádzajúcim sa na XXXXX XXXXX XXXXX v prítomnosti viac ako dvoch osôb, spoločne s obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX vulgárne nadávali XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to do buzerantov, teplošov, hrozili im, že ich dobijú, že dostanú na piču preto, lebo sa tieto osoby držali za ruku, ako homosexuálny pár a dávali verejne najavo svoju sexuálnu orientáciu, pričom ďalej od uvedeného baru na verejnom priestranstve vo svojom konaní obvinení pokračovali tak, že XXXXX a XXXXX v prítomnosti ďalšej skupiny osôb v čase približne o 00:30 hodine dňa 2.6.2018 udierali rukami do tváre, počas čoho obv. ml. XXXXX jednu z napádaných osôb po páde na zem kopol do hlavy, následne po pokuse XXXXX a XXXXX z miesta

fyzického napádania utiecť, obvinení obidvoch prenasledovali cez mestský park v XXXXX až k reštaurácii XXXXX ktorá sa nachádza v blízkosti železničnej stanice v XXXXX, kde XXXXX a XXXXX dobehli a opätovne ich začali napádať tak, že do nich strkali, bili rukami po tele, v dôsledku čoho XXXXX a XXXXX spadli na zem, pričom obidvom sa následne podarilo obvineným z tohto miesta utiecť smerom k stanovištiu vozidiel TAXI služby v XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX utrpel tržnú ranu na brade, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť, resp. vážnejšie obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

na prejednanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

II.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postupujem trestnú vec vedenú na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ, odbor Západ pod ČVS: PPZ-118/NKA-ZA1-2019, v ktorej je **obv. ml. XXXXX** trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 1.6.2018, v čase približne o 23:00 hodine v XXXXX, pred barom XXXXX, nachádzajúcim sa na XXXXX, v prítomnosti viac ako dvoch osôb, spoločne s obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX vulgárne nadávali XXXXX, nar XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to do buzerantov, teplošov, hrozili im, že ich dobijú, že dostanú na piču preto, lebo sa tieto osoby držali za ruku, ako homosexuálny pár a dávali verejne najavo svoju sexuálnu orientáciu, pričom ďalej od uvedeného baru na verejnom priestranstve vo svojom konaní obvinení pokračovali tak, že XXXXX a XXXXX v prítomnosti ďalšej skupiny osôb v čase približne o 00:30 hodine dňa 2.6.2018 udierali rukami do tváre, počas čoho obv. ml. XXXXX jednu z napádaných osôb po páde na zem kopol do hlavy, následne po pokuse XXXXX a XXXXX z miesta fyzického napádania utiecť, obvinení obidvoch prenasledovali cez mestský park v XXXXX, až k reštaurácii XXXXX, ktorá sa nachádza v blízkosti železničnej stanice v XXXXX, kde XXXXX a XXXXX dobehli a opätovne ich začali napádať tak, že do nich strkali, bili rukami po tele, v dôsledku čoho XXXXX a XXXXX spadli na zem, pričom obidvom sa následne podarilo obvineným z tohto miesta utiecť smerom k stanovištiu vozidiel TAXI služby v XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX utrpel tržnú ranu na brade, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť, resp. vážnejšie obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

na prejednanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

III.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postupujem trestnú vec vedenú na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ, odbor Západ pod ČVS: PPZ-118/NKA-ZA1-2019, v ktorej je **obv. ml. XXXXX** trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 1.6.2018, v čase približne o 23:00 hodine v XXXXX, pred barom XXXXX, nachádzajúcim sa na XXXXX, v prítomnosti viac ako dvoch osôb, spoločne s obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX vulgárne nadávali XXXXX, nar XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to do buzerantov, teplošov, hrozili im, že ich dobijú, že dostanú na piču preto, lebo sa tieto osoby držali za ruku, ako homosexuálny pár a dávali verejne najavo svoju sexuálnu orientáciu, pričom ďalej od uvedeného baru na verejnom priestranstve vo svojom konaní obvinení pokračovali tak, že XXXXX a XXXXX v prítomnosti ďalšej skupiny osôb v čase približne o 00:30 hodine dňa 2.6.2018 udierali rukami do tváre, počas čoho obv. ml. XXXXX jednu z napádaných osôb po páde na zem kopol do hlavy, následne po pokuse XXXXX a XXXXX z miesta fyzického napádania utiecť, obvinení obidvoch prenasledovali cez mestský park v XXXXX, až k reštaurácii XXXXX, ktorá sa nachádza v blízkosti železničnej stanice v XXXXX, kde XXXXX a XXXXX dobehli a opätovne ich začali napádať tak, že do nich strkali, bili rukami po tele, v dôsledku čoho XXXXX a XXXXX spadli na zem, pričom obidvom sa následne podarilo obvineným z tohto miesta utiecť smerom k stanovištiu vozidiel TAXI služby v XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX utrpel tržnú ranu na brade, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť, resp. vážnejšie obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

na prejednanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

V trestnej veci obv. ml. XXXXX a spol., bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšej Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúry Západ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, ČVS: PPZ-624/NKA-PT-ZA-2018 zo dňa 8.6.2018 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Po následnom vykonaní príslušných procesných úkonov v danej trestnej veci bolo dňa 17.7.2018 uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšej Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúry Západ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, ČVS: PPZ-624/NKA-PT-ZA-2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku ml. XXXXX vznesené obvinenie pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa

§ 20 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že

ml. XXXXX spoločným konaním s minimálne jedným ďalším doposiaľ neustáleným spolupáchateľom dňa 1.6.2018, v čase cca. o 23:00 hodine, na mieste verejnosti prístupnom, ale aj verejne, pred barom XXXXX na XXXXX v XXXXX vulgárne nadával XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, do buzerantov, teplošov a hrozil sa, že ich dobijú, dostanú na piču, preto, lebo uvedené mladistvé osoby tvoria homosexuálny pár a svojim správaním to tento pár manifestoval i navonok v bare a pred barom XXXXX, pričom neďaleko uvedeného baru na mieste verejnosti prístupnom, bol následne tento pár ml. XXXXX s minimálne jedným ďalším doposiaľ neustáleným spolupáchateľom fyzicky napadnutý v čase o cca. 00:30 hodine dňa 2.6.2018 tak, že obeť trestného činu obvinený udieral rukou do tváre, následne sa podarilo obetiam útoku utiecť, no boli útočníkom prenasledovaní cez mestský park až k reštaurácii XXXXX, ktorá sa nachádza v blízkosti železničnej stanice v XXXXX, kde ich opätovne ml. XXXXX dobehol s minimálne jedným ďalším doposiaľ neustáleným spolupáchateľom, s ktorým začali spoločne obeť strkať, biť rukami po tele, až ich povalili na zem, po čom sa podarilo XXXXX a XXXXX utiecť smerom k stanovištu vozidiel TAXI služby, pričom obvinený napadol svoje obeť z osobitného motívu - z nenávisťi voči jednotlivcom pre ich sexuálnu orientáciu a XXXXX utrpel v dôsledku páchatelovho útoku tržnú ranu na brade, ktorú musel mať ošetrenú lekárom na pohotovosti v mieste svojho bydliska.

Po vznesení obvinenia ml. XXXXX a následnom vykonaní ďalších procesných úkonov napokon vyšetrovateľ PZ, vtedajšej Národnej protiteroristickej jednotky, expozitúry Západ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ vzniesol v danej trestnej veci uznesením ČVS: PPZ-624/NKA-PT-ZA-2018 zo dňa 22.8.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie ďalším dvom osobám, a to ml. XXXXX a ml. XXXXX pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že

obvinený ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 832/70 spoločným konaním s obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX, dňa 1.6.2018, v čase cca. o 23:00 hodine, na mieste verejnosti prístupnom, ale aj verejne, pred barom XXXXX na XXXXX v XXXXX, vulgárne nadávali XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX do buzerantov, teplošov a hrozili sa, že ich dobijú, dostanú na piču preto, lebo uvedené mladistvé osoby tvoria homosexuálny pár a svojim správaním to tento pár manifestoval i navonok v bare a pred barom XXXXX, pričom neďaleko uvedeného baru na mieste verejnosti prístupnom bol následne tento pár ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX fyzicky napadnutý v čase o cca. 00:30 hodine dňa 2.6.2018 tak, že obeť trestného činu obvinení udierali rukami do tváre, ml. XXXXX jednu z obetí po páde na zem kopol do hlavy, následne sa podarilo obetiam útoku utiecť, no boli útočníkom prenasledovaní cez mestský park až k reštaurácii XXXXX, ktorá sa nachádza v blízkosti železničnej stanice v XXXXX, kde ich opätovne ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX dobehli, títo začali spoločne obeť strkať, biť rukami po tele, až ich povalili na zem, po čom sa podarilo XXXXX a

XXXXX utiecť smerom k stanovištu vozidiel TAXI služby, pričom obvinení napadli svoje obeť z osobitného motívu, z nenávisťi voči jednotlivcom pre ich sexuálnu orientáciu a XXXXX utrpel v dôsledku útoku páchatel'ov tržnú ranu na brade, ktorú musel mať ošetrenú lekárom na pohotovosti v mieste svojho bydliska.

Po skončení vyšetrovania v tejto trestnej veci predložil vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku dňa 15.4.2019 Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR spolu s originálom vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu návrh na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX a na obv. ml. XXXXX. Na obv. ml. XXXXX predložil vyšetrovateľ PZ toho istého dňa (t. z. dňa 15.4.2019) Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR návrh na podmienené zastavenie trestného stíhania. S týmito návrhmi sa dozorujúci prokurátor nestotožnil a predmetnú trestnú vec dňa 16.9.2019 vrátil vyšetrovateľovi PZ podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku so záväzným pokynom na doplnenie vyšetrovania.

Po doplnení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, odbor Západ (ďalej aj ako „vyšetrovateľ PZ“) predložil Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR opätovne dňa 16.4.2020 podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku spolu s príslušným vzťahujúcim sa vyšetrovacím spisom návrh na podanie obžaloby ČVS: PPZ-118/NKA-ZA1-2019 (v rámci reorganizačných zmien na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ došlo v danej trestnej veci k zmene ČVS, a to z ČVS: PPZ-624/NKA-PT-ZA-2018, na nové ČVS: PPZ-118/NKA-ZA1-2019) zo dňa 14.4.2020, a to na obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, a súčasne podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku návrh ČVS: PPZ-118/NKA-ZA1-2019 zo dňa 14.4.2020, na podmienené zastavenie trestného stíhania vedeného proti obv. ml. XXXXX.

Preskúmaním takto predloženého návrhu vyšetrovateľa PZ a vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky, aby bola predmetná trestná vec, v ktorej sú trestne stíhaní obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v prípravnom konaní skončená.

Po preskúmaní veci som konkrétne zistil a konštatujem, že sú splnené zákonné podmienky na postúpenie veci inému príslušnému orgánu podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Tomuto postupu a rozhodnutiu zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie, pričom v tomto kontexte treba poukázať tiež, aj na znenie ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého bol z trestnoprávneho hľadiska taktiež posudzovaný skutok, pre ktorý sú obvinení aktuálne trestne stíhaní, skutkové okolnosti, ako aj osoby obvinených.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti

ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 94 ods. 1 Tr. zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 123 ods. 1 Tr. zákona sa ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 140 písm. e/ Tr. zákona sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu z nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.

Podľa § 140a Tr. zákona trestné činy extrémizmu sú trestný čin založenia, podpory a propagácie hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421, prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422, výroby extrémistického materiálu podľa § 422a, rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b, prechovávanía extrémistického materiálu podľa § 422c, popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a

zločinov proti ľudskosti podľa § 422d, hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424, apartheidu a diskriminácie skupiny osôb podľa § 424a a trestný čin spáchaný z osobitného motívu podľa § 140 písm. e/.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona (prečin výtržníctva), kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a taký čin spácha z osobitného motívu a na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 14 písm. o/ Tr. poriadku pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona.

Podľa § 16 ods. 5 Tr. poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na trestné činy, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Špecializovaný trestný súd vykonáva konanie o trestných činoch patriacich do jeho pôsobnosti v prvom stupni.

Podľa § 46 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení na konanie pred Špecializovaným trestným súdom je príslušný špeciálny prokurátor a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry.

Podľa § 46 ods. 8 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení vecná a miestna príslušnosť prokurátorov uvedených v odsekoch 1 až 6 v konaní pred súdmi a v trestnom konaní sa určuje podľa príslušnosti súdov.

Podľa § 55b ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení Úrad špeciálnej prokuratúry vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, trestne stíha osoby podozrivé zo spáchania trestných činov a uplatňuje oprávnenia prokurátora v konaní pred súdom, a to vo veciach, ktoré patria do právomoci Špecializovaného trestného súdu.

Podľa § 55b ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry uvedenú v odseku 1 vykonávajú prokurátori Úradu Špeciálnej prokuratúry; pri plnení úloh postupujú podľa osobitného zákona.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 3 Tr. poriadku uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu) sa priestupku dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Po preskúmaní veci možno konštatovať dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a že ho dopustili spoločným konaním minimálne ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, ako plne trestne zodpovedné fyzické osoby. Tomuto konštatovaniu zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie. Všetci traja obvinení sa skutku dopustili po dovŕšení 15-teho roku života a pred dovŕšením 18-toho roku života. To znamená, že sa tieto osoby v tomto trestnom konaní považujú za mladistvé osoby v zmysle ustanovenia § 94 ods. 1 a nasl. Tr. zákona. Obvinení sa skutku dopustili na osobách, ktoré sa v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 Tr. zákona považujú za dieťa.

Z výsluchov obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX ešte v procesnom postavení svedkov okrem iného vyplývalo, že skutku sa mal dopustiť obv. ml. XXXXX tak, ako je popísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.7.2018, ktorým bolo menovanému vznesené v danej trestnej veci obvinenie. Práve XXXXX mal byť iniciátorom skutku, keď mal povedať, že „poďme za nimi!“, pričom sa mal aj chváliť tak, že „tí homosexuáli im ušli smerom do parku, kde ich znovu dobehli a tam ich zbili“. Z výsluchov ml. XXXXX a ml. XXXXX ešte v procesnom postavení svedkov tiež vyplýva, že svoju vinu a účasť na skutku popierajú a navzájom svoje konanie popisovali tak, že účasť na skutku pripisovali primárne ml. XXXXX, svoju účasť na skutku vylučovali, pričom jeden na druhého uvádzali a poukazovali, že bol do určitej

miery účastný na skutku, slovne sa vulgárne vyjadroval na adresu poškodených a fyzicky poškodených napádal. V tomto smere boli vyššie uvedené skutočnosti do značnej miery potvrdené, aj svedkom XXXXX, XXXXX a svedkom XXXXX.

Obv. ml. XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného ku skutku viac menej priznal, aj keď svoju účasť na skutku popisoval inak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe. Práve, aj na základe jeho výpovede boli následne, ako ďalší spolupáchatelia skutku ustálení ml. XXXXX a ml. XXXXX, ktorí sa aktívne podieľali na fyzických a slovných útokoch smerujúcich na XXXXX a XXXXX. Z výsluchov XXXXX a XXXXX v podstate vyplýva, že ku skutku došlo tak, ako je tento popísaný v skutkových vetách uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia obvineným zo dňa 22.8.2018 a zo dňa 17.7.2018. S XXXXX a XXXXX bola vykonaná aj rekognícia, a to dňa 6.11.2019 (v podstate skoro po roku a pol od spáchania skutku), ktorí však podľa predložených fotoalbumov nespoznali (v predložených fotoalbumoch sa nachádzali, aj fotografie obvinených) osoby, ktoré na nich v inkriminovanom čase a na inkriminovaných miestach fyzicky a slovne útočili. To, že pri vykonaných rekogníciach dotknuté osoby nespoznali osoby, ktoré na nich útočili je logicky podmienené značným časovým odstupom konania rekognície od spáchania skutku. Pre úplnosť treba uviesť, že tak XXXXX, ako aj XXXXX nikoho zo skupiny osôb, ktoré ich dňa 1.6.2018 a 2.6.2018 napadli a napádali, osobne a ani z videnia nepoznali. Ku skutku bol napokon v postavení svedka vypočutý, taktiež XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že pozná tak XXXXX, ako aj XXXXX, pričom poškodených XXXXX a XXXXX nepozná. Vo vzťahu k XXXXX tiež uviedol, že sa zmenil, pričom po incidente (skutku, ktorý je predmetom trestného konania) ešte chvíľu chodil po meste a chválil sa, že zbili tých „teplošov“, ale po tom, ako sa začali o to zaujímať policajti, sa úplne stiahol a moc, ani nechodí von. Taktiež k nemu (XXXXX) uviedol, že rád aj „vyrýpal“ nejakú bitku, ale zväčša ju nedokončil, skôr sa za niekoho schoval. Vo vzťahu ku skutku samotnému uviedol, že tam nebol, bol vtedy chorý, avšak na druhý deň po tom incidente bol za ním XXXXX, aj s XXXXX a XXXXX mu to popisoval, vravel, že videl tých dvoch (poškodených), že sa „olizovali“, a že po nich vtedy začal vykrikovať nejaké nadávky, no aké, to už si nepamätá. Vo vzťahu k facebookovej komunikácii, ktorú pre účely trestného konania predložil svedok XXXXX napokon uviedol, že z nej vidno, že mu písal XXXXX (obv. ml. XXXXX), pričom vo vzťahu k nej poznamenal, že sa obv. ml. XXXXX bál, a že mu až potom došlo, čo spravil. Z tejto komunikácie vyplýva, že vo vzťahu k článku uverejnenému na stránke aktuality.sk, ktorý sa týkal skutku a napadnutia poškodených, obv. ml. XXXXX poslal na facebookový profil – účet XXXXX, najprv „smajlíkov“ a potom text v znení: „Ja sa bojím“, „Že to niekto zistí“, „Odjebe ma“.

S poukazom na doposiaľ uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie je teda možné konštatovať, že trestné stíhanie vedené proti obvineným je plne odôvodnené, a že sa skutku, ktorý je predmetom trestného konania dopustili spoločným konaním tak, ako to je opísané v skutkovej vete uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia obvineným.

V rámci vyšetrovania tejto trestnej veci boli vo vzťahu k osobám obvinených zabezpečené vo forme listinných dôkazov odpisy registra trestov Generálnej prokuratúry SR, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správy o osobách obvinených a ich povesti z príslušných obecných úradov (podľa miest ich trvalých pobytov), ako aj správy oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí

a sociálnej kurately Odboru sociálnych vecí a rodiny príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vo vzťahu k osobám mladistvých obvinených bol taktiež znalcom XXXXX (znalec z odboru Psychológia) vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX.

Z týchto dôkazov okrem iného vyplýva aj to, že:

- Obv. ml. XXXXX dodržiava spoločenské konvencie, pri jeho znaleckom vyšetrení znalec u neho nezaznamenal žiadne sklony k výbušnosti, alebo k agresivite, z miesta trvalého bydliska na neho a jeho správanie sa, nie sú evidované žiadne sťažnosti, či podnety, súdne trestaný doposiaľ nebol, rovnako tak nebol, ani priestupkovo riešený, pričom zo zabezpečenej správy oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v podstate vyplýva, že toto oddelenie nemá vedomosť o žiadnych takých skutočnostiach, ktoré by bolo vo vzťahu k menovanému potrebné v jeho kompetencii riešiť v čase pred spáchaním skutku.
- Pri obv. ml. XXXXX išlo o situačne podmienený konflikt bez iného motivačného pozadia alebo dispozičného úmyslu, jeho osobnosť je v pásme normy, emocionálne vyvážená, bez známkov výbušnosti a agresivity, z miesta trvalého bydliska na neho a jeho správanie sa, nie sú evidované žiadne sťažnosti, či podnety, súdne trestaný doposiaľ nebol, za priestupky bol riešený celkom štyrikrát, pričom v každom prípade to bolo za menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky. Zo zabezpečenej správy oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v podstate vyplýva, že toto oddelenie nemá vedomosť o žiadnych takých skutočnostiach, ktoré by bolo vo vzťahu k menovanému potrebné v jeho kompetencii riešiť v čase pred spáchaním skutku.
- Pri obv. ml. XXXXX ide o osobnosť adolescenta vo fáze vývinu, introvertného a jednoducho sociálne prispôsobivého, bez známkov výbušnosti a agresivity, z miesta trvalého bydliska na neho a jeho správanie sa, nie sú evidované žiadne sťažnosti, či podnety, súdne trestaný doposiaľ nebol, rovnako tak nebol, ani priestupkovo riešený, pričom zo zabezpečenej správy oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že toto oddelenie nemá vedomosť o takých skutočnostiach, ktoré by bolo vo vzťahu k menovanému potrebné v jeho kompetencii riešiť v čase pred spáchaním skutku.

Vo vzťahu k všetkým trom obvineným znalec z odboru Psychológia v pre účely trestného konania podanom znaleckom posudku č.: XXXXX súčasne skonštatoval, že prognóza resocializácie je u nich dobrá, riziko recidívy je u nich minimálne a v čase spáchania skutku dosahovali takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že mohli rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj svoje konanie ovládať, pričom z psychologického hľadiska bola najpravdepodobnejšia motivácia ich konania situačne podmienená s tým, že išlo o náhodný konflikt osôb, ktoré sa do konfliktu nepoznali.

Berúc do úvahy doteraz uvedené je možné s ohľadom na dôsledné

vyhodnotenie tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona vo vzťahu k osobám všetkých troch obvinených, ako aj vo vzťahu ku skutku správne právne kvalifikovanému, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam konštatovať ten záver, že nejde o prečin, a že vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku jednotlivých obvinených, je jeho závažnosť v danom konkrétnom prípade nepatrná.

V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že pri fyzickom napádaní zo strany obvinených došlo k zraneniu len jedného z napádaných, pričom išlo len o drobné zranenie - tržnú ranu na brade pošk. XXXXX. Celý incident bol primárne situačne vyvolaný tým, že obvineným sa nemalo páčiť to, ako sa na verejnosti k sebe správali a chovali dve osoby rovnakého pohlavia. V prípade osôb obvinených, ktoré boli v čase spáchania skutku mladistvými osobami ide teda o konanie ojedinelé, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva tiež to, že sa v minulosti (pred spáchaním skutku) obdobného konania nedopustili.

V danom konkrétnom prípade však ale ide o taký čin, ktorý by mohol byť posúdený a prejedaný príslušným správnym orgánom (vo vzťahu obvineným osobám), ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na doteraz uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať **do 3 /troch/ pracovných dní** odo dňa jeho doručenia /oznámenia/, a to na tunajšiu prokuratúru. Podaná sťažnosť **má** odkladný účinok, a rozhodne o nej nadriadený prokurátor prokurátora, ktorý toto rozhodnutie vydal.

)

JUDr. Martin Nociar
prokurátor