



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: IV Gv 2/20/1000-11
EEČ: 2-1-1770-2022

Bratislava 04.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený por. XXXXX XXXXX, po predchádzajúcom zorganizovaní obvineným XXXXX, ktorý sa na zadokumentovaní fiktívnej dopravnej nehody vopred dohodol s obvineným npor. XXXXX a po nafingovaní dopravnej nehody, ku ktorej malo dôjsť 15.09.2009 v čase o 20.00 hod. v Bratislave na zjazde z diaľnice D2 v

smere na Lamačskú cestu tak, že XXXXX, ako vodička osobného motorového vozidla zn. VW Passat Combi, EČ: XXXXX, mala s týmto prechádzať po zjazde z diaľnice D2 v pravom jazdnom pruhu a pri prejazde ľavotočivou zákrutou mala vyjsť s vozidlom vpravo mimo vozovku a naraziť do zvodidla, avšak uvedené vozidlo bolo na miesto údajnej dopravnej nehody privezené doposiaľ nezistenou osobou z autoservisu XXXXX spol. s r. o., už poškodené, a to tak, že pred nafingovaním dopravnej nehody obvinený XXXXX uvedené vozidlo úmyselne poškodil tak, že s ním jazdil vo vnútorných prevádzkových priestoroch autoservisu XXXXX spol. s r. o., a pravú bočnú časť karosérie trel o kovové cestné zvodidlo upevnené na nosnej konštrukcii budovy, ktoré využíval za týmto účelom, o takto nafingovanej dopravnej nehode vyhotovil záznam o dopravnej nehode a záznam o blokovom konaní, obvinený npor. XXXXX XXXXX vyhotovil náčrtok miesta dopravnej nehody, záznam o vykonaní dychovej skúšky a vystavil pokutové bloky, hoci vedeli, že k tejto dopravnej nehode nedošlo a jej účastníčka sa na mieste dopravnej nehody nenachádzala, následne obvinený XXXXX za pomoci doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej a konajúcej v mene XXXXX ako vlastníčky uvedeného osobného motorového vozidla a účastníčky dopravnej nehody zabezpečil nahlásenie poistnej udalosti do poisťovne XXXXX XXXXX a. s., k poistnej zmluve č. XXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla VW Passat Combi, EČ: XXXXX ktorej návrh na uzavretie pod č. XXXXX dňa 27.05.2009 za týmto účelom na pokyn obvineného XXXXX dojednala obvinená XXXXX XXXXX bez vedomia XXXXX ako poistníka, ďalej zabezpečil vykonanie obhliadky poškodeného vozidla, vystavil faktúru za opravu uvedeného vozidla spolu s príjmovým pokladničným dokladom, podľa ktorého mala XXXXX zaplatiť príjemcovi XXXXX - XXXXX XXXXX sumu 7.220,28 € a zabezpečil odovzdanie takto vyhotovených podkladov poisťovni XXXXX XXXXX XXXXX a. s., pričom na základe takto vytvorenej a zadokumentovanej fiktívnej škodovej udalosti poskytla poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX poistné plnenie vo výške 6.859,29 €, ktoré bolo 14.10.2009 pripísané na peňažný účet obvineného XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinená por. XXXXX XXXXX, po predchádzajúcom zorganizovaní obvineným XXXXX, ktorý sa na zadokumentovaní fiktívnej dopravnej nehody vopred dohodol s obvineným npor. XXXXX a po nafingovaní dopravnej nehody, ku ktorej malo dôjsť 27.02.2010 v čase o 18.45 hod. v Bratislave na ulici M. Sch. Trnavského tak, že XXXXX XXXXX mal ako vlastník a vodič osobného motorového vozidla zn. VW Sharan, EČ: XXXXX s uvedeným motorovým vozidlom naraziť do pred ním brzdiaceho osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, EČ: XXXXX, ktoré mal viesť obvinený XXXXX, ktorý za pomoci doposiaľ nestotožnenej osoby zabezpečil prevoz uvedených motorových vozidiel na miesto údajne dopravnej nehody, o takto nafingovanej dopravnej nehode vyhotovila záznam o dopravnej nehode a záznam o blokovom konaní, do ktorých uviedla ako osobu vodiča a vinníka dopravnej nehody XXXXX, obvinený npor. XXXXX XXXXX vyhotovil náčrtok miesta dopravnej nehody, záznam o vykonaní dychovej skúšky a vystavil pokutové bloky, hoci vedeli, že k tejto dopravnej nehode nedošlo a jej účastník XXXXX XXXXX sa na mieste dopravnej nehody nenachádzal, následne obvinený XXXXX zabezpečil vyhotovenie písomného oznámenia škody z poistenia motorového vozidla a oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré 01.03.2010 vyplnila a v mene XXXXX podpísala doposiaľ nestotožnená osoba, ktoré boli poisťovni XXXXX XXXXX XXXXX a. s., podané z titulu uzavretých poisťných zmlúv č. XXXXX o havarijnom poistení a č. XXXXX o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla VW Sharan, EČ: XXXXX ktorých uzavretie za týmto účelom na pokyn obvineného XXXXX dojednala 20.10.2009 obvinená XXXXX XXXXX bez vedomia XXXXX ako poistníka, ďalej obvinený XXXXX zabezpečil vyhotovenie písomného oznámenia o uplatnení nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré 02.03.2010 vyplnila a podpísala doposiaľ nestotožnená osoba v mene XXXXX ako vlastníka uvedeného motorového vozidla, pričom na pokyn obvineného XXXXX obvinený XXXXX vykonal 01.03.2010 obhliadku poškodeného motorového vozidla VW Sharan, EČ: XXXXX a 02.03.2010 poškodeného motorového vozidla Mercedes-Benz ML 400, EČ: XXXXX k čomu vyhotovil fotodokumentáciu a zápisy poškodení vozidiel, ktoré v jeho prítomnosti podpísali v mene XXXXX a XXXXX doposiaľ nestotožnené osoby a takto vyhotovené podklady odovzdal v poisťovni XXXXX XXXXX XXXXX a. s., obvinený XXXXX zabezpečil vyhotovenie žiadosti o úhradu poisťného plnenia na peňažný účet č.: XXXXX ktorú 19.03.2010 v mene XXXXX podpísala doposiaľ nestotožnená osoba, a jej predloženie poisťovni, k čomu obvinený XXXXX 18.03.2010 vystavil faktúru č. 2010020 na sumu 7.996,30 € za opravu motorového vozidla VW Sharan, EČ: XXXXX, spolu s príjmovým pokladničným dokladom, podľa ktorého mal XXXXX XXXXX zaplatiť za opravu uvedeného vozidla sumu 7.996,30 € podnikateľskému subjektu XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX, a ktoré predložil poisťovni, tiež obvinený XXXXX zabezpečil vyhotovenie žiadosti o preplatenie poisťného plnenia na peňažný účet č.: XXXXX ktorú v mene XXXXX podpísala doposiaľ nestotožnená osoba, a jej predloženie poisťovni, k čomu obvinený XXXXX vystavil faktúru č.2010100031 na sumu 3.918,31€ za opravu motorového vozidla Mercedes-Benz, EČ: XXXXX ktorú predložil poisťovni, pričom na základe takto vytvorenej a zadokumentovanej fiktívnej škodovej udalosti poskytla poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: 35 709 XXXXX poisťné plnenie za poškodené motorové vozidlo VW Sharan, EČ: XXXXX vo výške 7.596,48 €, ktoré bolo 26.03.2010 pripísané na

peňažný účet č.: XXXXX vlastníkom ktorého bola XXXXX XXXXX a likvidáciu škodovej udalosti poškodeného motorového vozidla Mercedes-Benz, EČ: XXXXX ukončila bez poskytnutia poistného plnenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX, po predchádzajúcom zorganizovaní obvineným XXXXX a po vytvorení fiktívnej škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť 19.11.2009 v Bratislave na Prístavnom moste tak, že XXXXX mala ako vodička a vlastníčka osobného motorového vozidla Mercedes-Benz C 200, EČ: XXXXX naraziť do pred ňou idúceho osobného motorového vozidla Porsche Boxster, EČ: XXXXX ktoré mal viesť XXXXX, a ktoré v presne nezistenom čase, najneskôr však 24.11.2009, poškodil obvinený XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom, písomne oznámila poistnú udalosť k obom uvedeným vozidlám do XXXXX XXXXX XXXXX a. s., k poistnej zmluve XXXXX o povinnom zmluvnom poistení a XXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla Mercedes-Benz, EČ: XXXXX, a to napriek vedomosti, že k tejto dopravnej nehode nedošlo, pričom obvinený XXXXX zabezpečil vykonanie obhliadky poškodeného motorového vozidla Mercedes-Benz, EČ: XXXXX, ktorú pre poisťovňu XXXXX XXXXX XXXXX a. s., 20.11.2009 vykonal obvinený XXXXX, k čomu vyhotovil fotodokumentáciu a zápis o poškodení vozidla, obvinený XXXXX za pomoci doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v mene vlastníka motorového vozidla Porsche Boxster, EČ: XXXXX zabezpečil uplatnenie nároku poškodeného z tejto poistnej udalosti, ktoré v mene vlastníka uvedeného motorového vozidla podpísala bez jeho vedomia doposiaľ nezistená osoba, pričom obvinený XXXXX zabezpečil obhliadku uvedeného poškodeného motorového vozidla Porsche Boxster, EČ: XXXXX ktorú pre XXXXX XXXXX XXXXX a. s., 24.11.2009 vykonal obvinený XXXXX, k čomu vyhotovil fotodokumentáciu a zápis o poškodení vozidla, ktoré v jeho prítomnosti v mene XXXXX, ako vlastníka motorového vozidla, podpísala doposiaľ nestotožnená osoba, pričom pri vykonaní tejto obhliadky upozornil obvineného XXXXX na to, že vozidlo je zle poškodené, pretože vozidlo Mercedes, ktorým malo byť údajná dopravná nehoda spôsobená, bolo vyššie a nemohlo by spôsobiť deklarované poškodenie na vozidle Porsche Boxter, po čom obvinený XXXXX kovovou tyčou poškodil zadnú vrchnú časť uvedeného motorového vozidla, konkrétne zadný výsuvný spojler, o čom obvinený XXXXX 26.11.2009 vykonal

doobhliadku a vyhotovil ďalší zápis o poškodení motorového vozidla Porsche Boxter, EČ:XXXXX ktorý v jeho prítomnosti podpísala v mene vlastníka vozidla XXXXX doposiaľ nestotožnená osoba, následne obvinená XXXXX predložila poisťovni žiadosť o úhradu poistného plnenia v prospech peňažného účtu XXXXX k čomu obvinený XXXXX vystavil faktúry za opravu uvedených motorových vozidiel, ako aj žiadosť o preplatenie poistného plnenia, ktorú v mene XXXXX podpísala doposiaľ nestotožnená osoba a takto vyhotovené podklady následne odovzdal v poisťovni XXXXX XXXXX XXXXX a. s., pričom na základe takto vytvorenej a zadokumentovanej fiktívnej škodovej udalosti poskytla poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX poistné plnenie vo výške 3.719,44 €, ktoré bolo 08.12.2009 pripísané na peňažný účet č.: XXXXX obvinenej XXXXX XXXXX, a poistné plnenie vo výške 3.897,25 €, ktoré bolo 16.12.2009 pripísané na peňažný účet č.: XXXXX spoločnosti XXXXX spol. s. r. o.,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho oddelenia vyšetrovania, odboru XXXXX, úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením z 11.07.2012 sp. zn. PPZ- 216/BOK-BA-2012 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Uznesením z 26.03.2013 sp. zn. PPZ-125/NKA-PZ-BA-2012 (po reorganizačnej zmene) vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v skutkoch v bodoch 1/ až 8/ pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c) ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, XXXXX v skutkoch v bodoch 2/, 3/, 5/, 6/, 7/ a 8/ pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, XXXXX v skutkoch v bodoch 1/, 2/, 4/ a 7/ pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 2, ods. 3 písm. c), ods. 4) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, XXXXX v skutku v bode 1/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, XXXXX v skutkoch v bodoch 1/ a 2/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (trestné stíhanie skončené schválením dohody o vine a treste), XXXXX v skutkoch v bodoch 5/ a 8/ pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (trestné stíhanie vylúčené na samostatné konanie), XXXXX v skutku v bode 1/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, Bibiane Svitekovej v skutku v bode 2/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (trestné stíhanie skončené schválením dohody o vine

a treste), XXXXX XXXXX v skutku v bode 4/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, XXXXX v skutku v bode 5/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a XXXXX v skutku v bode 8/ pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (trestné stíhanie skončené schválením dohody o vine a treste) a zároveň podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie npor. XXXXX v skutkoch v bodoch 2/, 5/ a 8/ pre pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1 Trestného zákona a v skutkoch v bodoch 3/ a 7/ pre pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1 Trestného zákona, npor. XXXXX v skutku v bode 1/ pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (trestné stíhanie skončené schválením dohody o vine a treste), npor. XXXXX v skutku v bode 3/ pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a npor. XXXXX v skutku v bode 7/ pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uzneseniami vyšetrovateľa PZ z 12.02.2014, 13.02.2014, 17.02.2014 a 13.05.2019 pod sp. zn. PPZ-125/NKA-PZ-BA-2012 boli podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie trestné veci obvinených XXXXX, XXXXX, npor. XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre, ktorej prokurátorka vykonáva dozor prokurátora v predmetnej trestnej veci na základe opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 25.07.2012 sp. zn. XIV Gv 21/2012 (v súčasnosti je trestná vec evidovaná pod sp. zn. IV Gv 2/20/1000), vyšetrovací spis ČVS:PPZ-131/NKA-BA2-2019 (po reorganizačnej zmene) spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vedeného proti obvineným XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k ostatným obvineným.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu vyšetrovateľa PZ a s vecou súvisiaceho

spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineným XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení, okrem iných XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, splnomocnení zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a splnomocnení zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach popísali priebeh likvidácie jednotlivých škodových udalostí ako aj proces uzatvárania poisťných zmlúv o havarijnom a povinnom zmluvnom poistení jednotlivých, neskôr poškodených motorových vozidiel, ktorý bezprostredne predchádzal samotnému nafingovaniu škodových udalostí, svedkovia, najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX boli zadovážené listinné dôkazy týkajúce sa likvidácie jednotlivých škodových udalostí v poisťovniach, spisový materiál z Krajského dopravného inšpektorátu, odboru dopravných nehôd Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave týkajúci sa dokumentovania jednotlivých dopravných nehôd príslušníkmi Policajného zboru, boli zadovážené výpisy z bankových účtov a ďalšie listinné dôkazy, najmä odpisy registra trestov.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s odstupom času si na konkrétnu dopravnú nehodu z 15.09.2009 nepamätá, nakoľko sa jednalo o malú dopravnú nehodu, aké riešili denne. Všeobecne k dokumentovaniu takýchto dopravných nehôd uviedol, že po príchode na miesto nehody sa s kolegom dohodnú, kto bude písať a kto bude nehodu dokumentovať vonku. Zväčša je to tak, že mladší kolega zapisuje a starší kolega vonku zameriava a vykonáva dychovú skúšku. V prípade, keď on zapisuje, sedí v aute dopravnej polície a nachystá počítačovú sústavu, aby bola funkčná. Medzitým druhý kolega vonku zisťuje, čo sa stalo a kto je účastníkom nehody, zoberie od účastníkov osobné doklady, ktoré mu potom odovzdá s tým, že mu uvedie, kto je vinník nehody, kto je poškodený a on na základe toho začne spisovať záznam o nehode, pričom počas spisovania nehody kolega, ktorý je vonku, vykonáva s účastníkmi dychovú skúšku, vyhotoví fotodokumentáciu nehody, náčrtok a uloží blokovú pokutu. Keď je všetko zapísané v systéme, vytlačí sa záznam o dopravnej nehode, ktorý odovzdá kolegovi vonku, aby ho predložil na podpis účastníkom nehody, pričom on medzitým povypína počítačový systém a zbalí počítač a tlačiareň. Po podpísaní záznamu účastníkmi nehody ho podpíše policajt, ktorý ho vyhotovil.

K dokumentovaniu dopravnej nehody z 15.09.2009 uviedol, že on zapisoval dopravnú nehodu do systému vo vozidle, nakoľko náčrtok ani dychovú skúšku nevykonával on, ale kolega XXXXX, ktorý bol služobne starší. Bolo zaužívané, že služobne mladší kolega z dvojice policajtov zapisuje nehodu do systému, ako tomu bolo aj v danom prípade. Osobné doklady účastníkov dopravnej nehody od nich pýtal vždy policajt, ktorý dokumentoval nehodu vonku, čo bol v tomto prípade kolega XXXXX, ktorý mu ich potom doniesol do vozidla s uvedením, kto z účastníkov nehody je vinník a kto je poškodený. V danom prípade aj blokovú pokutu uložil kolega XXXXX. O tom, že sa v danom prípade malo jednať o fingovanú dopravnú nehodu, vedomosť nemal.

Obvinená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi k dokumentovaniu dopravnej

nehody z 27.02.2010 uviedla, že danú dopravnú nehodu dokumentovala spolu so služobne starším kolegom XXXXX ktorý sa jej po ceste na miesto dopravnej nehody spýtal, kto z nich dvoch je na rade, čo v danom prípade mala byť práve ona, nakoľko bola služobne mladšou v hliadke. Preto po príchode na miesto dopravnej nehody ona zapisovala dopravnú nehodu do systému vo vnútri vozidla a XXXXX dokumentoval dopravnú nehodu vonku, čo znamenalo, že vyhotovil náčrtok, fotodokumentáciu, vykonával dychovú skúšku s účastníkmi nehody, ukladal blokovú pokutu a žiadal od účastníkov nehody predloženie osobných dokladov, ktoré jej potom priniesol do vozidla, a podľa ktorých ona zapisovala dopravnú nehodu do systému na to určeného. Následne vytlačila záznam o dopravnej nehode, ktorý dala kolegovi XXXXX ktorý ho predložil na podpis účastníkom dopravnej nehody, čo je štandardný postup, na ktorom sú dohodnutí medzi sebou všetci kolegovia pri dokumentovaní dopravných nehôd, teda že jeden robí úkony vonku a druhý zapisuje v aute do systému, pričom ten z policajtov, ktorý dokumentuje dopravnú nehodu vonku, udeľuje aj blokovú pokutu. Tak tomu bolo aj v tomto prípade a bol to XXXXX, ktorý vypísal a aj podpísal blokovú pokutu, ale záznam o blokovom konaní spísala a aj podpísala ona, pričom po jeho vytlačení ho dala kolegovi XXXXX ktorý ho predložil na podpis účastníkom dopravnej nehody. V danom prípade kolega XXXXX požadoval od účastníkov nehody predloženie osobných dokladov a dokladov od vozidiel, nakoľko on komunikoval aj s vodičom a doklady osôb jej doniesol do auta s tým, že jej uviedol, kto je vinník a kto poškodený, aby mohla začať evidovať nehodu do systému, pričom tieto osobné doklady vzala, ale totožnosť osôb neoverovala a s účastníkmi nehody nekomunikovala. Po zaevidovaní údajov do systému dala doklady účastníkov nehody opäť kolegovi XXXXX vytlačila záznam o nehode a záznam o blokovom konaní a dala ho kolegovi XXXXX ktorý záznamy predložil na podpis účastníkom nehody. Ona medzitým vypínala počítač a tlačiareň a balila ich. O tom, že sa v danom prípade malo jednať o fingovanú dopravnú nehodu, vedomosť nemala, až do momentu, kedy si to prečítala v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi k dopravnej nehode z 19.11.2009 uviedla, že o žiadnej fiktívnej škodovej udalosti nič nevie, nikdy sa na žiadnom trestnom čine nepodieľala, teda ani na vytvorení tejto fiktívnej škodovej udalosti a ani žiadnym iným spôsobom na nej nespolupracovala a neparticipovala. XXXXX bol v tom čase jej priateľ, žili spolu od roku 2009 a poznali sa už tri roky predtým, kedy sa jej už počas toho obdobia kamarátstva staral o jej motorové vozidlo, nakoľko bol majiteľom autoservisu a tak tomu bolo aj v čase ich spolužitia.

O dopravnej nehode z 19.11.2009 vedomosť nemala, pretože v tom čase svojím motorovým vozidlom nedisponovala, nakoľko 11.11.2009 mala so svojím autom menšiu kolíziu, zavolała XXXXX ktorý prišiel, nechal jej svoje motorové vozidlo a následne jej poškodené vozidlo odniesol do autoservisu. Približne po troch týždňoch jej XXXXX vrátil opravené auto a asi mesiac od kolízie z 11.11.2009 jej prišlo na bankový účet vedený vo VÚB banke poistné plnenie, ktorého výška sa jej nezдалa žiadnym spôsobom podozrivá, nakoľko sa jednalo o motorové vozidlo zn. Mercedes.

Čo sa týkalo komunikácie s poisťovňou v súvislosti s nehodou z 11.11.2009, všetko zabezpečoval a vybavoval v tom čase jej priateľ XXXXX, ako tomu bolo aj v minulosti. Ďalej využila svoje zákonné právo a k veci ďalej odoprela vypovedať.

Vo svojich následných výpovediach opätovne uviedla, že sa nikdy nepodieľala na žiadnom zločine poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva. V súvislosti

s fiktívnou nehodou z 19.11.2009 uviedla, že nikdy nebola jej účastníčkou, nikdy takúto fiktívnu škodovú udalosť nezabezpečila, nikdy sa nepodieľala na žiadanej fiktívnej škodovej udalosti ani ako vodička a ani ako vlastníčka motorového vozidla Mercedes XXXXX s EČ: XXXXX. Nikdy nenarazila do pred ňou idúceho auta značky Porsche, ktoré mal údajne viesť XXXXX, ktorú osobu nepozná a nepozná ani ďalšiu osobu spomínanú v uznesení menom XXXXX. Nikdy nevykonala žiadne oznámenie do poisťovne XXXXX XXXXX, nevyplňala a nepodpisovala žiadne tlačivá v súvislosti s fiktívnou škodovou udalosťou a spomínanými motorovými vozidlami Mercedes a Porsche a nezúčastnila sa ani na obhliadke spomínaných motorových vozidiel v súvislosti s touto nehodou.

Dňa 19.11.2009 preukázateľne svojím motorovým vozidlom nedisponovala, pretože 11.11.2009 mala reálnu menšiu dopravnú nehodu a odvtedy bolo v autoservise jej vtedajšieho partnera XXXXX, kde bolo asi tri týždne. Neskôr jej dal doma podpísať nejaký papier, avšak nevedela uviesť, aký, ukázal jej, kde to má podpísať, čo aj urobila, pričom nevedela, či ten papier bol už vypísaný alebo bol prázdny. Povedal jej, že to je k nehode z 11.11.2009 a v tomto domnení to aj podpísala. Približne tri týždne mal jej poškodené auto u seba v autoservise a asi mesiac od nehody z 11.11.2009 jej prišlo poistné plnenie z poisťovne XXXXX XXXXX na jej bankový účet vedený vo VUB banke. Suma, ktorá jej prišla na účet jej nebola nijako podozrivá, vzhľadom na to, že nevedela, v akom rozsahu mala poškodené svoje motorové vozidlo a navyše diely na značku Mercedes nie sú lacné.

K poškodeniu jej motorového vozidla uviedla, že bola viditeľne poškodená predná maska a pod autom bola vytečená nejaká kvapalina. Nehodu z 11.11.2009 mala na parkovisku oproti OD Tesco na Špitálskej ulici v Bratislave, kedy pri parkovaní nabehla autom na peň stromu. O tom, že 19.11.2009 bola s jej motorovým vozidlom Mercedes Benz vytvorená fiktívna dopravná nehoda, vedomosť nemala.

K predloženým tlačivám poisťovne XXXXX XXXXX ohľadom fiktívnej dopravnej nehody z 19.11.2009 uviedla, že poistku uzatvárala ona osobne. Podpis na tlačive ohľadom uzatvorenia poistenia motorového vozidla je jej.

K tlačivu poisťovne XXXXX XXXXX - Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uviedla, že písmo a ani podpis na tlačive nie sú jej, uvedené tlačivo nikdy nevidela.

K tlačivu poisťovne XXXXX XXXXX - Oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel uviedla, že písmo a ani podpis nie sú jej, dokonca v podpise sú nejaké dve „áčka“, nikdy toto tlačivo nevidela.

K tlačivu poisťovne XXXXX XXXXX - Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. 2090025718 uviedla, že písmo a ani podpis nie sú jej, nebola prítomná na žiadnej obhliadke vozidla a nikdy toto tlačivo nevidela.

K tlačivu poisťovne XXXXX XXXXX - Žiadosť o úhradu poistného plnenia, vypísanú 01.12.2009, uviedla, že písmo a ani podpis nie sú jej, je to úplne iný podpis, číslo účtu bude jej, mala účet vo XXXXX banke. Nikdy toto tlačivo nevidela a ani do poisťovne žiadne z týchto tlačív neodniesla.

K faktúre č. 2009060 za opravu jej motorového vozidla uviedla, že ju nikdy nevidela a za opravu motorového vozidla neplatila.

K príjmovému dokladu z 02.12.2009, ktorý deklaruje uhradenie sumy 3.915,20 Eur jej osobou Autoservisu XXXXX uviedla, že písmo na ňom nie je jej, nič neplatila, určite nie takú sumu. Myslí, že XXXXXovi nič za tú opravu nedávala.

K výpisu z jej bankového účtu vedeného vo XXXXX banke z mesiaca december 2009, kde je 08.12.2009 evidovaná prijatá platba od poisťovne XXXXX

XXXXX vo výške 3.719,44 Eur a následne 09.12.2009 vykonaná platba prostredníctvom internetbankingu prevodom vo výške 1.720,- Eur na účet č.: XXXXX XXXXX uviedla, že na túto platbu si nespomína, nevie, prečo mu posielala peniaze, je možné, že mu poslala nejaké peniaze za to, že musel objednávať náhradné diely na jej auto. Na záver uviedla, že medzi predloženými tlačivami nebolo tlačivo, ktoré spomínala vo výpovedi, že jej bolo dané XXXXX na podpis, pretože ani na jednom z predložených tlačív nie je jej podpis.

Obvinený XXXXX XXXXX využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa cíti byť nevinný. Vo všetkých prípadoch iba prevzal oznámenia a tlačivá, urobil fotodokumentáciu, pričom to všetko bolo súčasťou jeho práce s tým, že keď na oznámení videl poznámku, že je to riešené dopravnou políciou, predpokladal, že všetko je v poriadku, ďalej to neriešil a založil do poisťovne. Ďalej využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu vo vzťahu ku skutku v bode 3/ uviedol, že skutok sa nezakladá na pravde. Vozidlo zn. VW Passat s EČ:XXXXX patrilo XXXXX ktorý mu ho priniesol s tým, že doniesol prefotené doklady, náhradné diely, auto sa prijalo do servisu, opravilo a odovzdalo sa XXXXX s tým, že mu dal podpísať všetky potrebné papiere, ktoré mu doniesol podpísané a následne ich dali do poisťovne tak, ako aj pri ostatných autách. Na žiadnej dopravnej nehode z 15.09.2009 nebol a jediné, čo má spoločné s predmetným motorovým vozidlom bolo, že sa opravovalo v jeho servise. Osobu XXXXX pozná, XXXXX nepozná.

Vo vzťahu ku skutku v bode 4/ uviedol, že vlastníkom motorového vozidla Porsche Boxter s EČ:XXXXX bol XXXXX pričom raz prišiel s tým, že mu predmetné vozidlo niekto poškodil zozadu a spýtal sa ho, ako by sa to dalo vyriešiť. V tom čase mal v servise XXXXXine auto, na ktorom sa robili drobné opravy, nakoľko mala vpredú poškodený nárazník. Keď sa s XXXXX bavili o jeho aute, XXXXX mu navrhol, aby to spravili tak, že poškodenie na vozidle Porsche Boxter bolo spôsobené XXXXXiným vozidlom s tým, že on donesie na Mercedes ešte jedno poškodené svetlo a prednú kapotu. Asi za dva dni to aj doniesol. On potom na Mercedes s EČ:XXXXX nahodil prednú kapotu a svetlo, pričom predný nárazník už bol poškodený a okrem toho boli poškodené elektróny a asi sa menila aj jedna pneumatika a nakoľko XXXXX mala vozidlo poistené, spravil to tak, že poškodenie vozidla Mercedes s EČ:XXXXX, ktoré bolo spôsobené predtým, spojil ako jednu poistnú udalosť s poškodeniami na tomto vozidle, ktoré mali vzniknúť v dôsledku nehody z 19.11.2009 po strete s vozidlom Porsche Boxter. Škody sa potom nahlásili ako jedna poistná udalosť, ku ktorej malo dôjsť 19.11.2009. Papiere do poisťovne, čo sa týkalo XXXXX, vypísal on a dal jej to podpísať s tým, že jej povedal, že auto dá do poriadku a ju ostatné veci nezaujímali. Čo je uvedené v uznesení, že XXXXX mala vykonať písomné oznámenie tejto poistnej udalosti, nie je pravda, lebo hlásenia škodových udalostí vyplnil on a ona papiere iba podpísala, pričom absolútne nevedela, že sa jednalo o nafingovanú poistnú udalosť. Nafingované to bolo v podstate v tom, že sa tie dve poškodené vozidlá spojili ako jedna poistná udalosť, aby sa nemusela platiť dvakrát spoluúčasť.

Vo vzťahu ku skutku v bode 7/ poprel, že by sa skutok stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Jednalo sa o dopravnú nehodu, ktorá sa stala jemu. Bolo to pri plavárni Juventa, kde zozadu do neho narazilo vozidlo VW Sharan, keď dával prednosť na prechode. Potom sa autá odviezli do servisu. Vtedy mu volal

XXXXX že ho pozná majiteľ toho vozidla VW Sharan a keby bolo treba niečo vyriešiť, tak on to vyrieši. On bol pri tejto nehode vodičom motorového vozidla Mercedes ML400 s EČ:XXXXX a vodičom Sharanu bol nejaký starší pán. K osobe XXXXX XXXXX uviedol, že vie o koho sa jedná, nakoľko bola známa jeho zamestnankyne XXXXX

Pri ostatných výsluchoch využil svoje právo a odoprel vypovedať.

XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na odbore dopravných nehôd, sa vzhľadom na odstup času nevedeli vyjadriť k jednotlivým konkrétnym dopravným nehodám, dokumentovania ktorých boli účastní. Vo svojich výpovediach vo všeobecnosti popísali postup a deľbu práce na mieste dopravnej nehody pri jej dokumentovaní. Uvedení svedkovia boli v čase spáchania skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia novo nastúpení príslušníci Policajného zboru a z ich vyjadrenia vyplýva, že v takom prípade bolo zvykom, že nový kolega slúžil spolu so starším kolegom, ktorý ho mal zaúčať. Systém dokumentovania dopravnej nehody zväčša fungoval tak, že jeden policajt robil úkony vo vnútri vo vozidle dopravnej polície, kde zapisoval nehody a evidoval ich do systému XXXXX Druhý policajt medzitým vonku na mieste nehody vyhotovoval náčrtok a fotodokumentáciu a vykonával dychovú skúšku s účastníkmi dopravnej nehody. Policajt, ktorý na mieste dopravnej nehody evidoval údaje o dopravnej nehode do systému XXXXX sa musel prihlásiť do uvedeného systému, pričom každý policajt mal svoje prístupové heslo a po prihlásení systém automaticky generoval na tlačivá meno prihláseného policajta. Bežnou praxou bolo, že po spísaní náčrtku miesta nehody ho daný policajt odovzdal na podpis kolegovi, ktorý spisoval v aute záznam o nehode a títo potom podpísali náčrtok pred ním. Úlohy jednotlivých policajtov na mieste dokumentovania dopravnej nehody neboli presne rozdelené, bolo to na ich dohode, avšak z výpovedí uvedených svedkov vyplynulo, že starší kolega z danej dvojice určoval, kto bude čo na mieste nehody robiť a dokumentovať.

Uvedení svedkovia v podstate zhodne ako obvinený XXXXX XXXXX a obvinená XXXXX XXXXX popísali postup a deľbu úloh pri dokumentovaní dopravnej nehody na mieste nehody, pričom uviedli, že väčšinou služobne mladší kolega evidoval dopravnú nehodu do systému vnútri vo vozidle dopravnej polície a služobne starší kolega vykonával dokumentáciu nehody vonku na mieste nehody, komunikoval s účastníkmi nehody, zisťoval vinníka nehody a osobu poškodeného, udeľoval blokové pokuty, vyhotovoval náčrtok a fotodokumentáciu nehody, požadoval predloženie osobných dokladov a dokladov od vozidiel od účastníkov dopravnej nehody, ktoré následne odovzdal kolegovi evidujúcemu nehodu do elektronického systému vo vozidle dopravnej polície.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, vystupujúci ako údajní účastníci dopravných nehôd uvedených v skutkoch v bodoch 3/, 4/ a 7/ uznesenia o vznesení obvinenia, ktorí zhodne uviedli, že predmetné motorové vozidlá neužívali, neboli účastníkmi týchto dopravných nehôd, tieto do poisťovní nenahlasovali a nezúčastnili sa obhliadok poškodených motorových vozidiel zo strany pracovníka poisťovne.

K dokumentovaniu dopravnej nehody z 15.09.2009 bol z Krajského dopravného inšpektorátu, odboru dopravných nehôd Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zabezpečený spis sp. zn. KRP-P-435/ODN-4-2009,

z ktorého vyplýva, že túto dokumentovali policajti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, pričom záznam dopravnej nehody a záznam o blokovom konaní bol vyhotovený XXXXX, z čoho vyplýva, že menovaný predmetnú dopravnú nehodu evidoval a zapisoval vo vozidle dopravnej polície do systému. Dokumentovanie dopravnej nehody tzv. „vonku“ vykonával XXXXX XXXXX, ktorý s účastníčkou dopravnej nehody vykonal dychovú skúšku, vyhotovil náčrtok miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a vystavil pokutové bloky, ktoré skutočnosti korešpondujú s výpoveďou obvineného XXXXX a s výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Zo spoločnosti XXXXX – XXXXX XXXXX a. s., bola zadovážená dokumentácia týkajúca nahlásenia a likvidácie škodovej udalosti č. 0941037920 v súvislosti s dopravnou nehodou z 15.09.2009, z ktorej vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená 16.09.2009 na pobočke poisťovne na Račianskej 62 v Bratislave a po jej likvidácii bolo poukázané poistné plnenie vo výške 6.859,27 Eur na bankový účet XXXXX.

K dopravnej nehode z 19.11.2009, ktorá nebola nahlásená polícii, bola zo spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a. s., zadovážená dokumentácia týkajúca nahlásenia a likvidácie škodovej udalosti č. XXXXX z ktorej vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená 20.11.2009 a toho istého dňa bol vyhotovený zápis o poškodení vozidla zn. Mercedes XXXXX s príslušnou fotodokumentáciou. V súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou bol 23.11.2009 v poisťovni uplatnený nárok poškodeného XXXXX a v dňoch 23.11.2009 a 26.11.2009 bol vyhotovený zápis o poškodení vozidla zn. Porsche Boxter s príslušnou fotodokumentáciou. Po likvidácii poistnej udalosti bolo poukázané poistné plnenie vo výške 3.719,44 Eur na bankový účet XXXXX XXXXX a poistné plnenie vo výške 3.897,25 Eur na bankový účet spoločnosti XXXXX spol. s r. o.

K dokumentovaniu dopravnej nehody z 27.02.2010 bol z Krajského dopravného inšpektorátu, odboru dopravných nehôd Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zabezpečený spis sp. zn. KRP-P-166/ODN-5-2010, z ktorého vyplýva, že túto dokumentovali policajti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, pričom záznam dopravnej nehody a záznam o blokovom konaní bol vyhotovený XXXXX, z čoho vyplýva, že menovaná predmetnú dopravnú nehodu evidovala a zapisovala vo vozidle dopravnej polície do systému. Dokumentovanie dopravnej nehody tzv. „vonku“ vykonával XXXXX XXXXX, ktorý s účastníkmi dopravnej nehody vykonal dychovú skúšku, vyhotovil náčrtok miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a vystavil pokutové bloky, ktoré skutočnosti korešpondujú s výpoveďou obvinenej XXXXX a s výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Zo spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a. s., bola zadovážená dokumentácia týkajúca nahlásenia a likvidácie škodovej udalosti č. XXXXX a č. XXXXX z ktorej vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená 01.03.2010 a toho istého dňa bol vyhotovený zápis o poškodení vozidla zn. VW Sharan s príslušnou fotodokumentáciou. V súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou bolo 02.03.2010 do poisťovne doručené oznámenie škody na motorovom vozidle Mercedes XXXXX a uplatnený nárok poškodeného XXXXX, k čomu bol vyhotovený zápis o poškodení uvedeného vozidla s príslušnou fotodokumentáciou. Po likvidácii poistnej udalosti

bolo poukázané poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXX vo výške 7.596,48 Eur na bankový účet XXXXX. Poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXX poskytnuté nebolo.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX XXXXX a obvinená XXXXX XXXXX, ako služobne mladší kolegovia, ktorí sa podieľali na dokumentovaní dopravných nehôd spoločne s obvineným XXXXX, pričom vykonávali práce vo vnútri vozidla dopravnej polície súvisiace s evidovaním a zapisovaním údajov o opravných nehodách do elektronického systému, neprišli do kontaktu s účastníkmi dopravných nehôd a miesto dopravnej nehody samej nedokumentovali, teda reálne nemohli mať vedomosť o ich nafingovaní. Dôverovali skúsenejšiemu a služobne staršiemu kolegovi, obvinenému XXXXX v tom, že osobné doklady, ktoré im predložil ako doklady účastníkov dopravnej nehody, sú skutočne dokladmi účastníkov dokumentovaných dopravných nehôd.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX boli pri dokumentovaní dopravných nehôd určení na vykonávanie práce vo vozidle dopravnej polície, spočívajúcej v evidovaní údajov o dopravných nehodách do elektronického systému s tým, že obvinený XXXXX XXXXX dokumentoval dopravnú nehodu mimo vozidla, teda reálne prišiel do kontaktu s účastníkmi dopravnej nehody, od ktorých vyžadoval osobné doklady, vyhotovil náčrtok miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, vykonával dychové skúšky s účastníkmi dopravnej nehody, ukladal blokové pokuty a bolo jeho povinnosťou overiť totožnosť účastníkov dopravných nehôd.

Vyššie uvedené výpovede obvinených XXXXX a XXXXX korešpondujú a dopĺňajú svedecké výpovede XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a listinné dôkazy založené v spise, najmä spisy týkajúce sa dokumentovania dopravných nehôd z 15.09.2009 a 27.02.2010.

Vykonaným dokazovaním sa v priebehu vyšetrovania nepreukázalo naplnenie všetkých zákonných znakov skutkových podstát stíhaných trestných činov, najmä naplnenie subjektívnej stránky, spočívajúcej vo vedomom konaní obvinených, a objektívnej stránky, teda že by obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, ako príslušníci Policajného zboru podieľajúci sa na dokumentovaní dopravných nehôd, mali vedomosť, že k týmto dopravným nehodám reálne nedošlo, ich účastníci sa na miestne nehody nenachádzajú, a i napriek tomu vyhotovili príslušnú dokumentáciu a tým umožnili následné vylákanie poistného plnenia od poškodených spoločností, najmä keď im boli spoluobvineným XXXXX predložené osobné doklady údajných účastníkov dopravných nehôd, bol im ním uvedený vinník dopravnej nehody a poškodený, na základe čoho zaevidovali príslušné údaje do systému a zapísali do záznamu dopravnej nehody a do záznamu o blokovom konaní.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Zločinu poisťovacieho podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí, kto spoločným konaním

vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

K znakom skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona patria úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a vykonávanie právomoci verejného činiteľa spôsobom odporujúcim zákonu. Zo znenia „v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech“ je zrejmé, že pri tomto trestnom čine sa z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie, a to so špecifickou pohnútkou spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu je subjektívna stránka (forma zavinenia), ktorá charakterizuje vnútorný (psychický) vzťah páchatela k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin.

Jednou zo zásad trestného práva je zásada „bez zavinenia nie je trestný čin ani trest“, teda zavinenie je podmienkou trestnej zodpovednosti.

Zavinenie je vybudované na vedomostnej a vôľovej zložke. Zatiaľ čo vedomostná (intelektuálna, rozumová) zložka spočíva v páchatel'ovom vnímaní predmetov a javov jeho zmyslovými orgánmi a v jeho predstavách o týchto predmetoch a javoch, vôľová zložka potom zahŕňa chcenie alebo uzrozenie, teda rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci.

Ako každý znak skutkovej podstaty trestného činu sú i znaky subjektívnej stránky predmetom dokazovania. Záver o tom, či skutok je zavinený alebo nie, a pokiaľ áno, o akú formu zavinenia ide, musí byť podložený skutkovým zistením na podklade dokazovania.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno často dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho myslenia usudzovať vnútorný vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom.

S ohľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v danom prípade u obvinených XXXXX a XXXXX, z hľadiska zavinenia pri spáchaní skutkov kladených im za vinu, nebolo preukázané ich úmyselné a ani nedbanlivostné konanie a zároveň nebolo preukázané ani naplnenie objektívnej stránky stíhaných trestných činov, teda že by konali spôsobom odporujúcim zákonu, nakoľko pri dokumentovaní dopravných nehôd konali v presvedčení, že k dopravným nehodám reálne došlo spôsobom a medzi účastníkmi tak, ako im bolo deklarované kolegom, spoluobvineným XXXXX, a teda nemohli konať a mať vedomosť ani o tom, že osoby uplatňujúce si nároky z poistenia motorových vozidiel nespĺňajú podmienky na vyplatenie poistného plnenia z dôvodu, že k nimi dokumentovaným dopravným nehodám reálne nedošlo.

Rovnaké závery možno prijať aj vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX, ktorá si ako účastníčka dopravnej nehody z 19.11.2009 mala uplatniť poistné plnenie, hoci k tejto dopravnej nehode reálne nedošlo.

Z dokazovania vykonaného v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, teda 19.11.2009, nemala vo svojej dispozícii svoje motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C 200 s EČ:XXXXX, nakoľko s predmetným vozidlom mala 11.11.2009 reálnu škodovú udalosť v Bratislave na parkovisku oproti OD Tesco na Špitálskej ulici a vozidlo sa od tej doby nachádzalo v servise u jej vtedajšieho priateľa XXXXX, kde bolo asi tri týždne, pričom v súvislosti s opravou jej vozidla a s následným uplatnením škodovej udalosti v poisťovni všetko zabezpečoval obvinený XXXXX, čo menovaný potvrdil aj vo svojej výpovedi.

V súvislosti s fiktívnou nehodou z 19.11.2009 obvinená XXXXX nevypisovala a ani nepodpisovala žiadne z tlačív predložených poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX a. s., na základe ktorých došlo k vyplateniu poistného plnenia na jej bankový účet vedený vo XXXXX banke a. s., pričom výška poskytnutého poistného plnenia sa jej nezdala podozrivá, nakoľko 11.11.2009 mala reálnu škodovú udalosť, a teda bola v domnení, že predmetné poistné plnenie súviselo s touto škodovou udalosťou.

Ako vyplynulo aj z výpovede obvineného XXXXX, skutočnosť, že obvinená XXXXX mala v dôsledku reálnej škodovej udalosti z 11.11.2009 poškodené svoje motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C 200 s EČ:XXXXX, využil za účelom vytvorenia nafingovanej dopravnej nehody z 19.11.2009, pri ktorej malo dôjsť k stretu uvedeného motorového vozidla XXXXX C 200 s motorovým vozidlom Porsche Boxter s EČ:XXXXX ktoré už malo poškodenú zadnú časť a za účelom následného uplatnenia poistného plnenia.

V priebehu vyšetrovania neboli produkované žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by výpoveď obvinenej XXXXX XXXXX spochybnili, a ktoré by preukazovali vedomosť obvinenej XXXXX XXXXX o fiktívnej škodovej udalosti z 19.11.2009, ako aj jej vedomosť o zámernom uplatnení si poistného plnenia z takto nafingovanej škodovej udalosti.

V priebehu vyšetrovania nebolo možné vykonať znalecké dokazovanie z písomznalectva, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť originály relevantných dokladov potrebných pre znalecké dokazovanie. Avšak už pozorovaním voľným okom do spisu zabezpečených kópií, resp. elektronických vyhotovení dotknutých dokladov možno zistiť, že písmo a ani podpisy na tlačivách – Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 20.11.2009, Oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel z 20.11.2009, Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti z 20.11.2009 a Žiadosť o úhradu poistného plnenia z 01.12.2009, nie je písmo a nie sú pravými podpismi obvinenej XXXXX XXXXX, ktorá tiež poprela ich pravosť.

V prípade, ak by aj uvedené tlačivá obvinená podpísala, táto skutočnosť by sama o sebe nepreukazovala jej vedomosť o nafingovaní dopravnej nehody z 19.11.2009, nakoľko tak mohla urobiť v domnení, že podpisuje doklady súvisiace s jej reálnou nehodou z 11.11.2009.

Je potrebné uviesť, že pre obvineného XXXXX nemohol byť problém zabezpečiť si osobné doklady a údaje obvinenej XXXXX XXXXX, nakoľko v tom čase

žili v spoločnej domácnosti, a teda mohol mať k nim kedykoľvek prístup, alebo si ich od obvinenej zabezpečiť pod zámienkou vybavovania škodovej udalosti z 11.11.2009.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z uvedeného dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba, ako obvinený, alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k ostatným obvineným, ktorých trestné stíhanie nebolo ukončené, bude podaná obžaloba.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Martina Cibulová
prokurátorka