



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XIV Gv 25/14/1000-26
EEČ: 2-1-185-2017

Bratislava XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. po spoločnej dohode s XXXXX v presne nezistenej dobe v mesiaci december 1997 v zábavnom centre XXXXX ktorý je súčasťou XXXXX v Martine, nútili pod hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy XXXXX , aby usmrtil XXXXX a v prípade, že odmietne ich požiadavku vykonať, doplatí na to , vedia kde má syna, bývalú manželku, kde býva, že má dcéru a že na to doplatí celá rodina,
2. následne po tom, ako XXXXX a XXXXX prinútili XXXXX , aby pristúpil na požiadavku usmrtiť poškodeného XXXXX, zaviedli ho do garáže , ktorá sa nachádzala v Martine , kde XXXXX a XXXXX XXXXX odovzdali XXXXX vopred zadovážený nástražno- výbušný systém, vysvetlili mu, akým spôsobom vykoná aktiváciu , prikázali mu, aby nástražno- výbušný systém umiestnil do svojho osobného mototrového vozidla značky Peugeot 408, následne , aby XXXXX do tohto vozidla vlákal a vo vhodný okamih systém aktivoval, čím malo dôjsť k úmyselnému usmrteniu XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania uznesením zo dňa 7.11.2000 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prípravu k trestnému činu a vraždy podľa § 9 ods.2/ k § 7 ods.1/ k § 219 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, že:

1 po spoločnej dohode s XXXXX v presne nezistenej dobe v mesiaci december 1997 v zábavnom centre XXXXX ktorý je súčasťou XXXXX v Martine, nútili pod hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy XXXXX , aby usmrtil XXXXX a v prípade, že odmietne ich požiadavku vykonať, doplatí na to , vedia kde má syna, bývalú manželku, kde býva, že má dcéru a že na to doplatí celá rodina,

2.následne po tom, ako XXXXX a XXXXX prinútili XXXXX , aby pristúpil na požiadavku usmrtiť poškodeného XXXXX, zaviedli ho do garáže , ktorá sa nachádzala v Martine , kde XXXXX a XXXXX XXXXX odovzdali XXXXX vopred zadovážený nástražno- výbušný systém, vysvetlili mu, akým spôsobom vykoná aktiváciu , prikázali mu, aby nástražno- výbušný systém umiestnil do svojho osobného mototrového vozidla značky Peugeot 408, následne , aby XXXXX do tohto vozidla vlákal a vo vhodný okamih systém aktivoval, čím malo dôjsť k úmyselnému usmrteniu XXXXX.

Dňa 5.3.2001 vyšetrovateľ konanie proti obv. XXXXX prerušil z dôvodu, že bolo potrebné žiadať o súhlas na trestné stíhanie Česku republiku.

Proti obv. XXXXX a ďalším obvineným bola podaná obžaloba na Krajský súd v Prešove, spolu aj s ďalšími skutkami. XXXXX súdu v Prešove sp. zn. 1 T 9/2001 bol XXXXX uznaný vinným aj z uvedených skutkov. Na základe odvolania Najvyšší súd SR uvedený rozsudok za uvedené skutky zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove. Už v uvedenom rozhodnutí najvyšší súd vyslovil názor, že doposiaľ vykonaným dokazovaním nebolo zatiaľ preukázané, či sa

uvedený skutok vôbec stal. Následne Krajský súd v Prešove trestné stíhanie voči obžalovanému XXXXX zastavil pre neúčelnosť (XXXXX bol za iné skutky odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 25 rokov).

Česká republika o vydaní XXXXX na trestné stíhanie za uvedené trestné činy nerozhodla, avšak v súčasnej dobe platí medzi Českou republikou a Slovenskou republikou právna úprava taká, že na základe protokolu o zmene a doplnení Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 19.10.1992 publikovaný pod číslom 302/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.12.2014 nie je potrebné žiadať súhlas s trestným stíhaním.

Na základe uvedeného predpisu nie je potrebný súhlas na stíhanie XXXXX, preto bolo v trestnom konaní proti obvinenému pokračované.

V rámci vyšetrovania boli vykonané vyšetrovacie úkony, predovšetkým výsluchy svedkov, obvineného a poškodeného.

XXXXX poprel, žeby sa dopustil skutkov, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie. XXXXX poznal len zvidenia, vedel, že to bol bývalý policajt. Na svoju obranu uviedol, že on v súčasnosti spolupracuje s políciou vo viacerých veciach a priznáva sa k účasti na vraždách vo viacerých skutkoch, ktoré sú oveľa závažnejšie. Ak by sa teda dopustil trestnej činnosti za ktorú je vedené toto trestné konanie, priznal by sa aj k tomu, lebo inak by bol jeho postoj nelogický.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že od skutku uplynula dlhá doba , ale pamätá sa na to, že ho oslovil XXXXX a žiadal ho o útok na XXXXX. Rozprával sa s ním v reštaurácii a možno tam bol prítomný XXXXX ktorého poznal len z videnia, ale nevie to určite. Potom mu XXXXX odovzdal nástražno- výbušný systém, ale on ho nechcel použiť voči XXXXX. Preto všetko XXXXX oznámil a nástražno- výbušný systém odniesol do záložne, ktorá patrila XXXXX Svedok neopísal žiadne aktívne konanie XXXXX na trestnom čine.

XXXXX a XXXXX potvrdili, že niesli niečo na žiadosť XXXXX do záložne XXXXX XXXXX sa pozrel do tašky a videl tam nejaké skrutky a hmotu podobnú plasteline. Myslel si , že je to nejaká výbušnina.

Vyšetrovaním teda neboli zabezpečené také relevantné dôvody, ktoré by potvrdzovali aktívnu účasť XXXXX na trestných činoch, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania v uvedenej veci vyplýva, že neboli v rámci vyšetrovania zabezpečené také dôkazy, ktoré by nepochybne preukazovali, že na trestnom čine sa podieľal aj obv. XXXXX.

Vzhľadom k uvedeným okolnostiam bolo potrebné rozhodnúť vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uvedenému rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia uznesenia na generálnej prokuratúre. O sťažnosti rozhodne generálny prokurátor.

Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Martina Cibuľová
prokurátorka