



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 188/15/1000
EEČ: 2-1-18-2016

Pezinok 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako študent XXXXX, z notebooku zn. Asus, ktorý mal na internáte v XXXXX, poslal správy cez sociálnu sieť Facebook.com svojmu učiteľovi nemeckého jazyka XXXXX, ktorý ho dňa 23.5.2013 o 21.50 hod. prosil, aby nafingovali písomky, o čom by nikto nevedel, za čo mu sľúbil presne nešpecifikovaný úplatok a potom dňa 16.6.2013 o 09.57 hod. ponúkol úplatok vo výške 50,- €, svoju ponuku následne o 22.09 hod. uvedeného dňa zvýšil na 100,- € za to, že mu XXXXX umožní postup do 2. ročníka strednej školy, napriek tomu, že jeho prospech z uvedeného predmetu bol v tom čase nedostatočný, čím by XXXXX porušil najmä ustanovenie § 5 ods. 2 písm. e/ zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch, v zmysle ktorého je pedagogický pracovník povinný usmerňovať a objektívne hodnotiť prácu dieťaťa, žiaka, poslucháča,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, NKA, Národná protikorupčná jednotka, Expozitúra Východ, Košice dňa 27.11.2015 pod č.k. PPZ-49/NKA-PK-VY-SV-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie XXXXX ako obvineného z prečinu podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 4.2.2016 predložil prokurátorovi návrh na konanie o dohode o vine a treste. Zo zadovážených a vykonaných dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo výsluchu dňa 11.12.2015 uviedol, že v školskom roku 2012/2013 bol prvák, pričom sa učil priemerne, ale najhoršiu známku mal z nemeckého jazyka. Učiteľ XXXXX v druhom polroku navrhol jeho mame, aby išiel bývať k nemu do XXXXX, že ho bude doučovať. Jeho mama s tým nesúhlasila, čo mu po rodičovskom združení aj osobne povedala. Odvtedy ho učiteľ začal častejšie vyvolávať a bol na neho prísnejší, pričom dostal niekoľko pätiiek. Bol v strese, nevedel čo má robiť a napriek jeho snahe sa nemčinu nedokázal naučiť. S učiteľom bol v kontakte na sociálnej sieti Facebook.com a tak mu napísal správu, v ktorej ho poprosil, či by nenafingoval písomku, že by mu za to niečo dal. Bol taký zúfalý, že bol schopný sľúbiť hocičo. Následne 16.6.2013 napísal správu, že keby mu dal štvorku, že bude chodiť na doučovanie a že by mu dal 50,- € alebo 100,- €. Učiteľ nemal záujem, preto mu viac žiadne správy nepísal. Až od otca sa dozvedel, že učiteľ bol niekedy v roku 2014 u nich doma a povedal mu, že mu núkal úplatok za známku a že ho poohováral po celej škole. Na to sa rodičom priznal, že skutočne núkal učiteľovi peniaze za známku a ukázal im facebookovú komunikáciu s učiteľom, pričom bol v strese a zúfalý a nemyslel to vážne. O ohováraní nič nevie, nevie čo mohol mať učiteľ na mysli. Rodičia mu poradili, aby zrušil facebookový účet. Svoje konanie ľutuje, ale urobil to iba preto, že bol vo veľkom strese a bál sa, že prepadne z nemeckého jazyka, pričom si vôbec neuvedomil následky svojho konania. Uviedol, že si dovoľil takto osloviť učiteľa preto, lebo sa so žiakmi bavil ako so seberovnými, ako keby boli kamaráti.

XXXXX vo výsluchu 10.12.2015 uviedol, že XXXXX pozná iba ako svojho žiaka, ktorého v minulosti vyučoval nemecký jazyk. Dňa 27.10.2015 podal trestné oznámenie na OO PZ v XXXXX, kde uviedol, že v školskom roku 2012/2013, keď učil na XXXXX, bol so svojimi žiakmi v kontakte aj na sociálnych sieťach. Dňa 23.5.2013 mu XXXXX cez sociálnu sieť Facebook.com poslal správu, v ktorej chcel, aby nafingoval písomky a že mu za to niečo dá. Potom mu ešte 16.6.2013 napísal, že keď ho nechá prejsť, dá mu 50,- alebo 100,- €, pričom on mu odpovedal, že nemá záujem. Po tejto udalosti sa s XXXXX osobne nikdy nerozprával a tento mu už nič také nenapísal. V januári 2014 sa stretol s jeho otcom, ktorého informoval o ponúknutí úplatku jeho synom, o drogách a násilí v jeho rodine. Na otázku povereného príslušníka PZ prečo uvedenú udalosť neoznámil ihneď ako sa stala v roku 2013 uviedol, že nevedel, či ide o trestný čin, pretože mu XXXXX peniaze neponúkol priamo, iba to navrhol. Na otázku prečo navrhoval matke XXXXX, aby

išiel bývať k nemu do XXXXX uviedol, že to z jeho strany nebolo myslené vážne a s matkou XXXXX sa o tom nerozprával.

XXXXX, otec obvineného, vo výsluchu dňa 11.12.2015 uviedol, že v januári 2014 prišiel k nim do bytu pán, ktorý sa predstavil ako učiteľ

nemeckého jazyka jeho syna XXXXX. Začal rozhovor tým, že môj syn sa dopustil trestného činu, keď mu ponúkol úplatok. Svedok z toho veľmi prekvapený, pretože dovtedy o ničom nevedel. Na to mu povedal, že keďže doteraz o ničom nevedel, potrebuje sa so synom porozprávať a potom bude vec riešiť. XXXXX mu povedal, že najlepšie by bolo syna zobrať zo školy v XXXXX okrese. Svedok sa mu ospravedlnil za syna a povedal, že vec bude riešiť. Keď vec so synom riešili, tento mu ukázal facebookovú komunikáciu, ktorá sa mu nepáčila, pretože vyzerala ako komunikácia dvoch kamarátov a nie učiteľa a žiaka. Syn uznal svoju chybu a ukončil komunikáciu s učiteľom. Manželka bola za triednou učiteľkou, ktorá však nevidela žiadny dôvod na odchod ich syna zo školy. Potom nasledovali nepravidelné telefonáty XXXXX na ich pevnú linku a tiež na manželkin mobil, ale XXXXX. XXXXX nevysvetlil, prečo vlastne volá. Takto ich kontaktoval od februára 2014 do mája 2015. K veci uviedol, že v čase, keď XXXXX. XXXXX učil ich syna, bola po rodičovskom združení manželka za týmto učiteľom a pýtala sa ho, či by nemohol ich syna doučovať nemecký jazyk. Na to jej povedal, že je ochotný, ale len u neho na byte v XXXXX. Následne bol ich syn u XXXXX niekoľkokrát na doučovaní v XXXXX. Potom sa dozvedeli, že učiteľ prehováral ich syna, aby išiel bývať k nemu do XXXXX. Vtedy manželka bola znovu v škole a XXXXX oznámila, že ich syn v žiadnom prípade nepôjde bývať do XXXXX. XXXXX. XXXXX na nich zavolať sociálku, ktorá bola dokonca v škôlke po posudok na ich dcéru XXXXX. Uviedol, že si je vedomý, že ich syn konal nerozvážne, ale napriek tomu sa mu konanie XXXXX zdá ako obťažovanie ich rodiny.

Zo zabezpečených listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise vyplýva, že triedna učiteľka obvineného XXXXX vo svojej správe zo dňa 1.12.2015 uviedla, že XXXXX v prvom ročníku mal priemer z jednotlivých predmetov 2,12. V školskom roku 2012/2013, kedy ho učil nemecký jazyk XXXXX, nemali pedagogickí pracovníci vedomosť o údajnej snahe XXXXX ovplyvniť učiteľa nemeckého jazyka zlepšiť si svoju známku. O tejto údajnej snahe ich informoval bývalý kolega XXXXX. XXXXX až v roku 2014 a to cez mediálne siete. V tomto školskom roku 2015/2016 je XXXXX vo štvrtom ročníku. Do školy chodí pravidelne, nemá žiadne problémy so spolužiakmi, ani s pedagogickými pracovníkmi. V triede je obľúbený, je slušný a nekonfliktný. Rodičia sa pravidelne informujú o jeho prospechu a správaní a je s nimi veľmi dobrá spolupráca. Zo správy XXXXX, riaditeľa SOŠ zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že XXXXX učil na ich škole od XXXXX do XXXXX nemecký jazyk. Počas doby pôsobenia na ich škole nebol v kontakte s kolegami, pretože pre jeho asociálnu povahu s ním kolegovia nenadväzovali osobnejší vzťah. Prístup k žiakom mal neujasnený, chýbala mu pedagogická vyspelosť. Po ukončení pracovného pomeru využíval médiá na očierňovanie žiakov i kolegov, kontaktoval sa so žiakmi, ktorí sú ľahšie manipulovateľní, aby mal aktuálne informácie o dani v škole.

Posúdením konania obv. XXXXX z hľadiska naplnenia subjektívnej, aj objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 332 Trestného zákona vyplýva záver, že v jeho konaní absentuje tak úmyselné zavinenie

ako aj kauzálna súvislosť medzi ponúknutím úplatku a výkonom funkcií uvedených subjektov.

Podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona prečinu podplácania sa dopustí ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inému, aby konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo z tohto dôvodu priamo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inej osobe.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu. Ak jeden z uvedených znakov chýba, nie je možné hovoriť o trestnom čine.

Úplatkom na účely Trestného zákona sa rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Úplatkom nie je dodatočná pozornosť, dar ak veci boli vybavené správne, obvyklým spôsobom.

Po starostlivom vykonaní a preskúmaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov zadovážených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že nebol vykonaný žiadny priamy dôkaz ani súhrn iných nepriamych dôkazov, ktoré by vo svojom celku spoľahlivo usvedčovali obv. XXXXX zo spáchania skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Samotná mailová komunikácia medzi obvineným, ktorý bol v čase skutku mladistvý a jeho učiteľom XXXXX XXXXX svedčí len o nadštandardných priateľských vzťahoch, pričom uvedený návrh žiadna zo strán nebrala vážne, čo potvrdzuje jednak konanie obv. XXXXX, t.j. že vo veci ďalej nekonal, ako aj konanie oznamovateľa XXXXX. XXXXX XXXXX v čase skutku ako pedagóg vec neriešil, neoznámil ju riaditeľovi školy ani triednej učiteľke ani rodičom mladistvého žiaka. Úlohou učiteľa je nielen vzdelávať, ale aj vychovávať, pričom XXXXX. XXXXX si vec nevysvetlil ani s obv. XXXXX, hoci s ním mal priateľský vzťah, doučoval ho u seba v byte a snažil sa, aby sa obv. XXXXX. XXXXX k nemu nastahoval. Ako učiteľ mal obv. XXXXX poučiť, že také niečo nemôže robiť a aké to prináša dôsledky. Keďže vo veci nijako nekonal, je zrejmé, že ju chápal ako nezáväznú priateľskú mailovú komunikáciu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne a po zvážení všetkých okolností prípadu, som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že konanie obv. XXXXX spočívajúce v mailovej komunikácii s učiteľom nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona, najmä pre absenciu objektívnej a subjektívnej stránky trestného činu. Toto konanie nemožno kvalifikovať ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona alebo ako priestupok a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/

Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Blanka Godžová
prokurátorka