



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 130/21/1000-4
EEČ: 2-1-1902-2022

Pezinok 21.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia začiatkom roku 2011, si obv. XXXXX zabezpečil u obv. XXXXX kúpu metamfetamínu a to tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode navštívil obv. XXXXX obv. XXXXX v Galante, kde odovzdal obv. XXXXX vzorku metamfetamínu obv. XXXXX s tým, že vie zabezpečiť dodanie 2 kg metamfetamínu, načo po vyskúšaní vzorky sa dohodli na vzájomnom obchode, kde následne obv. XXXXX na motorovom vozidle Audi RS4 priniesol 1 kg metamfetamínu, zabalenom v igelitovom sáčku, obv. XXXXX do obce Vinohrady nad Váhom, kde mu tento metamfetamín odovzdal, načo obv. XXXXX vyplatil obv. XXXXX 20.000,- Eur pri cene 20 Eur za gram metamfetamínu, kde rovnaký postup s odkúpením a vyplatením 1 kg, metamfetamínu sa uskutočnil mesiac po vykonaní

prvého obchodu, kde takto celkovo obv. XXXXX odpredal obv. XXXXX 2 kg metamfetamínu v celkovej hodnote 40.000,-Eur, ktorý následne obv. XXXXX odpredával svojim nižšie postaveným dílerom,

pričom metamfetamín v zmysle zákona NR SR č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 25.11.2020 vyšetrovateľ NAKA podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením ČVS: PPZ-292/NKA-BA1-2020 vzniesol obvinenie 17-tim osobám vrátane XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.10.2021 bol vyšetrovateľ NAKA OBA Bratislava pod ČVS: PPZ-292/NKA-BA1-2020 uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie vedené pod ČVS:PPZ-301/NKA-BA1-2021.

K skutkovým zisteniam:

Obvinený XXXXX dňa 11.12.2020 uviedol, že nikdy nič nemal s drogami spoločné a ľudia, čo ho poznajú vedia, aký mal kategorický postoj k drogám. Pozná iba XXXXX a jeho výpovede nie sú nijakým spôsobom verifikované. S XXXXX mal 11 ročný konflikt, ani sa s ním nepozdravil a nieto, že by mu ešte niečo predal.

Dňa 24.08.2021 XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že už od mesiaca január 2021 aktívne spolupracuje pri odhaľovaní závažnej trestnej činnosti aj organizovaného charakteru, kde už boli aj vykonávané na základe jeho výpovedi aj policajné akcie. Vypovedal do ekonomických, korupčných trestných vecí, ako aj do vražd u viacerých vyšetrovateľoch a aj pred súdom. Tieto jeho výpovede boli verifikované viacerými svedkami a jeho postavenie v týchto trestných veciach bolo posilnené.

Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že výpoveď XXXXX voči jeho osobe sa nezakladá na pravde. Uviedol, že nikdy nevlastnil motorové vozidlo AUDI RS4 v roku 2011, ale XXXXX pospíetal a vyfabuloval veci, ktoré si buď domyslel, alebo chcel výpoveďou proti jeho osobe dosiahnuť zníženie svojho trestu. Ako ďalej uviedol, zo strany OČTK bol veľký záujem, aby sa mu nabaľovali trestné stíhanie a aby ho takto zlomili. Mali dlhú dobu pretrvávajúci zlý vzťah a to kvôli jeho manželke XXXXX, čo viedlo až k osobnému konfliktu na oslave 30-tich narodenín jeho kamaráta XXXXX, kde bol pozvaný. Toto malo byť v roku 2012 a na túto oslavu bol pozvaný aj XXXXX, kde vyústil tento problém medzi nimi kvôli jeho manželke a to tak, že ho pred všetkými vyfackal. XXXXX mu aj za to vynadal, že mu pokazil

oslavu. Konflikt mal pokračovať aj vonku, kde mu mal XXXXX vykrikovať pred všetkými, že pri prvej príležitosti akú bude mať, mu to vráti a dá ho zavrieť. Svedkom incidentu bol aj jeho šofér, ktorý ich rozdeľoval a to XXXXX, ktorý mu robil šoféra od 01.01.2011. Prijímal ho ako svojho vodiča z dôvodu, že 03.07.2010 mal vážnu dopravnú nehodu na seredskom moste, pri ktorej utrpel ťažké zranenia. Havaroval na svojom vozidle AUDI Quattro RS6, EČ XXXXX mal vo svojej výpovedi uviesť, že mal prísť pre metamfetamín na vozidle AUDI RS4, čo nie je pravda, lebo v tej dobe vlastnil iba vozidlo AUDI RS6, ktoré rozbil trištvrté roka pred tým, ako mal údajne priniesť metamfetamín XXXXX. Z dôvodu dopravnej nehody mu bol odobratý aj VP, preto aj od 01.01.2011 prijímal šoféra XXXXX, ktorý ho vozil na všetky stretnutia, lebo bol v takom zlom zdravotnom stave, že určite nešoféroval a po tomto období používal vozidlo MERCEDES S Class 500, čiernej farby.

XXXXX počas svojho výsluchu predložil obžalobu na obv. XXXXX zo dňa 24.01.2014, účastníčku dopravnej nehody, v ktorej okrem priebehu dopravnej nehody je uvedené aj osobné motorové vozidlo, ktoré mal v čase nehody riadiť obv. XXXXX, teda vozidlo zn. AUDI QUATTRO RS6, EČ: TT-035EE, a taktiež je popísaný v skutku aj rozsah zranení, ktoré mal v dôsledku dopravnej nehody utrpieť, čím obvinený v tomto smere objektivizoval svoju výpoveď.

Ďalej uviedol, že s XXXXX mal dlhodobý zlý vzťah, nikdy v živote s ním žiaden legálny alebo nelegálny obchod neurobil, pričom drogám sa nerozumie, a ani neprišiel do kontaktu so žiadnou drogou, nevie ani ako v praxi vyzerajú. Každý kto ho pozná, tak ho pozná ako človeka, ktorý bol vždy proti drogám. Údajný pervitín mal pochádzať od XXXXX. Gólis s ním mal pritom nenávisťný vzťah, kvôli jeho otcovi, nikdy v živote jeho meno nechcel ani počuť, nieto ešte, aby cez neho Gólis predával drogy. Poznamenal, že znie nelogicky, keď iní drogoví díleri hovoria, že páchal len majetkovú trestnú činnosť, pritom mal dobré vzťahy s XXXXX, či XXXXX, tak nevie, prečo by práve im nepredal drogy, ale skôr XXXXX.

XXXXX dňa 14.12.2020 uviedol, že koncom roka 2010, resp. začiatkom roku 2011 ho mal osloviť XXXXX, aby za ním prišiel do kancelárie do Galanty, v ktorej vytiahol v sáčku nejakú vzorku a povedal, že ak chce, môže si to otestovať a takéto mu môže zohnať. Podľa všetkého to mal byť tovar od XXXXX. Potom sa mal s ním dohodnúť, že od neho odkúpi dve kilá a aj ho ich postupne kúpil, po 20.000,- Eur za kilo. V podstate zohne vypovedal aj dňa 23.03.2021.

Dňa 08.10.2021 bola vyšetrovateľom vykonaná konfrontácia medzi XXXXX v procesnom postavení obvineného a XXXXX v procesnom postavení svedka, z dôvodu odstránenia rozporov. Obaja účastníci konfrontácie sa pridržiavali svojich výpovedí, preto rozpory odstránené neboli.

Dňa 09.09.2022 bol v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného XXXXX pozná už vyše 30 rokov, sú dobrí kamaráti, pričom počas celej tejto doby sa nestretol ani raz s tým, že by vôbec spomenul alebo páchal drogovú trestnú činnosť a vie, že bol vždy proti drogám a sám tieto drogy nikdy neužíval. Pozná aj XXXXX, a to asi od roku 2011. V tej dobe začal pracovať pre XXXXX ako jeho osobný šofér, keďže tento mal asi pol roka pred tým dopravnú nehodu, pri ktorej bol vážne zranený a potom mu bol následne odobratý aj vodičský preukaz. Za týchto

okolností potreboval, aby ho niekto vozil, tak bol ním oslovený. Šoféra mu robil od 01.01.2011 a bol mu k dispozícii počas celého dňa.

Ako ďalej uviedol bol svedkom jedného konfliktu medzi XXXXX a XXXXX, čo bolo na oslave Mirovho kamaráta, ktorý sa volal Andrej, prezývaný „JARKA“, ktorý mal veľkú požičovňu automobilom. Tento oslavoval tridsať rokov a na tejto oslave bol ako hosť aj XXXXX.

Na tejto oslave mal XXXXX dať nejaké facky XXXXX, čoho však svedkom nebol, toto sa dozvedel od Andreja, ktorý mu to povedal, keď prišiel pre Janebu na oslavu. Bol nahnevaný, že mu pokazil oslavu. V tejto dobe mal byť XXXXX so svojou terajšou manželkou pohádaní, neboli spolu a XXXXX jej mal vypisovať SMS, čo teda Janebovi vadilo. Na otázku vyšetrovateľa, či vlastnil XXXXX osobné motorové vozidlo Audi RS4 uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by, takéto vozidlo niekedy vlastnil, on vlastnil vozidlo AUDI RS6, ktoré vlastne rozbil pri autonehode. Taktiež nemal takú vedomosť, že by ho počas jeho prítomnosti v kancelárii XXXXX navštívil XXXXX ani o tom, že by mali medzi sebou spoločné obchodné aktivity.

XXXXX prezývaný „Jarka“ vo svojom výsluchu zo dňa 10.09.2021 potvrdil výpoveď obv. XXXXX, uviedol, že boli blízky kamaráti a čo ho pozná, tak vie, že XXXXX sa drogovej trestnej činnosti nikdy nedopúšťal. Pozná ho ako človeka, ktorý sa venoval autám, bolo o ňom verejne známe, že bol autičkár, teda dopúšťal trestnej činnosti v súvislosti s autami. Ako ďalej uviedol, XXXXX pozná asi od roku 2006-2007, boli kamaráti, ale XXXXX však s XXXXX nemal dobrý vzťah. Potvrdil vo svojej výpovedi, že došlo ku konfliktu medzi Mikulášom a Janebom a to na jeho oslave 30-tich narodenín, ktorú mal v Sládkovičove. Malo to byť v roku 2012 v mesiaci september. Títo sa opili a pohádali. XXXXX vyfackal XXXXX, čo Mikuláša poriadne ponížilo, lebo ho vyfackal pred hosťami. Obom vynadal, lebo mu takto pokazili oslavu. K dôvodom tohto incidentu bolo terajšia Janebova manželka. V tom čase údajne mal s ňou niečo mať XXXXX. Tento to mal dlhodobo ťažko znášať. XXXXX pomáhal aj s otvorením a rozbehnutím jeho autopožičovne, ktorú si otvoril v Sereďi v centre mesta a často sa k tomuto incidentu vracal. Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o tom, že by XXXXX mal nejaké spoločné obchodné aktivity s XXXXX, resp. že by sa spoločne dopúšťali akejkoľvek trestnej činnosti uviedol, že s XXXXX málo kto niečo robil, už od roku 2005 sa o ňom hovorilo, že je udavač. XXXXX s ním nemal žiadne spoločné aktivity, toto by vedel, lebo v tej dobe bol, s Janebom veľmi dobrý kamarát a taktiež bol súčasne kamarát aj s XXXXX.

Počas prebiehajúceho prípravného konania v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-292/NKA-BA1-2020, z ktorej bol vylúčený na samostatné konanie obv. XXXXX bolo vykonané množstvo výsluchov, či už samotných obvinených ale aj svedkov, ktorí sa vyjadrovali o všetkých skutočnostiach, ktoré sú im známe v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou k jednotlivých osobám.

Žiadny zo spoluobvinených ani svedkov, či osôb spolupracujúcich s orgánmi činnými v trestnom konaní neuviedli, že by XXXXX poznali v súvislosti s páchaním drogovej trestnej činnosti. Prípadne uviedli, že ho vnímali ako osobu, ktorá sa v minulosti zaoberala krádežami motorových vozidiel, resp. majetkovej alebo ekonomickej trestnej činnosti.

XXXXX bolo vyšetrovateľom dňa 10.03.2021 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci ČVS:PPZ-36/NKA-BA1-2021 dočasne odložené vznesenie obvinenia pre pokračujúci zločin podplácania podľa § 333 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods.3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, nakoľko sa významnou mierou podieľa na zistení páchatel'ov a objasnení trestných činov korupcie a taktiež mu bolo dňa 18.01.2022 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:PPZ-37/NKA-BA2-2021 dočasne odložené vznesenie obvinenia za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1, písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, nakoľko sa významnou mierou podieľa na zistení páchatel'ov a objasnení trestných činov založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny, pri objasnení trestných činov korupcie a iné.

Možno konštatovať, že obvinenie XXXXX je postavené len na tvrdení XXXXX, s ktorým má osobný spor. Obvinený XXXXX sa k predmetnej trestnej činnosti nepriznal, pričom sa v iných trestných konaniach priznal k spáchaniu oveľa závažnejšej trestnej činnosti, než pre ktorú bol v tejto trestnej veci obžalovaný a orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania zabezpečiť akýkoľvek iný dôkaz, ktorý by XXXXX usvedčoval z páchania trestnej činnosti, práve naopak zo svedeckých výpovedí vyplynulo, že sa dopúšťal úplne inej trestnej činnosti ako drogovej.

Preto som dospel k záveru, že boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Mgr. Michal Stanislav
prokurátor