



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 60/20/1000-21
EEČ: 2-1-1967-2021

Pezinok 19.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na sociálnej sieti V kontakte na verejne prístupnom profile „XXXXX“ s profilovým identifikátorom <https://vk.com/ericssonimmortal> dňa 3.8.2019 zverejnil a najneskôr do 16:06 hod. dňa 4.6.2020 verejne sprístupňoval príspevok s textom „*Na dnes len dvoj hodinový silový tréning*“ spolu s fotografiou svojej osoby, na ktorej je vyzlečený od pása nahor v kulturistickej póze, pričom na pravom prsnom svale má viditeľné tetovanie symbolu Sonnenrad (slnečný kruh), ktorý vo svojej symbolike používali viaceré nacistické organizácie, v hornej časti brucha má viditeľné tetovanie štylizovaného znaku troch sedmičiek tzv. triskele, čo je obľúbený znak súčasnej neonacistickej scény v Európe a USA a na ľavom prsnom svale má vytetovaný akronym A.C.A.B (All cops are bastards v preklade všetci fízli/policajti sú bastardi), čo je jedno z mobilizujúcich hesiel súčasného neonacizmu proti policajným a bezpečnostným zložkám na prejednanie priestupku,

odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Kuzmányho 8, Košice, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom extrémizmu podľa § 47a ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Krajské riaditeľstvo PZ Košice

postúpenie veci

Odôvodnenie:

V trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného za zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ Košice pod ČVS:PPZ-90/NKA-VY1-2020 zo dňa 11.06.2020 vyšetrovateľ ukončil vyšetrovanie a predložil prokurátorovi návrh na postúpenie veci obvineného XXXXX na prejednanie priestupku.

Na základe predloženého spisového materiálu som tento preskúmal a zistil som, že návrh vyšetrovateľa na postúpenie veci je dôvodný a vychádza z rozsiahleho vyšetrovania vo veci.

Za účelom podania odborného vyjadrenia bol podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Trestného poriadku dňa 14.4.2020 do konania pribratý XXXXX, odborník pre spoločenské a humanitné vedy, špecializácia politický a náboženský extrémizmus, politické dejiny a politická symbolika. Odborník XXXXX, vo svojom odbornom vyjadrení č. 3/2020 zo dňa 28.5.2020 ustálil význam tetovaní XXXXX viditeľných na predmetnej fotografii zverejnenej dňa 3.8.2019 na sociálnej sieti VKontatke.

A.C.A.B. = ALL COPS ARE BASTARDS (všetci fizli /policajti/ sú bastardi). Tento akronym je skratkou jedného z mobilizujúcich hesiel súčasného neonacizmu proti policajným a bezpečnostným zložkám, má vyzývať a podnecovať na priamu akciu proti represívno- bezpečnostnému aparátu a jeho predstaviteľom. Heslo často používajú príslušníci pravicovo- extrémistickej odnože hnutia SKINHEADS, radikálni futbaloví HOOLIGANS, ale aj členovia príslušníci neonacistických skupín a organizácií vo forme nápisov na tričkách, vo forme tetovaní, nášiviek alebo iného propagačného materiálu. Heslo je pôvodne názov piesne hudobnej skinhedskej hudobnej skupiny 4-SKINS ešte z roku 1978. Akronym ACAB vyjadruje pohrdavý postoj neonacistov k príslušníkom polície a represívno-bezpečnostného aparátu všeobecne, pretože ich považujú za priamy nástroj nespravodlivého systému tzv. sionistickej okupačnej správy. Sionistická okupačná správa (Zionist Occupations Government - ZOG) má podľa tejto neonastickej ideovej koncepcie predstavovať súčasné politické zriadenie a usporiadanie, v ktorom Židia pomocou svetových medzinárodných bankových domov a nadnárodných firiem, korporácií a nimi ovládaných médií uplatňujú svoju ideovú a praktickú supremáciu (nadradenosť) nad ostatnými národmi, národnosťami a etnickými skupinami.

Sonnenrad (slnečný kruh, slnečný kotúč). V histórii bol tento symbol využívaný viacerými politickými, polovojenskými a vojenskými formáciami, organizáciami a hnutiami. Sonnerad bol hlavným symbolom organizácie Deutsche Christen (Nemeckí kresťania), ktorá bola od roku 1933 premenovaná na Deutsche Glaubensbewegung (Nemecké hnutie viery). Zakladateľom a vodcom tohto hnutia bol XXXXX Hauer - profesor na univerzite v Tubingene. Hnutie bolo priamo zviazané s nemeckou nacistickou stranou (NSDAP) a malo za úlohu podriaďiť cirkvi v Nemecku (predovšetkým evanjelickú) kontrole a riadeniu nacistov. Toto hnutie existovalo až do roku 1945 a malo sa stať budúcou „národno-socialistickou“ cirkvou a náboženstvom všetkých Nemcov. Žiadalo eliminovať vplyv

všetkých kresťanských cirkví a postupne ich vymazať z nemeckého spoločenského života. Vydávalo časopis - mesačník s názvom Deutscher Glaube (Nemecká viera). Hnutie bolo zároveň silne antisemitské, či skôr protizidovské a v podstate sa postupne dostalo na protikresťanské pozície a hlásalo návrat k nemeckému starogermánskému pohanstvu s odôvodnením, že kresťanstvo bolo Nemcom nanútené a je cudzie nemeckému „rasovému charakteru“. Organizáciu možno označiť z ideovej a ideologickej stránky za priamo nacistickú. Sonnenrad si za svoj divízy znak zvolila 5.

Tanková divízia SS Wiking (5. SS- XXXXX), ktorá sa aktívne zúčastnila operácií 2. svetovej vojny, predovšetkým ťaženia proti Sovietskemu zväzu v rokoch 1941 - 1944. Táto divízia bola súčasťou nacistickej organizácie SS (Schutzstaffel), ktorá bola po roku 1945 Norimberským vojnovým tribunálom vyhlásená za zločineckú a následne rozpustená a zakázaná. Ďalšou nacistickou organizáciou, ktorá použila Sonnenrad vo svojej straníckej politickej symbolike (odznaky, vlajky...) bol Voksbundder Deutschen in Ungarn (Národný zväz Nemcov v Maďarsku). Toto hnutie združovalo v rokoch 1939 -1945 etnických Nemcov žijúcich na území Maďarska. Vodcom hnutia bola jedna z hlavných vedúcich osobností maďarských Nemcov XXXXX. Hnutie bolo založené na vodcovskom princípe a hlásilo sa k nacistickej ideológii. Zároveň malo byť nátlakovou skupinou na horthyovský režim, aby dôsledne plnil záväzky spojenectva Maďarska s nacistickou Nemeckou ríšou. Sonnenrad použil vo svojom znaku aj XXXXX, ako jedna z regionálnych ozbrojených formácií nacistickej polovojenskej organizácie Deutscher Volksturm, ktorá mobilizovala posledné vojnové personálne rezervy Nemecka na boj za „konečné víťazstvo“ v rokoch 1943 - 1945. XXXXX bol budovaný po straníckej nacistickej línii NSDAP, no v konečnej fáze bol nasadený v rámci nemeckej brannej moci ako mobilizácia posledných ozbrojených rezerv v rámci formácií nemeckej domobrany (Deutscher Volkssturm). Symbol Sonnenrad je hlavným a ústredným motívom nemeckého vyznamenania nacistickej organizácie Waffen SS s názvom Germánska rúna dokonalosti (výkonnosti) - XXXXX, ktoré sa od leta 1943 udeľovalo iba najlepším vybraným príslušníkom SS. Dnes je pre svoju raritnosť hodnotené ako jedno z najvzácnejších vyznamenaní Waffen SS. Okrem nízkeho počtu udelení prispieva k jeho exkluzivite aj to, že ho udeľoval priamo ríšsky vodca SS (Reichsfuhrer SS) Heinrich Himmler. V súčasnosti používa symbol Sonnenrad-u, ako jednu z variácií hákového kríža, široké spektrum pravicovo-extrémistickej neonacistickej scény vo forme tetovaní, nášiviek, tričiek, nálepiek a iného propagačného materiálu. Symbol Sonnenrad je aj v súčasnosti mimoriadne obľúbený u pravicovo-extrémistických hnutí, no vzhľadom na jeho kompromitáciu nacistickými organizáciami v rokoch 1919 - 1945 nie je v súčasnosti oficiálnym znakom žiadnej z organizácií a vyskytuje sa predovšetkým práve vo forme tetovaní alebo propagačného materiálu (nášivky, prívesky atď.) osôb vyznávajúcich súčasnú formu národného socializmu - neonacizmu alebo bieleho rasizmu.

Triskele - štylizovaný znak troch sedmičiek (tzv. triskele) používali bieli juhoafrickí osadníci združení v polovojenskom združení Afrikaner Weerstandsbeweging (Afrikánske hnutie odporu) na svojej vlajke (červená vlajka s bielym kruhom v ktorom je čierny triskele) a niektorými sekciami a odnožami americkej rasistickej organizácie Ku Klux Klan. Tento symbol je obľúbeným znakom aj súčasnej neonacistickej scény v Európe a USA. Oblubenosť je determinovaná jednak obdivom k odboju bielych juhoafrických osadníkov a jednak podobnosťou s nemeckou straníckou vlajkou NSDAP. Tento symbol si osvojila aj organizácia Blood & Honour (ďalej aj B&H). Vznikla v roku 1984 a jej zakladateľom a hlavnou vedúcou osobnosťou bol Ian Stuart Donaldson, spevák britskej neonacistickej hudobnej skupiny Skrewdriver, ktorý sa ideologicky rozišiel s pravicovo-extrémistickou stranou s názvom XXXXX Front (BNF). V rámci BNF existoval a pracovala sekcia spolupráce ultrapravicových aktivistov, rasistických a neonacistických hudobných skupín s názvom White Noise Club, ktorý však Donaldson označil za ziskovú a zárobkovú organizáciu, ktorej už nejde o pôvodné ideály, ale výlučne o zisk. Názov Blood & Honour

(krv a česť) je kopírovaním hesla organizácie Hitler- Jugend (Blut und Ehre). V prvej etape svojej existencie si táto organizácia zvolila za svoj symbol tzv. triskele používali bieli juhoafrickí osadníci združení v Afrikaner Weerstandsbeweging (Afrikánske hnutie odporu) a niektorými sekciami a odnožami americkej rasistickej organizácie Ku Klux Klan. Názov organizácie dopĺňalo heslo *The Independent Voice of Rock against Communism* (nezávislý hlas rocku proti kominizmu), ktoré je v súčasnosti pozmenené na *The Independent Voice of Rock against White Cowardism* (nezávislý hlas rocku proti bielej zbabelosti). K organizácii B&H sa pripojili viaceré rasistické a neonacistické hudobné skupiny a formácie. Organizácia sa podľa plánov I. S. Donaldsona mala stať celoeurópskou a celosvetovou bázou šírenia a propagácie neonacizmu a produkcie neonacistických hudobných skupín. Ako prvá vznikla už v roku 1986 švédská sekcia *Blood & Honour* a neskôr vznikali ďalšie v USA a Austrálii. V septembri 1993 zahynul pri autonehode (neonacistami interpretované ako atentát britskej tajnej služby MI 5) zakladateľ hnutia Ian Suart Donaldson a pozície *Blood & Honour* boli na krátky čas oslabené. K obnove hnutia prispeli novovznikajúce národné divízie v strednej a juhovýchodnej Európe. Rozdeľovanie výnosných predajných trhov začiatkom 90tych rokov viedol k novým vnútorným rozporom v rámci *Blood & Honour*, čo viedlo k ďalším odstredivým tendenciám a následnému ďalšiemu štiepeniu tejto organizácie na ideologické frakcie. Ešte v roku 1992 bola založená radikálna neonacistická teroristická organizácia *Combat 18*, ktorej časť bola personálne prepojená na *Blood & Honour* a nárokovala si na pozície v jej vedení. V novembri 1995 sa z B&H oddelili skupiny *English Rose* a *Squadron*, ktoré si založili vlastnú organizáciu B&H. K ďalšej obnove a expanzii hnutia *Blood & Honour* prispel jeho rozmach v severských štátoch. Vedúcu úlohu v tomto procese zohral veterán neonacistického hnutia XXXXX, ktorý používa aj pseudonym XXXXX alebo XXXXX. Blucher sa stal hlavným ideológom hnutia B&H a autorom dvoch základných ideologických prác a praktických smerníc s názvami *The Way Forward* (Cesta vpred) a *Blood & Honour Field Manual* (Bojová príručka *Blood & Honour*). Od konca 90tych rokov vznikali postupne viaceré národné a teritoriálne sekcie B&H a niektoré z nich existujú aj v súčasnosti a sú väčšinou označované anglickými názvami štátov (*B&H Austria, Austrália, Bohemia, Bulgaria, Canada, Denmark, Germany, Hungaria, Norway, Poland, Russia, Slovakia, Serbia, Spain, USA...*).

Odborník XXXXX v závere odborného vyjadrenia konštatuje, že uvedené verbálne a neverbálne (grafické) symboly majú priamy súvis s pravicovým extrémizmom, radikálnym nacionalizmom či so súčasnou podobou národného socializmu - neonacizmom. Symboly, ktoré identifikoval patria medzi klasické nacistické alebo neonacistické verbálne a neverbálne symboly, ktoré sú pomerne značne rozšírené a používajú sa v našej stredoeurópskej a slovenskej neonastickej scéne už viac ako tri desaťročia. Ich praktické používanie v komunikácii na internete alebo v sociálnych sieťach alebo ako nosených vonkajších znamení vo všetkých podobách, možno jednoznačne charakterizovať ako osobné vyznanie sympatií a hlásenie sa k ideológii nacizmu a jeho súčasnej podobe - neonacizmu, teda k ideológii hlásajúcej rasovú a etnickú nerovnosť a intoleranciu a priamu fyzickú likvidáciu tzv. menejcenných národov, národností a etnických skupín.

Uznesením vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 11.6.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre skutočnosti uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu.

Obvinený XXXXX sa dobrovoľne podrobil prehliadke tela podľa § 155 Trestného poriadku, kedy boli fotograficky zadokumentované tetovania uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený dňa 20.8.2020 vypovedal, že jeho tetovania sú dôsledkom jeho mladíckej nerozvážnosti z ťažkého životného obdobia v roku 2009, keď stratil prácu a bývanie následkom čoho začal veľmi piť a stratil zmysel života. Žil v tom čase v Handlovej. Dostal sa do zlej partie skinhedov, veľa pil alkohol. V tejto partii prišiel k všetkým tetovaniám, čo

má na tele. Všetky tetovania vznikli v roku 2009. So svojou súčasnou manželkou sa spoznal v roku 2009 a od vtedy začal žiť normálnym rodinným životom. K veci uviedol, že profil na sociálnej sieti V Kontakte s názvom „XXXXX“ patrila iba jemu. K zverejneniu predmetnej fotografie vypovedal, že táto fotografia vznikla vo verejnej posilňovni v Gelnici po jeho tréningu. Vyhotoval ju sám mobilným telefónom Huawei P20 PRO. Fotku zretušoval ešte v posilňovni prostredníctvom obvyčajnej funkcie tohto mobilu “úprava fotografií” a myslel si, že zverejnil retušovanú fotografiu. Keďže znaleckým skúmaním retušovaná verzia tejto fotografie nebola v mobile nájdená, tak sa podľa neho zrejme stalo to, že fotografiu po zretušovaní zrejme zabudol uložiť. Obvinený sa domnieval, že fotografiu dal zdieľať skôr, ako ju uložil a preto namiesto retušovanej fotografie bol zverejnený originál súbor - neretušovaná fotografia. Ďalej vypovedal, že po zverejnení spornej fotografie si ani počas svojich nasledujúcich aktivít v iné dni na sociálnej sieti V kontakte nevšimol, že v skutočnosti zverejnil neretušovanú fotografiu. Vypovedal, že keď sa prihlasoval na soc. sieť V Kontakte za účelom sledovania resp. vyhľadávania vecí, ktoré ho zaujímali, tak nikdy “nescrolloval” (nelistoval) svoj vlastný profil do minulosti, teda vôbec si nevšimol, že tam má neretušovanú fotografiu. Nikto ho ani na to neupozornil, že tam tú fotografiu má. Ak by to vedel, tak ju určite ihneď vymaže a nenechal by ju tam dlhodobo. Obvinený si bol vedomý toho, že verejné zdieľanie extrémistických príspevkov môže viesť k trestnému stíhaniu a preto by nikdy nič také nezmyselné neurobil. K charakteru príspevku uviedol, že fotografia jeho osoby, na ktorej si kontroluje formu v zrkadle nie je podľa jeho názoru extrémistický príspevok. Ak by chcel páchať extrémizmus, tak by tam mal mať napr. zdvihnutú pravicu (hajlovanie), ale nič také tam nie je. Podľa názoru obvineného, fotografiu tetovania z jeho minulosti, za ktorú sa hanbí a s ktorou už 10 rokov nemá nič spoločné, nemožno automaticky posudzovať ako prejav extrémizmu a dokonca úmyselný, pretože táto fotografia bola zverejnená omylom, nevedome. Obvinený argumentuje podobnou profilovou fotografiou na V Kontakte (č.l. 84), na ktorej je odfotený spredu, iba v spodnom prádle, ktorá je však retušovaná a tetovania nie je vidieť. Ďalej argumentoval, že na profile „XXXXX“ nezdieľal žiadne extrémistické príspevky, ale iba príspevky z posilňovne, alebo fotky svojej rodiny. Fotografia, za ktorú je trestne stíhaný je jediná z celého množstva. Obvinený ďalej argumentuje, že ak by malo ísť z jeho strany o úmyselnú propagáciu extrémizmu, tak by to nebolo založené na jednej fotke, ale bolo by toho logicky viac. Obvinený je majiteľom profilu na soc. sieti Facebook XXXXX. Tento profil na Facebooku využíva častejšie ako na V Kontakte používa ho na kontakt s priateľmi a zdieľa tam množstvo fotografií, pričom ani jedna nie je extrémistického charakteru. Na profile má fotografie rodiny, z práce, výletov, s priateľmi a pod. Obvinený uvádza, že ak by bol presvedčený extrémista zaumienený propagovať nejaké extrémistické hnutia na internete, tak by jeho profily na V Kontakte a Facebooku vyzerali inak. Poukázal na fotografie na Facebooku, konkrétne na fotografiu z posilňovni s kamarátom Vietom (č.l. 148), ktorý je Vietnamec a taktiež fotografiu so svojim synom a s kamarátom XXXXX (č.l. 157), ktorý je antifašista. Menovaný taktiež vypovedal o nepriaznivom zdravotnom stave svojej osoby a jeho dvoch maloletých detí, čo dokladoval lekáorskými nálezmi, čím chcel poukázať na to, že má reálne každodenné starosti súvisiace s jeho zdravotným stavom a zdravotným stavom svojich detí a so zabezpečením obživy pre rodinu a preto, primitívna propagácia nacizmu, by popri jeho každodenných problémoch bola posledná vec na tomto svete, na ktorej by

mal záujem. Obvinený považuje trestné stíhanie jeho osoby za omyl a veľké nedorozumenie. V súčasnosti postupne pracuje na odstránení tetovaní, aj keď je to pre neho v tomto období finančne náročné.

Po vyhotovení znaleckého posudku č. 8/2020 XXXXX, znalcom z odboru elektrotechnika odvetvie Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), Počítačové programy (softvér) bol dňa 9.9.2020 vykonaný výsluch znalca za účelom overenia skutočností uvedených obvineným ohľadne vyhotovenia, úpravy a zverejnenia predmetnej fotografie. Znalec bol vyšetrovateľom vyzvaný, nech uvedie, či postup vyhotovenia, úpravy a následného zdieľania spornej fotografie uvádzaný obvineným v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 20.8.2020 korešponduje technickými možnosťami mobilného telefónu Huawei P20 PRO a taktiež nech popíše postup od vyhotovenia fotografie cez jej úpravu a následné zverejnenie na soc. sieti V Kontakte týmto mobilným telefónom. Znalec postup opísal na verziách mobilného telefónu Huawei P20 lite a Huawei P30 Lite. Znalec vyvrátil tvrdenie obvineného o tom, že pôvodnú fotografiu retušoval, potom ju zdieľal na sociálnu sieť, ale po zdieľaní ju zabudol uložiť, čím obvinený odôvodňoval fakt, že retušovaná verzia nebola identifikovaná znaleckým skúmaním. Identifikácia retušovanej verzie spornej fotografie v mobilnom telefóne, by svedčila verzii obvineného o absencii úmyslu konania. Znalec vypovedal, že postup je taký, že každú fotografiu alebo obrázok zdieľaný na sociálne siete musí byť uložený. Najprv sa fotografia vyhotoví mobilným zariadením, fotografia sa automaticky uloží do galérie telefónu, následne ak ju chceme editovať, tak musíme otvoriť galériu a predmetnú fotografiu a kliknúť na ikonku upraviť. V menu úpravy môžeme voľiť ponúkané funkcie a filtre na úpravu fotografie. Po ukončení úprav musíme predmetnú upravovanú fotografiu uložiť. V priebehu úprav fotografie, základný softvér na úpravu fotografií neponúka ikonku zdieľať. Zdieľanie je možné až po uložení, teda po potvrdení zmien úprav. Následne po kliknutí na ikonku „zdieľať“ je možné takúto fotografiu zdieľať cez ponúknuté aplikácie. Na otázku vyšetrovateľa, prečo nebola retušovaná verzia spornej fotografie identifikovaná znaleckým skúmaním mobilného telefónu Huawei P20 PRO znalec uviedol, že je možné, že bola zmazaná a v tomto prípade sa znalcom nepodarilo obnoviť všetky zmazané dáta. Znalec ďalej vypovedal, že pri retušovaní fotografie sa po jej uložení v mobilnom zariadení uložia obe verzie, teda pôvodná aj upravovaná. Základná funkcia na úpravu fotografie v podstate neumožňuje dať zdieľať fotografiu, ktorá nie je uložená. Pri uložení retušovanej verzie vzniká nová upravená kópia pôvodného originálnu fotografie. Na otázku vyšetrovateľa, či je možné na soc. sieti V kontakte vyhľadávať rôzne zaujímavosti tak, ako to uvádza obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 20.8.2020 bez toho, aby listoval svoj vlastný profil do minulosti znalec uviedol, že je to možné. Na otázku vyšetrovateľa, či predmetným mobilným telefónom je možné zdieľať súbory resp. fotografie z galérie na soc. sieti V kontakte bez toho, aby sa používateľovi otvorila sieť V kontakte s reálnym zobrazením zverejneného súboru znalec odpovedal rovnako, že to možné je.

Po výsluchu znalca XXXXX bol pristúpené k výsluchu obvineného s výzvou, nech sa vyjadrí k rozporom plynúcich v jeho výpovedi s výpoveďou znalca týkajúcich sa postupu pri vyhotovení, úprave a zverejnení predmetnej fotografie a tiež nech sa opätovne vyjadrí k tomuto postupu. Obvinený postup demonštroval na tom istom mobilnom telefóne Huawei P20 PRO, ktorým spornú fotografiu vyhotovil a následne zdieľal. Obvinený pod dohľadom znalca vyhotovil novú fotografiu mobilným telefónom. Následne prešiel do galérie, otvoril vyhotovenú fotografiu, klikol na ikonku úpravy, potom ikonku kreslenie a vykonal úpravu danej fotografie. Režim úpravy neobsahuje ikonku „zdieľať“ (ako to obvinený tvrdil vo svojej výpovedi dňa 20.8.2020). Za účelom zdieľania bolo potrebné fotografiu uložiť. Upravená fotografia sa uložila do galérie vedľa pôvodnej originálnej fotografie, kde je umiestnená len vo forme maličkého náhľadu obrázku tzv. miniatúry medzi množstvom ostatných obrazových súborov nachádzajúcich sa v galérii. Za účelom zdieľania bolo možné fotografiu

rovno zdieľať na sociálnu sieť, bez jej otvorenia. Obvinený následne svoju výpoveď upravil a uviedol, že omylom označil na zdieľanie nesprávnu fotografiu. Poukázal na to, že nosí okuliare a taktiež na to, že zo spornej fotografie je zrejmé, že ju vytvoril, upravil a zdieľal bez okuliarov. Fotografiu vyhotovil ihneď po tom ako vyšiel zo sprchy, kde bol logicky bez okuliarov. Sprchy sú nasnímané v pozadí tejto fotografie. Obvinený nevidel dobre na miniatúry fotografií v galérii a preto omylom zdieľal neretušovanú fotografiu. K skutočnosti, že neretušovaná fotografia sa nenašla znaleckým skúmaním v mobilnom telefóne uviedol, že fotografie si priebežne maže. Pravidelne vyhotovuje množstvo fotografií, ktoré postupne maže a preto k manipulácii s touto upravovanou fotografiou sa pre odstup času nevie presne vyjadriť.

Protiteroristická centrála národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru v predmetnej veci vykonala zálohu profilu „XXXXX“ s profilovým identifikátorom <https://vk.com/ericssonimmortal>. Zo správy protiteroristickej centrály NAKA P PZ zo dňa 8.5.2020 ďalej vyplýva, že uvedený profil vrátane predmetnej fotografie zo dňa 3.8.2019 sú verejne prístupné a samotná fotografia mala ku dňu 6.5.2020 58 videní inými užívateľmi sociálnej siete V kontakte. Protiteroristická centrála NAKA P PZ taktiež vykonala zálohu a analýzu profilu „XXXXX“ na sociálnej sieti Facebook, pričom z množstva rôznych súkromných fotografií obvineného neboli zistené žiadne extrémistické príspevky.

Obvinený nemá v registri trestov GP SR a v ústrednej evidencii priestupkov MV SR žiadne extrémistické záznamy.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trestný čin ide vtedy, ak sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, a to *objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka*, ktoré tvoria jednotný celok a v prípade nenaplnenia hoc len jedného znaku sa nejedná o trestný čin.

§ 422b

Rozširovanie extrémistického materiálu

- (1) Kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje, uvádza do obehu, dováža, vyváža, ponúka, predáva, zasiela alebo rozširuje extrémistický materiál, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.
- (2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) závažnejším spôsobom konania,
 - b) verejne, alebo
 - c) ako člen extrémistickej skupiny.

Objektom tohto trestného činu je ochrana základných ľudských práv a slobôd pred extrémistickými prejavmi.

Objektívna stránka spočíva v rozmnožovaní, preprave, zadovážení, sprístupnení, uvedení do obehu, dovoze, vývoze, ponuke, predaji, zasielaní alebo rozširovaní výroby extrémistických materiálov.

Sprístupňovaním sa rozumie umiestnenie, premietanie zvukových, obrazových či zvukovo-obrazových záznamov, vystavenie na mieste či miestach, ktoré sú verejnosti prístupné.

Subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie, a to či už priamy alebo nepriamy úmysel. V zmysle § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom.

Zavinenie Trestným zákonom požadovanou formou je obligatórnym predpokladom naplnenia akejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu spáchanej fyzickou osobou. Zavinenie možno definovať ako zákonom požadovaný a v čase činu existujúci psychický vzťah páchatel'a určovaný vedomosťou, prípadne nahradenou povinnosťou a možnosťou mať vedomosť, a vytváraný existenciou, resp. absenciou vôle k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného skutkovou podstatou trestného činu v dôsledku konania páchatel'a a prípadne aj za existencie ďalších okolností predpokladaných rovnakou skutkovou podstatou trestného činu. Princíp zodpovednosti za zavinenie sa v Trestnom zákone premieta najprv do § 17, podľa ktorého pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselne zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Pri tomto princípe zodpovednosti za zavinenie je vylúčené vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pri absencii zavinenia. Tým sa trestné právo odlišuje od niektorých iných právnych odvetví, pri ktorých je možné vyvodiť právnu zodpovednosť aj pri absencii zavinenia (objektívnu zodpovednosť). V zmysle zásady zodpovednosti za zavinenie na spáchanie trestného činu nestačí len spôsobiť pre trestné právo významný následok, aleje potrebné takýto následok aj zaviniť Trestným zákonom ustanovenou formou zavinenia (úmyselným alebo nedbanlivostným zavinením).

Ustanovenie § 15 Trestného zákona definuje úmyselné zavinenie. Podľa § 15 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.*

Definícia zavinenia z nedbanlivosti je obsiahnutá v § 16 Trestného zákona. Podľa § 16 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'*

- a) *vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo*
- b) *nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.*

Ak nie je naplnená žiadna z alternatív uvedených v § 15 a § 16 Trestného zákona, hovoríme o absencii zavinenia.

Vôľovú zložku zavinenia možno definovať ako vnútorný postoj osoby, ktorá sa mala trestného činu dopustiť, k ohrozeniu alebo porušeniu zákonom chráneného záujmu v dôsledku svojho konania, resp. zdržania sa konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností alebo svojich osobných pomerov povinný. Prítomnosť vôľovej zložky zavinenia ovplyvňuje aj vedomostná zložka. Ak si osoba, ktorá má byť páchatel'om trestného činu nie je vedomá určitej okolnosti (napr. zníženej funkčnosti brzd na vozidle, ktoré odovzdáva na jazdu svojmu známemu), ktorá môže zapríčiniť pre trestné právo významný následok, potom ani pri konkrétnom skutku nebude existovať vôľa takejto osoby spáchať trestný čin spôsobom, o ktorom nemá vedomosť (napr. nebude existovať vôľa usmrtiť známeho, ktorému odovzdala na jazdu vozidlo s nefunkčnými brzdami, pri nehode zapríčinennej následným zlyhaním brzd).

V zmysle Trestného zákona môže mať vôľová zložka (kladná vôľová zložka k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného trestným zákonom) zavinenia podobu *chcenia* alebo *uzrozumenia*. *Vôľovú zložku zavinenia* je potrebné odlišovať od *vôľovej zložky konania* ako znaku objektívnej stránky trestného činu. Prejavom vôle nie je a teda nemôže napĺňať ani objektívnu stránku trestného činu napríklad také konanie, ktoré je vyvolané krčom alebo pohyb, ktorý je priamo vyvolaný fyzickým násilím. Vôľová zložka zavinenia znamená vzťah páchatel'a k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom v dôsledku svojho konania. Napríklad zámerné stlačenia jazýčka spúšte

revolvera je prejavom vôle páchatel'a konať takým spôsobom a je spôsobilé byť znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, ale vôľová zložka zavinenia znamená postoj páchatel'a ku spôsobeniu následku predpokladaného skutkovou podstatou trestného činu v dôsledku stlačenia jazýčka spúšte páchatel'om. **Ak potencionalny páchatel' uskutoční určité konanie, ktoré je prejavom vôle konať takýmto spôsobom, môže byť zo strany páchatel'a naplnená vôľová zložka zavinenia, ale tiež nemusí.** Podľa prítomnosti resp. neprítomnosti vôľovej zložky zavinenia sa trestné činy delia na úmyselné (§15 Trestného zákona) a nedbanlivostné (§ 16 Trestného zákona). V závislosti od charakteru, intenzity a stupňa vôľovej zložky sa úmysel delí na priamy - definovaný v § 15 písm. a) Trestného zákona a nepriamy - vymedzený v § 15 písm. b) Trestného zákona. 25

Pod *priamy úmysel* radíme tie prípady, pri ktorých obsahom chcenia je porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu ako priamy účel páchatel'ovho konania.

Pri *nepriamom úmysle* subjekt sleduje svojím zámerom úplne iný cieľ, ktorý je odhodlaný dosiahnuť aj za cenu prípadného dopustenia sa trestného činu. Pozitívnym pojmovým znakom je uzrozenie sa s eventualitou nastúpenia následku ako kladný element vôle páchatel'a trestného činu zavineného v nepriamom úmysle. **Vôľa, aj keď nepriamo, predsa len musí smerovať k spôsobeniu následku trestného činu, v opačnom prípade by už šlo o nedbanlivosť.** Legálna definícia nepriameho úmyslu v Trestnom zákone schválenie (uzrozenie) možnosti spôsobenia následku páchatel'om chce zdôrazniť jeho vôľu práve k tejto zakázanej možnosti. Definícia priameho úmyslu sa uchyľuje na zvýraznenie chcenia spôsobiť zakázaný následok.

Pri zavinení z nedbanlivosti či už vedomej (§ 16 písm. a) Trestného zákona) alebo nevedomej (§ 16 písm. b) Trestného zákona) chyba vôľová zložka v zmysle aspoň uzrozenia notencionalneho páchatel'a stým, že konaním uvedeným v príslušnej skutkovej podstate trestného činu poruší alebo ohrozí záujme chránený Trestným zákonom.

Pri *vedomej nedbanlivosti* hovoríme o negatívnej vôľovej zložke (vôli) vo vzťahu k spôsobeniu následku, čo vyplýva z definícii vedomej nedbanlivosti vyplývajúcej z Trestného zákona „...bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí“. (§ 16 písm. a) Trestného zákona)

Pri *vedomej nedbanlivosti* páchatel' nechce a ani neakceptuje ten variant, že by spôsobil pre trestné právo významný následok. Páchatel' si uvedomuje možnosť spôsobenia následku, no súčasne aj vylučuje premenu tejto možnosti na skutočnosť. Vylúčenie nastúpenia následku zároveň indikuje vzťah jeho vôle k vzniku poruchy alebo ohrozenia záujmu. Tento vzťah je negatívny, záporný. Ak subjekt spôsobenie následku nepripúšťa, tak jeho vznik nechce a ani s ním nie je uzrozený.

Pri *nevedomej nedbanlivosti* okrem vôľovej zložky absentuje aj vedomostná zložka zavinenia, ktorá je však zo strany zákonodarcu nahradená povinnosťou a súčasťou možnosťou páchatel'a predvídať hroziace porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom. Povinnosť predvídať znamená povinnosť páchatel'a zachovávať istú mieru opatrnosti, aby k vzniku následku nedošlo. Prameň tejto osobitnej povinnosti nemusí mať charakter právneho prameňa. Vzhľadom na rozmanitosť životných situácií ani nie je mysliteľné, aby bolo možné pamätať na každé potencionalne nebezpečenstvo, ktoré môže v dôsledku ľudského konania vzniknúť. Preto nie je nevyhnutné, aby sme pre každý prípad nevedomej nedbanlivosti museli nájsť zodpovedajúci právny predpis, ktorý by obsahoval právnu povinnosť predvídania. Možnosť a povinnosť predvídania treba posudzovať z hľadiska osobných pomerov (vzdelanie, skúsenosť, výchova, kvalifikácia a pod.) ako aj so zreteľom na okolnosti prípadu nerozhodujúc, či vznikli závislé alebo nezávislé od páchatel'a (tzn. či mohol a mal s ohľadom na miesto, čas, nezvyčajný priebeh udalostí a pod. anticipovať vznik poruchy alebo ohrozenia). Dá sa konštatovať, že absentujúca vedomostná zložka má za následok, že páchatel' sa vôbec ani nezaoberal možnosťou porušenia zákonom chráneného záujmu spôsobom, o ktorom ani nevedel.

V právne laických predstavách býva pojem „zavinenie“ stotožňovaný so „zapríčinením“ - príčinnou súvislosťou medzi konaním osoby a následkom trestného činu. Uvedené treba odmietnuť, pretože zapríčinenie následku (v posudzovanom prípade zdieľanie extrémistickej fotografie) môže prebehnúť aj bez existencie zavinenia. Produkovanie zavinenia sa deje v psychike konajúcej osoby a nie je pozorovateľné inými osobami (pozorovateľné je len nepriamo na základe jeho prejavov vo vonkajšom svete). Zavinenie musí obsiahnuť priebeh celého skutku v celom pohybe, ktorý začína páchatel'ovým konaním, prejavuje sa v priebehu vývoja kauzálnej súvislosti a končí poruchou alebo ohrozením záujmu chráneného Trestným zákonom. Konanie je trestným činom iba v tom rozmere, v ktorom sa na spôsobovaní následku podieľa rozumovo - emotívna a vôľová oblasť psychiky človeka. **Úmyselné konanie nestačí vždy na naplnenie skutkovej podstaty úmyselného trestného činu; podľa okolností tiež môže zakladať len skutkovú podstatu nedbanlivostného trestného činu.**

Subjektívna stránka trestného činu zahŕňa znaky súvisiace s psychikou páchatel'a. Predstavuje vnútornú stránku trestného činu. *Znaky subjektívnej stránky* trestného činu možno charakterizovať ako produkty rozličných ľudských zmyslových vnemov, skúseností, citov, predstáv, a iných rozumových procesov, ktoré sa prejavujú, resp. odrážajú vo vonkajšom svete, kde vyúsťujú do objektívnych znakov trestného činu. Prejavovanie sa zmyslových vnemov, skúseností, citov, predstáv, a iných rozumových procesov vo vonkajšom svete už nespadá do subjektívnej stránky trestného činu, ale tvorí objektívne znaky trestného činu. Podoba objektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu však môže poukazovať na obsah znakov subjektívnej stránky, pretože sú odrazom znakov subjektívnej stránky trestného činu a ich dôsledkom.

Možno zhrnúť a zovšeobecniť, že znaky subjektívnej stránky trestného činu sú znakmi, ktoré existujú len v psychike človeka. Predstavujú impulz, bez ktorého by trestný čin nebol spáchaný. Pre správne vyhodnotenie, či skutok je páchatel'om zavinенý a v akej forme, je nevyhnutné ustáliť, na ktoré okolnosti sa majú vedomostná a vôľová zložka v zákonom ustanovenej podobe vzťahovať.

Zisťovanie zavinenia je náročnejšie, pretože predmetom dokazovania je psychický vzťah páchatel'a k následku jeho konania, ktorý možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností, z ktorých je možné podľa zásad správneho myslenia a uvažovania usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom. Tak priamy, ako aj nepriamy úmysel nemožno v žiadnom prípade len predpokladať, ale je nutné ho na základe zistených okolností preukázať. Zavinenie a jeho formu možno posudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska vrátane priznania obvinенého, pokiaľ existuje. Zavinenie je výslednicou okrem iného i osobných vlastností páchatel'a a možno preto tiež z nich na formu zavinenia usudzovať. Tieto závery nesmú však nadobudnúť povahu akých si prezumpcií. Právnym rámcom spôsobu hodnotenia dôkazov je ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, ktoré je súdnou praxou a právnou teóriou interpretované - v spojitosti aj s obsahom úpravy § 285 písm. a), c) Trestného poriadku - tak, že pri hodnotení dôkazov sa uplatní princíp „in dubio pro reo“ t.j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného. To platí aj pre prípady rozlíšenia medzi rôznymi formami zavinenia podľa § 15 a § 16 Trestného zákona, ktoré je v konkrétnej veci vždy posudzovaním skutkovej okolnosti na základe vykonaných dôkazov. Špecifikum dokazovania znakov subjektívnej stránky trestného činu teda predstavuje fakt, že je postavené prevažne na nepriamych dôkazoch. Priamym dôkazom je len výpoveď samotného páchatel'a, resp. potencionálneho páchatel'a. S výpoveďou tejto osoby je spojené vysoké riziko účelovosti, preto v mnohých prípadoch práve nepriame dôkazy budú rozhodujúce pre preukázanie zavinenia, resp. iných znakov subjektívnej stránky trestného činu.

V posudzovanom prípade nebol produkovaný žiadny dôkaz preukazujúci úmyselné

konanie obvineného vo vzťahu k porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom. Priamym dôkazom by v tomto prípade mohlo byť priznanie obvineného, svedectvo inej osoby o okolnostiach vzniku a zdieľania spornej fotografie, alebo nejaký sprievodný verbálny komentár obvineného, z ktorého by bolo zrejmé, že svoje tetovania dáva do pozornosti (napr. vyjadrenie nenávisťi k iným rasám, etnikám a pod.). Obvinený sa bráni tým, že sporná fotografia bola zverejnená omylom a v skutočnosti si myslel, že zverejnil jej upravenú verziu. Obvinený sám vyhotovil a zdieľal fotografiu po tom, ako vyšiel zo sprchy v posilňovni. Okrem výpovedi obvineného neboli zistené žiadne dôkazy, ktoré by verziu obvineného potvrdili alebo vyvrátili a preto pohnútku a stav mysle páchatel'a keď predmetný čin spáchal ostáva dôvodit' od kontextu celkovej dôkaznej situácie (nepriamych dôkazov). Retušovaná verzia v mobilnom telefóne obvineného nebola identifikovaná. Obvinený tvrdí, že ju pravdepodobne vymazal. Túto skutočnosť sa nepodarilo verifikovať, pretože znalci XXXXX sa nepodarilo obnoviť vymazané dáta. Obvinený tvrdí, že ani následnou činnosťou na sociálnej sieti V Kontakte po zverejnení spornej fotografie si nevšimol, akú fotografiu v skutočnosti zverejnil, čo znalec považuje za možné. Vyhodnotením demonštrácie postupu vyhotovenia, postupu a zverejnenia fotografie obvineným, mobilným Huawei Huawei P20 PRO, ktorým spornú fotografiu vyhotovil a následne zdieľal je nutné konštatovať, že údajný omyl spočívajúci v označení nesprávnej fotografie ponúkanej z galérie iných miniatúr fotografií mobilného telefónu obvineným (naviac údajne bez okuliarov) pripadá ako možný.

V prospech obvineného svedčí tá skutočnosť, že ako profilovú fotku na profile „XXXXX“ na sociálnej sieti V kontakte mal zverejnenú inú fotografiu svojej osoby v spodnej bielizni upravenú tak, že tetovania boli zamazané. Obvinený má resp. mal na svojich profiloch na Facebookových kontaktoch a Facebooku množstvo súkromných fotografií. Extrémistického charakteru bola iba tá, za ktorú je trestne stíhaný. Z uvedeného vyplýva, že tieto soc. profily neslúžia na šírenie extrémistickej propagandy. Obvinený priznáva svoju extrémistickú orientáciu, ale iba do minulosti, v súčasnosti ju popiera. Obvinený je bezúhonný a opak jeho tvrdení nebol vyšetrovaním preukázaný. Prezumpcia úmyselného zavinenia stíhaného skutku s odkazom na extrémistickú orientáciu obvineného v minulosti je nesprávna.

Vo vzťahu k preukázaniu naplnenia subjektívnej stránky trestného činu je po vyčerpávaní dokazovaní nutné konštatovať, že neexistuje dôkaz o tom, že obvinený vedel, akú fotografiu (s akým obsahom) zverejnil a preto je potrebné prijať nasledujúci záver. Obvinený nechcel zverejniť neretušovanú fotografiu a so vzniknutým následkom ani nebol uzročený, pretože bol v domnení, že zverejnil retušovanú fotografiu. To, že sa obvinený nepresvedčil o tom, či fotografia bola zverejnená v retušovanej podobe a spoliehal sa na svoju neomylnosť pri vykonaní v princípe jednoduchšej činnosti nenapĺňa pojem uzročenia (nepriamy úmysel). Nevedomá nedbanlivosť už pojmovo vyžaduje nevedomosť, neznalosť, t.j. nezhodu páchatel'ovho vedomia so skutočnosťou. Obvinený zanedbal povinnosť presvedčiť sa aký je skutočný stav, či skutočne zverejnil retušovanú fotografiu. Táto povinnosť vyplýva z prezumovanej znalosti znenia skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý je trestne stíhaný v spojitosti s jeho vedomosťou o význame svojich tetovaní. Konanie obvineného v podstate možno charakterizovať ako negatívny skutkový omyl, ktorý právna teória definuje ako nevedomosť osoby, ktorá sa mala trestného činu dopustiť, o existencii okolnosti, ktorá je povinným znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu. (Např. zákazník pri platení v obchode nemá vedomosť o tom, že platí falošnou bankovkou). V posudzovanom prípade si obvinený nevedomil, že fotografiu ktorú zverejnil na sociálnej sieti v skutočnosti nie je retušovaná a jedná sa o extrémistický materiál. Negatívny skutkový omyl vylučuje nielen úmyselné zavinenie, ale aj zavinenie z vedomej nedbanlivosti vo vzťahu ku znaku skutkovej podstaty trestného činu, na ktorý sa vzťahuje. Nevedomosť, ktorá je dôsledkom negatívneho skutkového omylu, môže mať za následok len zodpovednosť za zavinenie z nevedomej nedbanlivosti, čo sa vzťahuje aj na

posudzovaný prípad.

Podľa § 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa § 47a ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch priestupku extrémizmu sa dopustí ten, kto použije na verejnosti písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd. Z cit. ustanovení zákona o priestupkoch vyplýva, že zverejnenie spornej fotografie by mohlo byť posúdené podľa priestupkového zákona.

Na základe takto zisteného skutkového stavu s uvedenými právnymi úvahami vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22.10.2020.

Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku sp. zn. VII/3 Gv 60/20/1000-12 zo dňa 18.12.2020 bola vec vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie. Prokurátor vo svojom opatrení uviedol, že návrh na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku neakceptuje, pretože pre náležité vyhodnotenie subjektívnej stránky konania obvineného je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Prokurátor uložil pokyn odborným skúmaním z odvetvia politického extrémizmu posúdiť fotografie tela obvineného na č.l. 127-133, fotografie zo sociálnej siete Facebook vytlačené na č.l. 150, 154, 164, 185 ako aj fotografie zálohované znalcom z odboru elektrotechnika v znaleckom posudku na č.l. 60-124 a vyhodnotiť či prechovávaním týchto fotografií nejde naplnenie skutkovej podstaty trestného činu prechovávanía extrémistického materiálu podľa § 422c Trestného zákona. Zároveň uložil pokyn identifikovať osoby, ktoré chodia do posilňovne v Gelnici, stretávajú tam obvineného a vypočúť ich k tomu, či pri cvičení a pohybe v priestoroch posilňovne XXXXX odhaľuje svoje tetovania.

V zmysle pokynu prokurátora bol opatrením podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 5.1.2021 do konania pribratý XXXXX - odborník pre spoločenské a humanitné vedy, špecializácia politický a náboženský extrémizmus, politické dejiny a politická symbolika na podanie odborného vyjadrenia za účelom posúdenia symbolov, nápisov, znakov nachádzajúcich sa na fotografiách tela obvineného XXXXX, ktoré boli vyhotovené v rámci procesného úkonu - prehliadka tela podľa § 155 Tr. poriadku dňa 4.6.2020, fotografií obvineného nachádzajúcich sa na č. 1. 150,154 165, 185 vyšetrovacieho spisu a fotografií zálohovaných znalcom z odboru elektrotechnika v znaleckom posudku č. 8/2020 nachádzajúcich sa na č. 1. 60-124 vyšetrovacieho spisu.

Odborník XXXXX vo svojom odbornom vyjadrení č.2/2021 zo dňa 15.4.2021 zo všetkých uvedených fotografií identifikoval iba tie verbálne a neverbálne (grafické) symboly, ktoré majú priamy súvis s pravicovým extrémizmom a s tradičným národným socializmom (nacizmom), alebo s jeho súčasnou modernou formou - neonacizmom. Jedná sa o nasledujúce verbálne a neverbálne (grafické) symboly v podobe tetovaní na tele obvineného: nápis SSAG zhora lemovaný nápisom HEIMATSCHUTZ a dole lemovaný nápisom KRICKERHAU (na pravom ramene), nápis (akronym) majuskulnou fraktúrou (tzv. švabach) A.C.A.B. (na ľavej strane hrudníka), tetovanie vo forme dvoch sústredných kružníc, v menšej sú runy SS, v kruhopise je štylizovaný nápis Rotten Fiihrer XXXXX, ktorý je predelený hákovým krížom v 45° uhle a znakom tzv. triskele (na pravej strane hrudníka), symbol tzv. triskele (v strede hornej časti brucha), tetovanie na pravej strane hrude v okolí pravej bradavky s motívom hákového kríža s ohnutými ramenami (tzv.Sonnenrad), gotický turnajový štít so stredovo umiestneným hákovým krížom, ktorý je v dolnej časti lemovaný

majuskulným nápisom gotickej fraktúry (tzv. švabachu) v anglickom jazyku STREETFIGHT (na ľavom lýtku), tetovanie skrížených vlajok - autonomistickej (tzv. gardistickej) a tradičnej nacistickej (národno-socialistickej), ktorú tvorí červené obdĺžnikové plátno s bielym kruhom, v ktorom je stredovo umiestnený čierny hákový kríž v 95° uhle (na bruchu).

Odborník XXXXX sa zároveň osobitne vyjadril k fotografiám obvineného nachádzajúcich sa na č.l. 150, 154, 164, 185 vyšetrovacieho spisu. Jedná sa o fotografie obvineného, na ktorých sú viditeľné na ramenách pravej a ľavej ruky vytetované symboly rovnoramenného dvojkriža - na pravej ruke vyplnený a na ľavej obrysový. Odborník XXXXX konštatuje, že rovnoramenný dvojkriž, zobrazený samostatne bez kombinácie s ďalšími symbolmi, nepredstavuje sám o sebe extrémistický symbol, ale je heraldickým znamením (tzv. heraldická figúra), bez priamych politických väzieb a konotácií. Iba grafickou štylizáciou a spojením s inými heraldickými symbolmi alebo ďalšími grafickými znameniami (vrátane ornamentálnych) do symbolického neheraldického novotvaru získava rovnoramenný dvojkriž špecifikáciu konkrétneho politického symbolu, čo však v prípade týchto tetovaní nie je naplnené. V slovenskej mestskej a obecnej heraldike je rovnoramenný dvojkriž ako heraldická figúra pomerne častým znamením. Z miest majú vo svojom erbe rovnoramenný dvojkriž napr. Topoľčany a Gelnica, z obcí sú to napríklad Brzotín či Nižný Tvarožník.

Za účelom identifikácie osôb, ktoré chodia do posilňovne v Gelnici, stretávajú tam obvineného a ktoré by mohli poskytnúť informácie k tomu, či obvinený XXXXX pri cvičení a pohybe v priestoroch posilňovne odhaľuje svoje tetovania, boli vykonané operatívne previerky a zisťovania informácií. Bola stotožnená posilňovňa X - GYM prevádzkovaná na adrese Záhradná č. 2 v Gelnici. K veci bol vyťažený Quoc XXXXX, občan Vietnamskej socialistickej republiky, ktorý uviedol, že od roku 2018 do polovice roku 2020 (do zatvorenia prevádzok) bol v predmetnej posilňovni X - GYM zamestnaný. K osobe obvineného XXXXX uviedol, že sa poznajú osobne, sú kamaráti. Obvinený navštevoval posilňovňu cca tri krát týždenne a správal sa slušne, v posilňovni s ním neboli žiadne problémy. U obvineného nepostrehol narážky na svoju osobu ako cudzinca, ani narážky k iným cudzincom. Nepostrehol, že by sa k nemu, iným cudzincom, alebo imigrantom obvinený správal nevhodne, urážlivo, nezdvorilo. Taktiež u obvineného nepostrehol extrémistické prejavy, ani sympatie k takýmto skupinám. Na otázky ohľadne tetovaní obvineného Quoc XXXXX uviedol, že si všimol iba tetovania na ruke, tieto nevedel opísať a k tetovaniam na inej časti tela sa vyjadriť nevedel, pretože obvinený sa v posilňovni nevyzliekal, cvičil oblečený. Ak sa vyzliekal, tak možno iba v šatni pri prezliekaní a tam on nebol prítomný. Quoc XXXXX bol s obvineným raz aj na spoločenskej akcii a jeho správanie nevzbudilo podozrenie, že by bol XXXXX extrémistom. Na rovnakej akcii započul, že niekto povedal, že XXXXX je rasista, ale Quoc XXXXX sa domnieva, že ten, kto to vtedy povedal, mohol s ním mať nejaké spory.

Operatívnym spôsobom bol následne od prevádzkára posilňovne X - GYM XXXXX získaný neúplný menný z dôvodu nefunkčnosti elektronického systému posilňovni. Menovaný k osobe obvineného uviedol, že ho pozná z posilňovne a vie o čo sa v predmetnej veci jedná. Vyjadril sa, že to bola obvineného mladíčka nerozvážnosť a obvinený má v pláne si dať svoje tetovania pretetovať na iný motív. Uviedol, že XXXXX sa v posilňovni nevyzliekal.

Následne boli vyťažení návštevníci posilňovni a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí o obvinenom XXXXX uviedli nasledovné.

XXXXX uviedol, že sa jedná o kľudného neagresívneho človeka bez extrémistických nálad, alebo atakom voči iným národnostiam, náboženstvám a etnikám. Počas cvičenia v posilňovni nevidel, žeby sa obvinený vyzliekal. Prezliekal sa iba v šatni, kde si všimol na tele tetovania, ale bez záujmu zisťovania ich významu a taktiež si všimol na ramene vytetovaný kríž, ktorý bolo vidieť z pod trička.

XXXXX uviedol, že obvinený sa počas cvičenia v posilňovni nevyzliekal. Prezliekal sa iba v šatni, ale svoje tetovania nevystavoval na obdiv iným. Neprejavoval žiadne

extrémistické postoje.

XXXXX potvrdil, že obvinený sa počas cvičenia v posilňovni nevyzliekal. Na nohe si všimol vytetovaného škorpióna. Obvineného pozná ako kľudného, neagresívneho človeka, ktorý navonok neprejavuje extrémistické nálady a názory.

XXXXX potvrdil, že obvinený sa počas cvičenia v posilňovni nevyzliekal. V šatni počas prezliekania si všimol tetovania s nacistickou tematikou. Uviedol, že obvinený nehajloval, ale mal o Rómoch predsudky ohľadne toho, že nechcú pracovať.

Po vykonaní uvedených úkonov je potrebné konštatovať, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti ozrejmujúce bližšie okolnosti vzniku a následného zverejnenia spornej fotografie na sociálnej sieti V Kontakte, ktoré by preukazovali úmyselné konanie obvineného. Zároveň je nutné uviesť, že v prípade pozitívnych zistení ohľadne extrémistického správania sa obvineného v posilňovni, by takého konanie, zjavne nesúvisiace s predmetným skutkom, za ktorý je XXXXX trestne stíhaný bolo posudzované samostatne (napr. prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv s slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona) v novom, samostatnom trestnom konaní. Obdobne to platí aj vo vzťahu k fotografiám zálohujúcim znalcom z odboru elektrotechnika v znaleckom posudku na č.l. 60-124 vyšetrovacieho spisu, ktoré boli dodatočne predmetom odborného skúmania odborníkom XXXXX

Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový a právny stav som dospel k záveru, že konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale znaky priestupku podľa § 47a odsek 1 písmeno a), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný odbor Železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Varga
prokurátor