



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 90/21/1000-4
EEČ: 2-1-2014-2021

Pezinok 25.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2020 v čase okolo 15:50 hod, počas protivládnej demonštrácie, stojac na trávinatej ploche v blízkosti policajných zábran pred Úradom vlády Slovenskej republiky na Námestí slobody v Bratislave, smerom k Úradu vlády Slovenskej republiky opakovane, minimálne päť krát zakričali okrem iných pokrikov aj heslo v znení „Sieg Heil!“, pričom obv. XXXXX pri tomto hesle zdvihol a vystrel ľavú ruku a kričal aj „Hitler“, pričom v uvedenom čase sa na mieste nachádzalo väčšie množstvo ďalších protestujúcich osôb, čím verejne a na mieste verejnosti prístupnom, spoločným použitím tzv. nemeckého pozdravu prejavili sympatie k nacistickému hnutiu a k nacistickej ideológii.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, odbor Bratislava, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru (ďalej len vyšetrovateľ PZ), pod ČVS:PPZ- 350/NKA-BA1-2020 dňa 17.11.2020 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku za prečin prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení, pričom trestné konanie bolo začaté obmedzením osobnej slobody dvoch podozrivých osôb podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 17.11.2020 v čase 15:55 hod. Následne dňa 18.11.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 17.11.2020 v čase okolo 15:50 hod, počas protivládnej demonštrácie, stojac na trávinatej ploche v blízkosti policajných zábran pred Úradom vlády Slovenskej republiky na Námestí slobody v Bratislave, smerom k Úradu vlády Slovenskej republiky opakovane, minimálne päť krát zakričali okrem iných pokrikov aj heslo v znení „Sieg Heil!“, pričom obv. XXXXX pri tomto hesle zdvihol a vystrel ľavú ruku a kričal aj „Hitler“, pričom v uvedenom čase sa na mieste nachádzalo väčšie množstvo ďalších protestujúcich osôb, čím verejne a na mieste verejnosti prístupnom, spoločným použitím tzv. nemeckého pozdravu prejavili sympatie k nacistickému hnutiu a k nacistickej ideológii.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je vzhľadom na vykonané dokazovanie dôvodný.

Obvinený XXXXX dňa 18.11.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného okrem iných vecí uviedol, že v súčasnej dobe je invalidný dôchodca, v minulosti chodil aj do osobitnej školy a bol liečený na psychiatrii. K samotnému skutku uviedol, že veci ktoré sú napísané v uznesení o vznesení obvinenia sa stali tak, ako sú tam napísané. Ďalej uviedol, že v uvedený deň prišiel vlakom zo XXXXX do Bratislavy spoločne aj s XXXXX. Do Bratislavy na železničnú stanicu prišli okolo 15:00 hod. Do Bratislavy išli na demonštráciu. Cesta trvala cca 4 hodiny, lebo vlak meškal. Cestou pili štyria a pili whisky Nestily a Jacka Danielsa medového. Jedna bola pol litrovka a druhá bola sedemdecová. On potom ešte vybral pivo Corgoň, ktoré mal v ruksaku 1,5 litra a to tiež vypili. Keď prišiel do Bratislavy bol opitý. Keď vystúpili na Hlavnej stanici v Bratislave, bolo tam už viacero ľudí, ku ktorým sa pridali a išli spoločne až na to miesto, kde boli policajti a taká železná brána. Tam blízko ich potom zobrali policajti. On sám to tam nepoznal, lebo tam bol prvý krát. Na mieste potom vykrikovali rôzne veci, lebo všetci niečo kričali. Pamätal si, že kričal „*Matovič je kokoť*“ a pri tej bráne vykrikoval aj „*Sieg heil!*“ čo zakričal niekoľko krát. Pri tom dával hore aj svoju ľavú ruku. To robil lebo bol opitý. To, že mal vykrikovať aj niečo o Hitlerovi si nepamätal, ale ak je to na záberoch, tak to bude asi pravda. Potom si ešte pamätal, že zobral zo zeme nejaké drevo a hodil ho na policajtov. To urobil tiež preto, lebo mal veľmi vypité. Potom si už len pamätal, že ich zobrala polícia. Na záver uviedol, že je mu veľmi ľúto čo spravil a keby nebol opitý, tak by to neurobil. Meraním prítomnosti alkoholu v krvi u obv. XXXXX boli zistené nasledovné hodnoty: dňa 17.11.2020 v čase o 18:02 hod 0.66 mg/L a v čase o 21:46 hod 0.43 mg/L.

V priebehu ďalšieho konania dňa 13.04.2021 sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Dôvodom na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu bola najmä tá skutočnosť, že v uvedenej trestnej veci bol vypracovaný Znalecký posudok č. XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v ktorom znalkyňa okrem iného uviedla, že: *„Znalkyňa navrhuje skúmať duševný stav obvineného XXXXX z dôvodu duševnej poruchy - Mentálnej retardácie ľahkého stupňa s poruchou správania vyžadujúcou pozornosť a nešpecifickej organickej zmeny osobnosti emócií a správania pri prenatálnom poškodení CNS, stav po DMO-hypotonická forma.“* Vo vypracovanom Znaleckom posudku o duševnom stave číslo XXXXX bolo okrem iných vecí uvedené, že obv. XXXXX nemohol na základe svojej poruchy v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, taktiež nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie a taktiež, že nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, ktoré je v súčasnej dobe vedené na 1. oddelení vyšetrovania, odbor Bratislava, NAKA, PPZ pod ČVS:PPZ-188/NKA-BA1-2021.

Obvinený sa síce v zápisnici o výsluchu obvineného ku skutku priznal a vzhľadom aj k výpovedi druhého obvineného XXXXX ako aj štyroch svedkov a kamerových záznamov z miesta činu, ktoré potvrdzujú spáchanie trestného činu, tak ako je uvedený vyššie, nie sú žiadne pochybnosti o tom, že obvinený XXXXX skutok spáchal, avšak vzhľadom na to, že nemohol na základe svojej poruchy v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, taktiež nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie a taktiež, že nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, považujem návrh na zastavenie trestného stíhania za dôvodný.

V Znaleckom posudku o duševnom stave číslo XXXXX znalkyňa u obvineného XXXXX navrhuje ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, ktorá bude zameraná na poruchy emotivity, spánku, správania u obvineného, ktoré boli podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie u obvineného pomerne časté a bolo potrebné ich medikamentózne ovplyvniť. Účelom liečby by bolo aj potlačenie impulzívneho správania, ktorého dôsledkom je aj abuzus alkoholu, gambling. Zároveň znalkyňa v samotnom závere znaleckého posudku odporúča

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotiac skutkové zistenia, ktoré poskytli dôkazné prostriedky zabezpečené a vykonané v doterajšom priebehu vyšetrovania, najmä svedecké výpovede, znalecké posudky, ako aj ďalšie listinné dôkazy som dospel k záveru, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, uvedený skutok spáchal

obvinený XXXXX avšak tento nemohol pre duševné ochorenie rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na tunajšej prokuratúre v lehote 3 (troch) pracovných dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marián Varga
prokurátor