



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 38/16/1000-15  
EEČ: 2-1-2037-2020

Pezinok 18.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 40 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v rozmedzí odo dňa 09. 12. 2011 do dňa 16. 12. 2011 pred bufetom nachádzajúcim sa na futbalovom ihrisku v obci Kalinovo obvinený XXXXX poskytol XXXXX, ako svojmu obhajcovi, pred rozhodovaním senátu KS BA o sťažnosti prokurátora ÚŠP GP SR proti uzneseniu sudcu OS BA 1 zo dňa 09. 12. 2011 vydaného pod sp. zn. 0Tp 644/2011 úplatok vo výške 14.000,-€, ktorý si od neho XXXXX vyžiadal ako úplatok pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá mala následne tento úplatok rozdeliť medzi členov senátu KS BA, aby tento senát potvrdil rozhodnutie sudcu OS BA 1 zo dňa 09. 12. 2011 vydaného pod sp. zn. 0Tp 644/2011, ktorým nebol XXXXX vzatý do väzby a bol prepustený zo zadržania na slobodu,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na

zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 28.9.2015 vyšetrovateľ NPJ NaKA PPZ pod sp. zn. PPZ-NKA-632/NKA-PZ-BA-2014 vzniesol obvinenie okrem iného aj osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 40, t. č. XXXXX XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona za tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v rozmedzí odo dňa 09. 12. 2011 do dňa 16. 12. 2011 pred bufetom nachádzajúcim sa na futbalovom ihrisku v obci Kalinovo obvinený XXXXX poskytol XXXXX, ako svojmu obhajcovi, pred rozhodovaním senátu KS BA o sťažnosti prokurátora ÚŠP GP SR proti uzneseniu sudcu OS BA 1 zo dňa 09. 12. 2011 vydaného pod sp. zn. 0Tp 644/2011 úplatok vo výške 14.000,-€, ktorý si od neho XXXXX vyžiadal ako úplatok pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá mala následne tento úplatok rozdeliť medzi členov senátu KS BA, aby tento senát potvrdil rozhodnutie sudcu OS BA 1 zo dňa 09. 12. 2011 vydaného pod sp. zn. 0Tp 644/2011, ktorým nebol XXXXX vzatý do väzby a bol prepustený zo zadržania na slobodu.

Dňa 17. 12. 2015 došlo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukázaním na § 18 ods. 5 Trestného poriadku k vylúčeniu trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-941/NKA-PZ-BA-2015 pričom XXXXX v procesnom postavení svedka zotrval na svojej výpovedi, ktorú podal ako obvinený a ako svedok v plnom rozsahu potvrdil skutočnosti ním uvádzané.

Výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že vyššie uvedený skutok je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, uznal vinu a doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Dňa 07. 04. 2016 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č.k. VII/1 Gv 39/16/1000 - 6 z vyššie uvedených dôvodov udelil súhlas na prerušenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku.

Dňa 15. 04. 2020 bola do spisu doručená zápisnica z hlavného pojednávania špecializovaného trestného súdu XXXXX zo dňa 26. 02. 2020, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX na hlavnom pojednávaní pred súdom v korupčnej trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX, usvedčil svojou svedeckou výpoveďou obv. XXXXXého z korupcie.

Dňa 29. 10. 2020 vyšetrovateľ PPZ rozhodol uznesením o pokračovaní trestného stíhania podľa § 228 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 336 ods.2 Trestného zákona sa ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomocí osoby uvedenej v § 332, 333, 334 alebo 335 (v danom prípade sudca), alebo za to, že tak už urobil, alebo z toho dôvodu poskytne, ponúkne, sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ak sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti takéhoto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin, zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Výpoveď XXXXX v súhrne s výpoveďami ďalších osôb, ako aj ďalšími zadováženými dôkazmi v trestnej veci vedenej na odbore XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-329/NKA-BA2-2020, patrí medzi kľúčové dôkazy pri dokumentovaní trestnej činnosti páchanej XXXXX.

Vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX XXXXX dňa 19.02.2016 uviedol, že JUDr. XXXXXého pozná presne od doby čo bol prvý krát obvinený z drogovej trestnej činnosti, to mohlo byť niekedy v roku 2010. Zoznámil ho s ním XXXXX prostredníctvom XXXXX a on si ho vtedy zvolil na plnú moc na zastupovanie v predmetnej trestnej veci. XXXXX pozná asi cca od roku 2009 – 2010, zoznámil ho s ním kamarát XXXXX ohľadne obchodu s drogami a vlastne v tom bolo aj kamarátstvo, išlo v podstate v tom čase len o obchod s drogami, konkrétne s pervitínom.

Čo sa týka obvinenia JUDr. XXXXXého uviedol, že dňa keď bol obmedzený na osobnej slobode, to bolo v decembri roku 2011, presný dátum si nepamätá, tak v tej dobe ako bol zadržaný a bol umiestnený do CPZ, tak jeho známi XXXXX a XXXXX sa skontaktovali s pánom XXXXX, nakoľko sa s ním stretávali aj v minulosti, takže ho poznali. Toto že sa s ním skontaktovali vie dodatočne od XXXXX ako aj od XXXXX a XXXXX, ktorý bol aj prítomný keď ho predvádzali na Okresný súd XXXXX I. Vtedy mu XXXXX pri tomto predvádzaní dával gestom najavo, že je to vybavené a to päšťami nahor, čomu on v tejto chvíli nerozumel. Počas toho ako bol v CPZ, XXXXX za ním nebol, na tom Okresnom súde XXXXX I bol prítomný a na tomto Okresnom súde ho sudca po výsluchu prepustil zo zadržania. Prokurátor, ktorý tam bol prítomný sa odvolal. Po tom ako bol prepustený, vyšiel von z justičáku oproti do kaviarne, kde bol s ním pán XXXXXý, čakal tam XXXXX a XXXXX. Tam sa ako sa povie privítali, potešili jeho prepustením a každý si išli svojou cestou. S pánom XXXXXým si dohodol neskôr stretnutie. S pánom XXXXXom XXXXXým sa neskôr stretol, kedy presne to neviem, porozprával mu všetko o prepustení, vysvetlil mu, že jeho prepustenie stálo myslí 4.000,-€, z ktorých on nemal nič, lebo to dával niekomu, zdá sa mi, že sudcovi, ktorý ho prepúšťal a povedal mu, že tie peniaze mu dal XXXXX a XXXXX. Teraz už nevie či od Mareka alebo od otčima XXXXX sa dozvedel, že 3.000,-€ dával XXXXX Pollákovi a 1.000,-€ doplácaval XXXXX zo svojich peňazí. Zároveň mu tam XXXXXý aj oznámil, že zisťoval ohľadne ďalšieho súdu, ktorý mal nasledovať a už v tej dobe mu rozprával, že on nemá dosah na nejakú sudkyňu, nakoľko to musel riešiť cez niekoho a pamätá si, že tam bolo nejaké naťahovanie, nakoľko tá sudkyňa, na ktorú sa nakontaktoval nejakým spôsobom XXXXX sa nevedela nakontaktovať na ďalšie sudkyne, ktoré mali ako prísediace. Pán XXXXXý mu oznámil, aj s ním bol dohodnutý na určitom termíne do kedy mu má doniesť

peniaze, konkrétne sa malo jednať o sumu 14.000,-€, z ktorých 4.000,-€ malo ísť pre tú hlavnú sudkyňu, po 3.000,-€ pre prísediace sudkyne a 4.000,-€ malo ísť človeku, ktorý to mal podľa JUDr. XXXXXého sprostredkovať. Toto vie všetko od XXXXX, takto mu to on povedal. Meno človeka, resp. čokoľvek o tom človeku, prostredníctvom ktorého tom mal vybavovať mu nepovedal a on sa viac menej o to ani nezaujímal. Peniaze mu aj zanesol a to do jednej krčmy pri futbalovom ihrisku v dedine kde XXXXXý býva, pri čom bol aj prítomný XXXXX. Tá dedina sa volala Hamuliakovo, alebo Kalinkovo, nepamätá si to presne. Išli tam XXXXX autom, on šoféroval. Vošli do vnútra tej krčmy, spomína si ešte že XXXXX tam bol s veľkým psom. Nepamätá si, či tie peniaze mu dal len tak do ruky, alebo v nejakej igelíte, obálke, proste nevie. Zdržali sa tam krátko, akurát vypili nejaký džús a išli s Marekom preč.

V deň keď sa mal konať ten druhý súd, išiel s XXXXX, ktorý bol v tom čase koncipient XXXXX do justičného paláca niekam do nejakej kancelárie. Svedok stál vonku, XXXXX už bol vopred oboznámený s tým, preto si to išli akože „potvrdiť“ že súd bude odročený. Vtom išli dole do vestibulu, kde bol nejaký pán s ktorým ho zoznamoval XXXXX a ten pán išiel ako jeho právnik do zasadacej sieni na pojednávanie. Z akého dôvodu nebol prítomný JUDr. XXXXXý to nevie. Myslí, že Pohovej do zasadacej sieni nešiel. Keď došli do zasadacej siene, sudkyňa začala rozprávať ako nemali s prísediacimi sudkyňami čas dostatočne naštudovať vyšetrovací spis, v tom nejaká pani z prokuratúry sa postavila a predkladala sudkyňi zápisnicu o výsluchu XXXXX a rozprávala jej tam, že jej tam popodčiarkovala a zvýraznila hlavné body, na základe ktorých by ho sudkyňa mala vziať do väzby, na čo sudkyňa reagovala dosť rázne a povedala jej, že takto sa veci nerobia, že ako si to predstavuje a že súd odročuje. Na to sa otočila na svedka, vysvetľovala mu, že na najbližší termín sa má dostaviť a že keď sa nedostaví, že mu jeho právnik vysvetlí aké to bude mať pre neho následky a počas tejto reči pristupovala k nemu, držala v ruke tú zápisnicu o výsluchu Macejáka a ako stála tesne pred ním a on ju už ani nevnímal čo rozpráva, lebo sa snažil prečítať čo v tej zápisnici je, mu povedala potichu: „uteč“. Vtom na ňu nechápavo pozrel a ona mu znovu zopakovala „uteč preč“. Týmto skončilo. Išiel si po svojom a ten právnik, ktorý tam s ním bol si tiež išiel po svojom. S touto informáciou a ohľadne celej tejto situácii hľadal pána XXXXXého, prostredníctvom XXXXX ho telefonicky kontaktoval, nakoľko mal vypnutý telefón z obavy svojho zatknutia a následne ich stretnutie s JUDr. XXXXXým sa uskutočnilo na hokejovom štadióne, niekde vedľa dediny ako býva XXXXX. Keď dorazili na konkrétny štadión, museli počkať, pokiaľ XXXXX dohrá ľadový hokej. V okamihu ako dohral, vchádzal od takej chodbičky pri schodoch, svedok na neho hneď slovne v panike vyletel, že čo sa udialo, že čo teraz, že bude musieť odísť, nakoľko on ho ubezpečoval v tom že je to na 100% vybavené, lebo peniaze vraj už odovzdal a že sa nemá ničoho báť. Svedok sa mu snažil stále vysvetliť čo mu povedala sudkyňa, že má utiecť a po chvíľke zväžil a povedal, že má teda ísť preč, čo následne aj urobil. Odišiel na istý čas do Thajska, to mohlo byť nejako v tom decembri 2011 a potom sa ukrýval až do svojho zadržania, teda do 18.3.2014. Počas toho ako bol mimo územia SR komunikoval prostredníctvom internetu s XXXXX aj s XXXXX a vyzýval ich, aby zabezpečili vrátenie peňazí od XXXXXého. Vie, že toto urobili, XXXXXý vrátil peniaze ale len 10.000,-€, s tým, že 4.000,-€ si vraj nechal ten dotyčný, ktorý to mal celé sprostredkovať. Takto sa vyjadril XXXXXý. Komu konkrétne XXXXXý odovzdal týchto 10.000,-€ to nevie, nevie či ich prevzal Tomeš alebo Pollák alebo boli pri tom obidvaja, toto nevie, tieto peniaze boli následne s jeho

súhlasom cez XXXXX použité na obchod s drogami, ktorému sa naďalej počas toho ako sa ukrýval až do zadržania venoval. Vlastne aj počas toho ako bol na „úteku“ tak XXXXX navštevoval, resp. sa stretával s JUDr. XXXXXým, ktorý ho informoval úplne o všetkom, najmä teda o kauze piťovci a celkovo o všetkom čo sa týkalo osoby svedka, posielal mu výpovede svedkov, ktorí na neho vypovedali.

Na otázky uviedol, že XXXXX bol členom zločineckej skupiny Piťovci pod ktorého svedok akože „patril“ a ktorému on odovzdával peniaze za ochranu a poznali sa od detstva. Jeho spoločníkom bol XXXXX, ktorého spoznal cez Viktora, a ktorý tiež bol členom skupiny „piťovci“. XXXXX je chlapec, ktorého pozná tiež od detstva a svojim spôsobom tiež patril pod XXXXX, robil mu šoféra a pomáhal mu s predajom drog. Bol to dá sa povedať taký poskok. Nevie uviesť meno sudcu, resp. sudkyne na Okresnom súde XXXXX 1, ktorého mal XXXXX podplatiť a ktorý ho mal následne prepustiť zo zadržania, ale vie ho popísať. Mal také satanistické tričko oblečené, dlhé vlasy šedivé, na rukách mal také veľké prstene, také čo nosia metalisti, mal okolo 50 rokov. Prepustenie sudcu Okresného súdu XXXXX 1 odôvodnil tak, že z toho čo si prečítal bolo vlastne len svedkovi ubližované a on dokopy nič neurobil. Keď vošiel do miestnosti, hneď napravo sedel on s obhajcom, oproti nim bola osoba, ktorá zastupovala prokuratúru a napravo od neho boli tri sudkyne. A jedna z tých, ktorú popisoval, ktorá mu aj dávala radu, že má utiecť preč, sedela v strede. A ďalšie presne okolnosti si nepamätá, nakoľko to bolo dávno, zdržali sa len pár minút, on ani neregistroval, kto tam všetko je. Na otázku kde presne a od koho sa dozvedel že JUDr. XXXXXý mal uvedeného sudcu „podplatiť“ za jeho prepustenie uviedol, že konkrétne až keď ho prepustili, tak mu to povedal osobne XXXXX. Doslova mu povedal, že tých 4.000,-€ použil na podplatenie sudcu, aby ho prepustil, lebo inak by skončil vo väzbe. Predtým to nevedel, ako povedal on bol v CPZ a tam XXXXXý za ním nebol a pred samotným pojednávaním mu nič také nehovoril, na to nebola ani možnosť. Ale musel o tom vedieť a vlastne aj vedel XXXXX, lebo ako uviedol pri tom jeho predvádzaní na súd, urobil také to „víťazné gesto“ päšťami nahor.

K osobe, prostredníctvom ktorej mali byť podplatené sudkyne na Krajskom súde, resp. ktorého mal XXXXX za uvedeným účelom osloviť uviedol, že XXXXXý povedal, že musí zohnať niekoho staršieho, kto s tou sudkyňou chodil do školy alebo také niečo, kto to bol, to nevie. Ani meno sudkyne nevie, boli to tri sudkyne. Taká tá hlavná sudkyňa, ktorá mu aj povedala, že má utiecť preč sedela v strede, mohla mať okolo 50 rokov a také blond, alebo svetlohnedé vlasy. Ako vyzerali ti ďalšie dve sudkyne nevie uviesť. Na otázku kto bol prítomný, resp. kto mohol počuť, keď mu sudkyňa mala povedať „uteč“, „uteč preč“ uviedol, že prítomný bol ten právnik, ktorý tam bol s ním, ale jeho meno nevie, ale či to počul, to nevie. Pri tom, keď XXXXX odovzdával 14.000,-€ bol prítomný len XXXXX, ktorý vedel o skutočnosti kvôli ktorej išli za JUDr. XXXXXým a kvôli čomu XXXXX dávali 14.000,-€. On mu dokonca aj pomáhal zohnať tie peniaze. Nevie uviesť, v akej nominálnej hodnote boli bankovky a ako boli tieto bankovky balené, resp. ako mu ich odovzdal. Pamätá si len to, že mu ich dal do ruky. Na otázku, či mu dal XXXXX v uvedený deň, resp. dodatočne nejaký doklad o prevzatí uvedenej finančnej hotovosti uviedol, že nedal a že ešte nevidel za úplatok dávať doklad.

Má vedomosť o tom, XXXXX vedel, že mu napomáha v trestnej činnosti, vedel, že pre koho „robí“, teda že pre piťovcov a podľa jeho vedomosti pomáhal aj

iným členom skupiny, vie, že zastupoval aj XXXXX, XXXXX a sám sa mu chválil, že zastupoval najvyšších členov skupiny sýkorovcov, čoho bol aj prítomný keď mu volal Roháč, ktorý je zavretý v Maďarsku. Tiež sa mu chválil, že pre XXXXX robil nejaké papiere, chválil sa mu, že obhajoval aj Trajkova. Taktiež ho prosil o službu, teda že chcel dať zbiť nejakého syna jeho známej a podobné veci. Chcel mu dohadzovať aj dílerov všelijakých, ktorí boli jeho klientmi. Sám sa vyjadroval tak, že veľa vecí robil zadarmo a aj z toho usudzoval, že je členom skupiny piťovcov, resp. že je pre túto skupinu činný.

Vo vyššie uvedených intenciách vypovedal XXXXX aj po podaní obžaloby na obv. XXXXX na hlavnom pojednávaní v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Banskej Bystrici dňa 26.2.2020.

Obvinený XXXXX tak poskytol orgánom činným v trestnom konaní dôkazne veľmi významné informácie, ktoré bezprostredne a priamo preukazovali páchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX, pričom tieto informácie mali nemenný charakter tak ako vo vyšetrovaní, tak aj v konaní pred súdom. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, a v porovnaní s výpoveďou obvineného XXXXX je možné posudzovať jeho priznanie, ako aj ďalšie skutočnosti ním uvádzané, za pravdivé a neúčelové.

Na základe vyššie popísaných skutočností sú splnené zákonné podmienky na to, aby trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej vete uznesenia bolo zastavené v zmysle § 215 ods. 3/ Trestného poriadku, pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie obv. XXXXX v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry pod sp. zn. 1Gv 18/19/1000 a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor