



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 144/16/1000-5
EEČ: 2-1-209-2018

Pezinok 12.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2015 v čase o 10:46 hod. až 10:58 hod. na presne nezistenom mieste v Žiline pri telefonickom rozhovore prostredníctvom mobilnej účastníckej stanice č. XXXXX telefonicky prisľúbila chirurgovi ambulancie úrazovej chirurgie Nemocnice s poliklinikou na ul. XXXXX č. 43 v Žiline XXXXX, finančnú sumu 300 Eur za dohodnutie a zrealizovanie lekárskeho vyšetrenia svojho manžela XXXXX, teda zdravotníckeho výkonu plne uhrádzaného na základe verejného zdravotného poistenia, ktoré aj na ďalší deň 08.12.2015 bolo XXXXX zrealizované

Ip r e t o ž e sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Stred Národnej kriminálnej agentúry PPZ (ďalej aj „vyšetrovateľ NAKA PPZ“) vydaným dňa 13.10.2015 pod číslom ČVS: PPZ-759/NKA-PZ-ST-2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie okrem iného aj za pokračujúci prečin podplácania § 333 ods. 1 Tr. zák. a to na skutkovom základe (bod II) zodpovedajúcom skutku uvedenému vyššie vo výroku tohto uznesenia. Následne dňa 11.07.2016 vyšetrovateľ NAKA PPZ po predchádzajúcom súhlase dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry dočasne odložil v zmysle § 205 ods. 1 Tr. por. vznesenie obvinenia osobe XXXXX ktorá sa významnou mierou podieľala na objasňovaní korupcie lekára XXXXX. Následne dňa 04.10.2016 bola vec predmetného prečinu podplácania vyšetrovateľom NAKA PPZ vylúčená zo spoločnej veci s trestnou vecou obv. XXXXX a spol. na samostatné konanie a vedená bola ďalej pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-737/NKA-PZ-ST-2016. Napokon dňa 13.03.2018 na základe predchádzajúceho pokynu dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie podľa § 205 ods. 3, § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým XXXXXj vzniesol obvinenie za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. a to v podstate na skutkovom základe, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola XXXXX vypočutá ako obvinená a pred vznesením obvinenia jej osobe v čase, keď sa trestná vec prečinu podplácania viedla spolu so zločinom prijímania úplatku aj v postavení svedka, ďalej boli zabezpečené záznamy telekomunikačnej prevádzky z inkriminovanej komunikácie, výsluchy svedkov a tiež listinné dôkazné prostriedky, najmä denné zúčtovacie doklady ambulancie XXXXX a právoplatný odsudzujúci rozsudok XXXXX.

Ako obvinená XXXXX vypovedala, že je pravdou to, čo je ako skutok opísané v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedla, že k spáchaniu skutku prišlo presne tak, že dňa 07.12.2015 v čase okolo 11. hodiny v Žiline telefonovala zo svojho mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXXX chirurgovi ambulancie úrazovej chirurgie Nemocnice s poliklinikou na ul. XXXXX č. 43 v Žiline XXXXX, ktorému prisľúbila finančnú sumu 300 Eur za dohodnutie a zrealizovanie lekárskeho vyšetrenia svojho manžela XXXXX. Ten zdravotnícky výkon mal byť plne uhrádzaný na základe verejného zdravotného poistenia a na ďalší deň 08.12.2015 bol XXXXX zrealizovaný. Svoj skutok veľmi ľutuje a tiež si uvedomuje, že jej konanie nebolo správne. Snažila sa byť sama nápomocná pri objasnení korupčného konania XXXXX. V súčasnosti vedie riadny život, pričom sa akéhokoľvek protiprávneho konania chce v budúcnosti vyvarovať.

XXXXX vypovedala pôvodne dňa 06.07.2016 aj v postavení svedka po začatí trestného stíhania, pričom korupciu medzi ňou a MUDr. XXXXX priznala, keď okrem iného uviedla, že MUDr. XXXXX od nej vypýtal 300 eur za vybavenie vyšetrenia, o ktoré ho ona žiadala pre svojho manžela. Chápala to tak, že je to za jeho ochotu niečo vybaviť a urobiť.

Následne XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 22.08.2016 svoju trestnú činnosť priznal, a okrem iného uviedol, že v danom termíne, ošetroval aj manžela p. XXXXX, ktorý sa pre dlhé čakacie doby nemohol dostať na ortopedické vyšetrenie v Bytči. Tiež sa priznal, že finančný úplatok vo výške 300 eur od p.

XXXXX prevzal v svojej ambulancii v súvislosti s poskytnutím vyšetrenia.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 06.09.2016 v podstate potvrdil skutočnosti ohľadom svojho vyšetrenia u MUDr. XXXXX aj keď uviedol, že o dávaní peňazí tomuto doktorovi alebo potrebe svojej manželky sa mu poďakovať nevedel.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky, zabezpečenej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu medzi obvinenou XXXXX a XXXXX zo dňa 07.12.2015 vyplýva, že o 10:46 hod. doktor XXXXX súhlasí aby k nemu zajtra prišli do ambulancie a avizuje, že im ešte pošle správu, pričom XXXXX súhlasí. Následne toho istého dňa o 10:58 hod. MUDr. XXXXX posielala obvinenej XXXXX stručnú správu, že 300 „e“.

Z listiny - denného zúčtovacieho dokladu ambulancie XXXXX vyplýva, že vo vzťahu k XXXXX realizoval zdravotnícky úkon.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn.: BB-4T 23/2017 zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že tento schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným XXXXX ako aj ďalšími osobami a MUDr. XXXXX uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil v súvislosti s výkonom svojho lekárskeho povolania a vo vzťahu k pacientom požadujúcim vyšetrenie, lekársky zákrok alebo vyhodnotenie zdravotného stavu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť tiež dňa 16.11.2017.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z Registra testov GP SR vyplýva, že obv. XXXXX nespáchala žiadny priestupok a doposiaľ nebola súdom trestaná. Zo správy obecného úradu z miesta bydliska vyplýva, že požíva dobrú povesť a nebola na obecnom úrade zatiaľ prerokúvaná.

Prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo

objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybné preukázané, že obvinená Eve XXXXX spáchala skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania v zmysle § 333 ods. 1 Trestného zákona, keďže sľúbila peniaze lekárovi v súvislosti s výkonom jeho lekárskej starostlivosti, hoci na takúto platbu nemal žiadny nárok. Zároveň však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX v trestnej veci odsúdeného lekára XXXXX, vedeného na národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Stred NAKA PPZ pod ČVS: PPZ/NKA-PZ-ST-2015, resp. na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR pod spisovou značkou VII/2 Gv 173/15/1000 a na Špecializovanom trestnom súde pod spisovou značkou BB-4T 23/2017, napriek určitej dôkaznej núdzi (stručný, neurčitý a viacmyselný ako aj osamotený záznam telekomunikačnej prevádzky) po odhalení podozrenia z korupčnej trestnej činnosti s orgánmi činnými v trestnom konaní dôležitým spôsobom začala spolupracovať, odкрыla význam korupčnej komunikácie s lekárom, súvisiace okolnosti predmetného skutku a okrem toho, že priznala svoju trestnú činnosť, predovšetkým svojou pravdivou a podrobnou výpoveďou v ďalšom priebehu vyšetrovania pomohla hodnoverne a spoľahlivo usvedčiť dotyčného páchatela pokračujúcej korupčnej trestnej činnosti XXXXX, ktorý sa následne pod váhou usvedčujúcich dôkazov priznal k tejto, ako aj k ďalšej korupčnej trestnej činnosti a bol Špecializovaným trestným súdom právoplatne odsúdený. Teda obvinená XXXXX sa významnou mierou počas prípravného konania a najmä v jeho úvodnej fáze, kedy sa zvažoval rozsah vznesenia obvinenia podozrivému lekárovi, podieľala na objasnení pomerne rozsiahlej korupcie lekára a na jeho usvedčení ako i odsúdení a to napriek tomu, že obvinená usvedčila zo spáchania korupčnej trestnej činnosti - podplácania aj seba. Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinená inkriminovanú trestnú činnosť neorganizovala, nenavádzala na ňu a ani ju neobjednávala. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatela zločinu prijímania úplatku a iných korupčných trestných činov, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti dopúšťa ako lekár, využívajúc často nepriaznivú situáciu pacientov a ich závislosť na lekárskej pomoci pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby pacienta v postavení inak predtým netrestaného páchatela menej závažnejšieho trestného činu – prečinu podplácania, u ktorého je navyše predpoklad, že samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe bude mať potrebný výchovný a nápravný efekt.

Vo vzťahu k osobe XXXXXj je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor