



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 123/16/1000-4
EEČ: 2-1-209-2017

Pezinok 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1790/2 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň, v mesiaci apríl 2016, v Topoľčanoch, na ul. Škultétyho 660, v priestoroch Charlies pubu, ako zamestnanec Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVaR SR“) si vyžiadal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške najmenej 2.000 eur ako úplatok za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na osoby zodpovedné za obsadenie pracovnej pozície na MPSVaR SR na odbore správy prevádzky, oddelenie rozpočtu, účtovníctva a správy majetku, a tak zabezpečí jej prijatie do štátnozamestnaneckého pomeru na uvedenom oddelení, pričom dňa 17. 04. 2016 v mieste svojho trvalého bydliska, v Topoľčanoch, na ul. Stredžanskej 2, požadovanú finančnú hotovosť vo výške 2.000 Eur od XXXXX, ktorá dňa 18. 04. 2016 nastúpila do štátnozamestnaneckého pomeru na MPSVaR SR, prijal,

p r e t o ť e je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie..

Odôvodnenie:

Na podklade uznesenia vyšetrovateľa Národnej protikorupčnej jednotky expozitúry Bratislava, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, ČVS: PPZ-30/NKA-PK-BA-SV-2016 zo dňa 19. 07. 2016, vydaného podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vedené trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že tento v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2016, v Topoľčanoch, na ul. Škultétyho 660, v priestoroch Charlies pubu, ako zamestnanec MPSVaR SR si vyžiadaval od XXXXX finančnú hotovosť vo výške najmenej 2.000 Eur ako úplatok za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na osoby zodpovedné za obsadenie pracovnej pozície na MPSVaR SR na odbore správy prevádzky, oddelenie rozpočtu, účtovníctva a správy majetku, a tak zabezpečí jej prijatie do štátnozamestnaneckého pomeru na uvedenom oddelení, pričom dňa 17. 04. 2016 v mieste svojho trvalého bydliska, v Topoľčanoch, na ul. Stredánskej 2, požadovanú finančnú hotovosť vo výške 2.000 Eur od XXXXX, ktorá dňa 18. 04. 2016 nastúpila do štátnozamestnaneckého pomeru na MPSVaR SR, prijal.

V doterajšom priebehu prípravného konania boli za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonané všetky dostupné procesné úkony a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pracoval na ministerstve MPSVaR SR ako vedúci oddelenia prevádzky a správy a neskôr bol preradený v rámci toho istého oddelenia na funkciu manažér technickej pomoci. Bol nepriamo oslovený, že môže tiež vyhľadať vhodného kandidáta na voľné pracovné miesto. V reštaurácii Charlie's pub v Topoľčanoch mu potom začiatkom apríla 2016 bola prvýkrát jeho známym XXXXX predstavená Ing. XXXXX s tým, že mu tento uvádzal, že Ing. XXXXX pracovala v takejto oblasti a bola by vhodná na takéto miesto. Rozhovor, ktorý tam s ňou prebehol, bol na tému v čom bude spočívať práca, ak by bola prijatá, aký je systém, resp. postupnosť krokov, ak by bola prijatá, asi v akom časovom horizonte je výberové konanie po jej nástupe a tým sa rozhovor skončil. Jemu sa javila ako seriózny človek a vhodná na ten post. Ona ho v tej súvislosti ešte asi trikrát navštívila u neho doma, nakoľko chcela vedieť bližšie o tej práci. Ešte tiež prebehli nejaké maily medzi nimi z jeho mailovej služobnej schránky, a to bolo ohľadom toho, kedy by sa mohla predstaviť, resp. ukázať pred riaditeľom odborom. Asi 14. 04. 2016 v pondelok aj bola prijatá a nastúpila do zamestnania. Potom nasledovalo trojmesačné obdobie, kedy sedela s ním v kancelárii. Niekedy pred 15. 07. 2016, asi v stredu 13. 07. 2016, mu Ing. XXXXX ukázala, že v rámci skúšobnej doby dostala výpoveď. Z jeho strany nedošlo k žiadnemu ovplyvňovaniu, či už priamych nadriadených alebo vedúceho služobného úradu v tom zmysle, aby bola nejakým spôsobom vyvíjaná aktivita k tomu, aby bola Ing. XXXXX prijatá. Obvinený zároveň poprel, že by od Ing. XXXXX niekedy žiadal nejaké peniaze, ani že by nejakú finančnú hotovosť od nej prevzal. To, že ho Ing. XXXXX obvinila, že od nej žiadal a neskôr aj prijal finančnú hotovosť ako úplatok za prijatie do zamestnania, si vysvetľuje ako pomstu, že nepokračoval jej pracovný vzťah a že bol ukončený v rámci jej skúšobnej doby.

Pokiaľ ide o časť e-mailovej komunikácie s XXXXX, kde uvádzal, že mu telefonoval p. XXXXX a že nie je veľmi spokojný s tým, čo mu XXXXX naznačoval, ďalej že pred 2-3 mesiacmi bol jeho rozhovor k tejto téme v inej situácii a že teraz

okrem iného musel osloviť ešte dve ďalšie osoby a ďalej, že to je na osobný rozhovor, obvinený uviedol, že si nespomína na to, čo tým myslel.

On sám osobám zodpovedným za prijatie Ing. XXXXX do štátnozamestnaneckého pomeru, ani nikomu inému, nič nesľúbil a ani nedával.

Zo svedeckej výpovede XXXXX, realizovanej po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, vyplýva, že využila s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo svedka odoprieť vypovedať (pozn.: svedok je oprávnený odoprieť vypovedať ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe) a v tejto veci odmietla vypovedať.

Ďalej boli v rámci realizovaného vyšetrovania, či už pred rozhodnutím o vznesení obvinenia alebo predovšetkým po tomto rozhodnutí, vypočuté viaceré osoby, a to XXXXX – vedúci služobného úradu MPSVaR SR, XXXXX – riaditeľ odboru správy a prevádzky MPSVaR SR, XXXXX – generálny štátny radca na odbore právnych služieb MPSVaR SR, XXXXX – známy XXXXX a obvineného Ing. XXXXX, ktorí buď odovzdanie hotovosti 2.000 Eur Ing. XXXXX Ing. XXXXX vnímali ako pôžičku bez poznania bližších podmienok (svedok XXXXX) alebo ako odovzdanie predtým vyžiadaného úplatku za vybavenie pracovného miesta, avšak zistené len nepriamo z neskorších vyjadrení XXXXX, ktorá im (Ing. XXXXX, XXXXX, XXXXX) to takto pri rozhovoroch interpretovala.

Z listinného dôkazu – listu XXXXX, adresovanému orgánom činným v trestnom konaní zo dňa 21. 10. 2016 a označenému ako „Uplatnenie nároku na náhradu škody, práv a postavenia poškodeného“ vyplýva okrem iného, že sa cíti poškodená, keďže Ing. XXXXX získal od nej finančné prostriedky vo výške 2.000 Eur, a to z titulu jemu ňou poskytnutej pôžičky.

Z listinného dôkazu – listu XXXXX, adresovanému Ing. XXXXX zo dňa 07. 11. 2016 vyplýva, že ho táto žiada, aby jej do 14. 12. 2016 vrátil požičanú dlžnú sumu, a to vo výške 2.000,- Eur v hotovosti osobne na jej adresu trvalého bydliska alebo bankovým prevodom. Týmto spôsobom dáva prejav dobrej vôle sa vysporiadať mimo súdnou cestou.

Z listinného dôkazu – e-mailovej komunikácie medzi Ing. XXXXX a XXXXX zo dňa 07. 04. 2016 vyplýva, že Ing. XXXXX ďakuje Ing. XXXXX za informácie a uvádza presvedčenie, že to zajtra dobre dopadne a že ohľadom „toho...“ sa dohodnú osobne. Ďalej z komunikácie vyplýva, že jej Ing. XXXXX dáva rady aké otázky môže očakávať na pracovnom pohovore, ako má vystupovať, prípadne odpovedať, pričom tiež uvádza, že mu včera p. XXXXX volal a nie je veľmi spokojný s tým, čo mu XXXXX naznačoval, pretože pred 2 — 3 mesiacmi bol jeho rozhovor k tejto téme v inej situácii. Teraz okrem iného musel osloviť ešte dve ďalšie osoby, a to potom súvisí s tým, že to je ale na osobný rozhovor s ňou, prípadne a p. XXXXX.

Z listinného dôkazu – služobnej zmluvy Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky uzatvorenej podľa § 27 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe medzi Služobným úradom MPSVaR SR a štátnym zamestnancom Ing. XXXXX vyplýva, že jej vznikol štátnozamestnanecký pomer dňa 18. apríla 2016 na dobu určitú do dočasnej štátnej služby na funkciu hlavný štátny radca.

Z listinného dôkazu – oznámenia vedúceho služobného úradu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zo dňa 12. 07. 2016 vyplýva, že XXXXX štátnozamestnanecký pomer skončil v skúšobnej dobe dňa 15. 07. 2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov vo vzťahu k osobe Ing. XXXXX je zrejmé, že v priebehu vyšetrovania sa vyšetrovateľovi nepodarilo zabezpečiť také procesne použiteľné dôkazy, ktoré by dosvedčovali, že XXXXX žiadal a prijal finančnú hotovosť od Ing. XXXXX za vybavenie pracovného miesta na MPSVaR SR. Jediní priami účastníci podozrivého korupčného vzťahu – obvinený Ing. XXXXX XXXXX a Ing. XXXXX, úplatok ako i vypytanie a prevzatie akýchkoľvek peňažných prostriedkov popreli, príp. odmietli sa k nemu procesne (po vznesení obvinenia konkrétnej osobe) vyjadriť a na druhej strane určité podozrenia o korupcii vychádzajú buď len z nejasných a nekonkrétnych vyjadrení v rámci vzájomnej e-mailovej komunikácie alebo z vyjadrení tretích osôb, ktoré však o vypytaní a odovzdaní úplatku počuli iba od osoby XXXXX, ktorá im to uvádzala v čase po svojom prepustení zo zamestnania. Neexistuje teda žiadny priamy dôkaz korupčného správania obvineného XXXXX a vierohodnosť niekoľkých nepriamych dôkazov v podstatnej miere zoslabujú následné písomné vyjadrenia XXXXX o tom, že Ing. XXXXX poskytla peňažné prostriedky vo výške 2.000 Eur z titulu pôžičky.

Na základe zrealizovaného vyšetrovania a v rámci neho získaných dôkazov, ktoré som vyhodnotil jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, tak nezostáva konštatovať nič iné len to, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX kladie za vinu, sa dostatočne nepochybne nestal.

Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má odkladný účinok.**)

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor