



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 65/14/1000
EEČ: 2-1-20-2016

Pezinok 15.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX, nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. 6.1.1975, XXXXX, nar. 14.5.1976, XXXXX, nar. 6.3.1968, XXXXX, nar. 9.12.1964, XXXXX, nar. 17.6.1967, XXXXX, nar. 23.10.1976, XXXXX, nar. 11.3.1973, XXXXX, nar. 20.10.1943, vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 1.1.2002 do 31.12.2003, organizovali nákup minerálnych olejov: odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,- Sk/1000 kg v roku 2003,

ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatných druhov olejov bez sadzby spotrebnej dane od PETROCHEMA, a.s. Dubová, IČO: 31 626 424, ANYWAY, s.r.o. Sobrance, IČO: 36 177 822, KONZEKO, s.r.o. Markušovce, IČO: 31 659 772, PROGRES TRADING, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 679 765, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, SWE-SLOV.TRADE, s.r.o. Bojnice, IČO: 36 299 910, EKOIL BIODIESEL, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 242 691, BIO-plus, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 183 628, SLOVNAFT, a.s. Bratislava, IČO: 31 322 832, a iných subjektov, jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti UNI-CENTRUM, s.r.o. Žilina, IČO: 31 616 518, AMAVIKU, s.r.o. Trenčín, IČO: 34 145 761, EXPON SLOVAKIA, s.r.o. Hnúšťa, IČO: 31 640 117, NAFTEX TRADE, s.r.o. Makov, IČO: 36 318 027, TEXA, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 401 803, FORBA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 200 034, SENŠ-ELEKTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, ALPEX, s.r.o. Šaľa, IČO: 31 449 581, ROIS PLUS, s.r.o. Nitra, IČO: 36 526 614, XXXXX-ŠASUP, XXXXX, IČO: 34 397 540, PP-MARKET, s.r.o. Trnava, IČO: 36 230 316, KONTEST, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 389 986, NAFTEX-SK, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 405 108, MAXOL, s.r.o. Žilina, IČO: 35 821 027, HPJ-SK, s.r.o. Makov, IČO: 36 385 611, FLOPPY, s.r.o. Bratislava, IČO: 34 102 680, SD, s.r.o. Trenčín, IČO: 36 465 003, XXXXX-INTERNATIONAL TRANSPORT, Nitra, IČO: 11 862 629, XXXXX, Rožňava, IČO: 35 128 178, LIBENZ, s.r.o. Rožňava, IČO: 36 181 421, XXXXX, Rožňava, IČO: 33 006 563, JH-NOVA Bratislava, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 728 949, PICAS, s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, Oil tech, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 213 772, FILAGRO, s.r.o. Filakovo, IČO: 36 000 159, GAZA OIL, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 195 600, XXXXX, XXXXX, IČO: 32 469 098, XXXXX -DC Trade, Vranov nad Topľou, IČO: 34 898 557, RED DRAGON GROUP, s.r.o. Bratislava, IČO: 36 320 137, PREROL, s.r.o. Šaštín-Stráže, IČO: 31 602 771, INOVA TRADE, s.r.o. Nitra, IČO: 31 582 818, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, DIESMAL, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 199 567, GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, METIX, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 772 778, XXXXX-VK a spol. Bardejov, IČO: 30 632 668, BOSTAV, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 221 902, XXXXX-Obchod s palivom, Hrabové, IČO: 17 977 061, IČO: 36 221 902, SPIŠ TRANS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 210 218, FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 214 116, ALTERES, s.r.o. Slovenské Nové Mesto, IČO:36197343, BOREA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36196916, OMP, s.r.o. Trebišov, IČO: 36 195 871, PETROL, s.r.o. Sečovce, IČO: 31 674 984, MULTITERRA, s.r.o. Veľký Krtíš, IČO: 36 045 845, XXXXX, Spišská Nová Ves, IČO: 34 527 54, XXXXX-DIESEL OIL, Harichovce, IČO: 34 573 569, PILVUD, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 648 878, NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, IČO: 31 697 461, VENEIO, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 041 220, BIOFAMA, s.r.o. Komárno, IČO: 36 536 482, EURO BENZ, s.r.o. Veľké Slemence, IČO: 31 700 977, EURODIESEL Slovakia, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 205 851, LAURA LONDI PRODUCTION, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 210 676, SIMPLEX-KP, s.r.o. XXXXX, IČO: 31 679 846, PASCALEX, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 215 520, REKUM, s.r.o. Čierny Balog, IČO: 36 003 930, P+P, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 212 261, GRYF, s.r.o. Zvolen, IČO: 31 632 751, RIVA SLOVAKIA, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 234 036, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, ADISO, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 36 251 313, NATI, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 34 149 554, JOPI TRADE, s.r.o. Vičany, IČO: 34 127 313, TB-GAS, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 252 034, TECHNOPAST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 190 047, POP INVEST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 568 091, XXXXX,

XXXXX 4, IČO: 35 236 353, SLOVPETROL, s.r.o. Prievidza, IČO: 31 633 951, XXXXX-Nákladná automobilová doprava, Kráľovský Chlmec, IČO: 14 335 204, STEUL, s.r.o. Prešov, IČO: 36 462 951, A-ZET, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 816, ŠAJGALOIL, a.s. Brezno, IČO: 36 047 287, FINIMPEX, s.r.o. Banská Bystrica, IČO: 36 049 166, a ďalšie doposiaľ nestotožnené subjekty, predeklarovali na motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-- Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,— Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 215.738.677,— Sk, ku škode štátneho rozpočtu SR, riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami, v takto vytvorenej sieti, túto skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXX (v čase do 29.4.2003), a následne XXXXX dohliadal na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečil medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňoval, koordinoval všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydával konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých podnikateľských subjektov,

zároveň XXXXX CSc., XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX XXXXX, nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. 20.10.1943, XXXXX, nar. 3.10.1979, XXXXX, nar. 28.5.1959, postupne od roku 2001 až do 17.7.2003 spoločne so zástupcami PETROCHEMA, a.s. Dubová organizovali nákup a následný odpredaj minerálnych olejov bez sadzby spotrebnej dane, s chemickým zložením blízky motorovej nafti, prípadne minerálnych olejov s nižšou sadzbou spotrebnej dane, ako motorová nafta, kde ich výrobu zabezpečoval v PETROCHEMA, a.s. Dubová XXXXX a cez nimi riadené fiktívne spoločnosti GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, PICAS s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, VLADIA s.r.o. XXXXX, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, FLOPPY s.r.o. Žihárec, IČO: 34 102 680, KT Print s.r.o. Sládkovičovo, SKC Diesel s.r.o. Galanta, IČO: 36 239 518, NAFTEX-SK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 405 108, SENŠ-ELECTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, REKOL, s.r.o. Brezno, IČO: 31 622 976, UNI-CENTRUM s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 31 616 518, NEOPOND PLUS, s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 35 827 033 a ďalšie spoločnosti, takýto produkt potom buď priamo alebo zmiešaný s motorovou naftou dodávali odberateľom, do obchodnej siete v rámci SR, ktorým zabezpečovali fiktívne doklady na dodávku minerálneho oleja predeklarovaného už ako motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 27101941 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,-Sk/1000 litrov v roku 2003, prípadne účtovne aj cez svoje spoločnosti, tiež organizovali dopravu takýchto produktov, ako aj bezhotovostné a hotovostné prevody, za dodanie takýchto produktov, pričom takto skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov o najmenej 50.000.000,-Sk, ku škode štátneho rozpočtu SR, pričom XXXXX CSc. v priebehu rokov 2002 a 2003 sa aktívne podieľal na jednotlivých obchodných prípadoch spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31 697 461, riadil vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcií a predaju minerálnych olejov, organizoval bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonával medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, zároveň v rámci spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31

697 461 organizoval a riadil vodičov tejto spoločnosti, ktorým dával príkazy na nezákonné miešanie rôznych druhov minerálnych olejov – v rozličných pomeroch, ktoré zmiešané minerálne oleje, boli následne dodávané do obchodnej siete ako motorová nafta - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. 6.1.1975, XXXXX, nar. 14.5.1976, XXXXX, nar. 6.3.1968, XXXXX, nar. 9.12.1964, XXXXX, nar. 17.6.1967, XXXXX, nar. 23.10.1976, XXXXX, nar. 11.3.1973, XXXXX, nar. 20.10.1943, vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 1.1.2002 do 31.12.2003, organizovali nákup minerálnych olejov: odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,- Sk/1000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatných druhov olejov bez sadzby spotrebnej dane od PETROCHEMA, a.s. Dubová, IČO: 31 626 424, ANYWAY, s.r.o. Sobrance, IČO: 36 177 822, KONZEKO, s.r.o. Markušovce, IČO: 31 659 772, PROGRES TRADING, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 679 765, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, SWE-SLOV.TRADE, s.r.o. Bojnice, IČO: 36 299 910, EKOIL BIODIESEL, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 242 691, BIO-plus, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 183 628, SLOVNAFT, a.s. Bratislava, IČO: 31 322 832, a iných subjektov, jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti UNI-CENTRUM, s.r.o. Žilina, IČO: 31 616 518, AMAVIKU, s.r.o. Trenčín, IČO: 34 145 761, EXPON SLOVAKIA, s.r.o. Hnúšťa, IČO: 31 640 117, NAFTEX TRADE, s.r.o. Makov, IČO: 36 318 027, TEXA, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 401 803, FORBA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 200 034, SENŠ-ELEKTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, ALPEX, s.r.o. Šaľa, IČO: 31 449 581, ROIS PLUS, s.r.o. Nitra, IČO: 36 526 614, XXXXX-ŠASUP, XXXXX, IČO: 34 397 540, PP-MARKET, s.r.o. Trnava, IČO: 36 230 316, KONTEST, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 389 986, NAFTEX-SK, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 405

108, MAXOL, s.r.o. Žilina, IČO: 35 821 027, HPJ-SK, s.r.o. Makov, IČO: 36 385 611, FLOPPY, s.r.o. Bratislava, IČO: 34 102 680, SD, s.r.o. Trenčín, IČO: 36 465 003, XXXXX-INTERNATIONAL TRANSPORT, Nitra, IČO: 11 862 629, XXXXX, Rožňava, IČO: 35 128 178, LIBENZ, s.r.o. Rožňava, IČO: 36 181 421, XXXXX, Rožňava, IČO: 33 006 563, JH-NOVA Bratislava, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 728 949, PICAS, s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, Oil tech, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 213 772, FILAGRO, s.r.o. Filakovo, IČO: 36 000 159, GAZA OIL, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 195 600, XXXXX, XXXXX, IČO: 32 469 098, XXXXX -DC Trade, Vranov nad Topľou, IČO: 34 898 557, RED DRAGON GROUP, s.r.o. Bratislava, IČO: 36 320 137, PREROL, s.r.o. Šaštín-Stráže, IČO: 31 602 771, INOVA TRADE, s.r.o. Nitra, IČO: 31 582 818, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, DIESMAL, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 199 567, GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, METIX, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 772 778, XXXXX-VK a spol. Bardejov, IČO: 30 632 668, BOSTAV, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 221 902, XXXXX-Obchod s palivom, Hrabové, IČO: 17 977 061, IČO: 36 221 902, SPIŠ TRANS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 210 218, FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 214 116, ALTERES, s.r.o. Slovenské Nové Mesto, IČO:36197343, BOREA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36196916, OMP, s.r.o. Trebišov, IČO: 36 195 871, PETROL, s.r.o. Sečovce, IČO: 31 674 984, MULTITERRA, s.r.o. Veľký Krtíš, IČO: 36 045 845, XXXXX, Spišská Nová Ves, IČO: 34 527 54, XXXXX-DIESEL OIL, Harichovce, IČO: 34 573 569, PILVUD, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 648 878, NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, IČO: 31 697 461, VENEIO, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 041 220, BIOFAMA, s.r.o. Komárno, IČO: 36 536 482, EURO BENZ, s.r.o. Veľké Slemence, IČO: 31 700 977, EURODIESEL Slovakia, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 205 851, LAURA LONDI PRODUCTION, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 210 676, SIMPLEX-KP, s.r.o. XXXXX, IČO: 31 679 846, PASCALEX, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 215 520, REKUM, s.r.o. Čierny Balog, IČO: 36 003 930, P+P, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 212 261, GRYF, s.r.o. Zvolen, IČO: 31 632 751, RIVA SLOVAKIA, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 234 036, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, ADISO, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 36 251 313, NATI, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 34 149 554, JOPI TRADE, s.r.o. Vlčany, IČO: 34 127 313, TB-GAS, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 252 034, TECHNOPAST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 190 047, POP INVEST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 568 091, XXXXX, XXXXX 4, IČO: 35 236 353, SLOVPETROL, s.r.o. Prievidza, IČO: 31 633 951, XXXXX-Nákladná automobilová doprava, Kráľovský Chlmec, IČO: 14 335 204, STEUL, s.r.o. Prešov, IČO: 36 462 951, A-ZET, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 816, ŠAJGALOIL, a.s. Brezno, IČO: 36 047 287, FINIMPEX, s.r.o. Banská Bystrica, IČO: 36 049 166, a ďalšie doposiaľ nestotožnené subjekty, predeklarovali na motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,— Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,— Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 215.738.677,— Sk, ku škode štátneho rozpočtu SR, riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami, v takto vytvorenej sieti, túto skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (v čase do 29.4.2003), a následne XXXXX dohliadal na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečil medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňoval, koordinoval všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydával konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva

jednotlivých podnikateľských subjektov,

zároveň XXXXX CSc., XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX XXXXX nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. 20.10.1943, XXXXX nar. 3.10.1979, XXXXX, nar. 28.5.1959, postupne od roku 2001 až do 17.7.2003 spoločne so zástupcami PETROCHEMA, a.s. Dubová organizovali nákup a následný odpredaj minerálnych olejov bez sadzby spotrebnej dane, s chemickým zložením blízky motorovej naftě, prípadne minerálnych olejov s nižšou sadzbou spotrebnej dane, ako motorová nafta, kde ich výrobu zabezpečoval v PETROCHEMA, a.s. Dubová XXXXX a cez nimi riadené fiktívne spoločnosti GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, PICAS s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, VLADIA s.r.o. XXXXX, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, FLOPPY s.r.o. Žihárec, IČO: 34 102 680, KT Print s.r.o. Sládkovičovo, SKC Diesel s.r.o. Galanta, IČO: 36 239 518, NAFTEX-SK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 405 108, SENŠ-ELECTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, REKOL, s.r.o. Brezno, IČO: 31 622 976, UNI-CENTRUM s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 31 616 518, NEOPOND PLUS, s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 35 827 033 a ďalšie spoločnosti, takýto produkt potom buď priamo alebo zmiešaný s motorovou naftou dodávali odberateľom, do obchodnej siete v rámci SR, ktorým zabezpečovali fiktívne doklady na dodávku minerálneho oleja predeklarovaného už ako motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 27101941 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,-Sk/1000 litrov v roku 2003, prípadne účtovne aj cez svoje spoločnosti, tiež organizovali dopravu takýchto produktov, ako aj bezhotovostné a hotovostné prevody, za dodanie takýchto produktov, pričom takto skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov o najmenej 50.000.000,-Sk, ku škode štátneho rozpočtu SR, pričom XXXXX CSc. v priebehu rokov 2002 a 2003 sa aktívne podieľal na jednotlivých obchodných prípadoch spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31 697 461, riadil vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, organizoval bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonával medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, zároveň v rámci spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31 697 461 organizoval a riadil vodičov tejto spoločnosti, ktorým dával príkazy na nezákonné miešanie rôznych druhov minerálnych olejov – v rozličných pomeroch, ktoré zmiešané minerálne oleje, boli následne dodávané do obchodnej siete ako motorová nafta - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru boja proti organizovanej kriminalite – Stred dňa 30. marca 2004 uznesením ČVS:PPZ-11/BOK-S-I-2004 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj menovanému XXXXX, za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 5 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 6.10.1935, XXXXX, nar. 10.2.1971, XXXXX, nar. 6.3.1968, XXXXX, nar. 11.3.1973, XXXXX, nar. 6.2.1969, patrili do zločineckej skupiny v zložení XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. 9.12.1964, XXXXX, nar. 23.3.1977, XXXXX, nar. 6.1.1975, XXXXX, nar. 2.2.1977, ppráp. XXXXX, nar. 6.7.1970, XXXXX, nar. 14.5.1976, XXXXX, nar. 10.7.1960, XXXXX, nar. 19.11.1965, XXXXX, nar. 17.6.1967, pôsobiacej na celom území Slovenskej republiky na účely páchania hlavne ekonomickej trestnej činnosti s cieľom dosiahnuť zisk tým, že vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 1.1.2002 do 29.4.2003, od 29.4.2003 do 31.12.2003 bez účasti (XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ppráp. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX) organizovali nákup minerálnych olejov-odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,-- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,-- Sk/1000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatné oleje bez sadzby spotrebnej dane od PETROCHEMA, a.s. Dubová, IČO:31626424, ANYWAY, s.r.o. Sobrance, IČO:36177822, KONZEKO, s.r.o. Markušovce, IČO: 31659772, PROGRES TRADING, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:31679765, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vrátnom, IČO:36222992, SWE-SLOV TRADE,s.r.o.Bojnice, IČO:36299910, Andrej Páč-MAZTECH, Bratislava II, IČO:11636696, EKOIL BIODIESEL, s.r.o. Šamorín, IČO:36242691, BIO-plus, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36183628, SLOVNAFT, a.s. Bratislava, IČO:31322832, a iných subjektov, jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti UNI-CENTRUM, s.r.o. Žilina, IČO:31616518, AMAVIKU, s.r.o. Trenčín, IČO:34145761, EXPON SLOVAKIA, s.r.o. Hnúšťa, IČO:31640117, NAFTEX TRADE, s.r.o. Makov, IČO:36318027, TEXA, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO:36401803, FORBA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36200034, SENŠ-ELEKTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO:36041602, ALPEX, s.r.o. Šaľa, IČO:31449581, ROIS PLUS, s.r.o. Nitra, IČO:36526614, XXXXX-ŠASUP, XXXXX, IČO:34397540, PP-MARKET, s.r.o. Trnava, IČO:36230316, KONTEST, s.r.o. Lučenec, IČO:36389986, NAFTEX-SK, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO:36405108, MAXOL, s.r.o. Žilina, IČO:35821027, HPJ-SK, s.r.o. Makov, IČO:36385611, FLOPPY, s.r.o. Bratislava, IČO:34102680, SD, s.r.o. Trenčín, IČO:36465003, XXXXX-INTERNATIONAL TRANSPORT, Nitra, IČO:11862629, PROGRES TRADING, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:31679765, XXXXX, Rožňava, IČO:35128178, LIBENZ, s.r.o. Rožňava, IČO:36181421, KONZEKO, s.r.o. Markušovce, IČO:31659772, XXXXX, Rožňava, IČO:33006563, JH-NOVA Bratislava, s.r.o. Bratislava, IČO:35728949, PICAS, s.r.o. Šaľa, IČO:35770066, Oil tech, s.r.o. XXXXX, IČO:36213772, FILAGRO, s.r.o. Filákov, IČO:36000159, GAZA OIL, s.r.o. XXXXX, IČO:36195600, XXXXX, XXXXX, IČO: 32469098, XXXXX - DC Trade, Vranov nad Topľou, IČO:34898557, RED DRAGON GROUP, s.r.o. Bratislava, IČO:36320137, PREROL, s.r.o. Šaštín-Stráže, IČO:31602771, INOVA TRADE, s.r.o. Nitra, IČO:31582818, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vrátnom, IČO:36222992, DIESMAL, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36199567, GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO:31632751, METIX, s.r.o. Bratislava, IČO:35772778, XXXXX-VK a spol. Bardejov, IČO:30632668, BOSTAV, s.r.o. Piešťany, IČO:36221902, XXXXX-Obchod s palivom, Hrabové, IČO:17977061, IČO:36221902, SPIŠ TRANS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36210218, FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36214116, ALTERES, s.r.o. Slovenské Nové

Mesto, IČO:36197343, BOREA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36196916, OMP, s.r.o. Trebišov, IČO:36195871, PETROL, s.r.o. Sečovce, IČO:31674984, MULTITERRA, s.r.o. Veľký Krtíš, IČO:36045845, XXXXX, Spišská Nová Ves, IČO:3452754, XXXXX-DIESEL OIL, Harichovce, IČO:34573569, PILVUD, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:31648878, NAFTEX, s.r.o. XXXXX, IČO:31697461, VENEO, s.r.o. Lučenec, IČO:36041220, BIOFAMA, s.r.o. Komárno, IČO:36536482, EURO BENZ, s.r.o. Veľké Slemence, IČO:31700977, EUODIESEL Slovakia, s.r.o. XXXXX, IČO:36205851, LAURA LONDI PRODUCTION, s.r.o. XXXXX, IČO:36210676, SIMPLEX-KP, s.r.o. XXXXX, IČO:31679846, PASCALEX, s.r.o. XXXXX, IČO:36215520, REKUM, s.r.o. Čierny Balog, IČO:36003930, P+P, s.r.o. XXXXX, IČO:36212261, GRYF, s.r.o. Zvolen, IČO:31632751, RIVA SLOVAKIA, s.r.o. Piešťany, IČO:36234036, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO:36015920, ADISO, s.r.o. Dunajská Streda, IČO:36251313, NATI, s.r.o. Dunajská Streda, IČO:34149554, JOPI TRADE, s.r.o. Vlčany, IČO:34127313, TB-GAS, s.r.o. Šamorín, IČO:36252034, TECHNOPLAST, s.r.o. XXXXX, IČO:36190047, POP INVEST, s.r.o. XXXXX, IČO:36568091, XXXXX, XXXXX 4, IČO:35236353, SLOVPETROL, s.r.o. Prievidza, IČO:31633951, XXXXX-Nákladná automobilová doprava, Kráľovský Chlmec, IČO:14335204, STEUL, s.r.o. Prešov, IČO: 36462951, A-ZET, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO36188816, a ďalšie doposiaľ nestotožnené subjekty, predeklarovali na motorovú naftu-plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-- Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,-- Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 200 miliónov Sk ku škode štátneho rozpočtu SR, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, túto zločineckú skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, v čase do 29.4.2003 a následne XXXXX, XXXXX a zároveň dohliadali na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečili medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňovali, koordinovali všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydávali konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých podnikateľských subjektov.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor – Stred uznesením zo dňa 21.12.2009 ČVS:PPZ-11/BOK-S-I-2004 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Csc. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX Csc. patril do zločineckej skupiny v zložení: XXXXX, nar. 18.9.1960, XXXXX, nar. 4.4.1968, XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 23.1.1972, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 19.6.1950, XXXXX, nar. 20.2.1962, XXXXX, nar. 28.12.1970, XXXXX, nar. 22.5.1969, XXXXX, nar. 22.7.1972, XXXXX, nar. 25.3.1967, XXXXX, nar. 15.3.1960, XXXXX, nar. 8.1.1970, XXXXX, nar. 5.8.1959, XXXXX, nar. 14.8.1970, XXXXX, nar. 26.3.1964, XXXXX, nar. 23.3.1977, XXXXX, nar. 14.6.1962, XXXXX, nar. 25.4.1962, XXXXX, nar. 28.3.1963, XXXXX, nar.24.7.1959, XXXXX, nar. 16.4.1955, XXXXX, nar. 17.9.1964, XXXXX, nar. 17.5.1974, XXXXX, nar. 7.3.1962, XXXXX, nar. 8.2.1973, XXXXX, nar. 20.1.1965, XXXXX, nar. 29.9.1959, XXXXX, rod. XXXXX nar. 10.5.1966, XXXXX, nar. 9.4.1965, XXXXX, nar. 6.1.1975, XXXXX, nar. 14.5.1976,

XXXXX, nar. 6.3.1968, XXXXX nar. 21.11.1974, XXXXX, nar. 9.9.1975, XXXXX, nar. 10.7.1982, XXXXX, nar. 16.6.1953, XXXXX, nar. 12.1.1969, XXXXX, nar. 15.3.1971, XXXXX, nar. 3.10.1979, XXXXX, nar. 9.12.1964, XXXXX, nar. 28.5.1959, XXXXX, nar. 17.6.1967, XXXXX, nar. 15.8.1972, XXXXX, nar. 29.11.1976, XXXXX, nar. 7.1.1978, XXXXX, nar. 23.10.1976, XXXXX, nar. 10.7.1960, XXXXX, nar. 19.11.1965, XXXXX, nar. 15.4.1950, XXXXX, nar. 2.5.1957, XXXXX, nar. 11.3.1973, XXXXX, nar. 14.10.1972, XXXXX, nar. 20.10.1943, h.c.i. XXXXX, nar. 25.12.1967, h.c.k. XXXXX, nar. 14.4.1975, XXXXX, nar. 23.4.1958, XXXXX, nar. 7.12.1962, XXXXX, nar. 11.6.1974, XXXXX, nar. 23.9.1978, pôsojacej na celom území Slovenskej republiky na účely páchania hlavne ekonomickej trestnej činnosti, s cieľom dosiahnuť zisk tým, že vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 1.1.2002 do 31.12.2003, organizovali nákup minerálnych olejov: odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,- Sk/1000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatných druhov olejov bez sadzby spotrebnej dane od PETROCHEMA, a.s. Dubová, IČO: 31 626 424, ANYWAY, s.r.o. Sobrance, IČO: 36 177 822, KONZEKO, s.r.o. Markušovce, IČO: 31 659 772, PROGRES TRADING, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 679 765, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, SWE-SLOV.TRADE, s.r.o. Bojnice, IČO: 36 299 910, EKOIL BIODIESEL, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 242 691, BIO-plus, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 183 628, SLOVNAFT, a.s. Bratislava, IČO: 31 322 832, a iných subjektov, jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti UNI-CENTRUM, s.r.o. Žilina, IČO: 31 616 518, AMAVIKU, s.r.o. Trenčín, IČO: 34 145 761, EXPON SLOVAKIA, s.r.o. Hnúšťa, IČO: 31 640 117, NAFTEX TRADE, s.r.o. Makov, IČO: 36 318 027, TEXA, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 401 803, FORBA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 200 034, SENŠ-ELEKTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, ALPEX, s.r.o. Šaľa, IČO: 31 449 581, ROIS PLUS, s.r.o. Nitra, IČO: 36 526 614, XXXXX-ŠASUP, XXXXX, IČO: 34 397 540, PP-MARKET, s.r.o. Trnava, IČO: 36 230 316, KONTEST, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 389 986, NAFTEX-SK, s.r.o. Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 405 108, MAXOL, s.r.o. Žilina, IČO: 35 821 027, HPJ-SK, s.r.o. Makov, IČO: 36 385 611, FLOPPY, s.r.o. Bratislava, IČO: 34 102 680, SD, s.r.o. Trenčín, IČO: 36 465 003, XXXXX-INTERNATIONAL TRANSPORT, Nitra, IČO: 11 862 629, XXXXX, Rožňava, IČO: 35 128 178, LIBENZ, s.r.o. Rožňava, IČO: 36 181 421, XXXXX, Rožňava, IČO: 33 006 563, JH-NOVA Bratislava, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 728 949, PICAS, s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, Oil tech, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 213 772, FILAGRO, s.r.o. Filakovo, IČO: 36 000 159, GAZA OIL, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 195 600, XXXXX, XXXXX, IČO: 32 469 098, XXXXX -DC Trade, Vranov nad Topľou, IČO: 34 898 557, RED DRAGON GROUP, s.r.o. Bratislava, IČO: 36 320 137, PREROL, s.r.o. Šaštín-Stráže, IČO: 31 602 771, INOVA TRADE, s.r.o. Nitra, IČO: 31 582 818, MOGUL Slovakia, s.r.o. Hradište pod Vratnom, IČO: 36 222 992, DIEMAL, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 199 567, GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, METIX, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 772 778, XXXXX-VK a spol. Bardejov, IČO: 30 632 668, BOSTAV, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 221 902, XXXXX-Obchod s palivom, Hrabové, IČO: 17 977 061, IČO: 36 221 902, SPIŠ TRANS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 210 218, FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 214 116, ALTERES,

s.r.o. Slovenské Nové Mesto, IČO:36197343, BOREA SPIŠ, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO:36196916, OMP, s.r.o. Trebišov, IČO: 36 195 871, PETROL, s.r.o. Sečovce, IČO: 31 674 984, MULTITERRA, s.r.o. Veľký Krtíš, IČO: 36 045 845, XXXXX, Spišská Nová Ves, IČO: 34 527 54, XXXXX-DIESEL OIL, Harichovce, IČO: 34 573 569, PILVUD, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 31 648 878, NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, IČO: 31 697 461, VENEIO, s.r.o. Lučenec, IČO: 36 041 220, BIOFAMA, s.r.o. Komárno, IČO: 36 536 482, EURO BENZ, s.r.o. Veľké Slemence, IČO: 31 700 977, EURODIESEL Slovakia, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 205 851, LAURA LONDI PRODUCTION, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 210 676, SIMPLEX-KP, s.r.o. XXXXX, IČO: 31 679 846, PASCALEX, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 215 520, REKUM, s.r.o. Čierny Balog, IČO: 36 003 930, P+P, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 212 261, GRYF, s.r.o. Zvolen, IČO: 31 632 751, RIVA SLOVAKIA, s.r.o. Piešťany, IČO: 36 234 036, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, ADISO, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 36 251 313, NATI, s.r.o. Dunajská Streda, IČO: 34 149 554, JOPI TRADE, s.r.o. Vičany, IČO: 34 127 313, TB-GAS, s.r.o. Šamorín, IČO: 36 252 034, TECHNOPAST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 190 047, POP INVEST, s.r.o. XXXXX, IČO: 36 568 091, XXXXX, XXXXX 4, IČO: 35 236 353, SLOVPETROL, s.r.o. Prievidza, IČO: 31 633 951, XXXXX-Nákladná automobilová doprava, Kráľovský Chlmec, IČO: 14 335 204, STEUL, s.r.o. Prešov, IČO: 36 462 951, A-ZET, s.r.o. Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 816, ŠAJGALOIL, a.s. Brezno, IČO: 36 047 287, FINIMPEX, s.r.o. Banská Bystrica, IČO: 36 049 166, a ďalšie doposiaľ nestotožnené subjekty, predeklarovali na motorovú naftu - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-- Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,— Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 215 738 677,— Sk ku škode štátneho rozpočtu SR, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami a v takto vytvorenej sieti, túto zločineckú skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (v čase do 29.4.2003) XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zároveň dohliadali na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečili medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňovali, koordinovali všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydávali konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých podnikateľských subjektov, a zároveň obvinený XXXXX Csc. patril do zločineckej skupiny v zložení: XXXXX, nar. 18.9.1960, XXXXX, nar. 4.4.1968, XXXXX, nar. 3.2.1969, XXXXX, nar. 23.1.1972, XXXXX, nar. 24.2.1966, XXXXX nar. 24.5.1973, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 19.6.1950, XXXXX, nar. 20.2.1962, XXXXX, nar. 28.12.1970, XXXXX, nar. 22.5.1969, XXXXX, nar. 22.7.1972, XXXXX, nar. 25.3.1967, XXXXX, nar. 15.3.1960, XXXXX, nar. 8.1.1970, XXXXX, nar. 5.8.1959, XXXXX, nar. 14.8.1970, XXXXX, nar. 26.3.1964, XXXXX, nar. 23.3.1977, XXXXX, nar. 14.6.1962, XXXXX, nar. 25.4.1962, XXXXX, nar. 28.3.1963, XXXXX, nar.24.7.1959, XXXXX, nar. 16.4.1955, XXXXX, nar. 17.9.1964, XXXXX, nar. 17.5.1974, XXXXX, nar. 7.3.1962, XXXXX, nar. 8.2.1973, XXXXX, nar. 20.1.1965, XXXXX, nar. 29.9.1959, XXXXX, rod. Vaculíková, nar. 10.5.1966, XXXXX, nar. 9.4.1965, XXXXX, nar. 6.1.1975, XXXXX, nar. 14.5.1976, XXXXX, nar. 6.3.1968, XXXXX nar. 21.11.1974, XXXXX, nar. 9.9.1975, XXXXX, nar. 10.7.1982, XXXXX, nar. 16.6.1953, XXXXX, nar. 12.1.1969, XXXXX, nar. 15.3.1971, XXXXX, nar. 3.10.1979, XXXXX, nar. 9.12.1964, XXXXX, nar. 28.5.1959, XXXXX, nar. 17.6.1967,

XXXXX, nar. 15.8.1972, XXXXX, nar. 29.11.1976, XXXXX, nar. 7.1.1978, XXXXX, nar. 23.10.1976, XXXXX, nar. 10.7.1960, XXXXX, nar. 19.11.1965, XXXXX, nar. 15.4.1950, XXXXX, nar. 2.5.1957, XXXXX, nar. 11.3.1973, XXXXX, nar. 14.10.1972, XXXXX, nar. 20.10.1943, h.c.i. XXXXX, nar. 25.12.1967, h.c.k. XXXXX, nar. 14.4.1975, XXXXX, nar. 23.4.1958, XXXXX, nar. 7.12.1962, XXXXX, nar. 11.6.1974, XXXXX, nar. 23.9.1978, zaoberajúcej sa páchaním trestnej činnosti s úmyslom o dosiahnutie zisku tým, že postupne od roku 2001 až do 17.7.2003 spoločne so zástupcami PETROCHEMA, a.s. Dubová organizovali nákup a následný odpredaj minerálnych olejov bez sadzby spotrebnej dane s chemickým zložením blízkym motorovej naftě, prípadne minerálnych olejov s nižšou sadzbou spotrebnej dane ako motorová nafta, kde ich výrobu zabezpečoval v PETROCHEMA, a.s. Dubová XXXXX a cez nimi riadené fiktívne spoločnosti GRYF, s.r.o. Nové Zámky, IČO: 31 632 751, PICAS s.r.o. Šaľa, IČO: 35 770 066, VLADIA s.r.o. XXXXX, IZTOKOST, s.r.o. Považská Bystrica, IČO: 36 015 920, FLOPPY s.r.o. Žihárec, IČO: 34 102 680, KT Print s.r.o. Sládkovičovo, SKC Diesel s.r.o. Galanta, IČO: 36 239 518, NAFTEX-SK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 405 108, SENŠ-ELECTRONIK, s.r.o. Brezno, IČO: 36 041 602, REKOL, s.r.o. Brezno, IČO: 31 622 976, UNI-CENTRUM s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 31 616 518, NEOPOND PLUS, s.r.o. Vyškovce nad Ipľom, IČO: 35 827 033 a ďalšie doteraz nestotožnené spoločnosti, takýto produkt potom buď priamo alebo zmiešaný s motorovou naftou dodávali do vybudovanej obchodnej siete svojimi odberateľmi v rámci SR, ktorým zabezpečovali fiktívne doklady na dodávku minerálneho oleja predeklarovaného už ako motorovú naftu so spotrebnou daňou, prípadne účtovne aj cez svoje spoločnosti, tiež organizovali dopravu takýchto produktov, ako aj bezhotovostné a hotovostné prevody za dodávku takýchto produktov, pričom takto skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov o najmenej 50 mil. Sk, pričom XXXXX, v priebehu rokov 2002 a 2003, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny, sa aktívne podieľal na jednotlivých obchodných prípadoch spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31 697 461, riadil vyhotovovanie nepravdivých daňových i účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, organizoval bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonával medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, zároveň v rámci spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX IČO: 31 697 461 organizoval a riadil vodičov tejto spoločnosti, ktorým dával príkazy na nezákonné miešanie rôznych druhov minerálnych olejov – v rozličných pomeroch, ktoré zmiešané minerálne oleje, boli následne dodávané do obchodnej siete ako motorová nafta - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Stred uznesením zo dňa 27.05.2014 ČVS:PPZ-544/NKA-FP-ST-2012 vylúčil podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX CSc. na samostatné konanie zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vylúčená trestná vec obv. XXXXX a RSDr XXXXX, CSc. je ďalej vedená na Prezídium Policajného zboru SR, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej jednotke finančnej polície, Expozitúra Stred Banská Bystrica pod ČVS:PPZ-495/NKA-FP-ST-2014.

Na základe písomného pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 12.05.2014 vyšetrovateľ PZ písomným upozornením zo dňa 07.07.2014 v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku

upozornil obvinených XXXXX a XXXXX, CSc. na to, že konanie, pre ktoré sú stíhaní bude v ďalšom konaní posudzované ako trestný čin skrátenie dane a poistného spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Z predchádzajúcej právnej kvalifikácie trestného stíhania obvinených bola vypustená právna kvalifikácia skutku ako trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry, Expozitúra Stred v predmetnom upozornení upravil popis skutku, pre ktorý sú obvinení stíhaní a to nasledovne: „XXXXX a XXXXX CSc., ako splnomocnené osoby na zastupovanie spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, IČO: 31 697 461, sa po spoločnej dohode v dobe od 01.01.2002 do 31.12.2003 aktívne podieľali na jednotlivých obchodných prípadoch spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, vydávali pokyny na nakupovanie a predaj, už zmiešanej motorovej nafty s rôznymi druhmi minerálnych olejov, taktiež aj iných druhov minerálnych olejov (ľahkého vykurovacieho oleja; petroleja a motorovej nafty), pri nakupovaní ľahkého vykurovacieho oleja a petroleja, tieto komodity nakupovali aj bez vystavenia účtovných dokladov alebo ich nákup zabezpečili cez spoločnosti H.E.E.S. s.r.o., REKUM s.r.o., pričom si zabezpečili fiktívne faktúry o dodaní motorovej nafty pre spoločnosť NAFTEX spol. s.r.o. od spoločnosti METIX s.r.o. a spoločnosti ALAN s.r.o., čím vyhotovovali nepravdivé daňové i účtovné doklady, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, ďalej organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, zároveň v rámci spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX, organizovali a riadili jej zamestnancov - vodičov cisterien, ktorým dávali príkazy na nezákonné miešanie rôznych druhov minerálnych olejov – v rozličných pomeroch a to priamo buď v prepravujúcich cisternách, prípadne v skladoch spoločnosti NAFTEX spol. s.r.o. alebo skladoch, ktoré mala táto spoločnosť prenajaté, takto zmiešané minerálne oleje, boli následne na základe ich pokynov dodávané do obchodnej siete, už ako motorová nafta - plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, týmto konaním za uvedené obdobie spoločnosť NAFTEX spol. s.r.o. XXXXX skrátila dane (SD: r. 2002 – 70.812,-Sk a r. 2003 – 43.648,-Sk; DPH: r. 2002 – 13.905.584,-Sk a r. 2003 – 2.345.749,-Sk; DPPO: r. 2002 – 15.112.500,-Sk a r. 2003 – 273.000,-Sk) spolu najmenej v sume 31.751.293,-Sk (1.053.949,80,-€), čím bola spôsobená škoda pre štátny rozpočet SR“.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Stred Banská Bystrica dňa 09.07.2014 z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti odstúpil vyšetrovací spis vedený pod ČVS:PPZ-495/NKA-FP-ST-2014 na Krajské riaditeľstvo PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície, kde bolo vyšetrovanie danej veci ďalej vedené pod ČVS:KRP-138/2-VYS-KE-2014.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 30.03.2004 uviedol, že nie je si vedomý toho, že by zosnoval, resp. riadil nejakú zločineckú skupinu. Pozná osoby menom XXXXX, pričom XXXXX je konateľ spoločnosti NAFTEX, s.r.o. Pre spoločnosť NAFTEX vyhotovoval zmluvy s obchodnými partnermi, s ktorými jednal spoločník XXXXX. V tejto súvislosti sa spoznal aj s osobami XXXXX a XXXXX Mal splnomocnenie od IXXXXX na uzatváranie zmlúv, ktorým dodávali naftu, ako napr. pre SAD Trenčín. Spoločnosť mala čerpaciu stanicu v Stakčíne pri Snine a v roku 2003 mali zmluvu na nákup PHM so Slovnaftom. O zásobovanie sa staral XXXXX, ktorý bol tiež spoločníkom vo firme NAFTEX, s.r.o. V roku 2003 XXXXX „vyčistil“ účty

spoločnosti v bankách, a preto konateľ spoločnosti dal dispozičné právo k účtom aj jemu. Hlavnou činnosťou pre neho bola dodávka nafty pre SAD Trenčín. Spolupracovali so spoločnosťou METIX a poukázal na to, že XXXXX spôsobil ekonomické nezrovnalosti s touto firmou a potom, čo vybral z účtu 1.000.000,-Sk tak Šimčákovi vytýkal, že tuneluje firmu. Na valnom zhromaždení spoločnosti vo februári 2004 sa XXXXX priznal pred XXXXX a XXXXX, že spoločnosti dlhuje 7,3 mil. Sk.

V ďalšej výpovedi do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 01.04.2004 na Okresnom súde v Trnave XXXXX uviedol, že dlhodobo upozorňoval konateľa spoločnosti XXXXX na nezrovnalosti, ktoré spôsobil XXXXX a na toto ho upozorňovala aj účtovníčka XXXXX. Manželka JXXXXX vystupovala v spoločnosti ako spoločníčka len formálne, nemala vplyv na prevádzku firmy. Vo februári 2003 previedla podiel na XXXXX a následne XXXXX niekde odišiel a nikto o ňom nič nevedel.

V ďalšej výpovedi zo dňa 30.07.2004 uviedol, že bol v kontakte s XXXXX a jeho manželkou, pretože ich spoločnosť v Sučanoch kupovala naftu od spoločnosti NAFTEX, s.r.o., čo bolo v roku 2002. Pozná aj osoby XXXXX

V ďalšej výpovedi zo dňa 15.12.2004 uviedol, že trvá na predchádzajúcich výpovediach a ku kvalite dodávanej nafty pre odberateľov ako aj k jej pôvodu upresnil, že naftu nakupovali zo Slovnaftu na základe kúpno-predajných zmlúv, časť dovážali z Bieloruska z Moziru a nepodstatnú časť kupovali od drobných dodávateľov. Z dodávok nafty sa robili odbery vzoriek, ktoré sa vyhodnocovali v chemickom laboratóriu XXXXX alebo vo Výskumnom ústave v Nitre. Pamätal si, že jedna vzorka od firmy METIX nebola vyhovujúca, a preto na určitý čas od tejto spoločnosti naftu nekupovali. Jednu sťažnosť na kvalitu nafty zaznamenali od spoločnosti SAD Trenčín, túto dodávku zabezpečoval XXXXX a tovar bol vrátený. Nevedel nič o obchodovaní so spoločnosťou ALTERES, s.r.o. Pozná XXXXX, pretože chodí do zubnej ambulancie, kde robí jeho manželka, ale o obchodovaní s jeho firmou nevie nič uviesť. Nevie nič o tom, že by XXXXX, ktorý bol zamestnaný v spoločnosti NAFTEX, s.r.o. ako vodič cisterny chodil brávať tovar do PETROCHEMY, a.s. Dubová. Zopakoval tvrdenie, že naftu odoberali z terminálu Slovnaftu z Kapušian pri Prešove. Dodávali naftu aj pre čerpaciu stanicu v Nitre, ktorej majiteľom je XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by sa v ich firme miešala nafta s minerálnymi olejmi. Zmluvy, ktoré vyhotovoval boli viazané na dodávku motorovej nafty a benzínu. Nevie sa vyjadriť ani k tvrdeniam XXXXX, ktorý údajne tvrdil, že vypustil ľahký vykurovací olej do nádrže s naftou. Pokiaľ vedel o primiešavaní látok do nafty, tak sa malo jednať o aditíva, ktoré sa pridávajú do nafty v zimnom období, aby nemrzla. V rámci výpovede sa vyjadroval k predloženým listinným dôkazom, a to k zmluvám, ktoré uzatváral so spoločnosťami.

Vo výpovedi pokračoval dňa 20.01.2005, kde mu boli opäť predkladané listinné dôkazy z účtovnej evidencie spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX za rok 2003. Opäť potvrdil to, že nemá vedomosť o tom, že by sa nafta miešala s ľahkými vykurovacími olejmi. Vie len o pridávaní aditív. Taktiež sa vyjadroval k dodávkam pohonných hmôt pre rôzne spoločnosti a k faktúram spracovaných spoločnosťou NAFTEX, s.r.o. a k úhradám fakturovaných súm. Podľa jeho vedomostí obchodovanie s pohonnými hmotami reálne prebiehalo.

Vo výpovedi sa pokračovalo dňa 15.11.2006, kedy bol XXXXX vyzvaný, aby sa vyjadril k záznamom telekomunikačnej činnosti – telefonických hovorov k tel. č. 0903 644 477, na to uviedol, že sa nepamätá na súvis telefonických rozhovorov

a odmietol sa k tomu vyjadriť, pretože výpoveďou by mohol skresliť skutočný stav veci.

Pri konfrontácií medzi XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 bolo konštatované, že sa navzájom nepoznajú a v minulosti XXXXX bol predstavený ako manžel pani XXXXX ako nejaký iný muž.

Pri konfrontácií medzi XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 XXXXX poprel tvrdenia XXXXX o tom, že mal vedomosť o miešaní nafty s ľahkými vykurovacími olejmi, a to že mal riadiť, resp. vydávať príkazy na takúto činnosť pre vodičov vozidiel s cisternami. Potvrdil to, že v spoločnosti NAFTEX, s.r.o., kde pôsobil, dochádzalo ku nezhodám medzi ním a konateľom XXXXX, ale aj samotným XXXXX, a to najmä kvôli nakladaniu s finančnými hotovosťami, a preto trval na tom, aby IXXXXX XXXXX sa konateľstva v spoločnosti vzdal.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 27.11.2004 uviedol, že väčšinu obvinených v súvislosti so stíhaním za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona v súbehu s trestným činom skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona nepozná a pozná len osoby menom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Začiatkom marca roku 2002 nastúpil pracovať do spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX na pozíciu obchodný zástupca. Jeho úlohou bolo zabezpečiť príslušné doklady týkajúce sa chodu firmy, ako napríklad pridelenie osvedčenia obchodníka s minerálnymi olejmi, s motorovou naftou a s benzínmi. Konateľom firmy bol XXXXX a spoločníkmi XXXXX a XXXXX. Generálnu plnú moc na zastupovanie mal XXXXX. Tento zabezpečoval ekonomicko-právnu agendu, vyhotovoval zmluvy s obchodnými partnermi. Jedným z dodávateľov bola aj spoločnosť Slovnaft, a.s., ale tiež firma METIX a BIOFARMA. Motorovú naftu dodávali najmä SAD Trenčín a spoločnosti INTERNATIONAL TRANSPORT Nitra, ktorú zastupoval XXXXX. K dispozícii mali čerpaciu stanicu v Stakčíne, kde mali pozemné nádrže na uskladnenie pohonných hmôt. Pohonné hmoty skladovali aj v Liptovskom Mikuláši a v obci Vidovce. Pri dodávke motorovej nafty odberateľom sa odoberali vzorky, a to aj colnými pracovníkmi. Vzorky sa vyhodnocovali a nemá vedomosť o tom, že by v tejto súvislosti vznikli nejaké problémy. Vodičov vozidiel s cisternami, ktorých v spoločnosti zamestnávali riadil vedúci dopravy XXXXX ale aj XXXXX. Konateľ spoločnosti XXXXX podpísal splnomocnenia pre XXXXX pre XXXXXXXXXXXX aj pre neho za účelom zastupovania spoločnosti pred colným, daňovým a živnostenským úradom.

V ďalšej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 27.07.2009 uviedol, že pred vstupom do spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX mal vlastnú firmu pod názvom SEPOL, s.r.o. zameranú na predaj uhlia z Ruska, avšak tejto spoločnosti sa nedarilo. Preto reagoval na ponuku XXXXX ktorý zakladal firmu začiatkom roku 2002. Pracovnú zmluvu podpísal s XXXXX. Sídlo spoločnosti sa nachádzalo v Košiciach v budove bývalého Domu odborov. Spoločnosť vlastnila tri osobné motorové vozidlá a dve nákladné cisternové motorové vozidlá. Má vedomosť o tom, že spoločnosť si zapožičala peniaze od XXXXX. V prvej pôžičke 15.000 USD, v druhej pôžičke 70.000 USD a v tretej pôžičke 100.000 USD. Tieto riadne splácali.

V ďalšej zápisnici o výsluchu svedka dňa 28.09.2009 uviedol, že v dvoch

prípadoch sa sťažovali ich odberatelia na kvalitu nafty, čo riešili tým, že dodávku vzali späť a nahradili ju inou dodávkou. Popisuje ďalšie obchodné aktivity spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, pričom uvažovali aj o výstavbe rafinérie, no toto sa nezrealizovalo.

V ďalšej zápisnici o výsluchu svedka dňa 07.12.2009 uviedol, že kvalita nafty sa posudzuje aj podľa farby, pričom Slovnaft mal 4 alebo 5 odtieňov a od dodávateľa z okolia Podbrezovej mala nafta tmavšiu farbu. Aby sa dosiahla svetlejšia farba, tak sa nafta miešala s ľahkým olejom. Bližšie okolnosti napríklad v akých objemoch sa nafta miešala, kto to riadil a vykonával, neuviedol. Pokiaľ mala firma nejaké zisky z vykonávania podnikateľskej činnosti, nevie, ako sa tieto zisky delili a medzi kým. Niektoré obchody boli uhrádzané aj hotovosťnými platbami a tieto činnosti riadili XXXXX. Oni dvaja vykonávali aj hlavné rozhodnutia vo firme, hoci konateľom firmy bol XXXXX

Po vznesení obvinenia XXXXX, CSc. dňa 21.12.2009 do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 18.02.2010 uviedol, že celý život sa nedostal do situácie, že by bol obvinený z trestného činu. V ďalšom využil právo nevyповedať.

XXXXX do zápisnice o výsluchu o výsluchu obvineného dňa 30.03.2004 uviedol, že sa poznal s XXXXX v období pred založením spoločnosti NAFTEX, s.r.o. Firmu založil spoločne s manželkou XXXXX a to XXXXX a za konateľa bol menovaný XXXXX. V rámci firmy NAFTEX, s.r.o. spoločne jednali s dodávateľmi a odberateľmi motorovej nafty. JUDr. XXXXX zabezpečoval zmluvné vzťahy. Poznal sa s osobami menom XXXXX, s ktorými obchodovali s motorovou naftou. Pri nákupe aj predaji motorovej nafty sa odoberali vzorky na analýzu a pokiaľ výsledok analýzy nebol vyhovujúci, tak tovar nenakupili.

V ďalšej výpovedi na Okresnom súde v Trnave dňa 01.04.2004 uviedol, že v roku 2003 bol odcestovaný v Thajsku a keď sa vrátil zistil, že vo firme vykonávali JUDr. XXXXX a RSDr. XXXXX svoje právomoci na základe plnej moci od konateľa. Nemal prístup k účtom a svoj podiel previedol na XXXXX

V ďalšej výpovedi zo dňa 30.07.2004 uviedol, že využíva právo nevyповedať a dňa 15.10.2004 vypovedal k okolnostiam vznesenia obvinenia za trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona. Popisuje tiež obchodné praktiky spoločnosti SENŠ ELEKTRONIK s komoditou motorová nafta. Popisuje aj to, ako NAFTEX, s.r.o. dodával motorovú naftu SAD Trenčín, pričom zmluvy uzavrel Ing. XXXXX s IXXXXX. Nafta sa vozila cez XXXXX priamo z PETROCHEMY, a.s. Dubová. Mal poznatky o tom, že nafta sa miešala ložiskovým olejom, avšak nevedel popísať detaily tohto procesu. Kvalitu kontroloval XXXXX tak, aby takáto nafta bola použiteľná ako pohonná hmota. Ďalej vo výpovedi popisuje obchodnú činnosť so spoločnosťou METIX, so spoločnosťou HESS a ďalšími. Vo výpovedi sa pokračovalo dňa 16.10.2004 s tým, že popísal obchodovanie s osobou menom XXXXX a jej firmou METALAX. Počas výsluchu boli predložené výpisy z bankových výberov v hotovosti z účtu v TATRABANKE, pričom výberca je XXXXX a výbery v roku 2002 predstavovali sumy 202.000,-Sk, 805.000,-Sk, 4000,-€, 408.000,-Sk, 175.000,-Sk, 304.000,-Sk, 370.000,-Sk a v mesiaci september 2003 bol výber vo výške 384.000,-Sk. Na to uviedol, že peniaze vyberal preto, aby mohol splatiť pôžičky spoločnosti NAFTEX. Dňa 17.07.2003 prevzal výpoveď od

spoločnosti NAFTEX z dôvodu, že zamestnanec je pre firmu nadbytočný. Dňa 07.01.2004 na základe zmluvy previedol svoje obchodné podiely na XXXXX.

V ďalšej výpovedi zo dňa 17.12.2004 uviedol, že JUDr. XXXXX sa podieľal na získavaní odberateľov motorovej nafty a tak JUDr. XXXXX aj RSDr. XXXXX vedeli o spôsoboch miešania nafty. V marci 2003 mu oznámil šofér XXXXX, že v Nitre nechcú odobrať naftu pre nekvalitu a nakoniec museli poskytnúť zľavu z ceny a zákazník si tovar ponechal. Konateľ spoločnosti XXXXX sa mu javil, že je vo firme len do počtu a za všetkým boli JUDr. XXXXX a RSDr. XXXXX. Rovnaké skutočnosti uviedol XXXXX aj do zápisnice o výsluchu svedka, a to dňa 26.10.2005, 27.10.2005, 03.04.2006, 20.06.2006, 05.06.2007, 13.01.2009, 26.01.2009, 02.02.2009, 11.03.2009, 24.06.2009, 13.01.2010, kedy sa tiež vyjadroval k prehratým záznamom telefonických odposluchov, k ich prepisom a zaznamenaným SMS správam.

Dňa 03.03.2015 do zápisnice o výpovedi svedka uviedol, že trvá na predchádzajúcich výpovediach s tým, že RSDr. XXXXX mal vedieť o miešaní nafty s olejom. Ako sa tieto látky majú miešať mu vysvetlil XXXXX

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 30.03.2004 uviedol, že od 01.03.2002 pracoval v pozícii konateľa spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, so sídlom XXXXX, Hutnícka 1. Spoločníci v uvedenej firme boli XXXXX a XXXXX s 50 % účasťou. Vo firme pracovali aj JUDr. XXXXX a RSDr. XXXXX a účtovníčka XXXXX. Pracovný pomer ukončil vo firme dňa 30.06.2003. Spoločnosť sa zaoberala nákupom a predajom pohonných hmôt a z tohto dôvodu vlastnila viacero veľkoobjemových nádrží nazývaných benkalor a tiež mali prenajatú čerpaciu stanicu. Jeho úlohou vo firme bolo viesť účtovníctvo, byť v kontakte s daňovým úradom a poisťovňami, vyhotovoval daňové priznania, výkazy o DPH v čom mu pomáhala XXXXX. Všetky odberateľsko-dodávateľské vzťahy boli zabezpečované XXXXX, XXXXX a od 01.03.2003 aj XXXXX, na čo mali vydané splnomocnenie. S dodávateľmi a odberateľmi nerokoval, ale pozná spoločnosti, s ktorými firma obchodovala, ako napríklad HPJ-SK, s.r.o. Makov, FORBA SPIŠ, s.r.o. , SAD Trenčín, METALAX, XXXXX a ďalšie.

Vo výpovedi bolo pokračované dňa 12.08.2004, kde uviedol, že väčšinu zo spoluobvinených osôb nepozná a okrem zamestnancov spoločnosti NAFTEX, s.r.o. poznal ešte XXXXX a XXXXX. K splnomocneniam, ktoré vydal pre XXXXX a JXXXXX uviedol, že tieto podpísal na dobu určitú a to tak v roku 2002 ako aj v roku 2003. K výpovedi boli priložené fotokópie splnomocnení z 09.10.2002, z 03.12.2002 a z 22.12.2003. Tieto podpísal ako konateľ spoločnosti a rozsah bol vymedzený tak, že splnomocnený pre XXXXX a XXXXX sa vzťahovalo k zastupovaniu spoločnosti na obchodných rokovaniach, pri uzatváraní a podpisovaní s podnikateľskými subjektmi v štátnom aj v súkromnom sektore na území Slovenskej republiky.

Dňa 09.03.2010 bol XXXXX vypočutý na zápisnici o výsluchu svedka, kde skonštatoval, že v mesiaci november 2009 mu bolo doručené uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania, sťažnosť proti uzneseniu nepodal a na základe týchto skutočností odmietol vypovedať.

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR dňa 13.11.2009 uznesením pod sp. zn. VII Gv 319/04 – 3725 podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného

poriadku zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2009.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 30.03.2004 uviedol, že sa zaoberal s obchodovaním s naftou a od roku 2002 sa pozná s XXXXX a XXXXX zo spoločnosti NAFTEX, s.r.o. a tiež sa poznal s konateľom firmy METIX, s.r.o. XXXXX a s XXXXX. Vzájomné obchodné vzťahy spočívali v tom, že napríklad nakúpil motorovú naftu v Bielorusku Mozire a doviezol ju na územie SR a dodal ju pre XXXXX. V tejto súvislosti sa zoznámil aj s XXXXX. Za spoluprácu so XXXXX mu tento mesačne platil okolo 20.000,-Sk, pričom začiatkom roku 2003 XXXXX odišiel do Thajska. Viacero osôb hľadalo XXXXX z dôvodu, že vo vzájomnom obchodovaní im dlžil peniaze. Či sa pri obchodovaní s naftou táto miešala s minerálnymi olejmi, o tom sa vyjadriť nevedel.

V ďalšej výpovedi pred Okresným súdom v Trnave dňa 01.04.2004 uviedol, že v žiadnej organizovanej skupine nebol a pokiaľ vykonával činnosť, ktorá nebola v súlade so zákonom, tak toto ľutuje. Prejavil ochotu s políciou spolupracovať.

V ďalšej výpovedi zo dňa 06.08.2004 uviedol, že konateľ spoločnosti METIX XXXXX sa stretával s XXXXX, ktorý je jeho príbuzný. XXXXX mu navrhoval, či by sa chcel stať spolujiteľom spoločnosti METIX, s.r.o. Bratislava. Pripravoval sa návrh na prevod obchodného podielu, ale v skutočnosti sa to nezrealizovalo, pretože sa dozvedel od XXXXX že v jeho spoločnosti majú zlé hospodárske výsledky. Keďže pracoval pre XXXXX mal prístup k účtu. Na pokyn XXXXX vyberal z účtu peniaze v sumách do 100.000,-Sk.

V ďalšej výpovedi zo dňa 03.07.2008 popisoval vzťahy k spoločnosti METIX a vzťahy k spoločnosti NAFTEX. Potvrdil to, že METIX vyrobil faktúry, doklady na dodanie motorovej nafty NAFTEXU aj napriek tomu, že žiadna nafta dodaná nebola. Nevie uviesť, v akom objeme a kedy sa to uskutočnilo. Pokračovaním výsluchu dňa 04.07.2008 sa vyjadroval k prehrávaným telefonickým odposluchom a k ich prepisom, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 28.06.2004 uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a zo spoluobvinených pozná XXXXX, XXXXX, XXXXX - synovca a XXXXX - syna a XXXXX. Synovec XXXXX ho v roku 2002 oslovil, či by robil účtovníctvo, pretože má na to osvedčenie. S týmto návrhom súhlasil a vyhotovoval pre neho faktúry na počítači a tieto mu odovzdával. Za túto prácu mu dal odmenu 2000,-Sk. Jednalo sa o dodávky nafty, pričom dodávateľom bola firma METIX, s.r.o. a odberateľmi boli najčastejšie NAFTEX XXXXX a nejaká firma zo Žiaru nad Hronom a z Dubnice nad Váhom. Na základe žiadosti XXXXX vyhotovil zmluvu o prevode obchodných podielov pre spoločnosť METIX a pre túto spoločnosť vyhotovoval aj kúpno-predajné zmluvy.

V ďalšej výpovedi zo dňa 19.08.2008 uviedol, že vyhotovoval podklady, a to

zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti METIX, kde prevádzajúcim bol XXXXX a nadobúdateľmi XXXXX a XXXXX. Okrem zmluvy vyhotovil aj zápisnicu z valného zhromaždenia zo dňa 03.07.2002. Prečo XXXXX prevádzal svoje podiely to uviesť nevie a nevie, či sa jednalo o odplatný alebo bezodplatný prevod. Pri pokračovaní výpovede dňa 13.11.2008 boli predkladané listinné dôkazy zaistené pri domovej prehliadke, a to najmä faktúry spoločnosti METIX, ku ktorým uviedol, že ich vypracovával na pokyn XXXXX, tieto neboli podpísané ani opečiatkované, boli z obdobia mesiaca september až november 2002 a nevie sa vyjadriť, či fakturovaný tovar bol aj skutočne dodávaný. V pokračovaní výsluchu dňa 23.2.2009 sa vyjadroval k prehratým záznam telefonických odposluchov a ich prepisov.

Dňa 17.03.2015 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že v minulosti sa venoval po právnej stránke prevodom a zakladaniam spoločnostiam s ručením obmedzeným a vyhotovoval podklady pre obchodný register. Takúto službu robil aj pre spoločnosť METIX. Nikdy sa nevenoval predaju minerálnych olejov. Nevie sa vyjadriť k trestnej činnosti skrátenia spotrebnej dane, z čoho sú obvinení RSDr. XXXXX a JUDr. XXXXX.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 15.06.2004 uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a zo spoluobvinených pozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V rámci podnikateľskej činnosti s motorovou naftou neobchodoval, nakupoval len ľahký vykurovací olej a tento v rovnakej podobe aj predával. Počul o tom, že dochádza k miešaniu nafty a oleja, toto však nerobil. V roku 1998 založil firmu LIBENZ, s.r.o. Rožňava, v ktorej je konateľ. Účtovníctvo mu vykonávala XXXXX. Minerálne oleje nakupoval v spoločnosti PETROCHEMA, a.s. Dubová, SLOVPETROL Prievidza a PROGRES TRADING Spišská Nová Ves. Po prevzatí tovaru v nasledujúci deň uhrádzal faktúry cez VÚB banku.

V ďalšej výpovedi pred Okresným súdom v Trnave dňa 18.06.2004 uviedol, že pri odoberaní olejov v PETROCHEME Dubová sa stretával s osobami menom XXXXX O obchodovaní viedol účtovníctvo a obchodovanie vykonával do júna 2003.

V ďalšej výpovedi dňa 01.04.2015 ako svedok uviedol, že v období rokov 2002 – 2004 bol konateľom spoločnosti LIBENZ, s.r.o., ktorá sa zaoberala obchodovaním s minerálnymi olejmi. Spoločnosti NAFTEX dodali olej, čo sprostredkoval s XXXXX a faktúru 630.000,-Sk im spoločnosť NAFTEX neuhradila. Neskôr mu vysvetlil JUDr. XXXXX, že XXXXX ich podviedol.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 22.06.2004 uviedol, že vykonával funkciu výrobný riaditeľ spoločnosti NAFTA PETROL, s.r.o. Michalovce a súčasným zamestnávateľom je NAFTA, a.s. Gbely a bol vedúcim odborom Destilačnej jednotky v Sennom. Zo spoluobvinených pozná XXXXX, XXXXX, tiež XXXXX a XXXXX z NAFTEXU XXXXX. S nimi komunikoval o ich zámere postaviť destilačnú jednotku v CHEMKU Strážske, čo sa však nezrealizovalo. Pozná aj XXXXX a XXXXX z uvedenej firmy. Vo svojej praxi sa nikdy nezaoberal nakupovaním a predávaním motorovej nafty a spoločnosť NAFTA Gbely zabezpečovala služby pre PROGRES TRADING, s.r.o. tak, že stáčala železničné cisterny, uskladňovala suroviny a vystavovali atest pre ich výrobky. Čo sa týka výroby nafty tak k tomu uviedol, že sa analyzujú suroviny, z ktorých sa má nafta vyrobiť. Namieša sa vzorka,

ktorá podlieha analýze a pokiaľ je analýza dobrá, namieša sa vo väčšom objeme. Kvalita sa potvrdzuje atestom. Pokiaľ nemá nafta potrebné parametre, laboratórium nepovolí expedíciu. PROGRES TRADING dodával pre OMV Slovensko, Slovnaft XXXXX OIL XXXXX a ďalšie spoločnosti.

V ďalšej výpovedi dňa 28.03.2006 opäť presne popisoval technológiu prác, ktoré sa vykonávali v Destilačnej jednotke Senné ako malej rafinérií, pričom táto činnosť bola kontrolovaná aj Colným úradom Čierna nad Tisou odoberaním vzoriek. Pokiaľ by zistili nejaké nedostatky, bolo by odobrané povolenie na obchodovanie s prideleným registračným číslom. V rámci výsluchu boli prehraté záznamy telefonických hovorov, ku ktorým sa obvinený vyjadroval.

XXXXX do zápisnice o výpovedi obvineného zo dňa 24.09.2004 uviedol, že do roku 1999 bol príslušníkom polície a následne pracoval ako manažér v SBS EURO SERVICE AGENCY. Zo spoluobvinených pozná XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX požičiaval peniaze na podnikanie. Vie o ňom, že mal firmu na obchodovanie s pohonnými hmotami a prevádzkoval aj čerpaciu stanicu v Stakčine. XXXXX chodil na jednania s ním aj s XXXXX. Hľadali odberateľov motorovej nafty a prisľúbil im, že im odporučí nejakých známych. Peniaze, ktoré požičal XXXXX vo výške 2 milióny SK boli kryté zmenkami. Dohoda znela tak, že keď mu vráti peniaze, tak mu proti podpisu zmenky odovzdá. V roku 2003 XXXXX odcestoval do Thajska a zostal mu dlžný peniaze. V ďalších výpovediach sa vyjadroval k telefonickým odposluchom. Dňa 18.06.2015 vo výpovedi potvrdil skutočnosti z predchádzajúceho výsluchu.

XXXXX do zápisnice o výpovedi obvineného zo dňa 17.09.2004 uviedol, že založil firmy s obchodným názvom MARTIX so sídlom v Sučanoch. Spoluobvinených nepozná. Jeho manželka XXXXX vlastní spoločnosť OMS-METALAX, s.r.o. a vo vzťahu k tejto spoločnosti vystupoval ako prepravca, k čomu mal k dispozícii dve motorové vozidlá zn. IVECO. Ako prepravca prepravoval pohonné hmoty. Prepravu zabezpečovali dvaja vodiči. Okrem jeho spoločnosti pre spoločnosť OMS-METALAX, s.r.o. zabezpečovali aj spoločnosti Slovnaft, resp. SPEKTRUM, a.s. K rozsahu podnikania svojej manželky sa bližšie vyjadriť nevedel, pretože z dôvodu konzumácie alkoholu sa vzťahy medzi nimi zhoršili a medzi sebou nekomunikovali.

XXXXX do zápisnice o výpovedi obvineného zo dňa 19.06.2007 uviedol, že vlastní čerpaciu stanicu v Nitre, ale má aj iné podnikateľské aktivity a na každú oblasť má svojho zamestnanca. Na dodávku nafty im ponúkali služby rôzne spoločnosti, ako napríklad JOPI-TRADE Vičany, GRYF, ANIMEX Komárno, Slovnaft a NAFTEX. Dodávky pohonných hmôt zabezpečovali aj z PETROCHEMY Dubová. V jednom prípade NAFTEX XXXXX bola dodaná nafta, ktorá zamrzla, čo u tejto spoločnosti reklamoval. V jednom prípade zisťoval aj v PETROCHEME Dubová, prečo je nafta taká tmavá a bolo mu vysvetlené, že suroviny odoberajú z Poľska a keďže nemajú takú kvalitnú technológiu ako Slovnaft nemôžu dosiahnuť vyššiu kvalitu, a preto je nafta lacnejšia. Osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná. V rámci výsluchu vysvetľoval aj obsah záznamov telefonických hovorov.

XXXXX, ml. do zápisnice o výpovedi obvineného zo dňa 30.03.2004 uviedol, že začiatkom roka 2002 ho oslovil bratranec XXXXX, či by ho neodviezol vozidlom zn. BMW do Bratislavy, čo aj urobil a takéto jazdy mu poskytoval aj do Trenčína

a Košíc. Za každú cestu mu zaplatil 500 až 1000,-Sk. Navrhol mu, že ho zamestná ako vodiča vo firme METIX, s.r.o. Bratislava, ktorá sa zaoberá predajom nafty. Aj keď túto prácu pre neho vykonával, pracovnú zmluvu nepodpísali, pričom z rozhovorov pochopil, že METIX má obchodné aktivity so spoločnosťou NAFTEX XXXXX. Pri tejto príležitosti spoznal XXXXX a spolupráca s XXXXX skončila v mesiaci február 2003. Nemá informácie o tom, či jeho otec XXXXX sa venuje nejakému podnikaniu. V ďalšej svojej výpovedi dňa 06.08.2004 uviedol, že nevie, kto bol konateľom, resp. majiteľom spoločnosti METIX a osobu menom XXXXX nepozná.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka dňa 09.12.2003, 24.11.2004, 10.08.2006 a 02.03.2009 uviedol, že pracoval ako vodič nákladného motorového vozidla cisternového zn. VOLVO pre spoločnosť NAFTEX, s.r.o. XXXXX. Konateľ bol XXXXX a majiteľ XXXXX. V spoločnosti pracoval od 21.10.2002 do 30.07.2003. Vozil naftu a ľahký vykurovací olej zo spoločnosti Slovnaft Veľké Kapušany a z PETROCHEMY Dubová. Úlohy mu zadával RSDr. XXXXX a vykonával jednu až dve cesty do týždňa. Naftu vozieval do Nitry na čerpaciu stanicu, ale aj do Humenného a Michaloviec. S hotovosťnými peniazmi neprichádzal do kontaktu. V cisterne vozieval naftu alebo olej v objeme 30 tisíc litrov. Stávali sa prípady, že na základe pokynu XXXXX primiešali do cisterny s naftou ľahké vykurovacie oleje, ktoré na inom vozidle viezol jeho kolega. V akých množstvách to bolo, to upresniť nevie. Vyjadroval sa aj k záznamom telefonických odposluchov. Dňa 06.03.2015 vo výsluchu uviedol rovnaké skutočnosti ako v predchádzajúcich výpovediach.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka dňa 14.10.2003 uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX a pozná aj osoby menom XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré sú tiež v spoločnosti zamestnané. K výkonu mal pridelené nákladné motorové vozidlo s cisternou zn. WOLVO a IVECO, na ktorom zabezpečoval prepravu nafty a benzínu zo Slovnaftu a následne sa pohonné hmoty distribuovali zákazníkom. Pokyny na prepravu mu dávali jeho nadriadení najčastejšie prostredníctvom telefónu. Dodacie listy mu odovzdávala účtovníčka. Tovar vozil odberateľom firmám FORBA SPIŠ, GAZA-OILL a XXXXX INTERNATIONAL TRANSPORT. Odberatelia odoberali vzorky na kontrolu kvality, pričom sa stalo, že mali výhrady voči kvalite dodanej nafty. Naftu vozil odberateľom z PETROCHEMY, a.s. Dubová. O miešaní minerálnych olejov a nafty nič nevedel. V ďalších výpovediach zo dňa 08.04.2005 a 25.03.2009 popisuje distribúciu nafty od dodávateľov pre odberateľov, vyjadruje sa k jednotlivým faktúram a k prepisom telefonických odposluchov. Vo výpovedi dňa 05.03.2015 potvrdil informácie z predchádzajúcich výpovedí.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 23.11.2004 uviedla, že pozná osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zo spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, pretože pracovala pre spoločnosť ARMALES, a.s. Snina a táto spoločnosť prenajala čerpaciu stanicu spoločnosti NAFTEX v Stakčíne. Na základe dohody o vykonaní práce vykonávala pre túto spoločnosť činnosť, a to odovzdávanie tržby z čerpacej stanice do banky a doručovanie účtovných dokladov do sídla spoločnosti účtovníčke XXXXX. K trestnej činnosti sa vyjadriť nevedela.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 24.11.2004 uviedol, že bol zamestnaný v spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, odkiaľ poznal XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vykonával pozíciu vodiča osobných áut a najčastejšie vozil XXXXX, ktorý

ho aj splnomocnil podpisovým vzorom k vkladom a výberom hotovostí v banke. Pokiaľ manipuloval s hotovosťou tak sa jednalo o výplaty pre zamestnancov, tržby, resp. platby za nakúpený tovar. Nevedel sa vyjadriť k charakteru podnikateľskej činnosti spoločnosti NAFTEX a ani k trestnej činnosti.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 18.08.2005 uviedol, že pozná osoby menom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pretože pracoval v spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX od mesiaca február 2003, kde pracoval aj jeho otec XXXXX. Bol zaradený na pozíciu vodič kamióna s cisternou a prevážal motorovú naftu, benzín aj olej. Najskôr mu vydával pokyny na plnenie pracovných úloh XXXXX, neskôr JUDr. XXXXX a RSDr. XXXXX. Jazdy vykonával na rôzne miesta, kde mali nádrže s naftou. Najčastejšie vozil naftu na čerpaciu stanicu do Nitry, o miešaní nafty s olejom nevedel.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 23.11.2004 uviedla, že pozná XXXXX, XXXXX a XXXXX, pretože boli jej nadriadení v spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX, kde pracovala ako účtovníčka od novembra 2002. Spoločnosť sa zaoberala nákupom a predajom motorovej nafty a benzínu a za tým účelom využívali čerpaciu stanicu v Stakčíne. Taktiež mali prenajaté zásobníky nazývané benkalor a prepravu pohonných hmôt zabezpečovali vlastnou dopravou, k čomu mali dva cisternové kamióny. Spoločnosť bola na Colnom úrade XXXXX registrovaná ako obchodník s minerálnymi olejmi a registrácia sa vzťahovala na spotrebnú daň z minerálnych olejov. Dodávateľmi a odberateľmi spoločnosti boli napr. METIX, s.r.o. Bratislava, SAD Trenčín, METALAX, s.r.o., ALTERES, s.r.o. a ďalšie. Na dodávku tovaru vystavovala faktúry, ktoré podpisoval XXXXX alebo XXXXX a úhrady vykonávali buď v hotovosti, ktoré preberali XXXXX alebo XXXXX, alebo bankovým prevodom na účet spoločnosti. Vie o tom, že spoločnosť SAD Trenčín reklamoval kvalitu nafty a NAFTEX musel zaplatiť výmenu filtrov v autobusoch. V ďalšej výpovedi zo dňa 20.06.2006 sa vyjadrovala k predkladaným faktúram s tým, že všetky zapracovala do účtovníctva spoločnosti. Nevedela sa vyjadriť k tomu ako sa s naftou manipulovalo, resp. kde bola prečerpávaná a nevedela sa vyjadriť k určovaniu cien motorovej nafty.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 08.10.2003 a 28.08.2006 vypovedal, že v kritickom období pracoval ako živnostník, autodopravca a vozil pohonné hmoty pre firmu FORBA SPIŠ s.r.o.. Firma NAFTEX mu bola známa len ako jedna zo spoločností, ktorej vodiči chodili tankovať naftu do Plaveča, kde sa s nimi stretával. Podstata jeho výpovedi smeruje k iným skutkom ako sú tie, ktoré sa vzťahujú na trestnú vec XXXXX a XXXXX. Dňa 12.03.2015 pri výsluchu neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 15.01.2007 uviedol, že pozná XXXXX, s ktorým ho zoznámil XXXXX. Tomuto požičal sumu 200.000,-Sk a tieto mu aj vrátil. Vie o tom, že od XXXXX si požičal XXXXX 400 až 500 tisíc Sk. Ďalej sa vyjadroval k záznamom telefonických odposluchov a k trestnej činnosti obvinených XXXXX neuviedol žiadne bližšie okolnosti.

XXXXX do zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 27.06.2007 uviedol, že v kritickom období pracoval vo firme INTERNATIONAL TRANSPORT Nitra ako vedúci čerpacej stanice. Vedel sa vyjadriť len k osobe XXXXX, ktoré si pamätá ako osobu, ktorá im ponúkala v mene firmy NAFTEX s.r.o. XXXXX naftu. Okrem tejto spoločnosti nakupovali naftu aj zo Slovnaftu a OMV Slovensko. V ďalšej výpovedi zo dňa 23.08.2007 uviedol, že pri dodávkach nafty odoberal vzorky, ktoré uskladňoval

vzťahuje na obdobie od januára 2002 do decembra 2003.

Z protokolu o predmetnej daňovej kontrole vyplýva, že Colný úrad XXXXX na základe žiadosti kontrolovaného daňového subjektu dňa 24.4.2002 zaregistroval spol. NAFTEX spol. s.r.o. ako registrovaného obchodníka na spotrebnú daň z minerálnych olejov, prideliť mu registračné číslo a vydal osvedčenie o registrácii pre prevádzku daňového subjektu NAFTEX s.r.o. objekt Agroslužby Svidník, s.r.o., následne boli vydané ďalšie osvedčenia o registrácii pre prevádzky v Liptovskom Mikuláši, Stakčine, Bidovcich, Albínove a v Haniske. Na základe týchto osvedčení bol daňový subjekt NAFTEX spol. s.r.o. oprávnený obchodovať s minerálnymi olejmi s výnimkou daňovo zvýhodnených olejov.

Správca dane začal predmetnú daňovú kontrolu spísaním Úradného záznamu, nakoľko nebolo možné začať daňovú kontrolu spísaním zápisnice o jej začatí s osobou oprávnenou konať v mene kontrolovaného subjektu. Dôvodom bola skutočnosť, že bývalý konateľ XXXXX dňa 23.2.2004 z funkcie konateľa tejto spoločnosti odstúpil, s čím valné zhromaždenie súhlasilo a do dňa začatia kontroly nebol Okresnému súdu XXXXX I doručený návrh na zápis zmeny nového konateľa, kontrolovaná spoločnosť teda nemala v čase začatia kontroly štatutárneho zástupcu.

Podstatnou okolnosťou, ktorá vyplýva z predmetného protokolu o daňovej kontrole je skutočnosť, že správca dane pristúpil v danom prípade len k určeniu dane podľa pomôcok, ktoré mal k dispozícii, alebo ktoré si sám obstaral a to i bez súčinnosti s kontrolovaným daňovým subjektom. Časť kontrolovaných dokladov bola zabezpečená Prezídiom policajného zboru, Úradom boja proti organizovanej kriminalite.

Výsledkom predmetnej daňovej kontroly, aj keď sa fakticky jednalo o určenie dane podľa pomôcok, bol dorub na spotrebnej dani z minerálnych olejov za mesiace máj a december 2002 a január a marec 2003 a to v nasledovnom rozsahu a z nasledovných dôvodov :

V zdaňovacom období máj 2002 podľa kontrolovaných dokladov spoločnosť NAFTEX spol. s.r.o. nakúpila motorovú naftu v množstve 368.826 litrov a predala motorovú naftu v množstve 384.740 . Správca dane zistil, že aj po zohľadnení výšky zásob k poslednému dňu mesiaca apríl 2002, ktorý činil objem 11.347 litrov, kontrolovaný daňový subjekt predal o 4.567 litrov motorovej nafty viac ako nakúpil a ktorej pôvod a nadobudnutie nevie preukázať. Správca dane teda skonštatoval, že nebolo preukázané nadobudnutie motorovej nafty v množstve 4.567 litrov a nebolo preukázané, že z predmetného množstva minerálneho oleja bola odvedená spotrebná daň do štátneho rozpočtu SR. Na základe toho vznikla daňovému subjektu daňová povinnosť dňom zistenia držby minerálneho oleja, ktorého pôvod a spôsob nadobudnutia nevie preukázať. Správca dane preto určil za zdaňovacie obdobie máj 2002 kontrolovanému daňovému subjektu spotrebnú daň z minerálnych olejov vo výške 51.151 Sk.

Z totožných dôvodov správca dane pri kontrole určil kontrolovanému daňovému subjektu daň z minerálnych olejov aj za mesiac december 2002 vo výške 19.661 Sk, za mesiac január 2003 vo výške 19.738 Sk a za mesiac marec 2003 vo výške 23.910. Na toto určenie dane správca dane predpísal ešte 25%-tné zvýšenie spotrebnej dane, nakoľko kontrolovaný subjekt nepodal daňové priznanie a nezaplatil spotrebnú daň, čo však už pri objektivizácii trestnoprávneho následku nemá žiaden význam. Celková výška určenej spotrebnej dane z minerálnych olejov za obdobie kontrolovaných dvoch rokov bez navýšenia dosiahla sumu 114.460 Sk

(3.799,40 €)

Vyšetrovateľ dňa 18.8.2015 v postavení svedka vypočul k predmetnej daňovej kontrole Ing. XXXXX, ktorá sa ako hlavný colný kontrolór osobne zúčastnila na predmetnej daňovej kontrole u daňovému subjektu NAFTEX s.r.o.. Svedkyňa vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že vykonávala daňové kontroly i u ďalších podnikateľských subjektov v rámci objasňovania a vyšetrovania kauzy „olejáři“ a čo si s odstupom času k tejto kontrole svedkyňa vedela spomenúť bolo to, že podklady k samotnej kontrole boli správcom dane obstarané najmä cestou Krajského úradu justičnej polície Policajného zboru v Žiline, ktorá ich časť zaistila v rámci svojich zaisťovacích úkonov a tiež boli daňové doklady zabezpečené aj vlastnou vyhľadávacou činnosťou správcu dane, t. j. dožiadaniami na ostatné colné úrady v rámci Slovenskej republiky. Svedkyňa vysvetlila, že v danej veci nebolo možné vykonať riadnu daňovú kontrolu, nakoľko kontrolovaný daňový subjekt NAFTEX s.r.o. nemal v čase výkonu daňovej kontroly konateľa, nebolo koho vyzvať na vydanie dokladov a pri kontrole nemal kto kontrolovaný daňový subjekt zastupovať. Správca dane nemal pri kontrole k dispozícii kompletne účtovné doklady od kontrolovaného subjektu a teda musel vychádzať z dokladov, ktoré boli zabezpečené políciou, alebo ktoré si obstaral sám, pričom takéto podklady je však možné považovať len za pomôcky, nakoľko netvorí kompletne účtovníctvo a nedávajú ucelený prehľad o všetkých účtovných a daňových operáciách. Ďalej svedkyňa uviedla, že vyjmúc mesiace máj a december 2002 a január a marec 2003 správca dane nezistil žiadne nedostatky, pre ktoré by bolo nutné dodatočne určiť daň. V uvedených mesiacoch správca dane zistil rovnaké nedostatky, pre ktoré bolo nutné určiť daň, pričom všetky nedostatky sa týkali nesúladu v množstve nákupu a predaja motorovej nafty. Svedkyňa ako príklad uviedla mesiac máj 2002, kedy bol u kontrolovaného subjektu zistený nákup v množstve 368.826,0 l, výška zásob k 30.4.2002 11.347 l, čiže k dispozícii na predaj podľa obstaraných účtovných dokladov mal kontrolovaný subjekt celkovo 380.173 l, no z obstaraných účtovných dokladov bolo zistené, že v mesiaci máj 2002 tento subjekt predal až 384.740 l motorovej nafty, čo značí, že daňový subjekt predal o 4.567 l motorovej nafty viac ako mal účtovne k dispozícii a nadobudnutie tohto množstva nafty nijako nepreukázal. Zároveň však svedkyňa upozornila na to, že sa jednalo o pomôckovú daňovú kontrolu, a preto nie je možné jednoznačne vylúčiť, že kontrolovaný subjekt mohol mať aj iné nákupy, alebo aj predaje motorovej nafty, o ktorých sa správca dane už nemal ako dozvedieť.

Colný úrad XXXXX dňa 07.12.2006 vyhotovil odborné vyjadrenie pre orgány činné v trestnom konaní o výsledku zistenia a preverenia účtovných dokladov spoločnosti NAFTEX, spol. s.r.o., Hutnícka 1, XXXXX za zdaňovacie obdobie január 2002 až december 2003. Odborné vyjadrenie obsahuje súhrn faktúr a číselné zhrnutie výsledkov za označené zdaňovacie obdobie, ktoré je zhodné s protokolom o predchádzajúcej daňovej kontrole, pričom výsledná daňová povinnosť pre NAFTEX, spol. s.r.o. je 114.460.-Sk.

Ďalšie listinné dôkazy získané z Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky Banská Bystrica a Daňového úradu XXXXX I sa vzťahujú na daň z príjmov právnických osôb a daň z pridanej hodnoty spoločnosti NAFTEX, spol. s.r.o. XXXXX, pričom tieto dane nie sú predmetom stíhaného skutku.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu XXXXX I vyplýva, že NAFTEX, spol. s.r.o. so sídlom Hutnícka 1, XXXXX, bola zapísaná dňa 13.10.1994 a od 15.03.2002 má zapísaný predmet činnosti veľkoobchodná a maloobchodná činnosť s výrobkami petrochemického priemyslu, tuhými, tekutými a plynými

palivami. Spoločníkmi sú XXXXX a XXXXX a štatutárnym orgánom konateľ XXXXX od 08.03.2002 do 27.01.2005. Od 23.05.2009 je spoločnosť v likvidácii a likvidátorkou je XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OS –TT-V-114/2003 bola vykonaná dňa 29.04.2003 domová prehliadka v mieste bydliska XXXXX v Košiciach na ul. XXXXX. Okrem iného boli pre účely trestného konania zaistené písomnosti, ktoré majú súvislosť s činnosťou spoločnosti NAFTEX, s.r.o. a tieto boli predložené daňovému úradu k spracovaniu odborného vyjadrenia. Z miesta vykonania prehliadky bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Dňa 30.03.2004 po predchádzajúcej výzve podľa § 84 Trestného poriadku bola vykonaná prehliadka iných priestorov alebo pozemkov spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX na ul. Masarykova 1667/2, XXXXX. Pri prehliadke boli zaistené listinné dôkazy, ktoré majú súvislosť s činnosťou NAFTEX, s.r.o. a ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Ide najmä o faktúry, objednávky, kúpne zmluvy, kniha nákupov a predajov motorovej nafty, výdavkový a pokladničný doklad, pokladničná kniha a podobne. Z miesta vykonania prehliadky bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OS –TT-V-12/2004 bola vykonaná dňa 30.03.2004 domová prehliadka v mieste bydliska XXXXX, bydlisko XXXXX, Adlerova 3. Okrem iného boli pre účely trestného konania zaistené písomnosti, ktoré majú súvislosť s činnosťou spoločnosti NAFTEX, s.r.o. a tieto boli založené do vyšetrovacieho spisu. Zaistené 3 ks pištole a strelivo boli vrátené XXXXX, pretože pre ďalšie konanie už neboli potrebné a neboli pochybnosti o práve menovaného na tieto veci. Z miesta vykonania prehliadky bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OS –TT-V-14/2004 bola vykonaná dňa 30.03.2004 domová prehliadka v mieste bydliska XXXXX v Košiciach na ul. Sládkovičova č. 1. Okrem iného boli pre účely trestného konania zaistené písomnosti, ktoré majú súvislosť s činnosťou spoločnosti NAFTEX, s.r.o. a tieto boli založené do vyšetrovacieho spisu. Z miesta vykonania prehliadky bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci boli využívané za účelom zistenia skutkových tvrdení ako aj ustálení trestno-právnej zodpovednosti jednotlivých osôb aj informačno-technické prostriedky, a to konkrétne odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, kde bolo celkovo zaznamenaných najmenej 5463 hovorov. Kde prepisy týchto hovorov tvoria 17 zväzkov základného vyšetrovacieho spisu.

Uvedené odposluchy boli vykonané na základe príkazu zákonného sudcu a boli zákonné, avšak s poukazom na Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (I.ÚS-274/05, III. ÚS-80/08) ako aj už konštantnú rozhodovaciu prax tak Špecializovaného trestného súdu ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno konštatovať, že príkazy, ktoré neboli dostatočne odôvodnené sú nezákonné, z čoho vyplýva záver, že sa na ne neprihliada.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle najmä z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti.

Ako dôkaz môže byť v trestnom konaní použitý len poznatok získaný procesným dokazovaním. Preto za dôkazy, nemožno považovať poznatky získané podporným operatívno-pátracími prostriedkami, ktoré majú iba orientačný význam pre zameranie vyšetrovania, vytýčenie a previerku vyšetrovacích verzí či pre prípravu a samotné prevedenie jednotlivých procesných úkonov.

Nad rámec nutného konštatujem, že aj v prípade ak by záznamy o telekomunikačnej prevádzke boli zákonný dôkaz, išlo by o dôkaz nepriamy, teda sám o sebe by bol nedostatočný na vyvodenie konkrétnej trestno-právnej zodpovednosti.

Pokiaľ ide o charakter nepriameho dôkazu tak z teórie dokazovania vyplýva, že nepriamy dôkaz je taký dôkaz, ktorý dokazuje inú skutočnosť, a to takú, z ktorej možno usudzovať, či sa stala alebo nestala skutočnosť o dokázanie, ktorej ide. Nepriamy dôkaz teda objasňuje dokazovanú skutočnosť, pomocou inej skutočnosti, ktorá má k dokazovanej skutočnosti len nepriamy vzťah. Pre dokazovanie nepriamymi dôkazmi možno vyvodiť niektoré zásadné závery. Jeden nepriamy dôkaz nestačí na preukázanie dokazovanej skutočnosti. Na to treba viac nepriamych dôkazov; nepriamy dôkaz má dôkaznú silu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy musia tvoriť sústavu – harmonický celok, ktorého jednotlivé časti musia byť navzájom v súlade, vzájomne sa potvrdzovať a dopĺňať. Medzi každým nepriamym dôkazom a dokazovanou skutočnosťou musí byť súvislosť (príčinný vzťah); skutočnosť, ktorá nesúvisí s dokazovanou skutočnosťou nemôže byť nepriamym dôkazom. Súvislosť medzi skutočnosťou, ktorá má slúžiť ako nepriamy dôkaz a dokazovanou skutočnosťou – teda to, čo je pri priamom dôkaze zrejmé – sa musí pri nepriamych dôkazoch zisťovať. Každý článok zo sústavy nepriamych dôkazov, teda každý nepriamy dôkaz musí byť nepochybne dokázaný. Ak jeden z článkov je pochybný sústava sa rozpadá. Sústava dôkazov musí byť uzavretá t. j. dôkazy musia byť vo svojom súhrne viesť k jedinému záveru, a musia vylučovať možnosť každého iného záveru.

S poukazom aj na obvyklú rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR (napríklad uznesenie 2Toš 4/2009 z 26.2.2010) je zrejmé, že ak má byť rozhodnutie o vine založené na existencii jediného priameho dôkazu a o to viac, ak ide o dôkaz nepriamy, musia byť ostatné dôkazy tak ucelené, a navzájom previazané, aby

nedávali najmenšiu pochybnosť o vierohodnosti jedného usvedčujúceho dôkazu a samotný tento dôkaz musí byť preverený všetkými dostupnými prostriedkami, ktoré umožňuje Trestný poriadok.

Ústavný súd vo svojom Náleze, okrem iného konštatoval, že z ustanovenia § 88 ods. 3 prvej vety Trestného poriadku vyplýva, že príkaz sa musí vydať písomne a odôvodniť a to osobitne na každú účastnícku stanicu. Naproti tomu však zo zákona pred ochranou pred odpočúvaním výslovná povinnosť odôvodniť súhlas nevyplýva.

Podľa názoru Ústavného súdu nemôžu byť nijaké pochybnosti o tom, že príkaz a súhlas musia byť odôvodnené v každom prípade, či už boli vydané na základe Trestného poriadku alebo na základe zákona pred ochranou pred odpočúvaním. Je tomu tak preto, že hoci ide o závažný zásah do základného práva, dotknuté osoby nemajú možnosť podať opravný prostriedok a o vydaní súhlasu či príkazu sa dozvedia z pravidla až dodatočne, keď už zásah do práva na súkromie bol realizovaný. Majú preto možnosť žiadať o preskúmanie opodstatnenosti súhlasu, či príkazu až dodatočne. Preskúmateľnosť dôvodnosti vydania súhlasu či príkazu, si vyžaduje relevantnú konkrétnu vysvetľujúcu argumentáciu, akými skutočnosťami boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento zásah do práva na súkromie. Bez takéhoto odôvodnenia opierajúce sa o konkrétne skutočnosti je súhlas či príkaz spravidla nepreskúmateľný. Na prvý pohľad by sa mohlo zdať, že vzhľadom na utajený charakter odpočúvania by bolo neúnosné a kontraproduktívne uviesť v odôvodnení konkrétne skutočnosti odôvodňujúce vydanie súhlasu, či príkazu, lebo tieto by mohli ich účel zmariť. V skutočnosti však opak je pravdou. Práve vzhľadom na utajený charakter odpočúvania nič nebráni tomu, aby dôvody, ktoré viedli súd k vydaniu súhlasu či k príkazu, boli konkrétne uvedené. Pri dodržaní režimu utajenia sa dotknuté osoby môžu o vydaní súhlasu či príkazu a o dôvodoch, ktoré k tomu viedli dozvedieť len dodatočne teda iba po realizácii potrebných odposluchov.

Porušenie zásady stíhania zo zákonných dôvodov je podstatnou chybou v dokazovaní a má za následok, že taký dôkaz je absolútne neúčinný a nemožno naň v konaní a pri rozhodovaní prihliadať. Pri rozhodovaní ak ostatné dôkazy nestačia na uznanie viny obvineného je nutné takého obvineného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a) alebo c) Trestného poriadku a v prípravnom konaní treba trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo c) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené preto odposluchy, ktoré boli vykonané v predmetnej trestnej veci nemožno už v súčasnosti považovať za zákonný dôkazný prostriedok a preto naňho nemožno absolútne prihliadať. Nad rámec nutného konštatujem, že aj keby sa dané odposluchy dali využiť ako dôkaz z ich obsahu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX vedome a úmyselne participoval na skrátení spotrebnej dane miešaním minerálnych olejov a motorovej nafty či predeklarovaním ľahkého vykurovacieho oleja na motorovú naftu.

Pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné,

aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná v takej miere ako v prípade podania obžaloby.

Podľa článku 17 odsek 2 (prvá veta) Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 49 Ústavy Slovenskej republiky len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Označený článok Ústavy SR je ústavným princípom, ktorý umožňuje len zákonodarcovi, aby ustanovil, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach, alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Z tohto princípu vyplýva subjektívne právo osoby, aby mohla byť trestne postihnutá spôsobom ustanoveným zákonodarcom len za konanie, ktoré ustanoví ako trestný čin iba zákonodarca.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto v rozsahu nie malom skrúti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom. Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak skrúti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo veľkom rozsahu. Škoda veľkého rozsahu do 01.10.2005 predstavovala sumu 2.785.000,-Sk. Daň z minerálnych olejov je ako spotrebná daň súčasťou sústavy daní. Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatela, v dôsledku ktorého k vyrúbeniu dane vôbec nedôjde. Tento trestný čin je úmyselným trestným činom.

Podľa § 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z dikcie § 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť činu a znaky skutkovej podstaty uvedené v zákone. Protiprávnosťou sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovený platným právom. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku.

Všetky uvedené zákonné znaky trestného činu – subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin aj keby išlo o protiprávne konanie.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, ktoré podmieňuje trestnú zodpovednosť. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatela trestného činu ku skutku, ktorý spáchal je nutné vždy dokazovať, nie je možné sa uspokojiť len s domnienkami. V Trestnom zákone sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie a platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť.

Vo vzťahu k XXXXX a XXXXX, CSc. absentuje dôkaz, ktorý by menovaných

usvedčoval z úmyselného zavinenia s vedomostnou aj vôľovou zložkou spáchať označený trestný čin.

Objektom trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 Trestného zákona je záujem štátu na správnom vymeraní dane, poistného a sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu charakterizuje konanie páchatel'a a jeho následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Vykonaným dokazovaním nebol zistený trestno-právne relevantný následok, to znamená nebolo objektivizované skrátenie dane v malom, väčšom, v značnom alebo veľkom rozsahu a tým absentuje jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z týchto dôvodov nemožno považovať skutok popísaný vo výrokovej časti uznesenia za trestný čin. Je pravdou, že následnými platobnými výmermi Colného úradu XXXXX boli určené tzv. doruby na spotrebnú daň z minerálnych olejov spoločnosti NAFTEX, s.r.o. XXXXX v celkovej výške 114.460,- Sk (3799,40 Eur), no nie každý daňový dorub je automaticky trestným činom skrátenia dane a poistného. Ako už bolo skôr konštatované, daňovým dorubom predchádzala daňová kontrola, ktorá bola vykonávaná len na základe pomôcok, ktoré netvorilo kompletne účtovníctvo spoločnosti a nedávali ucelený prehľad o všetkých účtovných a daňových operáciách. Vzhľadom na to, že spoločnosť NAFTEX, s.r.o. za mesiace máj 2002, december 2002, január 2003 a marec 2003 nepreukázala v rámci dôkazného bremena adekvátny nákup motorovej nafty v pomere k predanej motorovej naftu, preto bola považovaná táto spoločnosť za prvopredajcu, čo spôsobilo dodatočný daňový dorub. Nie je vylúčené, že spoločnosť pôvodne mohla mať doklady o nákupe celého objemu predanej motorovej nafty, z pomôcok to nebolo zistiteľné a rozhodnutie v daňovom konaní bolo postavené na predpoklade. Takýto predpoklad nemôže vytvoriť podmienky na konštatovanie, že sa jednalo o trestný čin. Primárnu zodpovednosť za daňové odvody predmetnej spoločnosti má konateľ spoločnosti, ktorým nebol ani XXXXX ani XXXXX a nič na tom nemení fakt, že konateľ spoločnosti podpísal splnomocnenia pre obidvoch menovaných, pretože tieto splnomocnenia sa vzťahovali k zastupovaniu spoločnosti na obchodných rokovaniach pri uzatváraní a podpisovaní zmlúv s podnikateľskými subjektami v štátnom aj v súkromnom sektore na území Slovenskej republiky. Nejednalo sa o zastupovanie v konaní pred colným a daňovým úradom.

K samotnému skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie je potrebné uviesť, že vyšetrovaný skutok musí obsahovať uvedenie miesta, času, prípadne iné okolnosti, za akých k nemu došlo, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Je pravdou, že v pôvodnej trestnej veci bolo vznesené obvinenie viac ako osemdesiatim páchatel'om a do skutku bolo zahrnuté veľké množstvo spoločností, ktoré sa podieľali na obchodovaní s ropnými výrobkami. Z týchto dôvodov bol skutok naformulovaný pomerne všeobecne, bez konkretizácie konania vo vzťahu k jednotlivým páchatel'om. Tomu zodpovedalo aj určenie výšky sumy, ku ktorej malo skrátením spotrebnej dane dôjsť a táto sa pohybovala v prvej časti skutku vo výške najmenej 215.000.000,-Sk a v druhej časti skutku najmenej 50.000.000,-Sk. Ktorý z obvinených a akým podielom mali spôsobiť skrátenie spotrebnej dane, sa vyšetrovaním nepodarilo presne špecifikovať. Toto sa nepodarilo ani pri úprave skutku súvisiacej so zmenou právnej kvalifikácie dňa 07.07.2014, pretože touto zmenou skutku bola narušená jednota a totožnosť, resp. identita skutku vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie.

V čase spáchania vyšetrovaného skutku zdaňovanie minerálnych olejov spotrebnou daňou upravoval zákon číslo 239/2001 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov v zmysle, ktorého daňový dozor vykonával colný úrad, ktorého v pôsobnosti mal kontrolovaný subjekt sídlo alebo trvalý pobyt alebo v ktorého pôsobnosti sa nachádzal kontrolovaný dopravný prostriedok alebo dopravný zásobník, alebo kontrolovaný minerálny olej. Daňový dozor mohlo vykonávať aj colné riaditeľstvo.

Podľa § 29 ods. 3 zákona číslo 239/2001 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov colný úrad pri daňovom dozore a daňovej kontrole predmetu dane bol okrem iného oprávnený vstupovať do každej prevádzkovej budovy, zisťovať stav zásob minerálnych olejov a tovarov, ktoré sú určené alebo môžu byť použité pri výrobe minerálnych olejov, kontrolovať zásobníky, kontajnery, zastavovať vozidlá, zisťovať množstvo nimi prepravovaného minerálneho oleja, odoberať bezplatné vzorky atď.

V tejto súvislosti konštatujem, že aj napriek takto široko koncipovaným kontrolným možnostiam colného úradu tento nezistil pri svojej činnosti žiadnu nelegálnu činnosť, ktorá by zakladala trestnosť osôb participujúcich na tomto konaní.

Z pohľadu vyšetrovania a dôkaznej sily, ktorá by nezvratne uzatvárala skutkové zistenia a následné vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinených by bolo účinnejšie a vhodnejšie okrem využitia inštitútu odpočúvania a záznamu telekomunikačných činností využiť aj inštitúty agenta, sledovania osôb a vecí ako aj prístupíť po patričnom sledovaní k samotnému odberu vzoriek z jednotlivých podozrivých zásielok minerálneho oleja, predeklarovaného na motorovú naftu, čo by bol nespochybniteľný dôkaz v trestnom konaní voči jednotlivým obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, som dospel k názoru, že neboli zistené také skutočnosti, z ktorých by jednoznačne vyplývalo, že konanie, ktorého sa dopustili XXXXX a XXXXX by naplňovalo všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko absentuje objektívna a subjektívna stránka predmetnej skutkovej podstaty.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák
prokurátor