



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 44/20/1000-23
EEČ: 2-1-2106-2022

Pezinok 15.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: príslušník PZ KDI KR PZ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako príslušník Policajného zboru, služobne zaradený na krajskom dopravnom inšpektoráte Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, v presne nezistenom čase počas služby dňa 26.04.2019 na presne nešpecifikovanom mieste v mestskej časti XXXXX – XXXXX, po tom, čo zistil porušenie pravidiel cestnej premávky, keď priestupca XXXXX v čase cca o 11.05 hod zaparkoval svoje motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo, bielej farby, EČV: XXXXX pred obchodným domom LIDL na Jiráskovej ulici v Bratislave bez povolenia na parkovacom boxe vyhradenom pre osoby so zdravotným postihnutím, čím bola naplnená skutková podstata priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu obvinený príslušník Policajného zboru vydal potvrdenie o zadržení vodičského preukazu vedené pod č. XXXXX, ktorým mu zadržal jeho vodičský

preukaz podľa § 70 ods. 1 písm. a) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a zároveň po tom, čo ho jeho kolega XXXXX, v čase jeho osobného voľna v daný deň neskôr telefonicky kontaktoval a požiadal ho o zmenu spomínaného rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu priestupcovi XXXXX na blokovú pokutu so zámenkou, že sa jedná o jeho dobrého kamaráta, tejto požiadavke jeho v tom čase kolegu vyhovel a dodatočne ešte v daný deň zmenil svoje rozhodnutie o uloženej sankcii spočívajúcej v zadržaní vodičského preukazu na blokovú pokutu vo výške 60 Eur, kde po vzájomnej dohode s por. XXXXX zadržaný vodičský preukaz priestupcu XXXXX obvinený spolu s ústrižkami z pokutových blokov nechal v osobnej skrinke kolegu por. XXXXX umiestnenej v suteréne budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V na Námestí Hraničiarov 1/B v Bratislave a kde následne XXXXX na výmenu v tejto skrinke nechal obvinenému originál potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu, ktoré bolo obvineným v ten deň vydané priestupcovi na mieste spáchania priestupku, spolu s finančnou hotovosťou vo výške 200 Eur, ktorú si obvinený spolu s predmetným potvrdením o zadržaní vodičského preukazu následne krátko pred koncom služby z tejto skrinky vzal, kde suma vo výške 60 Eur zo spomínanej finančnej hotovosti predstavovala v tomto prípade finančnú hotovosť na vyplatenie uloženej blokovej pokuty, ktorá bola priestupcovi obvineným príslušníkom Policajného zboru uložená až dodatočne a ktorú možno za daný priestupok v zmysle ustanovenia § 22 ods. 3 písm. d) zákona o priestupkoch uložiť až do výšky 150 Eur, a zvyšná suma vo výške 140 Eur mala predstavovať úplatok za to, že obvinený príslušník Policajného zboru dodatočne zmenil svoje rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu na blokovú pokutu a zadržaný vodičský preukaz následne ešte v daný deň priestupcovi XXXXX prostredníctvom, svojho kolegu por. XXXXX vrátil,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 15.10.2019 podal XXXXX XXXXX ako oznamovateľ osobne na vtedajšom odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby (ďalej len „ÚIS“) trestné oznámenie, ktoré smerovalo voči príslušníkovi Policajného zboru v čase skutku služobne zaradenému ako starší referent 5. výjazdu odboru dopravných nehôd krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti, pričom toto trestné oznámenie sa viedlo na ÚIS pod ČVS: XXXXX. V trestnom oznámení opísal trestnoprávne relevantné skutočnosti ohľadom konania kolegu príslušníka PZ XXXXX, vodiča XXXXX, osoby XXXXX a svojej osoby, ktoré sa týkalo riešenia priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky u vodiča XXXXX zo dňa 26.04.2019. Ako oznamovateľ získal aj audio nahrávku zo stretnutia XXXXX s kolegom XXXXX, z ktorej vyplýva, že jeho kolega XXXXX od XXXXX zobral 800 Eur, pričom obvinený je v tom nevinne a o ničom nevedel. Obvinený uviedol, že chcel len pomôcť kolegovi, ale nikdy sa korupcie nedopustil a ani v tomto prípade žiadne peniaze od nikoho nepýtal. Keby ho kolega nepožiadaval o zmenu sankcie za

priestupok s tým, že sa jedná o jeho dobrého kamaráta, tak to ani neurobí. Uvedomuje si, že finančnou hotovosťou vo výške 140 Eur sa bezdôvodne obohatil, ale nebolo to z jeho strany úmyselné, nakoľko finančnú hotovosť vo výške 200 Eur si z kolegovej skrinky vzal preto, lebo chcel zistiť pozadie celej veci a zistiť pôvod a účel tejto finančnej hotovosti, keďže on žiadnu finančnú hotovosť okrem prostriedkov na pokutu nepýtal.

V súvislosti s vyššie špecifikovaným podaním trestného oznámenia XXXXX dňa 15.10.2019 tiež dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu v troch výtlačkoch – 1 ks originál a 2 ks kópia, vedené pod č. XXXXX a vypísané na meno priestupcu XXXXX zo dňa 26.04.2019.

Z predmetného potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu a zákaze jazdy, resp. z jeho troch výtlačkov bolo zistené, že toto potvrdenie bolo vydané dňa 26.04.2019 v čase o 11.05 hod na Jiráskovej ulici v Bratislave pri OD LIDL osobe XXXXX, ktorý spáchal priestupok s vozidlom Citroen Berlingo s evidenčným číslom XXXXX. Týmto potvrdením o zadržaní vodičského preukazu a zákaze jazdy bol zadržaný vodičský preukaz č. XXXXX, pričom ďalšia jazda s vozidlom sa vodičovi nepovolila. Ďalej z predmetného potvrdenia vyplýva, že toto vydal príslušník Policajného zboru s ČOZ: XXXXX ktorý bol v čase skutku služobne zaradený na odbore dopravných nehôd krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave. Predmetné potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu a zákaze jazdy vedené pod č. XXXXX bolo v celom rozsahu preškrtnuté perom, pričom krížom cez text tohto potvrdenia je rukou napísané, že: „Vyriešené v blokovom konaní, BP 60 €, XXXXX“, kde pod týmto textom sa nachádza podpis, ktorý je zhodný s podpisom policajta, ktorý predmetné potvrdenie vydal.

Ďalej obvinený XXXXX dňa 15.10.2019 dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku aj audio nahrávku vyhotovenú zo stretnutia, resp. rozhovoru „Aďa“ (XXXXX) a v súčasnosti už bývalého príslušníka Policajného zboru XXXXX v trvaní 9 minút a 59 sekúnd. Z predmetnej audio nahrávky bol vyhotovený doslovný prepis komunikácie, z ktorého je po jeho dôkladnej analýze zrejmé, že sa jedná o rozhovor 2 mužov, kde sa títo rozprávajú o tom, koľko si vypýtali a prevzali peňazí od vodiča – priestupcu za benevolentnejšie vybavenie jeho priestupkového postihu obvineným policajtom XXXXX. XXXXX.

Zároveň dňa 15.10.2019 XXXXX dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku aj finančnú hotovosť vo výške 140 Eur a to v zložení: 1 ks bankovka v nominálnej hodnote 100 Eur a 2ks bankovky v nominálnej hodnote 20 Eur.

Dňa 15.10.2019 vyšetrovateľ ÚIS vydal následne pod ČVS: XXXXX uznesenie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie v bode 1 vo veci prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 vo veci prečinu podplácanie podľa 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 12.12.2019 bol v danom trestnom konaní vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX pozná dlhšie, možno 3-4 roky. Osobu XXXXX pozná zo spoločnosti XXXXX, nakoľko robí rozvoz

automobilových dielov a on tam nakupuje diely do servisu. Nemajú žiadny bližší kamarátsky vzťah. Policajta XXXXX pozná, ale len preto, že ho kontaktoval, nevie uviesť, presne kedy, a to kvôli tejto veci. Predtým sa s ním vôbec nepoznal. Niekedy asi v prvej polovici roka 2019 sa stretol okolo obeda v spoločnosti XXXXX na Panónskej ceste v Bratislave s XXXXX, kde tento XXXXX tam chalanom tak verejne povedal, že mu policajti zobrali vodičský preukaz za to, že stál pred Lídlom v Petržalke na vyhradenom mieste pre vozíčkarov a vlastne tým prišiel o prácu. Tým, že tam aj on sedel a toto všetko počul a chalani boli z toho v šoku, nakoľko majú problém s rozvozmí, keďže majú málo šoférov, tak sa ponúkol, že by skúsil zistiť cez známeho, či sa to nedá vybaviť pokutou. Následne kontaktoval XXXXX, ktorý robí dopravného policajta v Petržalke. Následne sa stretli pred jeho servisom na XXXXX v Bratislave. Povedal mu zhruba, o čo sa jedná; bližšie nehovoril XXXXX k tomuto vodičovi nič, ale mal pri sebe potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, ktoré mu ten XXXXX dal predtým, ako sa išiel s XXXXX stretnúť. S XXXXX sa dohodli, že on zistí, čo s tým vie urobiť a dá mu vedieť. Neskôr mu XXXXX volal a stretli sa opäť v servise. XXXXX mu povedal, že treba 800 Eur a potom to vie vybaviť, nič bližšie mu k tomu nepovedal a on sa na to ani nepýtal. Reagoval na to s tým, že je to dosť, že to nie je jeho rozhodovanie, takže to musí oznámiť chalanovi, teda XXXXX a že podľa toho to môže riešiť ďalej. XXXXX potom odišiel a on (XXXXX) išiel za XXXXX, ktorému povedal, že keď chce vodičský preukaz naspäť, tak treba zaplatiť 800 Eur a bude mu vrátený. Tiež k tomu nič bližšie neuvádzal, nakoľko nič bližšie nevedel a XXXXX sa ani na nič bližšie nepýtal. XXXXX povedal, že si tie peniaze musí požičať, ale určite to chce riešiť. Asi po hodine od tohto stretnutia mu XXXXX volal s tým, že tých 800 Eur má a že teda mu ich donesie. XXXXX mu odovzdal do ruky finančnú hotovosť vo výške 800 Eur, pričom žiadna nejaká ďalšia konverzácia o tejto veci tam neprebehla. Zavolať XXXXX a po krátkom čase sa opäť stretli v servise, kde XXXXX odovzdal tých 800 Eur od XXXXX mu dal do rúk XXXXX zadržaný vodičský preukaz, vôbec neriešili nič bližšie k tejto veci, nepýtal sa komu tie peniaze idú a on mu to nekonkretizoval. Týmto považoval vec za vybavenú. XXXXX odišiel a on zavolať XXXXX, že má jeho vodičský preukaz a môže si pre neho prísť. XXXXX následne prišiel za ním do servisu a tomuto odovzdal vodičský preukaz. XXXXX sa mu poďakoval a tým to skončilo.

Dňa 07.01.2020 bol v danom trestnom konaní vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy začiatkom roka 2019 medzi marcom a májom bol v práci, v spoločnosti XXXXX, kde pracuje ako kuriér. Na služobnom motorovom vozidle zn. Citroen Berlingo, bielej farby, XXXXX, išiel doobeda sám do OD LIDL na Jiráskovej ulici v Bratislave a zaparkoval na mieste vyhradenom pre vozíčkarov. Vrátil sa k autu a už pri aute stáli policajti, ktorí mu povedali, že sa dopustil priestupku a že mu bude zadržaný vodičský preukaz. Reagoval na to predovšetkým tým, že vodičský preukaz potrebuje, nakoľko je kuriér a bez neho príde o prácu, čo policajtov nezaujímalo. Snažil sa zaplatiť pokutu na mieste, ale oni trvali na zadržaní vodičského preukazu. Na danom mieste pri riešení priestupku komunikoval s obidvoma policajtmi, ale jeden bol taký neprístupný, trval na zadržaní vodičského oprávnenia, s druhým sa aj rozprával, ale nedalo sa s nimi dohodnúť na pokutu. Celé sa to uzavrelo s tým, že dostal potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, ktorý mu zobrali a bola mu teda zakázaná ďalšia jazda a oni odišli. Kolega pre neho prišiel a zaviezol ho do práce, kde kolegom hovoril, že mu policajti zobrali vodičský preukaz, pričom toto započul jeden muž, ktorý tam v tom čase nakupoval. Tento sa mu následne prihovril s tým, že by mu vedel pomôcť,

Dohodli sa, že zistí, či by sa to dalo a dá mu naspäť vedieť. Následne ho muž kontaktoval, že by to stálo 800 Eur. XXXXX sa na nič nepýtal, povedal, že samozrejme súhlasí, nakoľko ten vodičský preukaz potreboval. Zavolať mame, či by mu vedela požičať tých 800 Eur, nemal totiž toľko peňazí. Ona mu tieto peniaze doniesla, pred XXXXX mu ich odovzdala na parkovisku. Následne išiel teda dnu, kde išiel za tým mužom, ktorý to celé riešil, dal mu peniaze do ruky s tým, že on mu iba povedal, že keď to bude mať, tak mu zavolá, na čo si vymenili telefónne číslo. Nič bližšie sa o tom celom nerozprávali. Po chvíli mu muž volal s tým, že jeho vodičský preukaz má a môžu sa stretnúť. Stretli sa následne na parkovisku v Petržalke na Vlasteneckom námestí a tu mu dal muž jeho vodičský preukaz. Dodal, že potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu dal tomu mužovi spolu s peniazmi ešte predtým vo firme. Čo muž s tým potvrdením urobil, alebo komu ho dal, to vôbec nevie.

Dňa 08.01.2020 vedúci 5. výjazdu odboru dopravných nehôd krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v XXXXX. XXXXX dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania záznam zo služby IXXXXX zo dňa 26.04.2019 hliadky v zložení ppráp. XXXXX a por. XXXXX, č. p. XXXXX - 1 list; 1 ks inštruktážny záznam XXXXX zo dňa 26.04.2019, FOTON 515 – 3 listy; 1k s blok na pokutu séria I č. XXXXX vo výške 20 Eur; 1 ks blok na pokutu séria I č. XXXXX vo výške 20 Eur; 1 ks blok na pokutu séria I č. XXXXX vo výške 20 Eur, kde z predmetných podkladov bolo zistené, že dňa 26.04.2019 vykonávala dennú službu v čase od 06.00 hod do 18.00 hod policajná hliadka pod volacím znakom FOTON 515 v zložení por. XXXXX ako veliteľ hliadky a ppráp. XXXXX ako člen hliadky, pričom ako výsledok z tejto služby por. XXXXX vykázal jednu blokovú pokutu vo výške 60 Eur, kde uviedol v súvislosti s touto pokutou aj čísla pokutových blokov I-XXXXX, teda sa jednalo o 3 pokuté bloky vo výške 20 Eur, tiež v súvislosti s touto pokutou uviedol aj motorové vozidlo zn. Citroen, XXXXX nemal vykázaný žiadny iný výsledok. XXXXX mal vykázané dva blokové pokuty. Žiadne zadržanie vodičského preukazu vo výsledkoch z tejto dennej služby, či už v zázname zo služby, alebo v inštruktážnom zázname, uvedené nie je.

Z listinného dôkazu lustrácie priestupcu XXXXX v príslušných evidenciách Ministerstva vnútra SR bolo tiež zistené, že menovaný má tak ako vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, tak aj v evidenčnej karte vodiča riadne zaevidovaný dňa 26.04.2019 priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch (iný spôsob PCP - závažným spôsobom), ktorý bol odôvodnený porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. n) zákona o cestnej premávke (zastavenie a státie), za ktorý bola uložená bloková pokuta vo výške 60 Eur a to vydaním troch pokutových blokov vedených pod čXXXXX.

Z plánu služieb 5. výjazdu odboru dopravných nehôd krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave na mesiac apríl 2019 zistené, že dňa 26.04.2019 boli v službe obvinený XXXXX a ppráp. XXXXX, ktorí mali denný výjazd, pričom v súčasnosti už bývalý príslušník Policajného zboru XXXXX mal v tento deň voľno.

Dňa 22.01.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si spomína, že niekedy minulý rok, nevie, kedy to bolo, slúžil s XXXXX, pričom v rámci služby sa zameriavali na kontrolu parkovania na vyhradených miestach pre invalidov. Jednalo sa o dennú službu, presný čas si

nepamätá, spozorovali dodávkové auto na rozvoz autodiélov s tým, že toto vozidlo bolo odparkované na mieste vyhradenom pre invalidov pred OD LIDL na Jiráskovej ulici. Následne toto vozidlo kontrolovali, pričom zistili, že toto vozidlo nemalo vyložený príslušný parkovací preukaz a vodič sa na mieste nenachádzal, po chvíli vyšiel z OD LIDL s tým, že sa s XXXXX dohodli, že ho bude riešiť on. Vyzvali ho k predloženiu príslušného parkovacieho preukazu a dokladov. Parkovací preukaz tento muž nevlastnil. Oboznámili ho teda s priestupkom, ktorý spáchal, komunikovali s týmto mužom asi tak nejako spoločne a XXXXX ho išiel riešiť s tým, že rozhodol, že mu zadržiava vodičský preukaz a spíše správu o výsledku objasňovania priestupku. Predmetná sankcia za tento priestupok bola podľa neho opodstatnená, nakoľko sa jedná o závažné porušenie. Vie, že XXXXX sa rozhodol pre zadržanie vodičského preukazu toho vodiča. Všetky potrebné tlačivá vypísali, teda správu, ako aj potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, pričom náležite vodiča poučili, že ďalšiu jazdu má zakázanú. Následne z miesta odišli s tým, že služba až do konca prebiehala štandardne. V rámci tejto služby ešte zaregistroval, že XXXXX niekto v súvislosti s tým zadržaným vodičským preukazom volal, ale čo sa týka toho, kto a obsahu samotného rozhovoru, tak k tomu sa on vyjadriť nevedel. Tiež nevie ani to, čo sa dialo s tou správou o výsledku objasňovania priestupku a so zadržaným vodičským preukazom. Nemal o tomto vtedy žiadnu vedomosť.

Dňa 04.02.2020 v konaní vypovedal v procesnom postavení svedka XXXXX XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate zopakoval skutočnosti, ktoré už predtým uviedol pri podaní trestného oznámenia a navyše doplnil, že po podaní trestného oznámenia si dodatočne spomenul, resp. si uvedomil, že v trestnom oznámení neuviedol, že jeho bývalý kolega XXXXX XXXXX o výške uloženej pokuty musel mať v čase, kedy si zadržaný vodičský preukaz zobral zo svojej skrinky, v ktorej ho on nechal, vedomosť, nakoľko spolu s vodičským preukazom XXXXX na vrchnej policičke tejto skrinky nechal aj tri kusy pokutových blokov v nominálnej hodnote 20 Eur, teda dokopy v hodnote 60 Eur. Z toho je zrejmé, že kolega XXXXX v čase, keď do predmetnej skrinky ukladal finančnú hotovosť na zaplatenie pokuty, musel vedieť výšku tejto pokuty a práve aj z tohto dôvodu nadobudol podozrenie o tom, že niečo nie je v poriadku a že sa môže v prípade kolegu jednať o korupčné správanie, a preto ďalej zisťoval, o čo sa jedná. Svedok tiež doplnil, že ak uviedol, že priestupcovi XXXXX uložil najnižšiu možnú blokovú pokutu, to myslel tak, že v takýchto prípadoch spravidla ukladali priestupcovi, ktorý sa dopustil priestupku spáchaného závažným spôsobom, blokovú pokutu v minimálnej výške 60 Eur vzhľadom na to, že v tom čase účinný zákon o cestnej premávke hovoril o tom, že priestupca, ktorý sa v období jedného roka dopustí 3 krát priestupku spáchaného proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky závažným spôsobom a bola mu za takýto skutok vždy uložená bloková pokuta minimálne vo výške 60 Eur, je povinný sa podrobiť preskúšaniu z pravidiel cestnej premávky. Toto považuje za formu prevencie, nakoľko osoby, ktoré sa dopúšťali takýchto priestupkov, ohrozujú ostatných účastníkov cestnej premávky a mali by im byť pravidlá cestnej premávky pripomenuté. Zároveň ako svedok uviedol, že najnižšia výška pokuty za takýto priestupok v správnom konaní je určená zákonom o priestupkoch tiež vo výške 60 Eur a aj na túto skutočnosť pri uložení tejto pokuty prihliadal. V skutočnosti podľa zákona o priestupkoch je možné priestupcovi uložiť akúkoľvek pokutu do výšky 150 Eur, teda zákon nestanovuje minimálnu výšku blokovej pokuty, avšak nie je možné priestupok spáchaný závažným spôsobom vyriešiť napomenutím. Svedok tiež uviedol, že krátko pred skončením služby, keď v kolegovej skrinke v hornej policičke nad vešiakom našiel originál potvrdenia o zadržaní

vodičského preukazu a finančnú hotovosť vo výške 200 Eur, tak tomu absolútne nerozumel, nakoľko bloková pokuta bola vo výške 60 Eur, čo musel predpokladať aj jeho kolega. Predpokladal, že sa bavili s kolegom o najnižšej blokovej pokute, a preto nechápal, že prečo by kolega od priestupcu vzal 200 Eur, keď výška najvyššej pokuty je 150 Eur v predmetnom prípade. Nedávalo mu to celé zmysel, nakoľko ak si aj kolega vypýtal od priestupcu viac peňazí, keď by teda nevedel výšku pokuty vopred, tak nerozumie, prečo mu ich nevrátil aj spolu s vodičským preukazom a pokutovými blokmi, keďže on od neho žiadne peniaze navyše nepýtal. V každom prípade z toho nadobudol podozrenie z korupčného konania a nedalo mu to.

Následne dňa 20.02.2020 bolo vyšetrovateľom ÚIS vydané uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie poručíkovi XXXXX, v bode 1 za prečin nepriama korupcia podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 za prečin podplácanie podľa 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to približne na tom skutkovom základe, že:

bode 1) poručík XXXXX v čase skutku služobne zaradený na 5. výjazde odboru dopravných nehôd krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 26.04.2019 potom, čo ho na požiadanie priestupcu XXXXX kontaktoval XXXXX, aby ho požiadal o to, aby u svojho kolegu XXXXX vybavil vrátenie vodičského preukazu, si vyžiadal od XXXXX úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 800 Eur za to, že bude vplývať na svojho kolegu XXXXX, aby tento zmenil svoje rozhodnutie o zdržaní vodičského preukazu a zadržaný vodičský preukaz priestupcovi vrátil; za toto konanie poručík XXXXX neskôr od XXXXX vyžiadaný úplatok prevzal aj spolu s originálom potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu,

v bode 2) poručík XXXXX dňa 26.04.2019 v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V na Námestí Hraničiarov 1/B v Bratislave po tom, čo jeho kolega XXXXX XXXXX vykonal zmenu uloženú sankcie zo zadržania vodičského preukazu na blokovú pokutu priestupcovi XXXXX, nechal XXXXX v osobnej skrinke finančnú hotovosť vo výške 200 Eur, z ktorej suma vo výške 60 Eur predstavovala finančnú hotovosť na vyplatenie uloženú blokovej pokuty za spáchaný priestupok, a zvyšná suma vo výške 140 Eur predstavovala peňažný úplatok, ktorý poručík XXXXX poskytol oznamovateľovi XXXXX z vlastnej iniciatívy a bez jeho vedomia za to, že mu vyhovel a na jeho požiadanie dodatočne zmenil uloženú sankciu priestupcovi XXXXX za zistený priestupok.

Po vznesení obvinenia príslušníkovi PZ por. XXXXX bol v trestnom konaní vedenom pod ČVS: XXXXX dňa 13.07.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka opäť XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate zopakoval skutočnosti tak, ako ich uviedol nielen pri podaní trestného oznámenia, ale aj následne pri výsluchu svedka po začatí trestného stíhania. Taktiež boli v predmetnom trestnom konaní opakovane vykonané výsluchy svedkov a to nielen npor. XXXXX, ale aj XXXXX a XXXXX, pričom všetci títo svedkovia v podstate zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach a tieto aj v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX zopakovali. Rovnako bol k veci následne vypočutý v procesnom postavení obvineného aj XXXXX, pričom v rámci jeho posledného výsluchu, ktorý sa konal dňa 28.12.2020, sa XXXXX k spáchaniu oboch skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, v plnom rozsahu priznal.

Na základe dostatočne nepochybne a procesne zistenej dôkaznej situácie

k inkriminovanej korupčnej trestnej činnosti mohol následne dňa 14.12.2021 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (ďalej len „ÚŠP GP SR“) pristúpiť k uzavretiu dohody o vine a treste podľa § 232 Trestného poriadku s obvineným XXXXX, ktorá bola na verejnom zasadnutí samosudkyňou Špecializovaného trestného súdu dňa 22.12.2021 schválená a súčasne bol obvinený XXXXX v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku právoplatne odsúdený vyhláseným rozsudkom sp. zn. XXXXX

Súčasne bolo možné zistené a preukázané podozrenie z korupčnej trestnej činnosti vo vzťahu k civilným osobám XXXXX a XXXXX vybavovať v samostatnom trestnom konaní, ktoré viedol vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru odbor XXXXX pod číslom vyš. spisu XXXXX, v ktorom mohlo byť pristúpené k vzneseniu obvinenia podľa § 206 Trestného poriadku týmto osobám za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné. Rovnako mohol prokurátor ÚŠP GP SR následne dňa 30.05.2022 a 02.06.2022 s obvinenými XXXXX a XXXXX zrealizovať konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 Trestného poriadku, pričom pokiaľ ide o osobu XXXXX, dohoda s týmto obvineným bola na verejnom zasadnutí samosudcom Špecializovaného trestného súdu dňa 12.07.2022 už schválená a súčasne bol obvinený XXXXX v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku právoplatne odsúdený vyhláseným rozsudkom sp. zn. XXXXX

Zároveň z vykonaného dokazovania v trestnom konaní vedenom na ÚIS pod ČVS: XXXXX vyplynulo dôvodné podozrenie, že XXXXX sa svojím konaním, ktoré sám nielen pri podaní trestného oznámenia, ale aj vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka podrobne popísal, dopustil trestného činu. Konanie o predmetnom podozrení z trestnej činnosti npor. XXXXX sa vedie na ÚIS pod ČVS: XXXXX Nakoľko sa však XXXXX výraznou mierou podieľal na objasnení predmetnej korupčnej trestnej činnosti viacerých osôb vrátane iného príslušníka PZ, bolo po predchádzajúcom súhlase prokurátora ÚŠP GP SR dňa 14.07.2020 dočasne odložené vznesenia obvinenia v zmysle § 205 Trestného poriadku voči osobe XXXXX.

Neskôr po zrealizovaní procesného výsluchu XXXXX ako obvineného, v rámci ktorého sa menovaný obvinený v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ktorých oznamovateľom bol práve XXXXX, ako aj po zrealizovaní výsluchu npor. Mgr. XXXXX v procesnom postavení svedka v danej trestnej veci po vznesení obvinenia (v dôsledku čoho za danej dôkaznej situácie po priznaní obvineného ustala potreba vykonania konfrontácie, prípadne iných procesných úkonov s npor. XXXXX), pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia npor. XXXXX, v dôsledku čoho bol dňa 16.06.2021 prokurátorom ÚŠP GP SR vydaný písomný pokyn vyšetrovateľovi ÚIS na vznesenie obvinenia príslušníkovi PZ npor. XXXXX.

Následne bolo vyšetrovateľom ÚIS dňa 15.11.2021 vydané pod ČVS: XXXXX uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie osobe nadporučík XXXXX za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, ako je zhodne uvedené vo výroku tohto uznesenia. K veci je potrebné podotknúť, že subjektívna stránka spáchania korupčného trestného činu

u obvineného XXXXX z dôkazov nevyplýnula.

Dňa 28.12.2021 bol v konaní vypočutý už v procesnom postavení obvineného nadporučík XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi opäť potvrdil všetky dovtedy ním uvádzané skutočnosti a na svojich prechádzajúcich vyjadreniach, postojoch a výpovediach prakticky zotrval, pričom k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal.

Z listinných podkladov zadovážených z Národnej kriminálnej agentúry PPZ, tam vedených pod ČVS: XXXXX vo veci obvinených XXXXX a XXXXX za prečin podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona a iné vyplynulo, že priznanie npor. XXXXX v plnom rozsahu potvrdili aj XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Prokurátor ÚŠP GP SR v predmetnej trestnej veci obvineného npor. XXXXX, stíhaného za nekorupčný trestný čin pritom vykonáva pôsobnosť prokurátora na základe výnimky udelenej generálnym prokurátorom dňa 06.12.2021 podľa § 51 ods. 1 zákona o prokuratúre.

Prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc, alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo s vyššou mierou pravdepodobnosti preukázané, že obvinený príslušník PZ XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a toto konanie (skutok) aj naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, keď ako príslušník PZ, tz. verejný činiteľ vykonávajúci svoju právomoc spočívajúcu v objasňovaní priestupku a rozhodovaní o uložení sankcie za zistený priestupok, postupoval v rozpore so zákonom, keď bez právnu normou dovoleného procesného postupu a svojvoľne anuloval už predtým uložené sankčné rozhodnutie o zadržaní vodičského oprávnenia a zákaze ďalšej jazdy a s tým súvisiace rozhodnutie o predložení veci na prejednanie v správnom konaní a dodatočne (po intervencii) rozhodol o uložení oveľa miernejšej sankcie vo forme peňaznej pokuty vo výške 60 Eur a to práve a jedine v úmysle zadovážiť priestupcovi (inému) neoprávnený prospech. Obvinený XXXXX sa ku svojmu konaniu priznal a svoje konanie oľutoval.

Súčasne však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obvineného npor. XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže obvinený XXXXX ako iniciatívny oznamovateľ a následne ako korunný svedok sa dobrovoľne a rozhodujúcou mierou podieľal na objasnení prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona osoby XXXXX (XXXXX), ako aj na objasnení prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona osôb XXXXX a XXXXX (XXXXX, na zistení páchatel'ov predmetnej trestnej činnosti a ich procesne relevantnom usvedčení. Obvinený XXXXX poskytol vo všetkých trestných konaniach priamo súvisiacich s touto trestnou vecou viaceré pravdivé a úplne svedecké výpovede, v ktorých podrobne popísal všetky podstatné skutočnosti a to aj vrátane vlastnej trestnej zodpovednosti.

Mám za to, že všetky vyššie zmienené svedecké výpovede npor. XXXXX v trestných konaniach priamo súvisiacich s touto trestnou vecou v konečnom dôsledku zásadným spôsobom napomohli orgánom činným v trestnom konaní v samotnom procese dokazovania tejto pomerne „zapletenej“ korupčnej trestnej činnosti viacerých sa na nej podieľajúcich osôb, čím de facto práve XXXXX podstatným spôsobom prispel k objasneniu korupcie, ktorej objasnenie by bez spolupráce tohto „korunného svedka“ bolo podstatne sťažené, prípadne by možné vôbec nebolo. V danom prípade pritom išlo o historické dokazovanie a priamy dôkaz poskytnutý osobou npor. XXXXX bol prvotný, absolútne kľúčový a nenahraditeľný.

Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'ov korupcie zo strany príslušníkov PZ, ako aj civilných osôb mimo Policajného zboru pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby v postavení príslušníka PZ za prečin (menej závažný trestný čin), ktorý korupčné riešenie veci v rámci výkonu policajnej činnosti neakceptoval.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Poškodený proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor