



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 145/16/1000-5
EEČ: 2-1-210-2018

Pezinok 12.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 504/36 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 19.12.2015 v čase približne o 13:27 hod. na presne nezistenom mieste v Žiline, pri telefonickom rozhovore prostredníctvom mobilnej účastníckej stanice č. XXXXX prisľúbil a následne v presne nezistenom čase v ambulancii úrazovej chirurgie Nemocnice s poliklinikou XXXXX na ul. XXXXX č. 43 v Žiline pri osobnom stretnutí poskytol XXXXX finančnú sumu 500 Eur za vybavenie vyšetrenia a operačného zákroku s následnou hospitalizáciou pre svoju exmanželku - XXXXX u lekárov chirurgického oddelenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline, teda za vybavenie zdravotníckych výkonov plne uhrádzaných na základe verejného zdravotného poistenia;

v dňoch 18.01.2016 a 19.01.2016 na presne nezistenom mieste v Žiline, pri telefonickom rozhovore prostredníctvom mobilnej účastníckej stanice č. XXXXX prisľúbil a následne v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste pri osobnom stretnutí poskytol chirurgovi ambulancie úrazovej chirurgie Nemocnice

s poliklinikou na ul. XXXXX č. 43 v Žiline XXXXX finančnú sumu 200 eur za vybavenie vyšetrenia a poskytnutie zdravotnej starostlivosti pre svoju exmanželku - XXXXX u primára oddelenia XXXXX Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline, teda za vybavenie zdravotníckych výkonov plne uhrádzaných na základe verejného zdravotného poistenia.

Ip re to že sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Stred Národnej kriminálnej agentúry PPZ (ďalej aj „vyšetrovateľ NAKA PPZ“) vydaným dňa 13.10.2015 pod číslom ČVS: PPZ-759/NKA-PZ-ST-2015 a PPZ-760/NKA-PZ-ST-2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie okrem iného aj za pokračujúci prečin podplácania § 333 ods. 1 Tr. zák., resp. za pokračujúci prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a to na skutkovom základe (bod II) zodpovedajúcim skutku uvedenému vyššie vo výroku tohto uznesenia. Následne dňa 11.07.2016 vyšetrovateľ NAKA PPZ po predchádzajúcom súhlase dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry dočasne odložil v zmysle § 205 ods. 1 Tr. por. vznesenie obvinenia osobe XXXXX, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasňovaní korupcie lekára XXXXX. Následne dňa 04.10.2016 bola vec predmetného prečinu nepriamej korupcie vyšetrovateľom NAKA PPZ vylúčená zo spoločnej veci s trestnou vecou obv. XXXXX a spol. na samostatné konanie a vedená bola ďalej pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-738/NKA-PZ-ST-2016. Napokon dňa 13.03.2018 na základe predchádzajúceho pokynu dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie podľa § 205 ods. 3, § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým XXXXX vzniesol obvinenie za pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a to v podstate na skutkovom základe, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol XXXXX vypočutý ako obvinený a pred vznesením obvinenia jeho osobe v čase, keď sa trestná vec prečinu nepriamej korupcie viedla spolu so zločinom prijímania úplatku aj v postavení svedka, ďalej boli zabezpečené záznamy telekomunikačnej prevádzky z inkriminovanej komunikácie, výsluchy svedkov a tiež listinné dôkazné prostriedky, najmä výpisy z účtu poistenca XXXXX správa FNsP XXXXX k výberu operátora a právoplatný odsudzujúci rozsudok XXXXX.

Ako obvinený XXXXX vypovedal, že je pravdou to, čo je ako skutok opísané v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že k spáchaniu skutku prišlo presne tak, že dňa 19.12.2015 v čase o okolo 13:30 hod. v Žiline telefonoval z mobilného telefónu číslo XXXXX s chirurgom ambulancie úrazovej chirurgie NsP MUDr. XXXXX a prisľúbil mu finančnú sumu 500 eur za vybavenie vyšetrenia a operačného zákroku s hospitalizáciou na chirurgickom oddelení pre svoju exmanželku XXXXX, ktoré inak boli plne hrazené z verejného zdravotného poistenia. Sľúbenú sumu MUDr. XXXXX aj potom pri osobnom stretnutí poskytol. Následne tiež v dňoch 18.01 a 19.01.2016 opäť telefonoval s MUDr. XXXXX a tomuto prisľúbil finančnú sumu 200 eur, ktorú mu

potom pri osobnom stretnutí aj poskytol. Tentoraz to bolo za vybavenie vyšetrenia a za poskytnutie zdravotnej starostlivosti jeho exmanželky XXXXX u primára oddelenia XXXXX FNsP XXXXX. Svoj skutok veľmi ľutuje a tiež si uvedomuje, že jeho konanie nebolo správne. Snažil sa byť sám nápomocný pri objasnení korupčného konania XXXXX. V súčasnosti vedie riadny život, pričom sa akéhokoľvek protiprávneho konania chce v budúcnosti vyvarovať.

XXXXX vypovedal pôvodne dňa 04.07.2016 aj v postavení svedka po začatí trestného stíhania, pričom korupciu medzi ním a MUDr. XXXXX priznal, keď okrem iného uviedol, že koncom roka 2015 riešil závažný zdravotný stav svojej exmanželky XXXXX a MUDr. XXXXX dal u neho v ambulancii v tejto súvislosti a na základe jeho požiadaviek nejaké finančné prostriedky.

Následne XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 22.08.2016 svoju trestnú činnosť priznal, a okrem iného uviedol, že s pánom XXXXX riešil XXXXX ochorenie jeho manželky. Odporučil im dve pracoviská a XXXXX si vybrali Žilinu. Uviedol mu, že keď si vyberie operátora, bude tam treba niečo dať, teda aj nejakú hotovosť. Poslal XXXXX SMS že dva krát 250 eur. Malo to byť oficiálne, ale potvrdenie nedostal. Peniaze XXXXX odovzdal jemu v ambulancii. On ďalej tie peniaze odovzdal MUDr. XXXXX a poďakoval mu. K druhému skutku uviedol, že si nespomína či tých 200 eur od XXXXX žiadal, ale si pamätá, že mu ich XXXXX doniesol. Použil ich sám na konzultácie o zdravotnom stave pani XXXXX a zahŕňali jeho náklady na cestovanie a telefonáty.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 08.09.2016 v podstate potvrdila skutočnosti ohľadom svojho ochorenia, potreby zdravotníckych úkonov, ako aj skutočnosť, že to pre ňu zariaďoval jej exmanžel XXXXX u MUDr. XXXXX. Je poistená vo VŠZP a súvisiace vyšetrenia a liečbu nerealizovala ako samoplatca.

Lekári XXXXX, XXXXX a XXXXX, PhD. z FNsP XXXXX zhodne potvrdili, že MUDr. XXXXX poznajú ako kolegu, ďalej tiež že na manželov XXXXX si ako na pacientov spomínajú, príp. aj nespomínajú (MUDr. XXXXX), avšak žiadne peniaze v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti týmto osobám nikdy a od nikoho neprevzali a ani nepožadovali.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky, zabezpečenej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu medzi obvineným XXXXX a XXXXX zo dňa 19.12.2015 vyplýva, že o 13:27 hod. doktor XXXXX informuje obvineného, že operáciu budú robiť dvaja lekári a keďže je to závažný výkon, treba sa k tomu aj tak postaviť a preto mu pošle ešte správu čo treba nachystať. Obvinený súhlasí. Následne o 13.30 hod. MUDr. XXXXX zasiela obvinenému správu, že „2 x 250“. Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky medzi obvineným a XXXXX zo dňa 18.01.2016 a 19.01.2016 zase vyplýva, že obvinený oznamuje MUDr. XXXXX, že má pre neho nachystanú „dvojku“, ktorú má tento neurčitej mužskej osobe dať, pričom sa ďalej dohodujú na návštevení primára XXXXX na XXXXX. Zo záznamov telefonických hovorov MUDr. XXXXX tiež vyplýva, že tento do určitej miery dohodoval návštevu pacientky XXXXX u iných lekárov z FNsP XXXXX.

Z listiny - výpisu z účtu Všeobecnej zdravotnej poisťovne poistenca XXXXX

XXXXX vyplýva, že zdravotnícke úkony týkajúce sa hospitalizácie a chirurgickej operácie pacientky v decembri 2015 a februári 2016 realizované XXXXX FNsP XXXXX ako aj týkajúce sa úkonov XXXXX z marca 2016 realizované XXXXX boli plne a bez spoluúčasti pacientky hrazené poisťovňou.

Z listiny - správy riaditeľa FNsP XXXXX z 07.10.2016 vyplýva, že nemocnica neeviduje žiadnu zmluvu pacientky XXXXX XXXXX na výber operátora.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn.: BB-4T 23/2017 zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že tento schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným XXXXX ako aj ďalšími osobami a MUDr. XXXXX uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil v súvislosti s výkonom svojho lekárskeho povolania a vo vzťahu k pacientom požadujúcim vyšetrenie, lekársky zákrok alebo vyhodnotenie zdravotného stavu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť tiež dňa 16.11.2017.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z Registra testov GP SR vyplýva, že obv. XXXXX spáchal za posledných 5 rokov 4 priestupky na úseku dopravy a bol síce súdom trestaný v roku 1995, avšak sa už neho hľadá akoby nebol odsúdený. Zo správy primátora z miesta bydliska vyplýva, že požíva dobrú povesť a nebola mu zo strany mesta uložená žiadna sankcia alebo opatrenie.

Prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona spácha ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334 Trestného zákona, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 333 Trestného zákona kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

V zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení

korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, keďže sľúbil a aj dal peniaze inej osobe za to, že táto bude vyvíjať vplyv na lekára vykonávajúceho činnosť, spočívajúcu v poskytovaní lekárskej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia, teda obstarávajúceho vec širšieho spoločenského záujmu. Zároveň však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX v trestnej veci odsúdeného lekára XXXXX, vedeného na národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Stred NAKA PPZ pod ČVS: PPZ/NKA-PZ-ST-2015, resp. na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR pod spisovou značkou VII/2 Gv 173/15/1000 a na Špecializovanom trestnom súde pod spisovou značkou BB-4T 23/2017, napriek určitej dôkaznej núdzi (stručný, neurčitý a viacmyselný ako aj osamotený záznam telekomunikačnej prevádzky) po odhalení podozrenia z korupčnej trestnej činnosti s orgánmi činnými v trestnom konaní dôležitým spôsobom začal spolupracovať, odkryl význam korupčnej komunikácie s lekárom, súvisiace okolnosti predmetného skutku a okrem toho, že priznal svoju trestnú činnosť, predovšetkým svojou pravdivou a podrobnou výpoveďou v ďalšom priebehu vyšetrovania pomohol hodnoverne a spoľahlivo usvedčiť dotyčného páchatel'a pokračujúcej korupčnej trestnej činnosti XXXXX, ktorý sa následne pod váhou usvedčujúcich dôkazov priznal k tejto, ako aj k ďalšej korupčnej trestnej činnosti a bol Špecializovaným trestným súdom právoplatne odsúdený. Teda obvinený XXXXX sa významnou mierou počas prípravného konania a najmä v jeho úvodnej fáze, kedy sa zvažoval rozsah vznesenia obvinenia podozrivému lekárovi, podieľal na objasnení pomerne rozsiahlej korupcie lekára a na jeho usvedčení ako i odsúdení a to napriek tomu, že obvinený usvedčil zo spáchania korupčnej trestnej činnosti – dávania úplatku aj seba. Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'a zločinu prijímania úplatku alebo prijímateľ'a pri trestnom čine nepriamej korupcie, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti dopúšťa ako lekár, využívajúc často nepriaznivú situáciu pacientov a ich závislosť na lekárskej pomoci, pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby pacienta v postavení inak predtým netrestaného páchatel'a menej závažnejšieho trestného činu – prečinu nepriamej korupcie zo strany dávajúceho a sľubujúceho, u ktorého je navyše predpoklad, že samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe bude mať potrebný výchovný a nápravný efekt.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor