



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 180/19/1000-18
EEČ: 2-1-2128-2020

Pezinok 02.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako zamestnanec obchodnej spoločnosti XXXXX Roľníckej školy 1, s osobitným povolením na vstup do areálu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, Mierové nám. 1, Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“)
 - a) v presne nezistenom čase v období od novembra 2019, resp. začiatkom decembra 2019, v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava prijal od odsúdeného XXXXX vykonávajúceho si trest odňatia slobody v tomto ústave úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 1.500 € za to, že mu doručí do ÚVTOS a ÚVV Ilava tabletky DHC Continus, fentanylové náplasti a smart hodinky, pričom požadované veci, okrem smart hodínok, mu následne v presne nezistenom čase aj doručil a odovzdal v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava, dňa 16. decembra 2019 v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava prijal od odsúdeného

XXXXX vykonávajúceho si trest odňatia slobody v tomto ústave úplatok vo forme finančnej hotovosti v presne nezistenej výške cca 500 € - 600 € za to, že mu doručí do ÚVTOS a ÚVV Ilava lieky, prípadne iné ústavom nepovolené predmety, pričom dňa 20. decembra 2019 v čase medzi 07:00 h až 12:00 h v priestoroch pracoviska na ručné šitie obuvi aj odovzdal XXXXX cca 60 kusov tabletiiek zn. Lyrica a Doreta vo forme tabletky a kapsúl,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako odsúdený vykonávajúci si trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava v presne nezistenom čase v období od novembra 2019, resp. začiatkom decembra 2019, v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava odovzdal XXXXX, zamestnancovi obchodnej spoločnosti XXXXX s osobitným povolením na vstup do areálu ÚVTOS a ÚVV Ilava úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 1.500 € za to, že mu XXXXX doručí do ÚVTOS a ÚVV Ilava tabletky DHC Continus, fentanylové náplasti a smart hodinky, pričom požadované veci, okrem smart hodiniiek, mu XXXXX aj následne v presne nezistenom čase doručil a odovzdal v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako odsúdený vykonávajúci si trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 16. decembra 2019 v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava odovzdal XXXXX, zamestnancovi obchodnej spoločnosti XXXXX s osobitným povolením na vstup do areálu ÚVTOS a ÚVV Ilava úplatok vo forme finančnej hotovosti v presne nezistenej výške cca 500 € – 600 € za to, že mu XXXXX doručí do ÚVTOS a ÚVV Ilava lieky, prípadne iné ústavom nepovolené veci, čo XXXXX aj urobil a to dňa 20. decembra 2019 v čase medzi 07:00 h až 12:00 h, kedy mu do priestorov pracoviska na ručné šitie obuvi doručil a odovzdal mu cca 60 kusov tabletiiek zn. Lyrica a Doreta vo forme kapsúl,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, odbor Stred v Banskej Bystrici uznesením pod ČVS:PPZ-230/NKA-ST3-2019 zo dňa 20. 12. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tým istým číslom dňa 21. 12. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za skutok v bode 1/ za pokračovací zločin prijímania úplatku § 329 ods. 1 Trestného zákona, XXXXX za skutok v bode 2/ za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX za skutok v bode 3/ za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených, svedkov a boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX poprel spáchanie trestného činu. Na vysvetlenie uviedol, že sa síce po zadržaní dňa 21. 12. 2019 priznal k jeho spáchaniu, avšak urobil tak len pod tlakom a zo strachu z väzobného stíhania. Uviedol, že v ÚVTOS a ÚVV Ilava pracoval ako zamestnanec spoločnosti XXXXXko majster na ručnom šití obuvi a jeho úlohou bola kontrola kvality šitia, ktorú vykonával za pomoci otekárov z radov odsúdených, u stredného stupňa stráženia za pomoci XXXXX, u trojkárov vykonával kontrolu kvality iba občas, pretože tam vykonával kontrolu odsúdený XXXXX veľmi dobre. Pozná XXXXX ktorý občas preberal ušitú obuv v neprítomnosti otekára ods. XXXXX, mal s ním taký istý vzťah ako s hociktorým odsúdeným. Obv. XXXXX podľa mena nepozná. Do práce chodil o 07:15 h, kedy už boli odsúdení v halách, kde pracovali, skoro vôbec sa s nimi nerozprával a nestretával sa s nimi na chodbe. V halách boli príslušníci ZVJS, ktorí dávali pozor a boli v nich umiestnené kamery. Myslí si, že svedok XXXXX si toto celé vymyslel preto, že ho v minulosti dvakrát vyradil z práce kvôli nekvalitnej práci a zlému chovaniu. V priestoroch ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pohyboval v hale so stredným stupňom stráženia, keď chcel ísť do haly, kde boli umiestnení trojkári, musel zabúchať a púšťal ho tam príslušník ZVJS. Na chodbe sa kamery nenachádzali, tie sa nenachádzali ani na fajčiarskej miestnosti a na WC, on však do týchto priestorov vôbec nechodil. Pri príchode do práce dával tašku vždy pod röntgen na kontrolu, v minulom roku bola uňho vykonaná asi trikrát osobná prehliadka s negatívnym výsledkom. Do haly ho sprevádzal príslušník ZVJS. Nikdy

nedoniesol pre žiadneho odsúdeného do ústavu nepovolené veci, ani ho o to nikto nežiadal. Taktiež mu žiadny z odsúdených nedal finančné prostriedky.

XXXXX taktiež poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že celú vec si vymyslel XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX, ktorí sa takýmto spôsobom chceli dostať do iných ÚVTOS. On v ústave nikdy nemal u seba hotovosť a nikomu žiadne peniaze neodovzdal. Ani obv. XXXXX nebral od majstra žiadne lieky. S XXXXX sa poznal, ale ho nemal rád, jeho nikto nemal rád, lebo robil ľuďom zlé veci a vymýšľal si na nich. Aj jemu uviedol, že na koniec trestu si ho vychutná, čo si vysvetlil tak, že mu urobí zle. V ÚVTOS a ÚVV Ilava bol zaradený do práce na ručnom šití obuvi, počas práce boli v jednej miestnosti, ktorú mohli opustiť len v sprievode príslušníka ZVJS, v miestnosti boli kamery. Na pracovisku mali vyhradený priestor na fajčenie a WC, kde však majster obv. XXXXX vôbec nechodil. XXXXX robil v druhej hale, nemal prístup do haly, kde pracoval on. V ústave ho navštevovala rodina, návštevy mával cez sklo, len začiatkom decembra 2019 mal kontaktnú návštevu. Počas tejto návštevy mu rodinní príslušníci neposkytli žiadne peniaze. Počas pobytu v ústave mu nikto z odsúdených, ani obv. XXXXX, neposkytol žiadne lieky ani zadarmo ani za odplatu.

XXXXX poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že sa nič, čo je predmetom trestného stíhania nestalo, vymyslel si to XXXXX. Majstra obv. XXXXX nepozná, stretával ho len občas, keď k nim prišiel do haly, kde pracovali odsúdení zaradení do trojky, avšak s ním nekomunikoval. Bol zaradený na ručné šitie obuvi, okrem šitia, obuv preberal od ostatných odsúdených a kontroloval ich, bol pomocníkom brigádira XXXXX, ktorý bol taktiež odsúdený. Do haly, kde boli odsúdení so stredným stupňom stráženia nemal prístup, mohol sa pohybovať po hale, kde pracoval, prípadne ísť do fajčiarky a na WC, ktoré neboli pod kamerami. XXXXX mal prístup aj do týchto priestorov, ale tam vôbec nechodil. S obv. XXXXX sa on a obv. XXXXX mohli stretnúť len v hale, kde pracovali, on ho však nikdy nepožiadaval o doručenie nejakých vecí do ústavu a nikdy mu žiadne peniaze nedával. XXXXX pozná, cítil k nemu odpor, pretože to bol intrigán a bonzák. Rodinní príslušníci ho pravidelne navštevovali, kontaktnú návštevu v tomto období nemal, mal len bezkontaktnú návštevu v septembri 2019, počas návštev mu však žiadne finančné prostriedky nedali.

Svedok - agent XXXXX v kontradiktórnej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že do decembra 2019 si vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, od 20. 12. 2019 bol preradený do Leopoldova a v marci 2020 bol prepustený na slobodu. V Ilave bol pracovne zaradený na šitie obuvi pre spoločnosť Rieker. V určitom období bol vyradený z práce, ktorú odmietol vykonávať, pretože odsúdení XXXXX a XXXXX od neho chceli, aby im prenášal na oddiel nepovolené veci, ktoré priniesol majster obv. XXXXX do ústavu, čo on nechcel robiť. Išlo o lieky, alkohol, jedlo a časopisy. Vzhľadom na nátlak vyššie menovaných odsúdených a ods. XXXXX ktorí od neho chceli, aby bol znovu zaradený na šitie obuvi, išiel za pracovníkom preventívno-bezpečnostnej služby, ktorému to celé porozprával a na základe toho bol opätovne zaradený do práce. Bolo to v r. 2019. Veci bral od majstra obv. XXXXX tým spôsobom, že keď prišiel majster do haly, spoločne s obv. XXXXX a obv. XXXXX išli na chodbu, kde obv. XXXXX vybral veci zo svojej tašky. Lieky boli vždy v igelite, alkohol prenášal vo fľašiach od malinovky, aby vedel prejsť cez

kontrolu na vrátnici. Jedlo obv. XXXXX a obv. XXXXX hneď zjedli, ostatné veci im on prenášal na oddiel. On sa obv. XXXXX spýtal, prečo tieto veci do ústavu nosí, na čo mu odpovedal, že na tom zarába. XXXXX požiadal, aby mu doniesol mobilný telefón, za čo mu zaplatili obv. XXXXX a obv. XXXXX, ale nevie, koľko. On bol okrem jedného prípadu vždy prítomný, keď obv. XXXXX a obv. XXXXX platili obv. XXXXX za prinesené veci, peniaze mu dávali jeden až dvakrát do týždňa, vždy v piatok, keď boli návštevy. Pred poslednou akciou, ktorá bola dňa 20. 12. 2019, kedy obv. XXXXX doniesol do ústavu lieky, mu bola odovzdaná suma 1.500 € až 2.000 €, na ktorú sumu sa skladali viacerí odsúdení. Peniaze mu boli odovzdané dva až tri dni predtým, ako lieky doniesol. O tom, že obv. XXXXX nosí do ústavu veci, vedeli okrem neho aj odsúdení XXXXX a XXXXX. Po prenesení tabletiiek na oddiel ich vrátil obv. XXXXX a obv. XXXXX, ktorí s nimi obchodovali a posúvali ich ostatným odsúdeným. Išlo okrem iných o lieky Lyrica, Coaxil. Alkohol tiež prenášal na oddiel, časopisy nechávali v hale a neskôr ich prenášali na oddiel. Veci prenášal z dôvodu, že jeho menej kontrolovali, pričom ponuku na prenášanie vecí dostal od obv. XXXXX, s ktorým býval na izbe a neskôr aj od obv. XXXXX. Sľúbili mu, že si môže takto zarobiť, dostával však od nich len tabletky pre vlastnú potrebu. Tvrdí, že obv.

XXXXX mal peniaze od sestry, ktorá za ním chodila každý týždeň na návštevu. Obv. XXXXX posielali peniaze rodinní príslušníci po XXXXX sestre. V jednom prípade on odovzdával obv. XXXXX peniaze, bolo to na chodbe, ako sa ide k toaletám. Dňa 20. 12. 2019 mu pri kontrole zobrali tabletky, avšak nevie uviesť ich počet. Svedok – agent bol vypočutý aj pred vznesením obvinenia, kedy sa podrobne vyjadril k udalostiam predchádzajúcim zadržaniu tabletiiek dňa 20. 12. 2019, tvrdil, že tabletky v počte 60 kusov doniesol do ústavu obv. XXXXX v igelitovom sáčku, ktorý odovzdal v hale obv. XXXXX, ktorý ho dal následne jemu. On si sáčok s liekmi vložil do vrečka na košeli, potom spolu odišli na fajčiarku, kde obv. XXXXX odovzdal ods. XXXXX asi 5-6 ks tabketiek a ods. XXXXX asi 20 ks a nejaké odovzdal aj ods. XXXXX. Taktiež uviedol, že mu obv. XXXXX rozprával, že dňa 14. 12. 2019 mal návštevu, na ktorej mu príbuzní odovzdali peniaze a tieto v pondelok 16. 12. 2020 v sume asi 500 € - 600 € odovzdal obv. XXXXX. Svedok opisoval aj tú skutočnosť, že obv. XXXXX v minulosti odovzdal obv. XXXXX sumu 1. 500 €, aby mu priniesol alkohol, tabletky, farby na tetovanie, fentanylové náplasti a smart hodinky. Tieto skutočnosti však vo svojej kontradiktórnej výpovedi po vznesení obvinenia neuviedol.

Svedok XXXXX uviedol, že v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bol zaradený na výkon trestu, si kupoval od obv. XXXXX lieky Stilnox a Caoxil. Tieto si obv. XXXXX vykšeftoval a niektoré mal zvonku. Mal aj porno časopisy. Medzi väzňami sa hovorilo, že to obv. XXXXX a ods. XXXXX nosí civilný majster, ktorý dozerá na šitie. O tom, že obv. XXXXX mal dať obv. XXXXX nejaké peniaze a on mu za to mal doniesť lieky, počul od XXXXX, ktorý bol s obv. XXXXX na izbe. On osobne odovzdanie peňazí a liekov nikdy nevidel, všetko počul len od XXXXX, ktorý bol stále s obv. XXXXX a obv. XXXXX. V ústave však bolo všeobecne známe, že majster obv. XXXXX nosí veci odsúdeným XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o žiadnom obchodovaní s nepovolenými vecami v ústave nevie. XXXXX poznal 4 roky ako zodpovedného a čestného človeka. On bol v postavení brigádira, mali spolu pracovný vzťah. Lieky Lyrica, Doreta, Stilnox, DHC Continuson neužíval, nikdy mu takýto liek žiadny odsúdený nedal. Nikdy nebol prítomný pritom, že by niektorý odsúdený žiadal od

obv. XXXXX doručenie nepovolených vecí, resp. pri odovzdávaní peňazí obv. XXXXX.

Svedok XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril, že sa o skutkoch, ktoré sú predmetom trestného stíhania dozvedel od ostatných odsúdených, ale až potom, keď bol zadržaný majster obv. XXXXX. Pracoval na oddelení šitia obuvi ako pomocník otekár. Obv. XXXXX ani nepozná, pozná len obv. XXXXXa, s ktorým si niekedy vymenili tabletky na spanie Tianeptín a Zolpiden, ktoré dostávali v ústave. XXXXX poznal ako majstra na oddelení šitia obuvi, on preberal topánky, občas ich ponúkol cigaretou alebo kávou, ale nevie o tom, žeby nosil nejaké veci do ústavu. Nevie o tom, žeby boli v ústave lieky, ktoré nie sú vypísané ústavným lekárom.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že on nič nevidel a o skutkoch sa dozvedel od XXXXX, ktorý mu hovoril aj o ich monitorovaní. Ukázal mu aj odpočúvacie zariadenie a zasvätil ho do prípadu. Pretože aj on užíva lieky, začal sledovať obv. XXXXX a obv. XXXXX, kedy príde zásielka. Chcel ísť na fajčiarku a zobrať im lieky, čo hovoril XXXXX, ale on ho odhovoril s tým, že by mohol prekaziť akciu. Išlo o obv. XXXXX a bolo to asi týždeň pred Vianocami. Od XXXXX vie, že vtedy bol zadržaný na bráne majster. Asi mesiac pred akciou mu XXXXX rozprával, že obv. XXXXX mal na izbe 500 € a telefón. Tiež mu hovoril, že majster veci nosil v mechu, v ktorom boli náprstky. Vie od XXXXX o tom, že obv. XXXXX a obv. XXXXX kšeftovali s tabletkami.

Svedok XXXXX sa ku skutkom nevedel vyjadríť, pretože sa o tom, že obv. XXXXX mal nosiť do ústavu tabletky, dozvedel z počutia až po jeho zadržaní. K osobe obv. XXXXX uviedol, že tento bol k odsúdeným skôr nevrlý a nemal z radov odsúdených žiadneho kamaráta. On neužíval lieky Lyrica, Doreta, Stilnox ani DHC Continus a nevie, či sa dali v ústave zohnať.

Svedkovia XXXXX, sestra obv. XXXXX a XXXXX, matka obv. XXXXX sa ku skutkom nevedeli vyjadríť, avšak uviedli, že pri návštevách žiadne peniaze obv. XXXXX a obv. XXXXX nedávali, pretože to ani nebolo možné, nakoľko príslušníci ZVJS boli pri návšteve prítomní a sledovali ich.

Zo zápisnice o vydaní vecí na č. I. 235 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 20. 12. 2019 v čase o 12:00 h v ÚVTOS a ÚVV Ilava XXXXX dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku 1 ks tabletky oranžovej farby, 2 ks kapsúl bielo-bordovej farby s označením PRG 30, 11 ks kapsúl bielo-ružovej farby, 1 ks kapsuly bielej farby s označením Pfizer PGN 150, ktoré boli v uzatvárateľnom priesvitnom igelitovom vrecúšku. K pôvodu vecí uviedol, že tieto doniesol do ústavu majster v ten istý deň a v jeho prítomnosti ich odovzdal obv. XXXXX ktorý mu ich dal, aby ich preniesol z výrobnéj haly na oddiel. Išlo o tabletky Doreta oranžovej farby a Lyrica s rozdielnou gramážou 75, 150 a 300.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ na č. I. 243 – 247 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že po preskúmaní zaistenej tablety a kapsúl bolo zistené, že neobsahovali omamné a psychotropné látky podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. V tablete bola zistená prítomnosť tramadolu a paracetamolu, zodpovedá farebne a morfológicky liečivému prípravku Doreta. V kapsulách bola zistená prítomnosť pregabalínu. Pregabalín je liečivo, ktoré sa používa pri liečbe neuropatickej bolesti,

epilepsie a generalizovanej úzkostnej poruchy, potrebu liečby musí pravidelne prehodnocovať lekár. Tramadol je analgetikum na tlmenie stredne silnej až silnej bolesti, paracetamol je bežne dostupné analgetikum, antipyretikum. 1 ks tvrdá kapsula bielej farby „Pfizer PGN 150“ zodpovedá farebne a morfológicky liečivému prípravku Lyrica, 2 ks kapsúl hnedooranžovej a bielej farby s potlačou „PRG 300“ zodpovedajú prípravku Pregabalin Belupo a u 11 ks kapsúl staroružovej a bielej farby bez označenia porovnaním farby a morfológie v SR registrovaných liečiv s obsahom pregabalínu nebola zistená zhoda.

Zmluva č. ÚVTOS a ÚVV-37/34-2018 o vykonaní prác na č. I. 293 – 299 potvrdzuje, že spoločnosť XXXXXykonávala práce v ÚVTOS a ÚVV Ilava a to ručné šitie obuvi prostredníctvom odsúdených v období od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019. Na č. I. 300 sa nachádza písomnosť, že za uvedenú spoločnosť mal povolený vstup do priestorov ústavu XXXXX v sprievode ZVJS, pričom z poučenia na č. I. 302 vyplýva, že bol poučený o zásadách styku s obvinenými a odsúdenými, pričom okrem iného mal zakázané odovzdávať im akékoľvek veci, pokiaľ ich odovzdanie alebo prijatie nebolo povolené riaditeľom ústavu.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava na č. I. 305 – 306 vyplýva, že obv. XXXXX bol naposledy vpustený do ústavu dňa 20. 12. 2019. Priestory pracoviska Ručné šitie obuv (RŠO) sú monitorované kamerovým systémom, tento však nesníma priestory schodiska, WC a priestory vyhradené na fajčenie. Pohyb obv. XXXXX bol vymedzený pri príchode medzi vstupom do ústavu, po nádvorí na pracovisko RŠO a rovnakou cestou pri odchode z pracoviska. Na pracovisku sa mohol pohybovať po hale pre odsúdených zaradených v strednom stupni stráženia a po hale pre odsúdených zaradených v maximálnom stupni stráženia a v priestore medzi oboma halami. Ak chcel prejsť z jednej haly do druhej, musel ho pustiť referent, pretože hala pre odsúdených zaradených v maximálnom stupni stráženia je stále uzamykaná. Obv. XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX mali povolený pohyb iba v priestoroch hal, kde pracovali a iba v odôvodnených prípadoch ich mohol vpustiť referent na halu pre stredný stupeň stráženia. Kontaktnú návštevu mal iba obv. XXXXX a to dňa 14. 12. 2019.

Z vyššie uvedených dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že by sa obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dopustili skutkov uvedených vo výrokovej časti uznesenia. Je nespochybniteľné, že v ÚVTOS a ÚVV Ilava medzi odsúdenými prebiehal obchod s liekmi Doreta, Lyrica, Stilnox a ďalšími. Akým spôsobom sa tieto lieky do ústavu dostali, či ich prinášal majster obv. XXXXX, nebolo jednoznačne preukázané. Výpoveď svedka – agenta XXXXX je z hľadiska dôkaznej situácie osamotená, vo svojej kontradiktórnej výpovedi už nepotvrdil konkrétne skutočnosti vo vzťahu ku skutku, ktorý mali vykonať obv. XXXXX na jednej strane ako prijímateľ úplatku a obv. XXXXX na strane druhej ako podplácajúci. Aj vo vzťahu ku skutku, ktorého sa mali dopustiť obv. XXXXX ako prijímateľ úplatku a obv. XXXXX ako podplácajúci, sú nezrovnalosti, pretože vo výpovedi pred vznesením obvinenia svedok – agent XXXXX tvrdil, že obv. XXXXX mal odovzdať obv. XXXXX sumu 500 € alebo 600 €, ktorú mu mali dať pri návšteve v sobotu dňa 14. 12. 2019 jeho rodinní príslušníci, v kontradiktórnej výpovedi hovoril už o sume 1.500 € až 2.000 €, na ktorú sa skladali viacerí odsúdení a tvrdil, že osobne bol pri odovzdaní peňazí majstrovi. Tu treba uviesť, že obv. XXXXX mal návštevu rodinných príslušníkov dňa 19. 10. 2019, ktorá bola bezkontaktná. Jeho výpoveď čiastočne potvrdzujú len svedkovia

XXXXX a XXXXX z radov odsúdených, ktorí však uviedli, že sami neboli svedkami žiadneho obchodu s liekmi, o všetkom im mal rozprávať svedok XXXXX.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijal, žiadal alebo si dal sľúbiť úplatok.

Trestného činu podplácania sa dopustí páchatel', ktorý inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok.

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácaný, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka