



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 220/17/1000-3
EEČ: 2-1-217-2018

Pezinok 23.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ obv. XXXXX patril do zločineckej skupiny, zaoberajúcej sa páchaním trestnej

činnosti s úmyslom dosiahnuť zisk, tým že postupne od roku 2001 po vzájomnej spoločnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. OXXXXX, XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, spoločne so zástupcami akciovej spoločnosti XXXXX, organizovali nákup a následný odpredaj minerálnych olejov bez sadzby spotrebnej dane s chemickým zložením blízkym motorovej naftě, prípade minerálne oleje s nižšou sadzbou spotrebnej dane ako má motorová nafta cez nimi riadené fiktívne spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX a XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX a ďalšie doteraz nestotožnené spoločnosti, a takýto produkt buď priamo, alebo zmiešaný s motorovou naftou dodávali do vybudovanej obchodnej siete svojim odberateľom v rámci SR, ktorým zabezpečovali fiktívne doklady na dodávku minerálneho oleja predeklarovaného už ako motorová nafta so spotrebnou daňou, prípadne účtovne aj cez svoje spoločnosti, organizovali dopravu takýchto produktov, bezhotovostné a hotovostné prevody za dodávku takýchto produktov, pričom takto skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov o najmenej 50 mil. Sk (zák. č. 239/2001 Z. z.),

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu justičnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 29.04.2003 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátenie dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri výsluchu dňa 29. 04. 2003 (č.l. 61-64) sa odmietol k veci vyjadriť. Pri výsluchu dňa 01. 05. 2003 (č.l. 65-66) taktiež nevypovedal. Pri výsluchu dňa 30. 06. 2003 (č.l. 67-71) uviedol, že nezosnoval žiadnu zločineckú skupinu a ani ju nepodporoval. Priznal, že ako vodič nákladného vozidla s cisternou asi v desiatich prípadoch viezol tekutý materiál z XXXXX rôznym odberateľom. Bolo to v roku 2002, pričom tovar viezol asi dva – trikrát do Trnavy. Niekoľkokrát sa stalo, že tovar, ktorý bol v jeho cisterne, na parkoviskách prečerpávali do iných cisterien, ktorých vodičov nepoznal. Jedenkrát viezol tovar aj do XXXXX v Dunajskej Strede, a tiež do Nových Zámkov do dopravnej firmy XXXXX. Vo firme XXXXX, a. s., XXXXX, bol viackrát. Uviedol, že nepozná osobne p. XXXXX, ale vie, že keď bol v XXXXX pred odchodom na váhe, tak osoba, ktorá bola pri váhe, hlásila navážené množstvá p. XXXXX pozná v súvislosti s obchodnými aktivitami s motorovou naftou a minerálnymi olejmi. Nemal s ním však žiadne kontakty. Spoločnosti XXXXX a XXXXX poznal iba z toho dôvodu, že keď sa s cisternou dostavil do XXXXX, a. s., XXXXX, tak mu vrátnik povedal, že má viezť tovar pre niektorú z týchto spoločností. Odobratý tovar z XXXXX nikdy neplatil, ani nefakturoval. Robil len vodiča a rozvoz tovaru. Stalo sa mu, že občas z prevážaného tovaru ušetril 100 až 200 litrov, ktoré potom predal XXXXX. K osobám XXXXX a XXXXX uviedol, že XXXXX bol s ním niekoľkokrát ako spolujazdec

a pomáhal mu pri odbere a rozvoze tovaru. XXXXX tiež chodil s cisternou vozit' tovar z XXXXX a odtiaľ sa spolu aj poznali. K práci vodiča sa obvinený dostal tým spôsobom, že v roku 2002 v lete opravil nákladné auto pre osobu ktorú poznal pod menom XXXXX a ten mu následne ponúkol prácu vodiča pre spoločnosť XXXXX s.r.o. na rozvoz nafty z XXXXX a.s. XXXXX odberateľom. Za túto prácu mu sľúbil 700,- Sk na deň, ktorú mu aj skutočne vyplácal. Osobne nemal z predaja minerálnych olejov žiaden zisk, iba uvedenú mzdu. Poprel, že by poznal osoby menom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. XXXXX mu tiež nikto nepredstavil, ale vykonal nejaké jazdy do Trnavy a predpokladá, že sa s ním stretol asi dvakrát keď mu viezol tovar a vypúšťal ho na pumpe v Trnave. Nevedel aký tovar vozil z XXXXX a.s. XXXXX jednotlivým odberateľom a ani ho to nezaujímalo. XXXXX nikdy faktúru neodovzdával, iba zalepenú obálku a nevie čo v nej bolo. Peniaze od XXXXX nebral. Boli však iné prípady, kedy prevzal od odberateľov zalepenú obálku a odovzdal ju osobe menom XXXXX. XXXXX poznal, nevozil mu však minerálne oleje, iba sa s ním bavil o možnom založení spoločnosti na obchodovanie s touto komoditou. V spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX prichádzal do styku iba s osobami na vrátnici, váharkou a osobou, ktorá bola pri plnení cisterny. Nepamätal si že by okrem spoločnosti XXXXX s.r.o. a XXXXX. s.r.o. bral z XXXXX a.s. tovar aj pre iné spoločnosti. Stalo sa však občas, že na pokyn XXXXX po natankovaní cisterny v XXXXX a.s. neviezol tovar priamo odberateľovi, ale niekde na parkovisku ho pretankoval do inej cisterny, ktorú riadil iný vodič.

Dňa 10. 03. 2005 (č.l. 75-79) uviedol, že zo zoznamu obvinených, ktorý mu bol vyšetrovateľom predložený, pozná XXXXX, ktorý chodil tiež s cisternou do XXXXX, a. s., XXXXX pre minerálne oleje. Ďalej poznal niektoré ďalšie osoby, s ktorými však osobné vzťahy a kontakty neudržiaval. Znova popísal, ako sa zamestnal v spoločnosti XXXXX s. r. o., ako chodil do spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX pre minerálne oleje a akým spôsobom tam oleje preberal. Viackrát sa mu stalo, že počas naložky tovaru, alebo bezprostredne po nej, mu telefonicky nejaký muž povedal, kam má tovar zaviezť. On tieto pokyny plnil. Ak pokyn nedostal, bolo dohodnuté, aby vždy šiel na parkovisko do Bzenice, kam za ním vždy niekto prišiel a dal mu osobne pokyn, kam má s tovarom ísť. Nezisťoval, čo presne vozí, býval to žltý tekutý materiál, niekedy bola farba materiálu zelená alebo až čierna. On nevedel pohľadom rozoznať, čo presne vieze. Doklady od tovaru buď dal osobe, ktorá bola pri vypúšťaní tovaru z jeho autocisterny, alebo zostali vo vozidle. Občas sa stalo, že bol zastavený a kontrolovaný hliadkami polície, ktoré zisťovali, čo vieze. Po predložení príslušných dokladov policajti tieto skontrolovali a pustili ho ďalej. Nemal s tým nikdy žiadny problém. Občas sa mu tiež stalo, že pri vypúšťaní tovaru dostal telefonicky od osoby, ktorá si prepravu objednala, pokyn, že má priniesť aj peniaze za tovar. Peniaze vždy dostal od príjemcu tovaru v obálke a odovzdal ich objednávateľovi prepravy. Sumy nikdy nezisťoval a peniaze narátal. Potvrdil, že pri výkone zamestnania pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. mal mobilný telefón, ktorý bežne používal. Spočiatku si viedol denné záznamy o prevádzke motorového vozidla, ale keď ich nikto od neho následne nepožadoval, tak ich prestal viesť a prepravy neevidoval nijako. Nepamätal si ani, na koho bolo evidované vozidlo, na ktorom robil prepravu tovaru, pretože prípadné pokuty platil objednávateľ prepravy, ktorý mu dal auto k dispozícii. Prepravy na uvedenom aute vykonával od júna 2002 do jesene toho istého roku. Prestal s tým preto, lebo auto sa pokazilo. On auto jednoducho odstaviť a následne až do 29. 04. 2003 vykonával jazdy na aute zn. Renault, spoločne s druhým vodičom XXXXX. Auto bolo prenajaté od firmy XXXXX.

K zošitu, ktorý bol u neho nájdený pri domovej prehliadke, uviedol, že nevie či

je a nevie sa vyjadriť k jeho obsahu. Znova však zopakoval, že sa vedome na žiadnej trestnej činnosti nezúčastňoval. Bol iba požiadaný o prepravu tovaru a toto aj robil.

Pri výsluchu dňa 17. 07. 2006 (č.l. 83-96) sa vyjadroval k odpočutým telefonickým hovorom. Potvrdil, že pokyny mu dával XXXXX. Komunikáciu mal aj s ďalšími vodičmi, a to XXXXX a XXXXX, ktorého priezvisko nepozná. Riešili spolu bežné problémy ohľadom nakládky, prepravy a vykládky minerálnych olejov. Zaznamenané boli aj telefonáty s XXXXX z XXXXX, a. s., XXXXX, ktorý sa ho pýtal, aký tovar bude brať a komunikácia s touto osobou ohľadom meškajúcej platby. Obvinený priznal, že v tomto prípade aj vkladal na účet XXXXX, a. s., XXXXX peniaze v pobočke XXXXX XXXXX pod svojim menom a nie pod hlavičkou nejakej spoločnosti. Bolo to preto, aby v XXXXX vedeli, že peniaze vkladal on, nakoľko pod hlavičkou spoločnosti XXXXX, s. r. o. vkladali na účet XXXXX, a. s. peniaze aj iní.

Pri výsluchu dňa 18. 09. 2006 (č.l. 97-109) pokračoval vo vysvetľovaní zaznamenaných telefonických hovorov. Telefonovala mu osoba, ktorú poznal pod menom XXXXX, kolega XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšie osoby. Všetky hovory sa týkali dodávok minerálnych olejov a problémov s tým spojenými. Priznal, že pri niektorých dodávkach prebral od odberateľa hneď aj peniaze v hotovosti. Priznal tiež, že v XXXXX, a. s., XXXXX ho poznali aj pod menom XXXXX a pod týmto menom vystupoval aj pri telefonickej komunikácii s pani XXXXX z XXXXX, a. s.

Pri výsluchu dňa 19. 09. 2006 (č.l. 110-129) potvrdil, že prvé prepravy minerálnych olejov z XXXXX, a. s. vykonal pre muža hovoriaceho po maďarsky, ktorého meno nepoznal. Odbery tovaru do XXXXX zrejme ohlasoval on, alebo uvedený neznámy muž a zrejme aj vtedy to šlo na spoločnosti XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o. Potom začal robiť prepravy pre XXXXX. V tom čase bol však zamestnaný a nemohol jazdiť podľa požiadaviek XXXXX. Preto oslovil známeho XXXXX, ktorý pre XXXXX vykonal nejaké jazdy. Pokyny na jazdu dával XXXXX priamo XXXXX. Stalo sa tiež, že bol v XXXXX, a. s. XXXXX pre tovar ako závozník so XXXXX alebo XXXXX a predložil tam svoje doklady, pričom tovar ani nebral. Stalo sa to v tých prípadoch, keď mal svoje vozidlo pokazené, on musel ísť s kolegami ukázať im, kde majú v XXXXX tankovať.

V ďalšej časti výpovede sa vyjadroval k predloženým dokladom, potvrdzujúcim odbery minerálnych olejov z XXXXX, a. s. Uvedol, že zrejme omylom ho do dokladov v XXXXX evidovali aj pod menom XXXXX, hoci sa volá XXXXX. Číslo svojho občianskeho preukazu neuviedol správne, namiesto neho dal číslo svojho telefónu. Potvrdil, že všetky odbery minerálnych olejov, ku ktorým mu vyšetrovateľ predložil doklady k nahliadnutiu, skutočne aj vykonal. Väčšina bola realizovaná v mene spoločnosti XXXXX, s. r. o. a časť pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. Popísal aj miesta, kam chodil tovar vykladať.

Dňa 19. 03. 2008 (č.l. 130-144) obv. XXXXX znova vypovedal k zaznamenatej telefonickej komunikácii a vysvetlil, čoho sa jednotlivé hovory týkali. Potvrdil, že sa predstavoval aj pod menom XXXXX, ale to nemalo na dodávky a platby žiadny vplyv, pretože platby za tovar prebiehali na spoločnosť XXXXX, s. r. o., a takto si ich vedeli v XXXXX aj identifikovať bez ohľadu na meno volajúceho. Opakovane potvrdil, že pokiaľ bral z XXXXX nejaký tovar, vždy to bolo podľa pokynov XXXXX.

Obdobne vypovedal aj pri výsluchu dňa 15. 04. 2008 (č.l. 145-151).

Pri výsluchu dňa 22. 11. 2017 (č.l. 118-121) znova potvrdil, že bol iba vodič autocisterny a plnil pokyny XXXXX. On dohadoval obchody s odberateľmi a vykonával všetky obchodné aktivity. Obvinený na základe pokynov XXXXX

niekoľkokrát odovzdal peniaze v XXXXX a.s. alebo ich vkladal na účet Petrochemy. V ostatnej časti zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach.

XXXXX pri výsluchu dňa 25. 02. 2010 (č.l. 152-153) uviedol, že obv. XXXXX nepoznal a nepozná.

Rovnako sa vyjadril svedok **XXXXX** pri výsluchu dňa 30. 11. 2009 (č.l. 154-155).

XXXXX pri výsluchu dňa 30. 11. 2009 (č.l. 156-159) uviedol, že obv. XXXXX bol za ním v XXXXX, a. s. spoločne s XXXXX. On vtedy XXXXX ukázal, kde je pokladňa. Obv. XXXXX robil iba vodiča cisterny, ktorou odvážal výrobky. Svedok poprel, že by mu obv. XXXXX nosil sponzorské alebo iné formy úplatkov za to, aby mohol odoberať určité druhy produktov. Meno XXXXX mu nič nehovorilo a takú osobu nepoznal.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 22. 02. 2010 (č.l. 160-161) odmietol k veci vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX pri výsluchu dňa 25. 11. 2009 (č.l. 162-163) odmietla k veci vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 24. 11. 2009 (č.l. 164-165) odmietol k veci vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX pri výsluchu dňa 23. 11. 2009 (č.l. 166-169) uviedol, že od obv. XXXXX kupoval niekoľkokrát naftu. Vedel o tom, že obv. XXXXX vozil naftu v cisterne s objemom cca 20.000 litrov z XXXXX, a. s., XXXXX. Obv. XXXXX mu však povedal, že ju vozí na objednávku ako šofér z nejakého skladu PHM v XXXXX a že má šéfa, ktorý mu určuje, kam má naftu vozit'. Spomínal meno XXXXX, ktorý mal byť jeho šéfom. Svedok si od obv. XXXXX nikdy neobjednal naftu, ani nijaký iný minerálny olej, ale kúpil od neho, len keď obv. XXXXX zostala nejaká nafta v cisterne ušetrená. On sám túto naftu ďalej nepredával, ale používal ju pre svoju potrebu. Neorganizoval sprostredkovanie obchodu medzi obv. XXXXX a ďalšími odberateľmi. Naftu kupoval bez dodacích listov a bez faktúr. Ďalej svedok uviedol, že naftu kupoval od obv. XXXXX do 200 litrových sudov. Za naftu platil obv. XXXXX v hotovosti s tým, že XXXXX mu kázal zatajiť, že mu predal nejakú naftu, pretože šéf obv. XXXXX o tom nevedel. Svedok občas kontroloval kvalitu dodanej nafty, niekedy bola priesvitná, niekedy bola tmavá ako starý motorový olej. Obv. XXXXX mu vysvetlil, že je to podmienené tým, že táto nafta bola odobratá z destilačky skôr, preto má takú farbu a je lacnejšia. Svedok nemal problém s naftou pri bežnej jazde s autom. Niekoľkokrát sa mu stalo, že auto troška viac dymilo.

V ďalšej časti výpovede svedok vypovedal k zaznamenaným telefonickým hovorom a potvrdil, že obv. XXXXX požičal dvakrát peniaze, ktoré mu obv. XXXXX vždy vrátil. Peniaze mali ísť pre XXXXX šéfa XXXXX na nákup tovaru do XXXXX.

XXXXX dňa 10. 02. 2009 (č.l. 170-171) odmietla k veci vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX XXXXX dňa 10. 03. 2010 (č.l. 172-173) odmietol k veci vypovedať

podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX pri výsluchu dňa 10. 03. 2010 (č.l. 174-176) uviedol, že si nespomína na osobu obv. XXXXX. K jeho prípadnej trestnej činnosti sa vyjadriť nevie a nevedel uviesť, či obv. XXXXX v súvislosti s obchodom s minerálnymi olejmi páchal nejakú trestnú činnosť. Pamätal si, že robil za spoločnosť XXXXX, a. s., XXXXX zmluvy so spoločnosťami XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o. a je možné, že práve v súvislosti s týmito spoločnosťami sa nejaký XXXXX pohyboval v XXXXX, a. s., XXXXX v súvislosti s nákupom minerálnych olejov. Podrobnosti si však nepamätal.

XXXXX pri výsluchu dňa 11. 03. 2010 (č.l. 171-178) podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

XXXXX pri výsluchu dňa 23. 03. 2010 (č.l. 179-182) uviedol, že v roku 2002 začal obchodovať prostredníctvom svojej firmy XXXXX s motorovou naftou. V súvislosti s tým dostal kontakt na osobu menom XXXXX, s ktorým sa následne stretol na benzínovej pumpe v Nitre. XXXXX mu predložil výpis obchodného registra firmy XXXXX, s. r. o. a povolenia od colníkov, oprávňujúce obchodovať s naftou. Dohodli si podmienky dodávok a platby a následne od tejto spoločnosti kupoval naftu. V ďalšej časti výpovede svedok popísal spôsob nákupu a platenia nafty pri obchodných operáciách so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. V súvislosti s osobou obv. XXXXX uviedol, že takúto osobu vôbec nepozná.

XXXXX dňa 24. 03. 2010 (č.l. 183-184) odmietol k veci vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX pri výsluchu dňa 19. 08. 2003 (č.l. 185-187) poprel, že by bol s obv. XXXXX vo firme XXXXX, XXXXX s cisternovým vozidlom ako vodič alebo ako spolujazdec.

Pri výsluchu dňa 09. 10. 2003 (č.l. 190-193) potvrdil, že so obv. XXXXX vypúšťali v Pezinku, niekde na benzínovej pumpe, cisternu s naftou. Boli tam asi dvakrát, pričom polovicu obsahu cisterny vypustili v Pezinku a druhú polovicu niekde v Malackách. Ďalej uviedol, že s obv. XXXXX sa stretol na jeseň v roku 2002, keď predtým v minulosti spolupracovali v XXXXX v XXXXX ako vodiči. Obv. XXXXX sa mu následne ozval, že by mal pre neho prácu robiť vodiča na cisternové vozidlo a voziť motorovú naftu. Následne v septembri 2002 vykonali prvú jazdu do XXXXX, a. s., XXXXX, kde zobrali ľahký priemyselný olej. Obv. XXXXX mu vtedy povedal, že ide o úradný názov motorovej nafty. Cisternu vyprázdnil na mieste, ktoré uviedol obv. XXXXX. Pre obv. XXXXX vykonali asi 6 jazd a vozený materiál vypúšťal na rozličných miestach podľa pokynov obvineného. Obvinený mu vtedy povedal, že pracuje v spoločnosti XXXXX ako vodič a vozí naftu na čerpace stanice. Viac o sebe svedkovi nepovedal. Za každú jazdu dostal od obvineného v hotovosti 700,- Sk.

Pri výsluchu dňa 23. 11. 2005 (č.l. 194-200) potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď v celom rozsahu. Doplnil, že obv. XXXXX pred ním telefonoval so svojim zamestnávateľom, ktorý mu dával pokyny, že kde a čo musí ísť zobrať a kam to má zaviesť. Obvinený potom tieto pokyny tlmočil jemu.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 07. 06. 2006 (č.l. 201-206) uviedol, že v rámci svojho zamestnania na Okresnej správe ciest, stredisko XXXXX, sa zoznámil s obv. XXXXX, ktorý tam pracoval ako dispečer. V roku 2000 alebo 2001 obv. XXXXX

z podniku odišiel a pri jednom náhodnom stretnutí obvinený svedka oslovil, pričom mu ponúkol prácu vodiča na cisterne s tým, že keď bude mať zákazku, tak sa mu ozve. Niekedy v polovici roka 2002 svedkovi obvinený zavolať, zaviezol ho do XXXXX do nejakého areálu autodopravy, kde mu ukázal ťahač s cisternou bielej farby, s evidenčným číslom XXXXX. Obv. XXXXX mu tam predstavil XXXXX, ktorý sa následne niečo bavil s obvineným. Svedok nasadol do cisterny a obv. XXXXX šiel ako spolujazdec. Šli do areálu XXXXX, a. s., XXXXX, kde obvinený vybavil vstup a ostatné doklady okolo tovaru, následne im bol do cisterny natankovaný nejaký tovar, ktorý oni potom vypúšťali na viacerých miestach v XXXXX, XXXXX a v XXXXX. Boli to priemyselné areály, kde boli väčšinou odparkované nákladné vozidlá. Tovar vypúšťali do nadzemných nádrží. Vypúšťanie realizovali zamestnanci týchto areálov. Svedok väčšinou sedával vo vozidle, alebo vystúpil z vozidla. Celkovo svedok vykonal pre obvineného asi 3 až 5 jazd. Za každú jazdu mu obvinený vyplatil v hotovosti 3.000,- Sk. Svedok nevedel uviesť žiadne detaily ohľadom spoločností, ktorým materiál vozil. Všetko vybavoval obv. XXXXX. V závere výpovede sa vyjadril ku predloženým dokladom a potvrdil, že tieto súvisia s jeho jazdami do XXXXX, a. s., XXXXX a transportom minerálnych olejov.

XXXXX pri výsluchu dňa 30. 11. 2005 (č.l. 207-213) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. V rámci výsluchu popisoval výkon svojej práce v súvislosti s prepravami minerálnych olejov pre spoločnosť XXXXX, s. r. o.

Pri výsluchu dňa 10. 07. 2007 (č.l. 214-223) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Znova vypovedal o svojej pracovnej činnosti a vození minerálnych olejov z XXXXX, a. s., XXXXX pre rozličných odberateľov a pre rozličné spoločnosti.

Pri výsluchu dňa 27. 02. 2008 (č.l. 224-229) pokračoval vo svojej výpovedi ohľadom transportov minerálnych olejov z XXXXX, a. s., XXXXX pre rozličné spoločnosti. K obv. XXXXX sa nevyjadril.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 12. 04. 2006 (č.l. 230-237) potvrdil, že chodil ako vodič do XXXXX, a. s., XXXXX pre rôzne minerálne oleje. XXXXX však nepozná a k jeho osobe sa nevyjadroval.

XXXXX pri výsluchu dňa 23. 03. 2006 (č.l. 238-243) uviedol, že mená a osoby XXXXX, resp. XXXXX, nepozná. Potvrdil, že v minulosti vykonával prepravu minerálnych olejov pre rozličné firmy.

XXXXX pri výsluchu dňa 15. 05. 2003 (č.l. 243/A-243/D) uviedol, že od roku 1989 podnikal v nákladnej doprave a mal na lízing nákladné auto a náves. Prevažal rôzne druhy tovarov, vrátane pohonných hmôt, po území Slovenskej republiky. Pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. vykonával rozvoz nafty a spolupracoval s osobou menom XXXXX. Potvrdil, že mal telefónne číslo na obv. XXXXX, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX. Tohto zaúčal obsluhovať cisternu. Táto osoba mu neskôr dávala pokyny, aký tovar má v XXXXX, a. s., XXXXX natankovať, v akom množstve a kde ho má odvieť. XXXXX odovzdával doklady v XXXXX, a. s., XXXXX. Do XXXXX začal jazdiť v druhej polovici roka 2001. Niekedy v roku 2002 mu zamestnávateľ, p. XXXXX, povedal, že vozidlo, na ktorom jazdil, má byť predané, pričom ako záujemcovia prišli muži, ktorí mu boli predstavení ako XXXXX a XXXXX. K odpredaju vozidla nakoniec nedošlo, ale na pokyn p. XXXXX jazdil pre spoločnosť XXXXX a pre XXXXX do XXXXX, a. s., XXXXX pre minerálne oleje, a tieto rozvážal po Slovensku. Pokyny mu dával XXXXX. S druhým vozidlom jazdil XXXXX. Svedok vykonal asi 40 jazd a jazdil

asi do novembra 2002. O jazdách viedol evidenciu pre spoločnosť XXXXX a doklady odovzdal XXXXX. Doklady, ktoré dostával v XXXXX na spoločnosť XXXXX, odovzdával XXXXX.

Pri výsluchu dňa 25. 08. 2003 (č.l. 244-246) potvrdil predchádzajúcu výpoveď.

Pri výsluchu dňa 29. 05. 2006 (č.l. 260-268) potvrdil predchádzajúce výpovede a vyjadroval sa k dokladom, ktoré potvrdzovali jeho návštevy v XXXXX, a. s. XXXXX a odber tovaru. Taktiež sa vyjadroval k zaznamenaným telefonickým hovorom. Uviedol tiež, že pre spoločnosť XXXXX jazdil na dvoch cisternách, pričom cisterna s ŠPZ XXXXX bola dvojkomorová. Komory mal pri natankovaní minerálnych olejov v XXXXX, a. s. zatvorené, ale hoci viezol rozličné druhy olejov, tieto vždy vypúšťal z oboch komôr naraz do jednej nádrže. O tomto rozhodol a povedal mu to XXXXX. Cisterna s ŠPZ XXXXX bola totožná s predchádzajúcou a bola používaná takým istým spôsobom. Spoločnosť mala aj tretiu cisternu s ŠPZ okresu XXXXX, s ktorou bolo nakladané rovnako.

Pri výsluchu dňa 08. 02. 2006 (č.l. 269-275) podrobne popísal spôsob tankovania a rozvozu minerálnych olejov rozličným odberateľom. Znova uviedol skutočnosti ohľadom jazd pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. Uviedol, že všetky doklady odovzdával XXXXX, avšak peniaze za vykonané jazdy dostával od XXXXX, ktorý mu platil v hotovosti, obvykle jedenkrát za dva až tri týždne. Doklady o jazdách a faktúry posielal XXXXX prostredníctvom XXXXX.

Pri výsluchu dňa 28. 02. 2007 (č.l. 247-259) sa vyjadroval k zaznamenaným telefonickým hovorom a vysvetlil niektoré súvislosti. Potvrdil, že s obvineným komunikovali ohľadom jednotlivých jazd a o druhoch tovaru, ktoré vozil.

XXXXX pri výsluchu dňa 08. 10. 2003 (č.l. 277-281) uviedol, že niekedy v roku 2002 ho vyhľadal obv. XXXXX a ponúkol mu prácu vodiča na nákladné motorové vozidlo s cisternou. Malo ísť o prepravu oleja z XXXXX, a. s., XXXXX. Svedok bol nezamestnaný, a preto sa s obvineným dohodol, že pôjde k nemu pracovať ako vodič s tým, že vykoná niekoľko jazd a potom sa dohodnú na pracovnej zmluve natrvalo. Obvinený ho následne znova vyhľadal, poslal ho do XXXXX, a. s., XXXXX pre formovací olej, povedal mu, kde nájde vozidlo a meno firmy, ktoré mal uviesť ako firmu, pre ktorú mala byť preprava vykonaná s tým, že všetko ostatné už bude v XXXXX vybavené. Svedok jazdu podľa pokynov vykonal, načerpal nahlásenú komoditu a následne ho XXXXX telefonicky poslal zaviesť tovar odberateľovi. Toto sa opakovalo viackrát. Za každú prepravu mu XXXXX zaplatil 2.000,- Sk. Pre XXXXX urobil asi iba dve jazdy, pretože pridelené vozidlo bolo v zlom stave a svedok si medzitým našiel inú prácu.

Pri výsluchu dňa 08. 03. 2006 (č.l. 286-292) svedok potvrdil predchádzajúcu výpoveď. Doplnil, že z XXXXX vozieval odformovací olej. Pred jazdou nikdy nedostal pokyny pre prípad, že by ho zastavila polícia alebo colníci. Obv. XXXXX mu povedal, že ak by ho niekto zastavil, aby mu svedok zavolať. Nikdy sa však nič také nestalo. Svedok v tom čase nemal osvedčenie ADR, za čo mohol dostať pri kontrole pokutu vo výške 5.000,- Sk. Neskôr sa dozvedel, že obv. XXXXX vozí tento tovar z XXXXX na čierno, zarába na tom peniaze a že svedok sa môže dostať do problémov so zákonom. Na základe toho sa rozhodol, že pre obvineného jazdiť nebude. Povedal mu, že si našiel normálnu prácu a tým to skončilo. Následne sa svedok vyjadril k dokladom, potvrdzujúcim odber minerálnych olejov z XXXXX, a. s., XXXXX s tým, že potvrdil, že jazdy evidované na týchto dokladoch, skutočne vykonal.

XXXXX pri výsluchu dňa 08. 09. 2003 (č.l. 294-297) uviedol, že meno XXXXX

mu niečo hovorí. Od tohto obvineného údajne žiadne pohonné hmoty neodoberal a že si nepamätá na žiadne obchodné aktivity s obvineným.

Pri výsluchu dňa 23. 03. 2006 (č.l. 298-303) uviedol, že v minulosti bol konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, ktorej predmetom bola stavebná činnosť, doprava a predaj stavebného materiálu. V areáli spoločnosti sa nachádzajú dve nadzemné nádrže o objeme 25.000 litrov, ktoré slúžia len pre firemné vozidlá. Pohonné hmoty im dodávala spoločnosť XXXXX na základe riadnej zmluvy. Poprel obchodné kontakty so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o. a poprel, že by poznal XXXXX alebo XXXXX.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX pri výsluchu dňa 13. 02. 2006 (č.l. 303-309) uviedol, že si spomína, že v období rokov 2001 až 2002 chodili do jeho spoločnosti díleri ponúkať motorovú naftu, konkrétne si pamätal na dílerov spoločnosti XXXXX, s. r. o. Nepamätal si, koľko bolo týchto dílerov, ani cenovú ponuku firmy XXXXX, s. r. o. Nejakú naftu od tejto spoločnosti odoberal, ale spolupráca trvala len krátko. Platba prebiehala v hotovosti. Ku kvalite nafty sa svedok nevedel vyjadriť a nepamätal si ani žiadne ďalšie detaily ohľadom spoločnosti XXXXX. Rovnako vypovedal aj k spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorá bola ďalším dodávateľom nafty v určitom období.

XXXXX pri výsluchu dňa 10. 10. 2003 (č.l. 310-315) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Následne sa vyjadroval ku svojim obchodným aktivitám s XXXXX.

XXXXX, bývalý konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., pri výsluchu dňa 20. 03. 2006 (č.l. 316-321) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. V minulosti bol majiteľom spoločnosti XXXXX so sídlom vo XXXXX, pričom predmetom podnikania bol predaj výpočtovej techniky a softvéru a tvorba webových stránok. V dôsledku zdravotných problémov v rodine, spoločnosť v roku 1999 odpredal XXXXX a XXXXX a viac o činnosti spoločnosti nevie.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 20. 03. 2006 (č.l. 322-327) potvrdila výpoveď svedka XXXXX, a taktiež uviedla, že obv. XXXXX nepozná.

XXXXX pri výsluchu dňa 19. 07. 2006 (č.l. 328-334) uviedol, že obv. XXXXX nepozná, potvrdil, že bol so svojim otcom niekoľkokrát v XXXXX, a. s., XXXXX brať minerálne oleje, ktoré rozvážali do XXXXX a do XXXXX. O miešaní minerálnych olejov nemá žiadne poznatky. Osobu s menom XXXXX nepoznal. Pamätá si, že s takou osobou telefonoval, ale podrobnosti si nepamätal.

Pri výsluchu dňa 04. 07. 2007 (č.l. 336-341) potvrdil predchádzajúce skutočnosti. Uviedol, že je držiteľom vodičského oprávnenia na všetky vozidlá, takže mohol viesť aj nákladné vozidlá. Po predložení dokladov o odbere vykurovacieho oleja pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. uviedol, že bol s otcom XXXXX pre uvedenú komoditu v XXXXX, a. s., XXXXX, pričom otec ho poslal vybaviť sprievodné doklady, zatiaľ čo on bol načerpať tovar. Za tovar neplatil, ani nevedel povedať, kto to urobil. Potvrdil, že podpisoval doklady, potvrdzujúce načerpanie minerálnych olejov zo dňa 04. 11. 2002, 05. 11. 2002, 06. 11. 2002 a 08. 11. 2002. K zaznamenaným telefonickým rozhovorom sa nevedel vyjadriť.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 09. 10. 2003 (č.l. 344-346) uviedol, že sa stretol s osobou, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX, a táto mu v roku 2002 ponúkla

na predaj motorovú naftu. Svedok od neho kúpil okolo 400 litrov nafty, ktoré mu vyplatil v hotovosti. Naftu mu XXXXX vypustil z cisterny. Bolo mu povedané, že nafta je zo Slovnaftu. XXXXX mu ponúkal aj väčšie množstvo nafty, ale na takéto množstvo nemal skladovacie priestory. Osobu, ktorú poznal pod menom XXXXX označil aj vo fotoalbume.

XXXXX pri výsluchu dňa 27. 06. 2007 (č.l. 347-353), zamestnanec XXXXX, a. s., XXXXX uviedol, že ako smenový majster zastupoval niekedy zamestnancov, ktorí pracovali na plničkách autocisterien a cisternových vagónov. Popísal spôsob plnenia vozidiel a cisternových vagónov. Vyjadril sa k zaznamenaným telefonickým hovorom so svojim nadriadeným XXXXX. Osoby, krstným menom XXXXX a XXXXX, nepoznal.

XXXXX pri výsluchu dňa 27. 08. 2007 (č.l. 354-358) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. K zaznamenaným telefonickým hovorom uviedol, že mená ako XXXXX a XXXXX mu nič nehovoria, také osoby na jeho oddelení nepracovali.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 24. 03. 2009 (č.l. 359-366) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Následne sa vyjadroval k preprave benzínu a nafty pre spoločnosť XXXXX. K osobe obv. XXXXX neuviedol žiadne skutočnosti. Osobu pod menom XXXXX nepoznal.

Pri výsluchu dňa 28. 07. 2009 (č.l. 368-375) potvrdil predchádzajúce skutočnosti. K zaznamenaným telefonickým hovorom uviedol niektoré podrobnosti, avšak jeho výpoveď sa netýkala obv. XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 03. 11. 2004 (č.l. 376-383) uviedla, že obv. XXXXX nepozná a ani s takým menom neprišla do kontaktu. V ďalšej časti výpovede sa vyjadrovala ku svojej pracovnej činnosti u svojho zamestnávateľa XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 28. 01. 2004 (č.l. 384-388), pracovníčka spoločnosti XXXXX popísala svoju pracovnú náplň ako THP pracovníčka v pokladni. K osobe obv. XXXXX sa nevyjadrovala.

XXXXX pri výsluchu dňa 01. 12. 2003 (č.l. 389-395) uviedol, že spoločne s XXXXX mal firmu XXXXX, s. r. o., v ktorej bol spoločník. Firmu im ponúkol nejaký XXXXX a XXXXX a prostredníctvom tejto firmy chcel spolu s XXXXX podnikáť v oblasti zmrzliny. V rámci výpovede svedok popísal spôsobom, akým bola spoločnosť XXXXX na neho prevedená. Až keď sa stal spoločníkom v uvedenej firme, XXXXX od neho žiadal, aby chodil z účtu spoločnosti vyberať peniaze, ktoré mali na účet spoločnosti prichádzať. On tak aj urobil a spoločne s XXXXX vyberali peniaze, ktoré odovzdávali XXXXX. Koncom roka 2001 však prestal svedok s touto aktivitou. K osobe obv. XXXXX neuviedol žiadne skutočnosti.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 11. 06. 2003 (č.l. 396-399) sa vyjadroval k vozidlu zn. Škoda Liaz, návesový ťahač, ktorý prenajímal spoločnosti XXXXX, s. r. o. Zmluvu o prenájme spísal s nejakým XXXXX, pravdepodobne XXXXX. Za prenájom vozidla nikdy žiadne peniaze nedostal. K obv. XXXXX sa nevyjadroval.

XXXXX pri výsluchu dňa 10. 07. 2007 (č.l. 400-410) uviedla, že obv. XXXXX nepozná. Popísala svoju prácu referentky predaja v XXXXX, a. s., XXXXX v rokoch

2002-2003. K osobe obv. XXXXX sa nevyjadřila, uviedla, že toto meno nepozná ani v súvislosti so spoločnosťami XXXXX a XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 08. 09. 2003 (č.l. 411-413) uviedol, že s obv. XXXXX spoločne pracovali v podniku Slovenská správa ciest v XXXXX asi 6 rokov. Následne začal podnikat' a viedal obv. XXXXX jazdiť s nákladným motorovým vozidlom s cisternou. Od obvineného však nikdy žiadnu naftu nekúpil.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 04. 09. 2003 (č.l. 413/A-413/E) uviedol, že je majiteľ firmy XXXXX XXXXX, ktorá sa zaoberá aj medzinárodnou prepravou a servisom nákladných áut. Niekedy v roku 2002 prišli za ním dvaja páni, ktorí sa predstavili ako XXXXX a XXXXX a chceli prenajať cisternu na prevoz nafty asi na 2 až 3 týždne. Vzhľadom k tomu im dal kontakt na svojho vodiča XXXXX a dal im k dispozícii ťahač, na ktorom XXXXX jazdil. Za prevádzku dostal od XXXXX zálohu asi 400.000,- Sk a následne ešte 100.000,- Sk. Iné skutočnosti neuviedol.

Pri výsluchu dňa 03.07.2007 (č.l. 414-424) potvrdil predchádzajúce skutočnosti. Potvrdil tiež, že v areáli svojej spoločnosti mal nadzemnú nádrž o objeme 16.000 litrov, kde občas uskladňoval motorovú naftu. Iné produkty v nádrži neuskladňoval. Pokiaľ jeho vodič jazdil pre XXXXX a XXXXX, on nikdy nezisťoval, komu a kam vezie naftu z XXXXX. XXXXX a XXXXX XXXXX za vykonané jazdy platili, on mu za tieto jazdy žiadnu mzdu nedával. Taká bola dohoda. Jedenkrát sa stalo, že XXXXX doviezol do svedkovej firmy minerálny olej, ktorý bol v dokladoch deklarovaný ako nafta. V skutočnosti to však čistá nafta nebola, táto bola špinavá, mala tmavšiu farbu a bola čiernastá. Svedok tiež potvrdil, že mu niečo hovorí meno XXXXX, ale nevie v akej súvislosti. K zaznamenanému telefonickému rozhovoru zo dňa 22. 01. 2003 svedok potvrdil, že sa rozprával s XXXXX ohľadom ďalšieho podnikania s tým, že XXXXX hovoril, že urobí XXXXX firmu, na ktorú napíše ťahače s cisternovým návesom. Iné skutočnosti neuviedol.

XXXXX XXXXX, ml. pri výsluchu dňa 08. 08. 2007 (č.l. 425-430) uviedol, že jeho otec XXXXX mal nejaký čas políciou zadržaný ťahač zn. XXXXX. On sám pracoval v otcovej firme ako vodič, ale naftu ani minerálne oleje neprevážal. XXXXX nepoznal. Iné skutočnosti k obvinenému neuviedol.

XXXXX pri výsluchu dňa 25. 04. 2007 (č.l. 431-438) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Vo svojej výpovedi sa vyjadřoval k iným osobám a trestnej činnosti osôb, ktoré boli neskôr vylúčené na samostatné konanie.

XXXXX pri výsluchu dňa 22. 11. 2005 (č.l. 439-446) uviedol, že obv. XXXXX pozná. V roku 2000 alebo 2001 ako súkromný autodopravca začal vykonávať dopravu pre firmu XXXXX. Mal svoje vozidlo a náves s dvojkomorovou cisternou. Z XXXXX, a. s., XXXXX a od firmy XXXXX zo XXXXX vozil motorovú naftu a petrolej. Tieto komodity vozil aj z iných miest a rozvážal podľa pokynov osôb, pre ktoré vykonával prepravnú činnosť. S obv. XXXXX prišiel dvakrát do osobného kontaktu. Nejaký XXXXX ho vždy čakával v areáli XXXXX, a. s., XXXXX, zobral od neho papiere, konkrétne vážny list a dodací list po tom, ako mu v XXXXX naplnili cisternu, a keď bol tovar zaplatený, potom pustili vozidlo z XXXXX von. Svedok nevedel, či bol XXXXX zamestnancom XXXXX alebo nie. Svedok nevedel uviesť dôvod, prečo doklady odovzdával XXXXX. XXXXX mu údajne povedal, že doklady potrebuje, že

pôjde s nimi na odbyt, resp. do učtárne, a keď sa za tovar zaplatilo, tak svedok mohol s tovarom odísť. To mu vždy prišiel povedať tento XXXXX podľa priezviska nepoznal. Iné skutočnosti k osobe obvineného svedok neuviedol.

XXXXX pri výsluchu dňa 17. 07. 2007 (č.l. 447-452) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Vyjadroval sa ku svojim jazdám do XXXXX, a. s., XXXXX, kam chodil ako vodič brať minerálne oleje pre rozličné spoločnosti, vrátane spoločnosti XXXXX, s. r. o.

Predtým pri výsluchu dňa 28. 11. 2005 (č.l. 453-457) uvádzal rovnaké skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 09. 09. 2003 (č.l. 458-460) ako majiteľ a konateľ firmy XXXXX, s. r. o. uviedol, že nákup nafty vykonával vo XXXXX a iných čerpacích staniaciach podľa potreby. XXXXX nepozná.

Pri ďalšom výsluchu dňa 18. 04. 2006 (č.l. 533-538) sa vyjadroval k činnosti svojej spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorá okrem iného nakupovala naftu od firmy XXXXX s názvom XXXXX. K osobe obv. XXXXX sa nevyjadril.

XXXXX pri výsluchu dňa 08. 09. 2003 (č.l. 461-463) uviedol, že obv. XXXXX nepozná a nevie o koho sa jedná. Od menovaného nikdy naftu nekupoval.

XXXXX pri výsluchu dňa 15. 11. 2005 (č.l. 464-471) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Uviedol, že pracuje ako šofér kamiónu pre súkromnú spoločnosť v obci XXXXX. Prepravujú len motorové oleje. V ďalšej časti výpovede sa vyjadroval o výkone svojich pracovných povinností. K osobe obvineného neuviedol žiadne skutočnosti.

Pri výsluchu dňa 12. 07. 2007 (č.l. 472-478) potvrdil predchádzajúcu výpoveď a vyjadroval sa k predloženým listinným dokladom ohľadom odberov olejov z XXXXX, a. s., XXXXX pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. a zaznamenaným telefonickým hovorom.

XXXXX pri výsluchu dňa 03. 03. 2006 (č.l. 479-486) uviedol, že obv. XXXXX pozná, ale nie je s ním v žiadnom príbuzenskom pomere. Odvolal sa na svoje predchádzajúce výpovede z roku 2003 a žiadne nové skutočnosti neuviedol. Ďalej dodal, že vozil ľahký vykurovací olej z XXXXX, a. s., XXXXX do obce XXXXX, do areálu nejakej firmy, pričom pokyny na dovoz olejov do tejto firmy mu dával XXXXX. V tomto areáli vypúšťal vždy len zvyšok cisterny v množstve 500 až 3.000 litrov. Tovar tam doviezol možno 8 až 10 krát. Ďalej sa svedok vyjadroval k jednotlivým spoločnostiam, ktorým vozil tovar. Na predloženej fotoalbume spoznal obv. XXXXX. Do XXXXX, a. s., XXXXX jazdil od októbra 2002 do apríla 2003 a pri výsluchu potvrdil pravosť predložených dokladov, týkajúcich sa jeho jazd do XXXXX, a. s., XXXXX.

Pri výsluchu dňa 20. 10. 2003 (č.l. 487-490) svedok potvrdil, že pozná obv. XXXXX. Svedok pracoval vo firme XXXXX-XXXXX ako vodič s plachtovým návesom. Od októbra 2002 do apríla 2003 jazdil s vozidlom XXXXX, ktoré malo autocisternu o objeme 21.000 litrov. Cisterna bola dvojkomorová a patrila inej firme, mala levické značky. Svedok bol pre cisternu v obci XXXXX a zaviezol ho tam muž, ktorý sa volal XXXXX. Jeho skutočné meno sa dozvedel až pri vyšetrovaní, pretože XXXXX sa mu predstavil pod menom XXXXX. Svedkov šéf svedka informoval, že na jeden deň pôjde previesť naftu. Na to XXXXX prišiel do firmy a svedka riadil. Svedok ďalej

uviedol, že pokiaľ jazdil s autocisternou, riadil ho len XXXXX. Pôvodne to malo byť na jeden-dva dni a nakoniec to bolo od 26. 10. 2002 do 29. 04. 2003. Z XXXXX, a. s., XXXXX brával svedok vykurovací alebo odformovací olej, a tento rozvážal po odberateľoch. V XXXXX miešal vykurovací a odformovací olej tak, že na vrátnici mu dali dva papiere, na každom bolo určené množstvo oleja a on tieto oleje zmiešal pri čerpaní v XXXXX. Do spoločnosti XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o. nikdy oleje neviezol, a tieto spoločnosti pozná iba z papierov. Taktiež nevidel ani faktúry pre firmu XXXXX, s. r. o. Zo začiatku videl v XXXXX, a. s., XXXXX XXXXX, ktorý tam zrejme platil za oleje v hotovosti, pretože kým bol svedok na váhe, tak pani povedala, že musí počkať, že nie je tovar zaplatený, následne šiel XXXXX do kancelárie v budove XXXXX a potom svedka s tovarom pustili von s tým, že na váhe mu pani povedala, že tovar je zaplatený. Takto to bolo zo začiatku. Neskôr bolo za tovar platené cez účet. Svedka riadil vždy len XXXXX cez telefón.

V rámci následnej previerky výpovede svedok dňa 11. 07. 2006 označil miesta, kde odoberal, resp. miešal, minerálne oleje, pochádzajúce zo spoločnosti XXXXX, XXXXX a miesta, kam tieto oleje dodával. (č.l. 491-498)

Pri výsluchu dňa 29. 04. 2003 (č.l. 504-508) svedok XXXXX uvádzal rovnaké skutočnosti s tým, že jazdy mu vždy prikazoval XXXXX, ktorý mu vždy telefonicky oznámil, kam pôjde. Pri každej jazde mal cisternu plnú, nikdy nemal cisternu naplnenú iba z časti. Svedok denne absolvoval vždy len jeden rozvoz, nakoľko viac sa to nedalo stihnúť. Na predložennom fotoalbume označil osobu, ktorú poznal pod menom XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 30. 05. 2006 (č.l. 509-515) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Následne sa vyjadroval k dokladom, potvrdzujúcim odbery minerálnych odberov z XXXXX, a. s., XXXXX pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. Potvrdil, že na dokladoch, potvrdzujúcich prevzatie a transport minerálnych olejov, je jeho podpis. Uviedol, že meno XXXXX, uvedené na dokladoch, patrilo vodičovi spoločnosti XXXXX. Samotné meno mu nič nehovorí, ale spomenul si, že bol s ním dňa 11. 09. 2002 nejaký muž, vystupujúci pod menom XXXXX. Tento muž s ním komunikoval a určil mu, na aké miesto má tovar z XXXXX, a. s., XXXXX zaviesť. Podobne sa vyjadroval k ďalším predloženým dokladom. Popísal tiež kam minerálne oleje vozil.

Pri výsluchu dňa 20. 10. 2003 (č.l. 516-519) uviedol, že pracuje u živnostníka XXXXX v spoločnosti s firemným názvom XXXXX so sídlom XXXXX. V roku 2002 jazdil ako vodič pre túto spoločnosť s cisternou o objeme asi 20.000 litrov, dvojkomorovou, pričom vozidlo patrilo spoločnosti XXXXX a cisterna – náves patrila spoločnosti XXXXX. S pracovníkmi spoločnosti XXXXX do styku neprišiel, pretože šéf, XXXXX, mu povedal, že má zobrať autocisternu a ísť s ňou natankovať do XXXXX, a. s., XXXXX. Majiteľ cisterny mu mal následne zavolať na firemný mobil a povedať mu, kde pôjde náklad vytankovať. S majiteľom cisterny nikdy do osobného styku neprišiel, vždy sa bavili iba telefonicky, pričom muž, ktorý mu dával pokyny, sa predstavil menom XXXXX. Doklady od nákladu, konkrétne vážny lístok, nikto od neho nepožadoval, a tak ho zahodil.

Pri výsluchu dňa 20. 02. 2006 (č.l. 520-526) svedok XXXXX doplnil svoju výpoveď o niektoré detaily, ale v podstate uvádzal rovnaké skutočnosti. Znova potvrdil, že s mužom, ktorý mu dával cez telefón pokyny, nikdy v osobnom kontakte nebol. Vyjadril sa tiež k niektorým dokladom, potvrdzujúcim odber minerálnych olejov.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 19. 07. 2006 (č.l. 527-532) uviedol, že obv.

XXXXX nepozná. Svedok podniká v oblasti dopravy ako majiteľ dopravnej firmy. Predmetom činnosti je medzinárodná nákladná doprava. Následne sa vyjadroval k nákupom nafty, ktorú mu ponúkol XXXXX. O obv. XXXXX sa nevyjadril.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 22. 08. 2007 (č.l. 539-544) taktiež uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Vo svojej výpovedi popísal vstup do areálu firmy XXXXX, a. s., XXXXX a postup pri plnení cisterny a vybavovaní dokladov. Doklady vždy nejaké dostal, ale nepamätal si, či na váhe alebo na vrátnici. Tieto boli v obálke a raz, keď obálku otvoril, zistil, že doklady boli písané na firmu XXXXX, ktorú ani nepozná. Kvalitu prevážaných komodít nikdy nekontroloval. Následne sa vyjadril k jednotlivým dodacím listom a dokladom o odbere minerálnych olejov z XXXXX, a. s., XXXXX pre odberateľa spoločnosť XXXXX. K osobe obv. XXXXX sa nevedel vyjadriť.

XXXXX pri výsluchu dňa 19. 01. 2005 (č.l. 545-552) uviedol, že pracoval ako člen SBS spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX na pozícii veliteľa objektu. Vyjadroval sa k niektorým osobám, ktoré chodili do spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX za jej funkcionármi. V súvislosti s XXXXX si pamätal aj jeho vodiča, ktorý sa volal XXXXX. Tento vodič chodieval nakoniec do XXXXX sám. Popísal funkčné postavenie niektorých osôb v XXXXX, a. s., XXXXX a vyjadril sa k ich vzťahom. Spomenul, že vodič menom XXXXX bral minerálne oleje pre spoločnosť XXXXX a XXXXX, pričom pre nich bral tovar aj vodič XXXXX a XXXXX. Následne osobu vodiča XXXXX stotožnil s osobou, ktorú poznal pod menom XXXXX. XXXXX zastupoval spoločnosť XXXXX, predtým bol vodičom a zastupoval aj spoločnosť XXXXX. XXXXX popísal ako vysokého, štíhleho chlapa vo veku okolo 40 rokov, s maďarským prízvukom. Iné okolnosti k veci neuviedol.

Pri výsluchu dňa 18. 09. 2003 (č.l. 553-556) potvrdil, že pracuje ako vedúci ochrany v XXXXX, a. s., XXXXX. Popísal spôsob evidencie vozidiel, ktoré vchádzali do objektu, spôsob evidencie naložených vozidiel. Uviedol, že medzi firmy, ktoré brávali dosť často minerálne oleje, patrila spoločnosť XXXXX, pričom v jej mene chodili pre tovar vodiči XXXXX a XXXXX. Ku koncu chodil už len XXXXX a XXXXX iba vybavoval zákazky. XXXXX opoznal aj na predloženom fotoalbume.

XXXXX pri výsluchu dňa 07. 09. 2005 (č.l. 557-563) uviedla, že obv. XXXXX nepozná a neprišla s ním ani do styku. Pracovala ako sekretárka v spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX a vyjadrovala sa k činnosti tejto spoločnosti v súvislosti s obchodovaním s minerálnymi olejmi.

XXXXX pri výsluchu dňa 26. 08. 2003 (č.l. 564-566) k obv. XXXXX nevypovedal.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 07. 02. 2005 (č.l. 567-590) sa vyjadroval k viacerým skutkom rozmanitej trestnej činnosti, vrátane obchodovania s minerálnymi olejmi. K osobe obv. XXXXX uviedol, že ho nepozná a nikdy s ním neprišiel do styku. Vo svojej výpovedi ani osobu s menom XXXXX nespomínal.

XXXXX pri výsluchu dňa 14. 02. 2005 (č.l. 591-595) potvrdzovala vo viacerých bodoch výpoveď jej manžela, XXXXX. K osobe obv. XXXXX neuvádzala žiadne skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 05. 06. 2008 (č.l. 600-604) uviedol, že obv. XXXXX

nepozná. Vyjadroval sa k faktúre na základový olej PD5, vystavenej dodávateľom XXXXX, a. s., XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX, s. r. o. a k ďalším faktúram a potvrdil ich pravosť a opodstatnenosť. K osobe obv. XXXXX neuvádzal žiadne skutočnosti.

Pri výsluchu dňa 21. 04. 2008 (č.l. 605-611) potvrdil predchádzajúcu výpoveď a vyjadroval sa k ďalším predloženým faktúram. K osobe obv. XXXXX ani teraz neuvádzal žiadne skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 14. 06. 2007 (č.l. 612-618) uviedla, že obv. XXXXX nepozná. V roku 2001 žila asi pol roka v spoločnej domácnosti s XXXXX, ale nepoznala jeho podnikateľské aktivity a nevedela uviesť žiadne skutočnosti. Vyjadrovala sa k dokladom nájdeným pri domovej prehliadke. K obv. XXXXX neuviedla žiadne skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 30. 08. 2007 (č.l. 619-625) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. Uvádzal skutočnosti, týkajúce sa plnenia autocisterien v objekte XXXXX, a. s., XXXXX. K osobe obv. XXXXX neuvádzal žiadne skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 30. 11. 2005 (č.l. 637-644) uviedol, že obv. XXXXX nepozná. V minulosti pracoval ako vodič nákladného vozidla – ťahača s cisternovým návesom v spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, ktorá patrila XXXXX. Potvrdil, že spoločnosť okrem motorovej nafty a benzínu v minulosti prepravovala aj hydraulické oleje a aj ďalší minerálny olej. Tovar sa prevážal v cisterne. Potvrdil, že chodil do XXXXX, a. s., XXXXX pre motorovú naftu. Poslal ho tam jeho zamestnávateľ XXXXX s tým, že preprava nafty bola vykonávaná pre iných zákazníkov a konkrétne okolnosti ohľadom prepravy mu vždy telefonicky nahlasovali odberatelia. Motorovú naftu potom zaviezol tam, kam odberateľ požadoval. Platbu za tovar nemal na starosti, on iba bral sprievodné dokumenty, ktoré odovzdával odberateľom.

Pri výsluchu dňa 02. 07. 2007 (č.l. 626-630) potvrdil predchádzajúce vyjadrenie. Na základe predložených dokladov potvrdil skutočnosť, že vykonal 5 prepráv pre spoločnosť XXXXX. Iné skutočnosti neuviedol.

Pri výsluchu dňa 28. 02. 2008 (č.l. 632-636) znova potvrdil predchádzajúce výpovede. Uviedol, že nevedel, že z XXXXX berie základový olej, on sa domnieval, že je to nafta, lebo tento tovar vozil na čerpace stanice. K prípadným nezrovnalostiam v prepravných dokladoch sa vyjadriť nevedel, podľa jeho názoru za údaje zodpovedá ten, kto doklady vystavoval.

XXXXX pri výsluchu dňa 09. 11. 2004 (č.l. 645-650) sa k osobe obv. XXXXX nevyjadrovala. Popísala svoju pracovnú činnosť ako colný čakateľ na oddelení nepriamych daní na Colnom úrade v XXXXX. Počas pôsobenia v tejto funkcii nebola oprávnená k vykonávaniu samostatných činností v pôsobnosti Colného úradu XXXXX. Pri výsluchu spomenula, že v období rokov 2002 až 2003 boli problémy so spoločnosťami XXXXX a XXXXX, ale nepamätala si, čoho sa podozrenie týkalo. Ďalšie súvislosti a okolnosti uviesť nevedela. K osobe obv. XXXXX sa nevyjadrovala.

XXXXX pri výsluchu dňa 22. 11. 2017 (č.l. 1122-1126) uviedol, že obvineného nepozná. Vedel o ňom, že bol to človek XXXXX a že pre neho jazdil na cisterne. Iné skutočnosti neuviedol.

XXXXX pri výsluchu dňa 22. 11. 2017 (č.l. 1127-1131) uviedol, že obv. XXXXX

nepozná a nevie povedať žiadne skutočnosti k jeho osobe.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 22. 11. 2017 (č.l. 1132-1136) uviedol, že obv. XXXXX pozná, vedel o ňom, že robil šoféra cisterny, ktorá vozila oleje z XXXXX. Tieto skutočnosti vie iba z rozprávania XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 12. 03. 2018 (č.l. 1137-1142) uviedol, že obvinený je jeho strýko. Potvrdil, že obvineného zamestnal v spoločnosti XXXXX a XXXXX ako vodiča s návesom – cisternou na vozenie rôznych produktov z XXXXX, a. s., XXXXX. Išlo o rozličné minerálne oleje, ktoré boli vozené rôznym odberateľom. Obvinený nikdy nevozil motorovú naftu. Za jednotlivé jazdy obvineného väčšinou vyplácal svedok. XXXXX nikdy nebol oficiálnym zamestnancom spoločnosti XXXXX ani XXXXX, ale všetky jazdy vykonal na základe svedkových požiadaviek. Svedok nehovoril obvinenému, čo bude viezť, len ho poslal do XXXXX s tým, že všetko už bolo dohodnuté a vybavené. Zopárkrát sa stalo, že svedok dal obv. XXXXX obálku, v ktorej boli peniaze s tým, že obvinený nevedel na čo sú to peniaze, ale mal ich odovzdať XXXXX. Taktiež sa možno zopárkrát stalo, že obvinený na svedkov pokyn uhradil peniaze na účet v XXXXX za odobratý tovar. Peniaze však poskytol vždy svedok XXXXX. Svedok potvrdil, že všetky minerálne oleje, ktoré so spoločníkmi odobral na firmu XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o., predali rôznym odberateľom, ktorí tento produkt ďalej používali ako náhradu za motorovú naftu. Ak boli v mene uvedených firiem vystavené nejaké faktúry na tovar nafta motorová, tak určite to nafta nebola, pretože z XXXXX naftu nekupovali. Za výrobu takýchto produktov v XXXXX, a. s., XXXXX zodpovedal XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sú pod č.l. 651-696 doložené záznamy o previerkach výpovede obv. XXXXX na mieste. Zo zápisníc vyplýva, že menovaný vyšetrovateľovi ukázal miesta, kam vozil minerálne oleje a kde ich vypúšťal.

Pri konfrontáciách medzi obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 12. 05. 2005 a 04. 07. 2005 sa obv. XXXXX odmietol konfrontovať bez prítomnosti svojho obhajcu. Pri konfrontácii medzi obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 08. 11. 2005 (č.l. 705-713) obv. XXXXX zotrval na svojich výpovediach. Podobne zotrval na svojich výpovediach aj pri konfrontácii so svedkom XXXXX dňa 23. 11. 2005 (č.l. 714-718). Pri konfrontácii s XXXXX dňa 29. 11. 2005 (č.l. 719-722) uviedol, že sa nepreukazoval dokladom, na ktorom by bolo uvedené priezvisko XXXXX, jeho iba omylom napísali do dokladov v XXXXX do vážneho lístku menom XXXXX a od tej doby ho poznali pod týmto priezviskom aj pri ostatných odberoch, kde chodieval ako šofér. Údajne nemal čas na to, aby na nezrovnalosť upozornil pracovníkov XXXXX a nepovažoval to ani za potrebné, lebo tovar nebol jeho a peniaze bral iba za to, že robil šoféra. Jeho zaujímalo iba, aby mu naložili cisternu a s nákladom ho pustili von, ďalšie veci ho nezaujímali. XXXXX uviedol, že tvrdenia obvineného nezodpovedajú skutočnosti, pretože na vrátnici v XXXXX sa striedali viacerí pracovníci a je nemysliteľné, aby všetci zhodne omylom uvádzali priezvisko XXXXX bez toho, že by nevideli doklad totožnosti. XXXXX poukázal na to, že ak by predkladal nejaký falošný doklad, museli by súhlasiť i ďalšie údaje na tomto doklade zhodné s menom, ktoré bolo na doklade uvedené, napr. číslo občianskeho preukazu. On však žiadny falošný doklad nemal a okrem priezviska všetky ostatné údaje súhlasili. Nemal dôvod preukazovať sa falošným dokladom, materiál nekradol, mal na odber tovaru vybavené všetky doklady, aby s tovarom opustil objekt XXXXX legálne a navyše tovar ani nebol jeho.

Pri konfrontácii so XXXXX dňa 11. 04. 2006 (č.l. 725-731) svedok potvrdil, že obv. XXXXX vystupoval pri stretnutiach s ním vždy ako šofér alebo niečo podobné. Svedok ho stretol za prítomnosti iného muža, ktorý si od svedka prenajal ťahač XXXXX. Obvinený poprel, že by vystupoval ako šofér, alebo že by prenajímal od svedka auto.

Pri konfrontácii so svedkom XXXXX dňa 12. 04. 2006 (č.l. 732-735) svedok uviedol, že obv. XXXXX nepozná a nevie ani jeho meno. Poprel, že by doklady, o ktorých vravel vo svojich výpovediach odovzdával obv. XXXXX.

Pri konfrontácii so svedkom XXXXX dňa 07. 12. 2006 (č.l. 738-741) svedok potvrdil, že pozná obvineného. Obvinený mu ponúkol prácu vodiča na cisterne s tým, že mu následne zavolá. Následne o niekoľko dní mu v XXXXX v areáli nejakého družstva odovzdal vozidlo Liaz s cisternou, na ktorej svedok neskôr jazdil do XXXXX. Po námietke obvineného svedok upresnil, že s ním v XXXXX nebol, že to bol niekto iný. V ďalšej časti konfrontácie svedok potvrdil, že peniaze vo vozidle mu nechával obvinený, nakoľko on vo vozidle vždy našiel peniaze za ním vykonané jazdy. Upresnil, že domnieva sa, že to bol p. XXXXX, ale osobne nikdy nevidel, že by mu práve obvinený nechal peniaze vo vozidle. V závere svedok potvrdil, že obvineného pred konfrontáciou stretol iba jedenkrát v živote, a to keď si vymenili telefónne čísla v súvislosti s ponukou, keď mu obvinený ponúkal možnosť zamestnať sa ako vodič.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX sa pri niektorých rozhovoroch, najmä s pracovníkmi XXXXX, a. s., XXXXX, predstavoval pod menom XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sú ďalej doložené fotokópie dokladov, potvrdzujúcich odber minerálnych olejov z XXXXX, a. s., XXXXX spoločnosťou XXXXX a XXXXX, znalecký posudok o množstve odobratých minerálnych olejov na uvedené spoločnosti.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, adresovaný Okresnému súdu XXXXX zo dňa 30. 10. 2015, rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, vo veci obv. XXXXX, zápisnice z domových prehliadok, uznesenia o vrátení vecí, odborné vyjadrenia a ďalšie doklady.

Zo správy útvaru primátora Mestského úradu mesta XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa nedopustil žiadnych priestupkov, podliehajúcich evidenciám tohto útvaru. V Ústrednej evidencii priestupkov MS SR má zaevidované 4 dopravné priestupky, riešené finančnými pokutami. Obvinený nemá záznam v registri trestov.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa nepreukázalo, že by obv. XXXXX svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátene dane a poisťného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Vyšetrovanie potvrdilo, že obv. XXXXX nikdy nefiguroval v štatutárnych orgánoch žiadnej spoločnosti v rámci vyšetrovaného reťazca spoločností,

obchodujúcich s minerálnymi olejmi. Taktiež bolo potvrdené, že nikdy nebol zamestnancom v spoločnostiach XXXXX a XXXXX. Ako vodič cisterny na základe ústnej dohody iba plnil pokyny, ktoré mu uložil XXXXX. Po tom, ako v roku 2006 začal spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní ako svedok usvedčil zo spáchania trestnej činnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšie osoby. Trestné konanie voči týmto osobám bolo medzičasom ukončené v rámci konaní o dohodách o vine a treste, resp. podaním obžaloby na príslušných súdoch.

Osobitne treba uviesť skutočnosť, že obv. XXXXX ako svedok v hore uvedených trestných veciach, ale aj vo vlastnej trestnej veci, podrobne popísal akým spôsobom obvinení v ďalších trestných veciach objednávali, nakupovali a následne distribuovali rôzne druhy minerálnych olejov, ktoré deklarovali ako motorovú naftu, pričom profitovali z nižšej sadzby spotrebnej dane. Podrobne popísal spôsob vstupu vodičov do objektu XXXXX, a.s. XXXXX v mene firiem XXXXX a XXXXX, napúšťanie rôznych druhov olejov do jednej cisterny, opoznal svoje vlastnoručné podpisy na vstupkách do areálu XXXXX, a tiež na vážnych lístkoch, na ktorých je zadokumentované aké konkrétne oleje sa od XXXXX odoberali a v akých objemoch, na aké spoločnosti odberateľov sa tieto oleje v XXXXX odobrali a po zmiešaní sa distribuovali ako motorová nafta. Taktiež popísal ďalšie skutočnosti, týkajúce sa vzájomného miešania minerálnych olejov pri tankovaní cisterien v objekte závodu XXXXX, a. s., XXXXX, a tiež v areáli družstva XXXXX, kde parkoval cisternu. Uviedol, akým spôsobom bola posudzovaná kvalita zmiešaného produktu, akým spôsobom bolo za tovar platené a potvrdil, že za dodané oleje z XXXXX, a. s., XXXXX na pokyn XXXXX nosil zodpovednému pracovníkovi XXXXX finančné provízie. Taktiež presne označil miesta, kam vodiči autocisterien dovážali nakúpené minerálne oleje a zmiešané minerálne oleje, ktoré boli už ďalej distribuované ako motorová nafta. Konkrétne miesta v teréne označil aj počas výkonu previerok jeho výpovedí na mieste. Za osobitnú zmienku stojí skutočnosť, že sám a dobrovoľne vysvetlil obsah zaznamenaných telefonických hovorov a SMS správ. Z kontextu týchto správ jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX v celom rozsahu plnil pokyny XXXXX a z vlastnej iniciatívy nekonal žiadnu protizákonnú činnosť. Z vyšetrovania tiež vyplýva, že nepoznal podnikateľské aktivity XXXXX v súvislosti s ďalšou distribúciou minerálnych olejov predeklarovaných na naftu, nezabezpečoval a nevyhľadával zákazníkov na takúto naftu, neriešil obchodné vzťahy so zákazníkmi, ale plnil iba pokyny v rámci kvázi zamestnaneckého vzťahu s XXXXX. Výpovede obv. XXXXX korešpondujú s výpoveďami svedkov, najmä vodičov, ale aj ďalších osôb a s výpoveďami obvinených z pôvodných trestných spisov vedených proti XXXXX a ďalším osobám.

Napriek skutočnosti, že ako vodič, ktorý plnil pokyny svojho „nadriadeného“ XXXXX, bol súčasťou obchodu s minerálnymi olejmi, nepreukázalo sa, že by obv. XXXXX sám riadil ďalšie firmy, resp. by dával pokyny na založenie ďalších firiem, prípadne na iné obchodné aktivity. Nezabezpečoval dodávateľov, ani odberateľov minerálnych olejov, nevyhotovoval účtovné doklady, faktúry, ani dodacie listy. Nebolo zistené, že by nútil ďalšie firmy odoberať minerálne oleje od XXXXX firiem. Nepodieľal sa teda ani na rozhodovacej činnosti osôb, zainteresovaných v aktivitách skupiny páchatel'ov sústredenej okolo XXXXX.

XXXXX teda svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a

teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

V rámci vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX v kontaktoch s niektorými osobami a pri obchodných kontaktoch so spoločnosťou XXXXX, a. s., XXXXX bol známy aj pod prezývkou XXXXX. Nebolo však preukázané, že by si úmyselne vytvoril falošnú identitu za účelom skomplikovania vyšetrovania jeho prípadnej trestnej činnosti a za účelom zakrytia svojej skutočnej identity v prípade, že by bola jeho aktivita v prospech spoločnosti XXXXX, resp. XXXXX predmetom vyšetrovania. Za týchto okolností bolo potrebné akceptovať jeho vysvetlenie, že prezývka XXXXX vznikla náhodne, v dôsledku prepočutia alebo zlého rozumenia jeho mena pracovníkmi XXXXX, a. s., XXXXX a potom sa „zažila“ do komunikácie medzi ním a pracovníkmi XXXXX, a. s., XXXXX, prípadne ďalšími osobami, ktoré ho pod touto prezývkou všeobecne poznali.

Pokiaľ ide o dĺžku prípravného konania v predmetnej trestnej veci treba poukázať na viacero skutočností. Trestné stíhanie, ktoré bolo pôvodne začaté v roku 2002 a vyústilo do vznesenia obvinenia v roku 2004, bolo vedené proti 88 páchatelom v jednej trestnej veci, pričom veľká časť páchatelov bola okamžite po vznesení obvinenia vzatá do väzby. Trestný poriadok neumožňuje vykonávať súčasne viacero vyšetrovacích úkonov v skupinovej trestnej veci v rovnakom čase v jeden deň vzhľadom na zabezpečenie práv obvinených a ich obhajcov osobne sa zúčastniť na každom vyšetrovacom úkone a bezprostredne reagovať na výpoveď svedka, poškodeného alebo spoluobvineného. Treba poukázať na fakt, že výsluchy mnohých svedkov a obvinených boli rozsiahle, niektoré boli realizované aj viac dní. Výpovede museli byť následne preverované previerkami na mieste. Vyšetrovatelia vykonávali každý týždeň 4 dni v týždni výsluchy a ďalšie vyšetrovacie úkony. Piaty deň bol vždy určený na umožnenie obhajcom nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu. Tento spôsob práce bol dodržiavaný počas celého vyšetrovania. V záujme urýchlenia konania bolo následne postupované v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) a jednotliví obvinení boli vylučovaní na samostatné konanie. Tento postup bol realizovaný najmä z toho dôvodu, aby bolo možné meritórne rozhodnúť voči tým obvineným, ktorí začali spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, prípadne ktorých trestná činnosť buď nebola preukázaná vôbec, alebo bola páchaná iba v menšom rozsahu. V dôsledku tohto postupu však bolo potrebné opakovane prepočúvať obvinených z iných konaní v procesnom postavení svedkov. Táto skutočnosť sa tiež podpísala pod dĺžku konania a mala za následok jeho predĺženie. V každom prípade nemožno v tejto trestnej veci hovoriť o tom, že by z dôvodu nečinnosti orgánov činných v trestnom konaní došlo k neodôvodneným prieťahom, ktoré by mali za následok neprimeranú dĺžku trestného stíhania aj obv. XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obv. XXXXX sa nakoniec rozhodol spolupracovať s vyšetrovateľmi a uviesť všetky skutočnosti, ktoré mu boli známe o trestnej činnosti, bolo na návrh vyšetrovateľa trestné stíhanie proti nemu prerušené podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, a to uznesením vyšetrovateľa XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 31. 10. 2011. Po prerušení trestného stíhania obv. XXXXX v pozícii svedka uviedol veľké množstvo dôležitých informácií a jeho svedecká výpoveď pomohla pri trestnom stíhaní ďalších páchatelov tak, ako to už bolo uvedené vyššie. V trestnom stíhaní obv. XXXXX bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa zo dňa 24. 10. 2017 a dňa

27. 04. 2018 vyšetrovateľ spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania, poukazujúc na skutočnosti uvedené v odôvodnení tohto uznesenia. Po preskúmaní celého vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých dôkazov pripadal vo vzťahu k obv. XXXXX do úvahy iba postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na tunajšej prokuratúre v lehote 3 (troch) pracovných dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor