



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 98/14/1000-73
EEČ: 2-1-227-2017

Pezinok 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 5 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 5 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2013 o 12:43 h e-mailom zaslaným z e-mailového konta XXXXX na e-mailové konto XXXXX najprv požiadal XXXXX, asistentku predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX“) o vyjadrenie o úhrade poisťného plnenia, pričom prílohou e-mailu bol sfaľovaný sken - list spoločnosti XXXXX XXXXX označený ako „Vyjadrenie k úhrade poisťného“ zo dňa 15.10.2013, adresovaný XXXXX (ďalej len „Vyjadrenie k úhrade poisťného“ zo dňa 15.10.2013), ktorým spoločnosť XXXXX sa zaviazala do 21.10.2013, prevodom na účet č. XXXXX vyplatiť mu poisťné v celkovej výške 9 402 358 € na základe poisťných zmlúv č. XXXXX a následne sa pokúsil vylákať toto poisťné plnenie tým spôsobom, že dňa 26.10.2013 na stretnutí so zamestnancami spoločnosti XXXXX povedal, že uvedenú listinu mu osobne mala doručiť p. XXXXX, zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, a na ďalšom stretnutí predložil listiny od odosielateľa XXXXX označené ako „Žiadosť o vinkuláciu poisťného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009, 16.03.2010, 24.02.2011,

05.06.2012, „Predžalobná výzva“ zo dňa 28.06.2013, adresované spoločnosti XXXXX (ďalej len „Predžalobná výzva“), list od spoločnosti XXXXX, pobočka zahraničnej banky, XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX“) označený ako „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012, adresovaný spoločnosti XXXXX (ďalej len „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“), sfaľšované listy spoločnosti XXXXX označené ako „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“ zo dňa 02.08.2013 (ďalej len „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“) „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“ zo dňa 09.09.2013 (ďalej len „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“), „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013, adresované XXXXX (ďalej len „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013), „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, adresovaný spoločnosti XXXXX (ďalej len „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“), ktoré spoločnosť XXXXX vo svojich informačných záznamoch neeviduje a nemala do okamihu ich predloženia o nich ani vedomosť, pričom k vyplateniu poistného zo strany spoločnosti XXXXX, nedošlo,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 09.04.2014 bolo expozitúre XXXXX, Národnej jednotke finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, doručené z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR, trestné oznámenie spoločnosti XXXXX XXXXX ktorého obsahovou podstatou je, že uvedená spoločnosť uzatvorila s XXXXX poistnú zmluvu č. XXXXX – produkt XXXXX XXXXX, na základe ktorej mohol následne realizovať tzv. mimoriadne vklady poistného, a to prostredníctvom celkovo 7 zmlúv produktu XXXXX – Mimoriadne poistné, okrem iných aj zmluvu vedenú pod č. XXXXX, a to v období od 31.01.2009 do 15.07.2009. Na základe týchto zmlúv XXXXX z jeho účtu č.: XXXXX, vložil na účet spoločnosti XXXXX peňažné prostriedky v sume 846 444,93 €, na ktorý po zániku jednotlivých zmlúv bola poukázaná v období od 19.03.2009 do 06.09.2009 v prospech XXXXX tzv. odkupná hodnota poistenia v sume 847 558,62 €. Okrem vyššie uvedenej poistnej zmluvy uzatvorili ďalšie tri poistné zmluvy životného poistenia č. XXXXX produkt XXXXX XXXXX, na základe ktorých došlo k uzatvoreniu celkovo 30 zmlúv produktu MP12 a vo forme mimoriadneho poistného XXXXX zo svojho účtu vložil v období od 26.03.2009 do 02.06.2010, na účet spoločnosti XXXXX poisťovňa peňažnú sumu v súhrnnej čiastke 3 783 781,69 €, a to v období od 26.03.2009 do 02.06.2010. Po zániku jednotlivých zmlúv produktu XXXXX spoločnosť XXXXX poukázala v období od 19.05.2009 do 02.07.2010, na účet XXXXX súhrnnú sumu odkupnej hodnoty poistného vo výške 3 784 818,90 €. Celkovo tak prijala od XXXXX súhrnnú sumu vo výške 4 630 226,62 € a po zániku jednotlivých poistných zmlúv mu vyplatila vo forme odkupnej hodnoty poistenia sumu v súhrnnej výške 4 632 377,52 €, t. j. sumu o 2 150,90 € vyššiu, ako bola súhrnná suma prijatého poistného, pričom zo sumy 4 632 377,52 € poukázala sumu 4 632 061,41 € na účet XXXXX a zostávajúca časť vo výške 316,10 € predstavovala uhradenú daň.

Dňa 25.10.2013 bol na e-mail XXXXX, asistentky predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa poisťovne doručený e-mail z adresy v tvare XXXXX ktorého prílohu tvoril sken písomnosti spoločnosti XXXXX označenej ako „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013, prostredníctvom ktorého sa mala údaje vyjadriť, že na bankový účet XXXXX poukáže plnenie v sume 9 402 358 €. Uvedená

písomnosť bola vytvorená na listine navodzujúcom dojem, že ide o oficiálny list, bol na ňom čiastočný odtlačkom pečiatky s uvedením obchodného mena spoločnosti XXXXX XXXXX a mal byť podpísaný jej predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom, XXXXX. Spoločnosť XXXXX však vo svojich informačných záznamoch neeviduje uvedený list, na ktorom je uvedený taktiež nesprávny tvar priezviska – XXXXX. Pochybnosti vyvoláva taktiež na listine sa nachádzajúci odtlačok pečiatky spoločnosti XXXXX, keďže tento v prípade svojej písomnej komunikácie pripája k podpisovým doložkám osôb, ktoré príslušnú listinu podpisujú odtlačok pečiatky, na ktorej je jednak uvedené jeho obchodné meno a sídlo, vrátane označenia organizačnej zložky, t. j. či ide o centrálu alebo niektorú z jeho agentúr, ako aj poradové číslo pečiatky. Nasledujúci deň došlo k stretnutiu s XXXXX a zamestnancov uvedenej spoločnosti, z obsahu ktorého vyplynulo, že si uplatňuje nárok na vyplatenie peňažnej sumy vo výške 9 402 358 €. Na otázku akým spôsobom mu bola uvedená listina doručená, XXXXX uviedol, že túto listinu mu osobne mala doručiť p. XXXXX. Na ďalšom stretnutí XXXXX predložil spoločnosti XXXXX poisťovňa nasledovné písomnosti, s označením:

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009, 16.03.2010, 24.02.2011, 05.06.2012 a 04.07.2012, od XXXXX, adresované spoločnosti XXXXX,
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
- „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
- „Predžalobná výzva“,
- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažností“,
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažností“,
- „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013“.

Podľa podpisovej doložky posledné tri listiny mala vyhotoviť XXXXX z úseku controllingu, pričom vlastným šetrením bolo zistené, že žiadna takáto osoba v danom čase na úseku controllingu nikdy nepracovala. Jednou z bývalých zamestnankýň však bola XXXXX. S cieľom preverenia, či nejde o zámenu osôb, bola menovaná kontaktovaná, ktorá uviedla, že tieto listiny nepozná a ani listinu označenú ako „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013 nedoručila XXXXX. Zároveň spoločnosť XXXXX poukázala na to, že v pôsobnosti úseku controllingu je analytická činnosť získaných informácií, ich vyhodnotenie a následné predloženie správ predstavenstvu, a nie preverovanie opodstatnenosti doručených sťažností zo strany klientov.

Na základe vyššie uvedeného obsahu trestného oznámenia vyšetrovateľ expozitúra XXXXX, Národnej jednotky finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ v súlade s ustanovením § 196 ods. 1 Trestného poriadku doplnil trestné oznámenie. Následne uznesením XXXXX zo dňa 08.08.2014, začal trestné stíhanie a potom uznesením zo dňa 12.09.2014 vzniesol obvinenie XXXXX, za obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je uvedené v predmetnom uznesení, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Prípravné konanie bolo zamerané najmä na preverenie obrany obvineného, v rámci ktorej opakovane uviedol, že všetky listiny, ktoré predkladal spoločnosti

XXXXX považoval za pravé, pretože mu mali byť doručené jej zamestnankyňami XXXXX a osobou, ktorú identifikoval menom XXXXX

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vykonal dokazovanie, pričom nižšie v texte poukazujem na najpodstatnejšie z nich, ktoré majú význam pre objasnenie skutkového stavu veci.

Vykonaním zaistovacích úkonov boli u XXXXX zaistené okrem iného, tieto listiny, označené ako :

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012 (podpísaná XXXXX, XXXXX), 16.03.2010 (podpísaná XXXXX, XXXXX), 28.10.2009 (podpísaná XXXXX, S. XXXXX) a dve zo dňa 05.06.2012 (podpísané XXXXX, S. XXXXX, ďalej spolu označené ako „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“),
- „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. 120/122 zo dňa 09.08.2012, od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX (podpísané XXXXX, ďalej len „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“),
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ (podpísané XXXXX, XXXXX),
- „Výzva k plneniu z vinkulácie poistného plnenia v prospech XXXXX, pobočka zahraničnej banky“, (gramaticky správne má byť „plnenia“), od XXXXX adresovaná spoločnosti XXXXX (ďalej len „Výzva k plneniu z vinkulácie poistného plnenia v prospech XXXXX“)
- „Vyjadrenie“ zo dňa 02.07.2012, zn.: XXXXX (sken), od spoločnosti XXXXX, adresované spoločnosti XXXXX (podpísané XXXXX, ďalej len „Vyjadrenie“ zo dňa 02.07.2012, zn. XXXXX
- „Oznámenie“ zo dňa 25.06.2012, zn.: XXXXX (tri listiny), všetky od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX (podpísané XXXXX, ďalej len „Oznámenia“),
- „Potvrdenie“ zo dňa 13.06.2012, zn.: XXXXX, od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX (podpísané XXXXX, ďalej len „Potvrdenie zo dňa 13.06.2012“),
- „Potvrdenie“ zo dňa 05.06.2012, zn.: XXXXX (dve listiny), od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX (ďalej len „Potvrdenie zo dňa 05.06.2012“),
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažností“,
- „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – XXXXX Momoriadne poistné“ zo dňa 27.09.2013 (gramaticky správne má byť „Mimoriadne“, ďalej len „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné), od spoločnosti XXXXX,
- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažností“,
- „Žiadosť o poskytnutie výpisov z účtov v období od roku 2007 – doteraz“ zo dňa 28.05.2014, od XXXXX, adresovaná spoločnosti XXXXX (ďalej len „Žiadosť o poskytnutie výpisov z účtov v období od roku 2007 – doteraz“),
- „Stanovisko obchodnej spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX k uplatnenému nároku na vyplatenie odkupných hodnôt poistenia – zaslanie“ zo dňa 20.02.2014, adresované XXXXX,
- „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poistných zmlúv“ z 25.03.2013, od XXXXX adresované XXXXX (ďalej len „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poistných zmlúv“),

- „Dodatok č. 1 k poistnej zmluve príloha č. 1/zoznam PZ/“, uzavretý dňa 31.07.2007, medzi spoločnosťou XXXXX na jednej strane a XXXXX, XXXXX na druhej strane (podpísaný XXXXX XXXXX, v uznesení o príbratí znaleckých ústavov je nesprávne označená ako listina „bez označenia zo dňa 31.07.2007“, ktorá v skutočnosti je jej druhou stranou),
- „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt, XXXXX číslo návrhu XXXXX zo dňa 15.03.2009,
- „Dodatok č. 1 k Poistnej zmluve č. návrhu XXXXX pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX s pripoistením XXXXX za mimoriadne jednorazové poistné“ zo dňa 31.01.2009,
- „XXXXX – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- XXXXX – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
- „XXXXX – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- „XXXXX – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
- „XXXXX – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- všetky uzavreté medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX,
- „Poistná zmluva číslo XXXXX Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012 (podpísaná XXXXX),
- „Poistná zmluva číslo XXXXX Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012 (podpísaná XXXXX),
- „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012 (podpísaná XXXXX)
- „Poistná zmluva číslo XXXXX Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012 (podpísaná XXXXX),
- „Poistná zmluva číslo – XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012 (podpísaná XXXXX, gramaticky správne XXXXX,
- Zrušenie poistnej zmluvy – odkup zo dňa 07.11.2012, zn. 120/122 (podpísaná XXXXX, ďalej len „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012),
- Potvrdenie bez dátumu (podpísané XXXXX, ďalej len „Potvrdenie“,
- „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013, od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX ((podpísané XXXXX, ďalej len „Vyjadrenie k žiadosti“),
- všetky od spoločnosti XXXXX, adresované XXXXX,
- inkasné bloky č. :
 - a) „XXXXX zo dňa 06.08.2007, vystavený spoločnosťou XXXXX pre XXXXX, na sumu 3 000 000 Sk, (ďalej len inkasný blok č. „B 0919036“),
 - b) „XXXXX zo dňa 18.07.2008, na sumu 15 000 000 Sk (ďalej len inkasný blok č. „XXXXX“),
 - c) „XXXXX zo dňa 23.07.2008, na sumu 16 000 000 Sk (ďalej len inkasný blok č. „XXXXX“),
 - d) „XXXXX“ zo dňa 28.11.2008, na sumu 5 000 000 Sk (ďalej len inkasný blok č. „XXXXX“),
- všetky tri vystavené spoločnosťou XXXXX pre XXXXX, ako aj návrhy, poistné zmluvy, e-maily a iné listiny, z ktorých bola časť, ako je nižšie uvedené, nielen znalecký skúmaná, ale aj posúdený ich pôvod, obsah, forma a signácie jednotlivými svedkami, ale aj spoločnosťou XXXXX poisťovňa.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že v rokoch 2007 až 2008 vkladal na účet spoločnosti XXXXXa finančné prostriedky, na základe ktorých s uvedenou spoločnosťou, zastúpenou XXXXX, boli uzatvorené poistné zmluvy nielen s ním, ale aj s jeho rodinnými príbuznými XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX a známymi XXXXX a XXXXX. Finančné prostriedky vkladal bezhotovostne a v hotovosti, podľa požiadavky XXXXXj, ktorá mu aj vystavila inkasné bloky č. „B XXXXX Najmä koncom roka 2008 spoločnosť XXXXX začala vyplácať odkupné hodnoty pod variabilným symbolom, ktorý sa začínal č. 95, takže nevedel, za čo konkrétne boli platby zaslané a stratil o tom prehľad. XXXXX to odôvodňovala uzavretím nových poistných zmlúv, čím takto vykazovala lepšie mesačne obraty. Z tohto dôvodu požiadala XXXXX o vystavenie bankovej vinkulácie v prospech spoločnosti XXXXX za účelom garancie svojich vkladov, ktorá mu v roku 2009 vyhovel a odovzdala prvú podpísanú žiadosť o vinkuláciu, ktorá bola každoročne obnovovaná, a na základe ktorej mu spoločnosť XXXXX umožnila čerpanie kontokorentného úveru poskytnutého jeho spoločnosti XXXXX. (ďalej len spoločnosť XXXXX“). V roku 2012 ho listom požiadala spoločnosť XXXXX o vyplatenie kontokorentného úveru k 30.06.2012, z dôvodu ukončenia jej činnosti na Slovensku, preto v apríli alebo v máji 2012 požiadala spoločnosť XXXXX XXXXX o storno poistných zmlúv, ktorá to akceptovala a oznámila mu výplatný termín ku koncu júna, avšak k platbe nedošlo. Z tohto dôvodu sa uskutočnilo stretnutie s predstaviteľmi spoločnosti XXXXX na ktorom XXXXX uviedla, že k plneniu nedošlo, pretože takéto plnenie by sa považovalo za predčasné plnenie z poistných zmlúv a ako poistníkovi by mu bola spôsobená škoda, čo aj doložila listom. Spoločnosť XXXXX ako ústretový krok navrhla posunúť výplatný termín o jeden mesiac, ktorý však spoločnosť XXXXX nedodržala, preto spoločnosť XXXXX požiadala poisťovňu nielen o vystavenie novej vinkulácie, ale aj o vystavenie potvrdenia o poukázaní finančných prostriedkov. V čase uzatvorenia tejto vinkulácie a vystavenia potvrdenia bol hospitalizovaný, preto poprosil XXXXX, aby spoločnosťou XXXXX podpísanú vinkuláciu odniesla do spoločnosti XXXXX. Keďže spoločnosť XXXXX opäť neplnila, tak sa rozhodli spolu so spoločnosťou XXXXX XXXXX zaslať list generálnemu riaditeľovi spoločnosti XXXXX o úhrade, na ktorý odpoveď nedostali.

Po 2 až 3 týždňoch im boli doručené ďalšie doklady o stornách poistných zmlúv a dátumoch úhrad, z ktorých niektoré boli podpísané XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doklady, na ktorých figurovalo meno Z. XXXXX mu boli zaslané aj formou e-mailu z e-mailovej adresy XXXXX Požiadala preto spoločnosť XXXXX poisťovňa o výplatu poistného, načo sa mu v mesiaci august 2013 ozvala p. XXXXX s tým, že celý prípad sa preveruje na ústredí, avšak o jeho nároku nebolo možné rozhodnúť v 30 dňovej lehote a požiadala ho o predĺženie lehoty o ďalších 30 dní, čo mu zdokladovala aj listom. Následne mu ešte doručila dva listy, ktoré boli podpísané ňou, ako aj list podpísaný predsedom predstavenstva XXXXX. Netušil, že ide o falošné doklady, a preto chcel daný doklad doručiť prostredníctvom sekretárky p. XXXXX, aby dostal jeho vyjadrenie. Keď dostal listy aj od p. XXXXX o tom, že spoločnosť XXXXX neeviduje žiadnu poistnú zmluvu, ktorá by bola krytá vkladom, tak začal zbierať informácie o poistných zmluvách. Vzhľadom na to, že na jeho požiadavku dostal zamietavú odpoveď od XXXXX, zostavil zoznam všetkých poistných zmlúv a návrhov, ku ktorým priradil jednotlivé platby. Celú vec zneprehľadnila skutočnosť, že spoločnosť XXXXX platby jednotlivých odkupných hodnôt posielala ako škodovú udalosť, to znamená, že variabilný symbol všetkých jeho platieb sa začínal na č. 95. Úver spoločnosti XXXXXk splatila spoločnosť XXXXX XXXXX dňa 24.08.2012, o čom predložil výpis z účtu č. XXXXX z 31.08.2012, vo vlastníctve jeho uvedenej spoločnosti a došlými platbami od zákazníkov spoločnosti XXXXX si uhradila pohľadávky až do 24.08.2012, kedy došlo k jeho splateniu.

Ďalej uviedol, že listiny, označené ako :

- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“, osobne prevzal dňa 22.08.2013 od p. XXXXX na expozitúre XXXXX v XXXXX, na Vajnorskej ulici v Bratislave,
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“, prevzal dňa 10.09.2013 od p. XXXXX v nákupnom stredisku Aupark,
- „Vyjadrenie k úhrade poistného“, prevzal dňa 04.10.2013 od p. XXXXX
- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009, 16.03.2010, 24.02.2011, 05.06.2012“ prevzal od p. XXXXX. Žiadosť o vinkulácie poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012 dostal faxom od spoločnosti XXXXX poisťovňa, nakoľko tento originál doručila p. XXXXX priamo do spoločnosti XXXXX. Táto žiadosť bola vyhotovená v dvoch rozdielnych obsahoch, ktoré sa týkajú dátumu vyplatenia, kde na jednej je uvedený dátum buď 01. alebo 02.08.2012 a na druhej je uvedený dátum 06.08.2012.
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ vyhotovila spoločnosť XXXXX,
- „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“, vyhotovil jeho právnik, s ktorým spoločnosť XXXXX XXXXX súhlasila a rozhodli sa uvedený list poslať do spoločnosti XXXXX poisťovňa,
- „Vyjadrenie k úhrade poistného“, mu dala p. XXXXX v Auparku,
- „Predžalobná výzva“ vypracovala XXXXX, ktorú podpísal a doručil osobne do podateľne spoločnosti XXXXX XXXXX,
- „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“, „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013, „MP – Mimoriadne poistné, Poistka XXXXX“ zo dňa 19.09.2013, „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013, „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013, „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013, „Poistná zmluva číslo XXXXX, prevzal od p. XXXXX asi v Auparku,
- „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup z 03.10.2012, Poistná zmluva číslo XXXXX“, „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, Poistná zmluva číslo XXXXX, „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, Poistná zmluva číslo XXXXX „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, Poistná zmluva číslo XXXXX“, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, mu boli doručené faxom od XXXXX,
- „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012, prevzal od XXXXX

Obvinený XXXXX ďalej uviedol, že dňa 08.08.2007 XXXXX odovzdal 10 000 000 Sk, avšak o ich prevzatí nemá k dispozícii inkasný blok. Zároveň spochybnil pravosť svojich podpisov na listinách označených ako „Rozsah nárokov a zmluvné dojednania“ z 20.04.2009 a 15.03.2009 ako aj „Dodatok č. 1 k Poistnej zmluve č. návrhu XXXXX pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX s pripoistením XXXXX za mimoriadne jednorazové poistné“ z 31.01.2009, „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt, XXXXX“, číslo návrhu XXXXX zo dňa 01.04.2009, „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt, XXXXX“, číslo návrhu XXXXX zo dňa 20.04.2009 a „Dodatok č. 1 k Poistnej zmluve č. návrhu XXXXX pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX s pripoistením XXXXX za mimoriadne jednorazové poistné“ zo dňa 31.01.2009.

Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril kedy, kde a s kým sa stretol po doručení faxu XXXXX, menovaný uviedol, že následne sa stretol s generálnym riaditeľom XXXXX za účasti zamestnancov poisťovne, ktorý poprel jeho podpis na listine označenej ako „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013.

V novembri 2013 sa opäť dostavil do poisťovne, kde odovzdal XXXXXi žiadosti o vinkulácie a iné doklady, ktoré dostal od XXXXX. Taktiež bol kontaktovaný aj bezpečnostnou XXXXX, ktorá ho požiadala, aby identifikoval XXXXX XXXXX na fotke a poskytol informácie celej genézy prípadu.

Po predložení kópie inkasných blokov č. :

- „XXXXX a pokladničného dokladu zo XXXXX, obidve zo dňa 18.07.2008, z ktorých vyplýva, že toho istého dňa ako poistník vložil 10 000 000 Sk (ďalej len inkasný blok č. „XXXXX,

XXXXX a pokladničného dokladu zo XXXXX, obidve zo dňa 23.07.2008, z ktorých vyplýva, že toho istého dňa ako poistník vložil 10 000 000 Sk (ďalej len inkasný blok č. „XXXXX,

vyšetrovateľ mu položil otázku, aby sa vyjadril k nim, najmä k výške súm a zhodnosti dátumov a následne menovaný uviedol, že nie sú mu známe.

Na otázku vyšetrovateľa, z akých zdrojov pochádzali jeho peniaze, ktoré mal v hotovosti odovzdať XXXXX na základe inkasných blokov č. „XXXXX XXXXX, ale aj hotovostný vklad vo výške 10 000 000 Sk, o ktorom nemá žiadny doklad preukazujúci ich prevzatie, a zároveň o tom predložil listinné doklady, menovaný uviedol, že čo sa týka inkasných blokov:

- č. „XXXXX, bol vystavený na jeho otca XXXXX,

- č. „XXXXX, peniaze pochádzali z účtu jeho spoločnosti XXXXX XXXXX o čom predložil výpis z účtu č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že suma vo výške 15 000 000 Sk bola dňa 18.07.2008 poukázaná z účtu č. XXXXX vedeného v spoločnosti XXXXX Banka, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX a následne tieto peniaze dňa 18.07.2008 vybral v hotovosti a v ten istý deň osobne odovzdal XXXXXj, ktorá mu vystavila vyššie uvedený inkasný blok a predložila mu návrhy poistných zmlúv v celkovej sume 15 000 000 Sk,

- „XXXXX“, peniaze pochádzali z účtu jeho spoločnosti XXXXX, o čom predložil výpis z účtu č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že na tento účet bola dňa 23.07.2008 z účtu č. XXXXX poukázaná suma vo výške 9 900 000 Sk, z ktorého v ten istý deň vybral v hotovosti 10 000 000 Sk. Dňa 21.07.2008 5 000 000 Sk vybral z jeho sporožirového účtu č. XXXXX, vedeného v XXXXX. 1 000 000 Sk mu poskytla jeho manželka XXXXX ktorá ich dňa 23.07.2008 dostala od jej rodičov. Týchto 16 000 000 Sk dňa 23.07.2008 odovzdal XXXXX, ktorá mu vystavila inkasný blok, načo od nej dostal návrhy poistných zmlúv na celkovú sumu 16 000 000 Sk,

- „XXXXX tieto peniaze pochádzali z jeho firmy XXXXX, o čom predložil výpis z účtu č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že z neho dňa 28.11.2008 vybral v hotovosti 5 000 000 Sk, ktoré v ten istý deň odovzdal S. XXXXX, ktorá mu vystavila inkasný blok.

K tomu obvinený uviedol, že dňa 08.08.2007 z účtu jeho spoločnosti XXXXX XXXXX vybral 9 000 000 Sk, ktorú so sumou 1 000 000 Sk pochádzajúcou od XXXXX odovzdal XXXXX. Dňa 08.10.2007 z účtu jeho spoločnosti XXXXX vybral sumu 2 900 000 Sk, ktorú spolu so sumou 100 000 Sk, ktorú dňa 08.10.2007 vybral z pokladne uvedenej spoločnosti a odovzdal v hotovosti XXXXXj, o čom predložil výpisy z účtov a príjmový pokladničný doklad.

Na otázku vyšetrovateľa, komu doručil písomnosti označené ako :

- „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“

- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, pred ich potvrdením zo strany zamestnancov spoločnosti XXXXX poisťovňa

- „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poistných zmlúv“ zo dňa 25.03.2013, menovaný uviedol, že „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ a

„Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“, osobne odovzdal alebo e-mailom poslal XXXXX, ktorá zabezpečila podpisy zamestnancov spoločnosti XXXXX poisťovňa na nich, ktoré od nej osobne prevzal a doručil spoločnosti XXXXX XXXXX, okrem jednej žiadosti, keď bol hospitalizovaný v nemocnici. „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poisťných zmlúv osobne odniesol na XXXXX.“

Na otázku vyšetrovateľa, kedy prvý krát uzatvoril poisťnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, zastúpenou XXXXX, menovaný uviedol, že v roku 2007 a išlo o prvý vklad vo výške 3 000 000 Sk.

Na otázku vyšetrovateľa, či mu poskytol niektorý zo zamestnancov spoločnosti XXXXX XXXXX pokladničné doklady spoločnosti XXXXX o vklade jeho peňazí na účet spoločnosti XXXXX XXXXX a ak áno, či je ochotný ich predložiť, menovaný uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa mu zmienila XXXXX o tom, že riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX zastupuje v jeho neprítomnosti XXXXX a ak áno, aby uviedol za akých okolností k tomu došlo, menovaný uviedol, že k tomu mohlo dôjsť v roku 2012, keď p. XXXXX podpísal nejaký doklad za spoločnosť XXXXX XXXXX, nie však skôr.

Na otázku vyšetrovateľa, aby predložil listy z 19.05.2012 a 31.07.2012, ktorými požiadal spoločnosť XXXXX XXXXX o zrušenie poisťných zmlúv a uviedol akým spôsobom a komu ich doručil, menovaný uviedol, že požiadal o zrušenie poisťných zmlúv číslo XXXXX formou „Žiadosti o storno poisťnej zmluvy“ zo dňa 17.05.2012, ktorá bola do spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX doručená dňa 18.05.2012 a poisťnej zmluvy č. XXXXX formou „Žiadosti o storno poisťnej zmluvy“ zo dňa 23.05.2012, ktorá bola doručená tej istej pobočke dňa 23.05.2012.

Na otázku vyšetrovateľa, či doručil uvedené žiadosti osobne do spoločnosti XXXXX XXXXX a ak áno, aby uviedol komu, menovaný uviedol, že XXXXX, ktorá ich vyplnila a podpísala.

Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o storne jeho inkasných blokov č. „XXXXX XXXXX“ a ak áno, aby uviedol, či ich podpísal a či nimi disponuje, menovaný uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX vkladala v hotovosti peniaze v spoločnosti XXXXX na účet spoločnosti XXXXX poisťovňa za jeho prítomnosti ak áno, aby uviedol za akých okolností k tomu došlo, teda kde, kedy, v akej výške, menovaný uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či požiadal spoločnosť XXXXX XXXXX v minulosti o vystavenie vinkulácie na nehnuteľnosť a ak áno, aby uviedol za akých okolností k tomu, menovaný uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či dostal od XXXXX ako potvrdenie o zaplatení poisťného po ich vložení na účet spoločnosti XXXXX XXXXX pokladničný doklad o vklade zo spoločnosti XXXXX ako potvrdenie o ich vklade, menovaný uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol názvy listov, ktoré ako prvé adresoval do sídla spoločnosti XXXXX XXXXX, akým spôsobom, z akého dôvodu a či sa zmienil o tom XXXXX, menovaný uviedol, že prvý list bol spísaný spoločnosťou XXXXX XXXXX po spoločnej dohode, označený ako „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012, ktorý osobne dňa 10.08.2012 odniesol do podateľne spoločnosti XXXXX XXXXX pretože spoločnosť XXXXX XXXXX nedostala peniaze za vinkuláciu, ktorá bola splatná 08.06.2012. Na

tento list nebola poslaná žiadna odpoveď. Následne napísal list označený ako „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poisťných zmlúv“ zo dňa 25.03.2013, ktorý osobne dňa 28.03.2013 odniesol do sídla spoločnosti XXXXX XXXXX. Ako odpoveď dostal list spoločnosti XXXXX XXXXX označený ako „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013, podpísaný XXXXX, ktorý mu osobne odovzdala XXXXX s obálkou, na ktorej potvrdil jeho prevzatie. Keď peniaze nedošli, tak XXXXX spracovala list označený ako „Predžalobná výzva“, ktorý osobne odniesol do sídla spoločnosti XXXXX poisťovňa, na ktorý nedostal odpoveď. Jeho list označený ako „Potvrdenie o poukázaní odkupnej hodnoty poisťných zmlúv – žiadosť o úhradu“, adresovaný predsedovi predstavenstva a generálnemu riaditeľovi spoločnosti XXXXX poisťovňa nezaslal, pretože pokiaľ si spomína XXXXX mu sľúbila, že peniaze z vinkulácie dôjdu spoločnosti XXXXX XXXXX a nech ešte počká s podaním.

Po predložení k nazretiu prílohy č. 2 listiny spoločnosti XXXXX XXXXX označenej ako „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti – zaslanie stanoviska obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX“ zo dňa 19.06.2017, vyšetrovateľ mu položil otázku, aby sa vyjadril hlavne k účtu príjemcu a výške odkupu, menovaný uviedol, že žiadne peniaze v hotovosti pri odkupe poisťných zmlúv č. XXXXX a XXXXX neprevzal, aj napriek tomu že je vlastníkom účtu č. XXXXX

Na otázku vyšetrovateľa, či pozná XXXXX, XXXXX, XXXXX a ak áno, aby uviedol odkiaľ a odkedy, menovaný odpovedal, že nie.

XXXXX, rod. XXXXX, bývalá regionálna riaditeľka spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedla, že asi v roku 2007 sa zoznámila s XXXXX, ktorému najskôr poisťovali motorové vozidlá a potom začali riešiť tieto vklady. V roku 2011 mala súkromné problémy a medzi nimi nastal zlom. Medzi sebou mali bližší vzťah, ktorý už nechcela, pretože bol ženatý.

Asi od apríla do augusta 2013 s ním riešila poisťné udalosti jeho firmy a jeho pohľadávky voči spoločnosti XXXXX XXXXX. Veľakrát prišiel za ňou do kancelárie a potreboval zaradiť alebo vyradiť motorové vozidlo z XXXXX, poistiť zamestnancov, ktoré v súčasnosti vidí ako účelové, pretože žiadna z uzatvorených zmlúv nebola platená.

Po predložení k nazretiu písomností, označených ako :

1. „Žiadosti o vinkuláciu poisťného plnenia v prospech veriteľa“
2. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“
3. „Oznámenie“ zn. XXXXX zo dňa 25.06.2012 v troch listinách z toho dve zo dňa 05.06.2012,
4. „Potvrdenie“ zn. XXXXX zo dňa 13.06.2012,
5. „Potvrdenie“ zn. XXXXX zo dňa 05.06.2012 (dve listiny),
6. „Dodatok č. 1 k poisťnej zmluve príloha č. 1 /zoznam PZ/“ uzavretý medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a XXXXX a písomnosť „bez označenia zo dňa 31.07.2007“, bola vyšetrovateľom položená otázka, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme a uviedla, či je ich autorkou alebo pisateľkou, či sa na nich nachádza jej podpis, a či niektorú z nich odovzdala XXXXX, menovaná uviedla:
- k listom č. 1 a č. 2, že vinkulácie boli žiadané na rozostavané rodinné domy. XXXXX si žiadal vinkulácie na životné poistenie na 1 000 000 €, lenže poisťovňa mu to zamietla. Žiadosť posielali p. XXXXX, analytikovi produktov životného poistenia. Druhý krok XXXXX bol, že keď prišiel za ňou s tým, že potrebuje vinkulovať rozostavané stavby, ktoré aj poisťovala, tak opakovane jej nosil vinkulácie v podobnom alebo v tom istom formáte, ale jednalo sa o nehnuteľnosti, ktoré keď mal, tak ich zrušil. Rozdiel vidí v tom, že na ich prvej strane chýba jej podpis. Na

ním predložených vinkuláciách neboli žiadne životné poisťovacie zmluvy. Okrem toho jej doniesol asi 14 alebo 15 vinkulácií, ktoré sa týkali havarijného poistenia, ktoré nepodpísala, lebo nemal zaplatené poisťovacie. S p. XXXXX podpisovala jednu vinkuláciu, ktorá sa týkala nehnuteľnosti. K podpisom uviedla, že na listinách sa nachádzajú podobné podpisy ako jej, ale ona ťahá svoj podpis trochu ináč. Určite na „Potvrdení o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ a „Žiadosti o vinkuláciu poisťovacieho plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 16.03.2010, nie sú jej podpisy. Takéto listiny podpisuje aj na prvej strane, čo na všetkých listinách chýba. XXXXX bol niekoľkokrát u nej v kancelárií aj niekoľko hodín, a keď mal stretnutia v XXXXX s niekým iným, tak on využíval ich telefón a počítač,

- k listu č. 3, že tieto sumy, ktoré sú v nich uvedené nepresahujú 9 000 000 €, ktoré XXXXX žiada. Na nich sa nenachádzajú jej podpisy a nie je ich autorkou ani pisateľkou. S XXXXX nepodpisuje spolu žiadne listiny. Bolo obdobie, keď nemali papier, takže aj XXXXX prefotila technické preukazy na hlavičkový papier poisťovne,

- k listu č. 4, že sa na ňom nenachádza jej podpis a nepamätá si, aby spolu s kolegami ho podpisovali. Nie je jeho autorkou ani pisateľkou.

- k listu č. 5, že je nezmyselné vydávať takéto potvrdenie. Chýba pri nich žiadosť, o aké zmluvy ide napr. živé, platené, existujúce, za aké obdobie. K všetkým vyššie uvedeným listinám uviedla, že nie je ich autorkou, ani pisateľkou a ani sa na nich nenachádza jej podpis,

- k listu č. 6, že sa nezvykne takto podpisovať, ale podpis a písmo je podobný jej, avšak nie je autorkou textu. Žiadnu z listín XXXXX nedala.

Po predložení písomností, označených ako :

1. „Vyjadrenie k úhrade poisťovacieho“ zo dňa 15.10.2013,
2. „Vyjadrenie k úhrade poisťovacieho“ zo dňa 03.10.2013,
3. „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažností“,
4. „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poisťovacie“
5. „MP – Mimoriadne poisťovacie, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
6. „MP – Mimoriadne poisťovacie, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
7. „MP – Mimoriadne poisťovacie, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
8. „MP – Mimoriadne poisťovacie, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
9. „MP – Mimoriadne poisťovacie, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
10. „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažností“,
11. „Predžalobná výzva“,
12. „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013,
13. „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poisťovacích zmlúv“ z 25.03.2013, od XXXXX adresované spoločnosti XXXXX XXXXX,
14. „Poisťovacia zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
15. „Poisťovacia zmluva číslo XXXXX Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
16. „Poisťovacia zmluva číslo XXXXX Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
17. „Poisťovacia zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
18. „Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“, XXXXX zo dňa 07.11.2012,
19. „Zrušenie poisťovacieho zmluvy – odkup“, zn. XXXXX zo dňa 30.08.2012,
20. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012,
21. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
22. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012,
23. „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poisťovacieho plnenia v prospech

veriteľa“,

24. „Výzva k plneniu z vinkulácie poistneho plnenia v prospech XXXXX XXXXX., pobočka zahraničnej banky“ zo dňa 21.05.2012 od XXXXX adresovaná spoločnosti XXXXX XXXXX,

vyšetrovateľ položil menovanej otázku, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme, či je ich autorkou alebo pisateľkou, či sa na nich nachádza jej podpis a písmo, a či niektorú z nich osobne odovzdala XXXXX, menovaná uviedla:

- k listu č. 1, že je nezvyčajné, aby takéto vyjadrenie vydal generálny riaditeľ,
- k listom č. 2 a 10, že XXXXX nepozná,
- k listom č. 3, 11, 13, 20, 22 a 24 sa nevie vyjadriť,
- k listu č. 4, že nemá čo k tomu uviesť, lebo je to celé nezmysel a takýto doklad nevydávajú,
- k listom č. 5-9, že výnos na XXXXX asi v roku 2009 bol 2,5%. Porovnaním napr. písomnosti pod č. 8 zo dňa 19.09.2013, kde je uvedená suma 2 938 746,73 € s písomnosťou označenou ako „Potvrdenie“ zo dňa 13.06.2012, na ktorej je suma 829 247,90 € vyplýva, že pri 2,5% úroku per anum, nie je možné, aby vznikol takýto výnos, pričom na všetkých písomnostiach chýba pečiatka a podpis,
- k listu č. 12, že vie, že XXXXX sa stretol s týmito ľuďmi, a ak jej klamal, tak klame aj ona, pričom na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla s kým sa stretával, menovaná odpovedala, že s p. XXXXX,
- k listom č. 14-17, že nepozná oddelenie prevádzky a p. XXXXX robí povinné zmluvné poistenie, ale ona sa volá XXXXX,
- k listu č. 18-19, že je to fraška a sumy sú iné,
- k listu č. 21, že táto písomnosť v porovnaní s písomnosťou označenou ako „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“, vykazuje iný jej podpis,
- k listu č. 23, že raz jej XXXXX zavolať, že ide za generálom, pretože potrebuje si s ním vydiskutovať poistnú udalosť, ktorú s ním riešili. XXXXX sa jej pýtal, kto je jej nadriadený a či mu môže poskytnúť jeho telefónne číslo, čo mu aj oznámila s tým, že XXXXX je na dovolenke a poverený je jej kolega XXXXX, ktorému povedala, že mu bude volať XXXXX. Na margo toho jej napadlo, že ona povedala XXXXX, kto bol poverený zastupovaním XXXXX a nie je ich autorkou, ani pisateľkou.

Na otázku vyšetrovateľa, či v roku 2012 navštívila XXXXX počas jeho hospitalizácie v Univerzitnej nemocnici XXXXX na Antolskej ulici ak áno, aby uviedla z akého dôvodu, menovaná uviedla, že raz ho išla pozrieť, pretože sa s ňou chcel rozprávať.

Po predložení inkasných blokov, označených č. „XXXXX XXXXX“, na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla, či od XXXXX prevzala peniaze, ak áno, za koho prítomnosti, ako s nimi naložila, a či sa na uvedených dokladoch nachádza jej podpis, menovaná v podstate odpovedala, že na vklade pod č. „XXXXX sa nachádza meno a priezvisko XXXXX a nepamätá si, že by od neho prevzala peniaze a ani na sumy. Je pravda, že takéto doklady mali. Peniaze zobrala do spoločnosti XXXXX XXXXX a riaditeľka XXXXX ich dala dokopy, vypísala vklad do banky a hneď boli vložené do XXXXX a uzatvorené zmluvy. XXXXX peniaze vkladal a uzavíeral zmluvy na mená XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX mamu XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla, či jej XXXXX okrem vyššie uvedených peňazí odovzdal v hotovosti sumu vo výške 10 000 000 Sk, menovaná uviedla, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či požiadala v minulosti XXXXX a XXXXX. XXXXX

o podpis na potvrdení adresovaného pre XXXXX ak áno, aby uviedla za akých okolností, teda z akého dôvodu, kedy, kde, o aké potvrdenie išlo, a či menovaní potvrdenie podpísali a ako následne s uvedenou písomnosťou naložila, menovaná uviedla, že áno, išlo o dve veci. Prvá vec sa týkala toho, že XXXXX potreboval pre účtovníčku potvrdenie, koľko finančných prostriedkov mal vložených v spoločnosti XXXXX poisťovňa. Toto potvrdenie nedostal, lebo im neposlal žiadosť, ale dala mu excelovskú tabuľku s jeho zmluvami. Druhé potvrdenie sa týkalo jeho firmy a chcel žiadosť o splátkový kalendár, ktoré aj dostal od XXXXX

Na otázku vyšetrovateľa, akú pracovnú e-mailovú adresu (konto) používa, aké číslo faxu v práci, a aby uviedla, či v minulosti uvedenými spôsobmi posielali doklady XXXXX, menovaná uviedla, že používa e-mail: XXXXX a fax: XXXXX, ktorými aj spolu komunikovali.

Na otázku vyšetrovateľa, aké telefónne číslo používala pri telefonickej komunikácii s XXXXX, menovaná uviedla, že používala dve čísla XXXXX a služobný telefón XXXXX

Po predložení k nazretiu e-mailov zo dňa:

1. 18.02.2013, 10:50 h,
2. 01.02.2013, 4:38 h, ktorý mala toho istého dňa o 16:53 h následne preposlať XXXXX na e-mailové konto XXXXX cez doménu wall.koop.sk (IP: 213.151.202.133), ktorého prílohu tvoril sken označený ako „Potvrdenie“ od spoločnosti XXXXX XXXXX adresovaný pre XXXXX,
3. 25.01.2013, 3:14 hod., ktorý mala následne toho istého dňa o 4:05 h preposlať XXXXX,
4. 15.01.2013, 4:15 h (dva e-maily), ktoré mala následne toho istého dňa o 4:39 h preposlať XXXXX
5. 09.01.2013, 10:53 h (dva e-maily), ktoré mala následne toho istého dňa o 1:24 hod. preposlať XXXXX

všetky prvotne odoslané od XXXXX adresované jej, ako aj prílohu druhého e-mailu – sken označený ako „Potvrdenie“, bez dátumu, od XXXXX XXXXX adresovaný XXXXX, vyšetrovateľ položil otázku, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme, a aby uviedla, či uvedené e-maily dostala od XXXXX a následne ich preposlala XXXXX, menovaná uviedla, že určite od XXXXX takéto e-maily nedostala a ani ich neposlala XXXXX.

Po predložení k nazretiu listín označených ako:

1. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
 2. „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012 a 05.06.2012,
 3. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 4. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 5. „Poistná zmluva číslo XXXXX Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 6. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 7. „XXXXX – Variant kapitál, Kapitálové životné poistenie, Poistka číslo XXXXX“ zo 06.08.2008,
- na ktorých sa nachádza číslo faxu :XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX z ktorého mali byť odoslané, vyšetrovateľ položil otázku, aby sa k nim vyjadrila.

XXXXX uviedla:

- k listom č. 1, 2, 3 a 6, že takéto písomnosti nepísala ani nepodpísala,
- k listu č. 7, že si nepamätá, aby takúto písomnosť faxom posielala. XXXXX chodilo všetko domov poštou, aj keď po čase jej XXXXX povedal, aby mu neposielali všetky písomnosti poštou, lebo je ich strašne veľa. To ale nemohli ovplyvniť, pretože takéto

písomnosti vychádzajú zo systému, ktorý je na centrále a oni s ním neprichádzajú do styku.

Na otázku vyšetrovateľa, či spoločnosť XXXXX XXXXX poskytuje vinkulácie zo životného poistenia, resp. je bežné a možné vinkulovať životné poistenie, menovaná uviedla, že nevie o tom, aby to bolo možné.

Na otázku obhajcu, že vyjadrila sa o tom, že existovala vinkulácia na nehnuteľný majetok v prospech XXXXX o ktorej podpis požiadala p. XXXXX a či bola oprávnená podpisovať takéto dokumenty, menovaná uviedla, že nikdy sa nevyjadrila tak, že o podpis na vinkulácii požiadala p. XXXXX. To, že žiadala o vystavenie potvrdenia bolo v súvislosti s tým, že XXXXX chcel pre svoju účtovníčku zoznam poistných zmlúv, čo nemá žiadnu súvislosť s vinkuláciou a ani bankou.

Na otázku obhajcu, či sa niekedy stretla s predstaviteľmi XXXXX XXXXX XXXXX, menovaná uviedla, že dvakrát. Prvýkrát to bolo, keď bola s XXXXX na večeri, s ktorými mal niečo riešiť a druhýkrát na základe žiadosti XXXXX odniesla obálku p. XXXXX do banky.

Na otázku obhajcu, odkedy dokedy trval údajný romantický záujem XXXXX o ňu, menovaná uviedla, že začal asi v strede roku 2011 a trval asi do konca roku 2012, ale on sa k tomu medzitým priebežne vracal.

Po predložení listín označených ako „Žiadosť o storno poistnej zmluvy“ obidve zo dňa 23.05.2012, vyšetrovateľ položil otázku, aby uviedla, či sa na nich nachádza jej písmo a podpis, menovaná uviedla, že nie je si istá, či ide o jej podpisy. Písmo je podobné jej, ale nevie to na 100%.

XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu poistné zmluvy a inkasné účty ku každej zmluve XXXXX a jeho známym, vytlačené z informačného systému XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX tabuľky o prehľade poistných zmlúv a iné listiny. Tabuľka označená ako „neplatné PZ“ obsahuje poistné zmluvy, ktoré boli vedené v systéme ako chybné natypované. XXXXX sľúbil, že uzatvorí zmluvu na sumu 200 000 €, ale reálne zaplatil iba 50 000 €, teda zmluvu museli stornovať, ktorá bola v systéme označená ako chybné natypovaná a muselo dôjsť k uzavretiu novej zmluvy. Uviedla, že po oprave hard disku na jej počítači, doloží všetky storná na zmluvy, ktoré boli dopredu pripravené a nerealizovali sa z dôvodu zníženia finančnej čiastky.

Na otázku vyšetrovateľa, či tieto storná sú evidované v počítačovom systéme spoločnosti XXXXX poisťovňa, menovaná uviedla, že nie, to len bola jej ochrana na samotné návrhy.

Na otázku vyšetrovateľa, či disponuje uvedenými stornami v listinnej podobe, menovaná uviedla, že má ich naskenované v pokazenom počítači.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla názov pobočky banky, do ktorej boli vkladané hotovostné peňažné prostriedky, ktoré prevzala od XXXXX, menovaná uviedla, že v XXXXX

Na otázku vyšetrovateľa, či podpisovala za a v mene XXXXX návrhy alebo poistné zmluvy, menovaná uviedla, že nie.

Menovaná ďalej uviedla, že jej pri domovej prehliadke bol doručený príkaz na uchovanie a vydanie počítačových údajov, v ktorom je uvedený rozdiel v hotovostných platbách XXXXX vo výške 11 000 000 Sk. Porovnaním ňou predloženej tabuľky s inkasnými blokmi zistila rozdiel, ktorý sa týka týchto vkladov zo dňa:

-28.11.2008, č. zmluvy XXXXX, na sumu 33 193,92,-Eur, na meno XXXXX,

-28.11.2008, č. zmluvy XXXXX, na sumu 16 596,96,-Eur, na meno XXXXX,

-28.11.2008, č. zmluvy XXXXX na sumu 16 596,96,-Eur, na meno XXXXX,

-08.10.2008, č. zmluvy XXXXX na sumu 33 193,92,-Eur, na meno XXXXX,

-08.10.2007, č. zmluvy XXXXX na sumu 33 193,92,-Eur, na meno XXXXX,
-04.10.2007, č. zmluvy XXXXX na sumu 33 193,92,-Eur, na meno XXXXX.

Na platby realizované XXXXX v dňoch 08.08.2007 vo výške 2-krát 66 387,84 € a raz 33 193,92 €, 04.10.2007 vo výške 33 193,92 € a 08.10.2007 vo výške 2-krát 33 193,92 €, neboli vystavené inkasné bloky, ale vkladala ich za jeho prítomnosti. Dňa 18.07.2008 pripravila zmluvy a inkasný blok na sumu na 15 000 000 Sk, avšak XXXXX realizoval vklad iba vo výške 10 000 000 Sk. Vtedy jej povedal, aby mu nechala inkasný blok na sumu 15 000 000 Sk, pretože z predchádzajúcich rokov nemal potvrdenie a vkladové lístky zapotrešil. Po konzultácií s jej nadriadeným XXXXX, či môže XXXXX nechať inkasný blok na sumu 15 000 000 Sk, jej to zamietol a povedal, aby vypísala storno lístok na inkasný blok s tým, že vypísala nový na sumu 10 000 000 Sk a preto existujú dva inkasné bloky na rôzne sumy. Dňa 23.07.2008 pripravila zmluvy a inkasný blok na sumu 16 000 000 Sk, avšak XXXXX vložil 10 000 000 Sk za prítomnosti XXXXX XXXXX, z tohto dôvodu existujú dva inkasné bloky na rôzne sumy, ktorý bol taktiež stornovaný. Obidve storná inkasných blokoch boli podpísané XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, že zo záverov znaleckých posudkov

- Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. XXXXX vyplýva, že písmo a podpisy na sporných listinách označených ako inkasné bloky č. „XXXXX XXXXX boli vyhotovené ňou,

- Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/11975 a jeho doplnenia č. 1 vyplýva, že odtlačky pečiatok na inkasných č. „XXXXX boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené originálnou pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXXXXX, označenou č. 3, a aby sa vyjadrila k tomu, tak k tomu menovaná uviedla, že od začiatku netvrdila, že nevystavila inkasné bloky. Boli vystavené s tým, že tam bola zmenená suma, nakoľko XXXXX nedoniesol toľko finančných prostriedkov, koľko bolo dohodnuté dopredu.

Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu vystavila vopred inkasné bloky a zmluvy na sumy 15 000 000 Sk a 16 000 000 Sk, menovaná uviedla, že to pre ňu nebol cudzí človek a boli to veci, ktoré sa vždy robili na poslednú sekundu. Čakalo sa na to, či už na začiatku alebo konci mesiaca. Samozrejme boli obdobia, keď bol vklad skôr ako došlo k uzatvoreniu zmlúv. Taktiež boli vypísané zálohové zmluvy, ktoré predložila a v systéme spoločnosti XXXXX XXXXX sú evidované ako neplatné zmluvy.

Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu pri storne inkasných blokoch č. „XXXXX XXXXX a vypísaní nových inkasných blokov nepožiadala XXXXX o ich vrátenie, menovaná uviedla, že nemala čo požiadať o vrátenie, pretože si nepamätá, že by ich vydala. Pamätala si, že ich mala v šuflíku a na konzultáciu s nadriadeným.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, riaditeľa právneho úseku a zároveň povereného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX v podstate vyplýva, že dňa 26.10.2013 sa dozvedel od XXXXX, že XXXXX mal doručiť sfaľovaný list na e-mail asistentky generálneho riaditeľa, ktorý potvrdzoval, že zo strany spoločnosti XXXXX poisťovňa bude XXXXX vyplatená suma prevyšujúca 9 000 000 €. Bol poverený preveriť tieto okolnosti, počas ktorého zistili, že XXXXX vložil do ich spoločnosti sumu približne 8 300 000 € a po zániku poisťných zmlúv mu bola vyplatená suma prevyšujúca 8 400 000 €. Ďalej zistili, že z účtu, z ktorého XXXXX hradil tzv. mimoriadne vklady im prichádzali úhrady k poisťným zmluvám, v ktorých ako poisťníci vystupovali aj iné osoby. Na stretnutí konanom pravdepodobne dňa

06.11.2013 požiadal XXXXX o predloženie všetkých listín, preukazujúcich jeho nárok, na základe čoho mu predložil:

- list spoločnosti XXXXX XXXXX označený ako „Potvrdenie“ adresovaný p. XXXXX bez dátumu,
- list podpísaný p. XXXXX a p. IXXXXX označený ako „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov pre veriteľa“,
- list označený ako „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,
- list označený ako „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
- list označený ako „Vyjadrenie k úhrade poistného“,
- list označený ako „Predžalobná výzva“,
- listy XXXXX označené ako „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, 28.10.2009, 16.03.2010, 24.02.2011, 05.06.2012,
- list označený ako „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“.

Následne kontaktoval XXXXX ktorí v podstate spochybnili pravosť ich podpisov na listinách, pričom aj XXXXX XXXXX poprela, že by XXXXX doručila listiny s podpisom ich generálneho riaditeľa. Ďalej preverili vinkuláciu poistného plnenia zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX ktorá im oznámila, že žiadny nárok voči nim nemajú a úver, ktorý poskytli jednej zo spoločnosti XXXXX mal byť splatený. Výplaty poistných plnení z ich strany boli po celý čas poukazované na jeden účet a po celú túto dobu trvania zmluvných vzťahov XXXXX neinformoval o zmene účtu, ani nenamietal poukazovanie peňazí na tento účet. Vyhodnotením všetkých zistených skutočností bolo XXXXX písomne oznámené, že jeho nárok neuznávajú.

Na otázku vyšetrovateľa za akých podmienok by nad rámec už vyplateného poistného plnenia mohol XXXXX vzniknúť oprávnený nárok na vyplatenie ďalšieho poistného vo výške 9 402 358 €, menovaný uviedol, že jedine za podmienky, ak by XXXXX vložil do poisťovne sumu okolo 9 350 000 až 9 380 000 €. Výška odkupnej hodnoty poistenia sa odvíja od toho, aký bol vklad poistného a po akú dobu bol úročený. Ide o investičné životné poistenie, a preto nemožno vylúčiť ani to, že výška odkupnej hodnoty, by bola nižšia ako vklad.

XXXXX bývalá regionálna riaditeľka v XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX je ich klientom.

Po predložení listín označených ako :

- „Vyjadrenie k úhrade poistného“ z 15.10.2013,
- „Vyjadrenie k úhrade poistného“ z 03.10.2013,
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
- „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“,
- „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
- „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
- „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,
- „Predžalobná výzva“,
- „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013,
- „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poistných zmlúv“,
- „Potvrdenie“ a dva skeny „Potvrdenie“, bez dátumu,
- „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,

- „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 - „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 - „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 - „Poistná zmluva číslo – XXXXX“ Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“, zn.:XXXXX zo dňa 30.08.2012,
 - „Poistná zmluva číslo – XXXXX XXXXX - Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
 - „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012,
- všetky od XXXXX XXXXX adresované XXXXX,
- „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012 od spoločnosti XXXXX XXXXX adresované spoločnosti XXXXX XXXXX,
 - „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“
 - „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. XXXXX zo dňa 09.08.2012,
 - „Vyjadrenie“ zn. XXXXX zo dňa 02.07.2012,
 - „Oznámenie“ zn. XXXXX zo dňa 25.06.2012 (tri listiny),
 - „Potvrdenie“ zn. XXXXX zo dňa 13.06.2012 a dve zo dňa 05.06.2012,
 - „Žiadosť o storno poistnej zmluvy“, číslo poistnej zmluvy XXXXX zo dňa 23.05.2012,
 - „Žiadosť o storno poistnej zmluvy“, číslo poistnej zmluvy XXXXX zo dňa 23.05.2012,
 - „Výzva k plneniu z vinkulácie poistného plnenia v prospech XXXXX XXXXX, XXXXX“,
 - písomnosť „bez označenia“ zo dňa 31.07.2007,
 - „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“,
 - „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
 - „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 24.02.2011 od XXXXX adresovaná XXXXX XXXXX

menovaná na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme, autorstvu, či má vedomosť o uvedených listinách, či niektorú z nich poskytla XXXXX, a či sa na niektorej z nich nachádza jej podpis a jej pridelená pečiatka, menovaná uviedla, že na žiadnej z nich sa nenachádza jej podpis ani pečiatka, ktorú mala pridelenú, a ani o nich nemá vedomosť.

Na otázku vyšetrovateľa, či pozná XXXXX ak áno, aby uviedla za akých okolností sa zoznámili a čo bolo obsahom ich stretnutí, menovaná uviedla, že ho nepoznala a stretli sa náhodne v mesiaci august alebo september 2013 v Avione, počas stretnutia so XXXXX. V rámci ich rozhovoru sa jej XXXXX zmienila, že má stretnutie s klientom, ktorý k nim aj prišiel riešiť nejakú poistnú udalosť v súvislosti s haváriou cisterny. XXXXX sa jej opýtala, či niekoho nepozná z XXXXX, načo jej povedala, že sa môže na to pozrieť. S XXXXX sa ešte stretli v Euroveí a Auparku v septembri alebo októbri 2013, kde jej mal dať chýbajúce údaje, ale ich nedostala. Počas stretnutí žiadne písomnosti XXXXX nedala, okrem zoznamu, čo potrebuje. Na jednom stretnutí bol jeden neznámy pán z Talianska, ale s ním sa nerozprávala. S XXXXX komunikovala prostredníctvom SMS správ, ktoré sa týkali havárie cisterny.

XXXXX, riaditeľ XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX, v podstate vo svojej výpovedi uviedol, že o tomto probléme sa dozvedel 25. alebo 26. októbra 2014, a aj on bol poverený generálnym riaditeľom o jeho preverenie.

Po predložení listín spoločnosti XXXXX XXXXX označené ako :

1. „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 16.03.2010,

2. „Potvrdenie“ zn. XXXXX zo dňa 13.06.2012, vyšetrovateľ položil otázku, aby sa vyjadril k ich obsahu, forme a uviedol, či sa na nich nachádza jeho podpis, menovaný uviedol k listine - č. 1, že podpis na nej vyzerá ako jeho. Túto listinu nevidel. Čo sa týka formy nie je v ňom uvedená hlavička banky, väčšinou na vinkulácií sú logá. Sú v nej vinkulované sumy pre životné poistenie, čo nie je štandardné, dokonca ani povolené bez vedomia nadriadeného. Vinkulujú sa jedine majetkové zmluvy, motorového vozidla, byty a pod.
- č. 2, že tú nikdy nevidel, a určite na nej nie je jeho podpis.

Po predložení písomnosti, označené ako :

1. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013,
 2. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013,
 3. „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
 4. „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“,
 5. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 6. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 7. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 8. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 9. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 10. „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“ zo dňa 02.08.2013,
 11. „Predžalobná výzva“
 12. „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013,
 13. „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poistných zmlúv“ z 25.03.2013,
 14. „Potvrdenie“ a dva skeny „Potvrdenie“, bez dátumu,
 15. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 16. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 17. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 18. „Poistná zmluva číslo XXXXX Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 19. „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
 20. „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012,
 21. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
 22. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
 23. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
 24. „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. XXXXX zo dňa 09.08.2012,
 25. „Vyjadrenie“ zn. XXXXX zo dňa 02.07.2012 (sken),
 26. „Oznámenie“ zn. XXXXX zo dňa 25.06.2012, tri listiny z toho a dve zo dňa 05.06.2012, 27. „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“
 28. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
 29. „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 24.02.2011, vyšetrovateľ položil otázku, či má o nich vedomosť, a aby sa vyjadril k ich obsahu a forme, menovaný uviedol:
- k listu č. 1, že priezvisko „XXXXX“ je nesprávne, správne je „XXXXX“, ktorého podpis je oveľa väčší. Vie, o tom, že sleduje každý text, ktorý ide podpisovať a prečíta si ho aj trikrát. Čo sa týka tlačiva, tak si myslí, že na ňom chýba „XXXXX XXXXX ktoré bolo v roku 2013 alebo 2014.
 - k listu č. 2, že XXXXX u nich nikdy na controllingu nepracovala. Pečiatka je falšovaná, nemá číslo, ani začiatok agentúry.
 - k listu č. 3, že tento list nemá nič spoločné s XXXXX ani obsah, ani štruktúru.

- k listu č. 4, že nevie čo je to.
- k listom č. 5 – 9 a 10, že tieto nemajú so systémom spoločnosti XXXXX XXXXX nič spoločné.
- k listu č. 11, že je zodpovedný za kmeň agentúry, čo činí poistné v celkovej výške 50 000 0000 €. Je si vedomí toho, že žiaden z klientov, takýto vysoký objem finančnej hotovosti v ich agentúre nemal.
- k listu č. 12, že podpis p. XXXXX je sfaľšovaný.
- k listu č. 13, že nepozná doručovacie pečiatky centrály a porovnaním s písomnosťou č. 11 sú napísané jedným perom.
- k listom č. 14, že to nie je podpis p. XXXXX, pretože žiadne takéto potvrdenia sa klientovi neposielajú. Posielajú sa jednotné tlačivá zo systému. Hlavička je zlá, chýba na nich dátum.
- k listom č. 15 – 18, 19, 20 a 26, že sú to panflety.
- k listu č. 21, že k nemu sa nevie vyjadriť, pretože nemá nič spoločné so spoločnosťou XXXXX poisťovňa a nikdy tento list nevidel.
- k listu č. 22, že takéto listy sa neposielajú. Nejde o podpis XXXXX, a či ide o podpis XXXXX to nevie, ale p. Poliaková nie je oprávnená k podpisovaniu takýchto listín.
- k listu č. 23, že tento list nikdy nevidel a nepochádza od spoločnosti XXXXX XXXXX.
- k listu č. 24, že to nie je XXXXX ani XXXXX podpis.
- k listu č. 25, že nie je zo systému. Podpis je napodobnenina a regionálna riaditeľka nie je oprávnená vydávať stanovisko za spoločnosť XXXXX XXXXX.
- k listu č. 27, že ich nemá čo podpisovať p. XXXXX. Ide o životné poistenia, na ktoré sa nevzťahujú vinkulácie.
- k listu č. 28, že sa nepíše, dokedy sa peniaze poukážu, ani takéto potvrdenia sa nevystavujú.
- k listu č. 29, že je to napodobnenina jeho podpisu a všetky podpisy a tlačivá sú sfaľšované.

Na otázku vyšetrovateľa, aký bol postup pri storne inkasných blokov vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX, menovaný uviedol, že inkasný blok je blok, na ktorý sa prevezme hotovosť a storno nie je možné.

Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o storne inkasných blokov č. XXXXX, menovaný uviedol, že nemá takú informáciu.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa s ním v minulosti radila XXXXX o stornách inkasných blokov a ak áno, aby uviedol za akých okolností k tomu došlo a čoho sa týkali, menovaný uviedol, že bola jeho podriadená, ale nepamätá si na to. Blok sa nedá stornovať, pretože keď sa vystaví, tak sú peniaze prevzaté.

XXXXX, riaditeľ XXXXX, vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že asi do roku 2010 zastával funkciu riaditeľa XXXXX.

Po predložení k nazretiu písomností, označených ako:

1. „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009,
 2. písomnosť „bez označenia“ zo dňa 31.07.2007,
- vyšetrovateľom položil otázku, aby sa vyjadril k ich obsahu, forme, a aby uviedol, či sa na nich nachádza jeho podpis, a či listinu označenú č. 2 poslal XXXXX, menovaný uviedol k listu - č. 1, že si nespomína, aby takúto listinu podpísal. Vinkulácie bývajú väčšinou na hlavičkovom papieri inštitúcie, ktorej sa týkajú, väčšinou bank. Pokiaľ sa jednalo o dôležité dokumenty ako poistné zmluvy a pod. zvykol parafovať každú stranu listiny, čo na tejto listine absentuje.

K listu č. 2 uviedol, že na nej nie je jeho podpis. Nikdy také tlačivo nevidel a nezdá sa mu ani pečiatka spoločnosti XXXXX XXXXX, na ktorej je logo stlačené.

Na otázku obhajcu, či pozná XXXXX, a či prišiel s ním niekedy do kontaktu, menovaný v podstate odpovedal, že nie. Vedel iba o tom, že bol klientom spoločnosti XXXXX XXXXX

Po predložení písomnosti spoločnosti XXXXX XXXXX, označené ako:

- 1.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 21.07.2009,
 - 2.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 07.07.2009,
 - 3.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 03.08.2009,
 - 4.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 06.07.2009,
 - 5.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 29.04.2009,
 - 6.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 05.06.2009,
 - 7.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 06.10.2009,
 - 8.“Dodatok k poisťnej zmluve číslo XXXXX/číslo návrhu XXXXX, potvrdenie o prijatí mimoriadneho poisťného MP 12“ zo dňa 22.10.2009,
- bola obhajcom položená otázka, aby sa vyjadril k ich obsahu, forme a k podpisu, menovaný uviedol, že vyzerajú ako automaticky vygenerované zo systému spoločnosti XXXXX XXXXX vrátane podpisu, ktorý je automaticky vygenerovaný na písomnosti tohto typu zo systému.

XXXXX, člen predstavenstva a zároveň riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX v podstate vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX mal u nich uzatvorený produkt, na základe ktorého vkladal peniaze a následne podľa jeho žiadosti mu boli vyplácané na stanovený účet. Suma vo výške viac ako 9 000 000 €, o ktorú požiadal, je absolútne neopodstatnená a nemá žiadny základ.

Po predložení k nazretiu listín spoločnosti XXXXX XXXXX označené ako :

1. „Vyjadrenie k žiadosti“ zo dňa 17.04.2013,
 2. originál „Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
- vyšetrovateľ položil otázku, aby sa vyjadril k ich obsahu, forme a uviedol, či sa na nich nachádza jeho podpis, menovaný uviedol k listu č. 1, že to nie je jeho podpis a ani ho nepodpisoval. Nevykazuje ani znaky dokumentov, ktoré sú zasielané klientom, nie je parafovaný zodpovednými pracovníkmi a nepodpisuje ich člen predstavenstva. Rozdielna je hlavička a rozpätie.

K listu č. 2, uviedol, že to nie je jeho podpis, ktorý má obsahové a formálne nedostatky tak, ako to uviedol pri liste č. 1. Takto grafický znázornený list sa používa výhradne na zasielanie poisťiek klientom. Dokonca chýba na ňom uvedená jeho funkcia a dĺžka na jeho priezvisku.

Po predložení k nazretiu e-mailov zo dňa :

1. 18.02.2013, 10:50 h,
 2. 01.02.2013, 4:38 h,
- ktoré boli ním odoslané a adresované XXXXX, ako aj prílohu druhého e-mailu – sken označený ako „Potvrdenie“, bez dátumu, od spoločnosti XXXXX XXXXX adresovaný XXXXX, vyšetrovateľ položil otázku, aby sa vyjadril, či uvedené e-mail

poslal XXXXX, k ich obsahu a forme skenu a či sa na ňom nachádza jeho podpis, menovaný uviedol, že ani jeden z e-mailov nepísal ani neodosielal. Taktiež nepodpísal „Potvrdenie“, ktoré je prílohou e-mailu.

Po predložení k nazretiu e-mailov zo dňa :

1. 25.01.2013, 3:14 h,
 2. 15.01.2013, 4:15 h (dva e-maily),
 3. 09.01.2013, 10:53 h (dva e-maily),
- odoslaných ním, adresované XXXXX, bola vyšetrovateľom položená otázka, aby sa vyjadril k ich obsahu, forme a uviedol, či uvedené e-maily poslal XXXXX. XXXXX, menovaný uviedol, že ich nepísal ani neodosielal.

Po predložení k nazretiu listiny „bez označenia“, na ktorej je rukou a perom napísaný text „Posielam Vám interný doklad, oboznámte o tom klienta“ s podpisom, vyšetrovateľ mu položil otázku, aby sa vyjadril k jeho obsahu, forme a či sa na ňom nachádza jeho podpis, menovaný uviedol, že na ňom nie je jeho rukopis ani podpis.

Na otázku obhajcu akú e-mailovú adresu používa, menovaný odpovedal, že XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa stretol osobne alebo telefonicky, resp. inak komunikoval s XXXXX, menovaný uviedol, že XXXXX nepozná, nikdy s ním telefonický, ani osobne nehovoril, avšak videl ho na jednom stretnutí, ktoré trvalo do piatich minút v októbri roku 2013, keď bol v centrále ich spoločnosti.

XXXXX XXXXX, regionálny riaditeľ XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX, v podstate vo svojej výpovedi uviedol, že tento prípad nepozná a nepozná ani XXXXX.

Po predložení k nazretiu písomnosti označenej ako „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. 120/122 zo dňa 09.08.2012, na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k jej obsahu, forme a uviedol, či sa na nej nachádza jeho podpis, menovaný uviedol, že nejde o jeho podpis. Poistné zmluvy na tejto žiadosti mu absolútne nič nehovoria. Nevedel uviesť, či sa v roku 2012 používalo takéto logo spoločnosti XXXXX XXXXX. Nevedel, prečo je na písomnosti uvedené v zastúpení riaditeľa XXXXX, ktorého zastupuje, keď je odcestovaný.

Po predložení k nazretiu písomností, označené ako :

1. „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“
2. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
3. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013,
4. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013,
5. „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažností“,
6. „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“
7. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
8. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
9. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
10. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
11. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
12. „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažností“,
13. „Predžalobná výzva“,
14. „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
15. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
16. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,

17. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
18. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
19. „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012,
20. „Vyjadrenia“, zn. XXXXX zo dňa 02.07.2012 (sken),
21. „Oznámení“, zn. XXXXX zo dňa 25.06.2012 (tri listiny),
22. „Potvrdení“ zn. XXXXX zo dňa 13.06.2012, tri listiny, z toho dve zo dňa 05.06.2012,

na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o uvedených listinách a vie sa vyjadriť k ich obsahu a forme, menovaný uviedol, že tieto listiny boli adresované spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a nevidel ich.

Na otázku vyšetrovateľa, či dávajú na doručené listy doručovaciu pečiatku, menovaný uviedol, že áno, to musí dať prepážkový pracovník. Na každej raznici je uvedené miesto, kde to prišlo.

XXXXX, (predchádzajúce priezvisko XXXXX), vo svojom výsluchu v podstate uviedla, že asi od roku 2005 do konca leta 2008, bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX XXXXX na pozícií XXXXX. Je možné, že jej bol predstavený XXXXX, ktorý mal u nich poistené flotily aut, ale bližšie si už na to nespomína.

Na otázku vyšetrovateľa ako v rokoch 2007 a 2008 boli v spoločnosti XXXXX XXXXX evidované inkasné bloky a hotovostné platby od klientov a ako bolo s nimi ďalej naložené, menovaná uviedla, že inkasné bloky preberala, evidovala a vydávala taxátorka, ktorou v tom období bola XXXXX. Myslí si, že inkasný blok bol vyhotovený trojmo. Jeden dostával klient, jeden šiel k zmluve a jeden ostával v inkasnom bloku. Pokiaľ sa stala chyba, tak sa preškrtol a zostával v inkasnom bloku. Keď došlo k jeho vypísaniu, tak si myslí, že sa vrátil taxátorky a odovzdávali sa na agentúru späť. V návrhu zmluvy boli tri možnosti zaplatenia poistného: a) v hotovosti, b) šekom a po c) prevodom. Ak bolo na návrhu zmluvy zaškrtnuté, že platba bola vykonaná v hotovosti, musela byť k zmluve pripnutá kópia inkasného bloku a na návrhu zmluvy muselo byť uvedené číslo inkasného bloku. To kontrolovala taxátorka, ktorá keď to chcela nahodiť do systému musela skontrolovať, či inkasný blok je pripojený k návrhu zmluvy. Návrh zmluvy sa vypisoval ručne paličkovým písmom, po nahratí a otaxovaní zmluvy sa vytlačila papierová zmluva, ktorá sa zasielala klientovi, na ktorej bolo číslo návrhu a číslo zmluvy. Hotovostné platby odnášali v ten deň, ako ich obchodník zinkasoval. Ak obchodník uzatvoril zmluvy po pracovnej dobe banky, tak ich musel odniesť na druhý deň. Keď peniaze odovzdal do banky, tak banka obchodníkovi vystavila potvrdenie o prijatí platby, ktoré pripol k inkasnému bloku. Keď boli všetky listy v inkasnom bloku vyplnené, tak ich taxátorka predložila ku kontrole, počas ktorej skontrolovala, či potvrdenie o prijatí platby sedí so sumou na inkasnom bloku a ich porovnaním zistila, či boli v ten deň peniaze vložené do banky a rovnaká suma. Bolo zaužívané, že na návrhu zmluvy sa písal čas jej uzatvorenia, takže vedela, že keď návrh zmluvy bol uzatvorený napr. o 19:00 h, bolo jasné, že obchodník už nemohol odovzdať peniaze v ten deň, ale v nasledujúci.

Po predložení inkasných blokov č. „XXXXX a XXXXX“ k nazretiu, na otázku vyšetrovateľa, či v minulosti spoločnosť XXXXX XXXXX používala tieto inkasné bloky, či sa na nich nachádza jej písmo, podpis, a či peniaze prevzala, resp. uviedla koho písmo a podpis na nich je, menovaná uviedla, že tieto inkasné bloky používala, na ktorých sa podľa jej názoru nachádza podpis a písmo XXXXX, rod. XXXXX. Na uvedených blokoch chýbajú čísla návrhov poistných zmlúv, ktoré musia byť pri vložení peňazí do banky uvedené ako variabilný symbol, aby sa mohli

spárovať. Tieto inkasné bloky by mali byť archivované buď v XXXXX alebo v XXXXX. Čo sa týka inkasného bloku z roku 2007 nepamätá si, aby takúto sumu videla v hotovosti alebo kontrolovala takýto inkasný blok.

Na otázku vyšetrovateľa, či je možné uvedené sumy rozdeliť na viacero návrhov zmlúv ak áno, aký je v danom prípade postup, menovaná uviedla, že áno, ale musia byť na inkasnom bloku uvedené čísla návrhov zmlúv a na návrhov zmlúv musí byť uvedené číslo inkasného bloku.

Po predložení k nazretiu pokladničných dokladov o vklade na účet spoločnosti XXXXX XXXXX vystavené spoločnosťou XXXXX. zo dňa:

- 13.08.2007, v sume 1 000 000 Sk, na meno XXXXX
- 04.10.2007, v sume 500 000 Sk, na meno XXXXX,
- 08.10.2007, v sume 2 500 000 Sk,
- 17.10.2007, v sume 2 000 000 Sk,

z ktorých vyplýva, že tieto vklady uskutočnila, na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť za akých okolností k tomu došlo a čo tomu predchádzalo, resp. meno a priezvisko osôb, ktoré toto poistné zo dňa 08.10.2007 a 17.10.2007 zaplatili, menovaná uviedla, že to boli klienti p. XXXXX. Pokladničné doklady vypísala p. XXXXX okrem pokladničného dokladu zo dňa 17.10.2007 na sumu 2 000 000 Sk, ktorý vypísala ona, ale už si nepamätala z akého dôvodu.

Na otázku vyšetrovateľa, aký bol postup pri storne inkasných blokov vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX menovaná uviedla, že ak bol zle vypísaný alebo bol pripravený alebo sa realizovala iná platba, tak ak bol v inkasnom bloku, tak sa preškrtol a ak už vytrhnutý, tak sa pripol k inkasnému bloku a preškrtol sa. Obchodník niesol zodpovednosť za vypísanie inkasných blokov.

Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o storne inkasných blokov č. XXXXX ak áno, aby uviedla za akých okolností k tomu došlo, menovaná odpovedala, že nevie.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa odovzdávali klientovi pokladničné doklady o vkladoch vystavených spoločnosťou XXXXX a.s., menovaná uviedla, že áno, ak ich chcel.

Na otázku vyšetrovateľa, aký malo význam pre zamestnanca spoločnosti XXXXX XXXXX rozdeliť napr. 10 000 000 Sk na desať zmlúv, menovaná uviedla, že podľa nej to nie je štandardné, pretože ak by išlo o jeden vklad, tak sa hneď spáruje. Ak bol jeden vklad rozdelený na viacero zmlúv, tak sa to muselo urobiť pracne ručne, pretože pracovník taxácie musel priradiť platby na tvrdo. Ak bola suma vyššia, tak to mohlo ostať na „nestáľcoch“. Variabilné symboly mali by byť vypísané na inkasnom bloku, tak aby sedeli so zmluvami a vkladom.

Na otázku vyšetrovateľa, aby vysvetlila pojem „nestálec“, menovaná uviedla, že „nestáľci“ sú nepriradené platby. To znamená, že klient zaplatil, ale mohlo byť nesprávne napísané číslo variabilného symbolu alebo nemusel byť uvedený variabilný symbol. Preto bol klient alebo obchodník vyzvaný písomne pracovníkom prevádzky z XXXXX, že na zmluve vznikol nedoplatok, tak bol kontaktovaný obchodník a klient, ktorý predložil doklad o zaplatení, z ktorého sa vyhotovila fotokópia a taxatórka dohľadala platbu a priradila ju k uzatvorenej zmluve, aby vyrovnala vzniknutý nedoplatok.

Na otázku obhajcu, ak potom čo boli peniaze zo strany klienta odovzdané obchodníkovi, ktorý mal povinnosť ich vložiť do banky na jednotlivé zmluvy, či ich mohol len jednoducho stornovať, menovaná uviedla, že keď už je zmluva uzatvorená a klient zaplatil poistné, tak pri týchto zmluvách je viazanosť, preto klient by musel písomne požiadať o storno zmluvy.

XXXXX XXXXX, vo svojom výsluchu v podstate uviedla, že v spoločnosti XXXXX XXXXX pracovala od roku 2001 asi do konca roka 2013, najskôr v XXXXX XXXXX ako prepážková pracovníčka a neskôr ako obchodníčka a asi od 2007 na XXXXX.

Po predložení pokladničných dokladov o vklade na účet spoločnosti XXXXX XXXXX vystavené spoločnosťou Slovenská sporiteľňa zo dňa:

- 28.11.2008 o 16:50:08 h, v sume 1 000 000 Sk,
- 28.11.2008 o 16:51:06 h, v sume 500 000 Sk,
- 28.11.2008 o 16:51:58 h, v sume 500 000 Sk,

ktoré sú všetky bez mena a variabilného symbolu, a z ktorých vyplýva, že tieto vklady uskutočnila, jej bola vyšetrovateľom položená otázka, či vie uviesť za akých okolností k tomu došlo a od koho uvedené peniaze dostala a z akého dôvodu na nich nie je uvedené meno poistníka alebo variabilný symbol, menovaná uviedla, že aj ona robila jednorazové poistné, ale prečo neuviedla variabilný symbol, ani meno poistníka to už po takom dlhom čase nevedela uviesť.

Na otázku vyšetrovateľa, že z obsahu tabuľky vypracovanej spoločnosťou XXXXX XXXXX ktorá jej bola predložená vyplýva, že vyššie uvedené vklady sa vzťahovali na uzavretie troch zmlúv, medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a XXXXX, a aby uviedla za akých okolností k tomu došlo, menovaná odpovedala, že si na to nepamätá, ale peniaze jej musela dať p. XXXXX Pán XXXXX bol XXXXX XXXXXXXXXXXX a či na jeho peniaze boli uzatvárané zmluvy na iné mená to nevie. Keď XXXXX vkladal v takej výške peniaze, tak sa plán ihneď splnil.

Na otázku vyšetrovateľa, aký bol postup pri storne inkasných blokov vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX menovaná uviedla, že ak sa niečo stornovalo, tak sa všetky kópie mali vrátiť do inkasného bloku a prečiarli sa.

Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o storne inkasných blokov č. „XXXXX ak áno, aby uviedla za akých okolností k tomu došlo, menovaná odpovedala, že nevie o tom nič a málokedy sa stalo, aby sa stornovali inkasné bloky.

XXXXX, poisťovací poradca spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedla, že XXXXX osobne nepozná.

Na otázku vyšetrovateľa ako v rokoch 2007 a 2008 boli v spoločnosti XXXXX XXXXX konkrétne v XXXXX, evidované inkasné bloky a hotovostné platby od klientov a ako bolo s nimi ďalej naložené, menovaná uviedla, že každý mal svoj inkasný blok, ktorý preberal oproti podpisu, buď od nej alebo od riaditeľky. Bloky dostávala z XXXXX, kde ich po použití aj vracala, ale môžu byť aj v archíve v XXXXX. Peniaze nosili na poštu a neskôr do XXXXXXXXXXX, vedľa ich kancelárie. Originál inkasného bloku dostával klient, druhý sa pripol k zmluve a tretí ostal v knižke, kde sa pripínal doklad o úhrade buď z banky alebo z pošty.

Na otázku obhajcu, či evidovali pridelené inkasné bloky, menovaná uviedla, že áno, bola nejaká evidencia, kde bolo uvedené kto má aké čísla blokov pridelené.

XXXXX, bývalý riaditeľ úseku poistenia osôb spoločnosti XXXXX XXXXX po predložení listín, označených ako :

1. „Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“,
2. „Výzva k plneniu z vinkulácie poistného plnenia v prospech XXXXX XXXXX pobočka zahraničnej banky“,
3. „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. XXXXX zo dňa 09.08.2012,

4. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
5. „Vyjadrenie“ zo dňa 02.07.2012, zn : XXXXX (sken),
6. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
7. „Žiadosť o zrušenie vinkulácie poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.08.2012 a 01.02.2010, obidve od spoločnosti XXXXX XXXXX, adresované spoločnosti XXXXX XXXXX na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril, či má vedomosť o uvedených listinách a k ich forme a obsahu, menovaný uviedol:
- k listu č. 1, konkrétne ku Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa zo dňa 04.07.2012 a k dvom z 05.06.2012, že mu nič nehovoria, pretože v tej dobe nebol zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX K Žiadostiam o vinkuláciu poistného plnenia z 24.02.2011 a 16.03.2010 sa nevedel vyjadriť, pretože to išlo cez p. XXXXX, ktorý bol v tom čase XXXXX. K Žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia zo dňa 28.10.2009, sa nevedel vyjadriť. K listom pod č. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 sa nevedel vyjadriť, pretože v tom čase v spoločnosti XXXXX XXXXX nepracoval.

Na otázku vyšetrovateľa, či ho požiadala XXXXX. XXXXX o možnosť vinkulácie poistného plnenia pre poistníka XXXXX v prospech veriteľa XXXXX XXXXX, menovaný uviedol, že mu to nič nehovorí, ani ho nikto o nič také nepožiadala.

Na otázku vyšetrovateľa, či poskytovala spoločnosť XXXXX XXXXX vinkulácie poistného plnenia zo životného poistenia počas jeho pôsobenia v nej, resp. mal v kompetencií ich schvaľovanie, menovaný uviedol, že nevie o tom a ani si nepamätá. Nemal na starosti schvaľovanie vinkulácií, pretože to patrilo do obchodného úseku a jeho najvyšší predstaviteľom bol člen predstavenstva zodpovedný za obchod p. XXXXX a pred ním p. XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, akú maximálnu sumu poistného mohol poistník zaplatiť pri uzatvorení životného poistenia so spoločnosťou XXXXX XXXXX menovaný uviedol, že nevie o nejakom finančnom strope. Všetky poisťky nad sumu 133 000,-€ prešli cez zaistný program, ktorý určoval, či klienta vôbec poistia.

XXXXX, prepážková pracovníčka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, kde sa nachádzajú inkasné bloky č. „XXXXX a sú archivované, menovaná uviedla, že mala na starosti inkasné bloky, ktoré dostala z Centrály spoločnosti XXXXX XXXXX ktoré následne odovzdávala oproti podpisu riaditeľom kancelárií. Po vypísaní inkasného bloku ich riaditeľka mala skontrolovať a zamestnancovi bol vydaný nový inkasný blok. Inkasné bloky sú archivované v XXXXX, kde však tieto žiadané inkasné bloky nenašla. Našli len inkasné bloky okolo požadovanej série.

Na otázku obhajcu, kto konkrétne fyzický dostal vyššie uvedené inkasné bloky od p. XXXXX, a kde sa archivuje evidencia pridelených inkasných blokov, menovaná odpovedala, že to rozdeľovala p. XXXXX a ich evidencia sa archivuje v Galante.

XXXXX, vedúca prevádzky správy poistných zmlúv v XXXXX XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX po predložení k nazretiu listín spoločnosti XXXXX XXXXX označené ako :

1. „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. XXXXX zo dňa 09.08.2012,
2. „Oznámenia“, zn. XXXXX zo dňa 25.06.2012 (tri listiny),
3. „Potvrdenie“ zn. XXXXX zo dňa 13.06.2012,

na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme a uviedla, či sa na listinách nachádza jej podpis, menovaná uviedla

- k listom č. 1 a 2, že na nich nie je jej podpis. Takéto oznámenia nezvyknú písať, pretože pri zrušení poisťnej zmluvy klient dostáva riadny doklad z ich informačného systému.

- k listu č. 3, že si nepamätá, aby niečo také podpísovala, ale podpis sa podobá na jej. Pečiatka pri jej mene nie je jej pečiatkou, pretože jej má asi číslo 3. Raz ju XXXXX požiadala o podpísanie takéhoto potvrdenia, čo odmietla s tým, že to podpíše len v tom prípade, ak to odsúhlasí a podpíše p. riaditeľ, ktorý ju však vrátil s tým, že ak to podpíše ona, tak to podpíše aj on.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla za akých okolností ju XXXXX XXXXX požiadala o podpísanie „Potvrdenia“, teda kedy, kde, z akého dôvodu, za koho prítomnosti, a pod., menovaná odpovedala, že to bolo to na XXXXX, ale kedy, na to si nepamätá. XXXXX XXXXX chcela pre klienta takéto potvrdenie vystaviť, načo jej povedala, že je to zbytočné, pretože klient takéto informácie dostáva z informačného systému.

Po predložení k nazretiu písomnosti, označené ako :

1. „Vyjadrenie k úhrade poisťného“ zo dňa 15.10.2013,
2. „Vyjadrenie k úhrade poisťného“ zo dňa 03.10.2013,
3. „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
4. „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poisťné“,
5. „MP – Mimoriadne poisťné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
6. „MP – Mimoriadne poisťné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
7. „MP – Mimoriadne poisťné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
8. „MP – Mimoriadne poisťné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
9. „MP – Mimoriadne poisťné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,
10. „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,
11. „Predžalobná výzva“,
12. „Vyjadrenie k žiadosti“,
13. „Dožiadanie informácií o vysporiadaní poisťných zmlúv“,
14. „Potvrdenie“ a dva skeny „Potvrdenie“, bez dátumu,
15. „Poisťná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
16. „Poisťná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
17. „Poisťná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
18. „Poisťná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
19. „Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
20. „Zrušenie poisťnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012,
21. „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
22. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
23. „Vyjadrenie“ zn. XXXXX zo dňa 02.07.2012 (sken),
24. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
25. „Žiadosti o vinkuláciu poisťného plnenia v prospech veriteľa“ na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme a uviedla, či sa na listinách nachádza jej podpis, menovaná uviedla

- k listu č. 1, že pečiatka na nej je nejaká malá. Nevie, či existuje takýto papier. Takýto papier s trojuholníkmi je podtlačený obojstranne a používa sa na tlač poisťiek. Oficiálny firemný papier je hlavičkový. „XXXXX sa píše ako „XXXXX a jeho podpis sa jej zdá malý. Pri takomto liste je neobvyklé použiť vetu „Ďakujeme za dôveru, ktorú ste nám prejavili uzavretím tohto poistenia“, toto sa väčšinou uvádza na poisťkách. Papier sa jej zdal hrubý a podpis malý.

- k listu č. 2, že nepozná XXXXX, ale XXXXX, ktorá bola Regionálnou riaditeľkou

v XXXXX. Logo neobsahuje adresu XXXXX. Podľa nej ide o prerobenú poisťku, pretože poisťný a poisťník sa bežne v listoch neuvádza. Uvádza sa len v prípadoch, keď sú poisťení a poisťník rôzne osoby v životnom poistení, napr. rodič poisť dieťa a pod. Taktiež je tam veta „Ďakujeme za dôveru, ktorú ste nám prejavili uzavretím tohto poistenia“, avšak v bežnej v preddefinovanej korešpondencii sa uvádza „S pozdravom“ a dátum sa píše vpravo. Býva na nej uvedené meno a priezvisko osoby, ktorá písomnosť vypracovala a telefónne číslo, v súčasnosti aj e-mail, ktorý sa uvádza na niektorých listov od roku 2014.

- k listu č. 3, že je na nej znova uvedené meno „XXXXX“, dokonca je na nej pečiatka XXXXX XXXXX. Logo hlavičky je iné, ako používa XXXXX XXXXX, na ktorej chýba adresa.

- k listu č. 4, že na nej nie je uvedené kto ju prevzal a takéto písomnosti nevystavujú.

- k listom č. 5 až 9, že si myslí, že trojuholník na týchto písomnostiach sa nachádza aj na druhej strane a pokiaľ by to mala byť poisťka vytlačená zo systému, tak je na nej naskenovaný podpis a pečiatka riaditeľa XXXXX, čo tam chýba. Pokiaľ by to bola poisťka, tak by sa na nej neuvádzal stav ku koncu poisťného obdobia, ale výška vkladu. Pokiaľ by to bolo z ich systému, tak by bola označená organizačná jednotka číslom napr. 120/122.

- k listu č. 10, že XXXXX nie je ich kolegyňou. Zdá sa jej, že ten papier nie je ich. Na nej sa nachádza iná pečiatka ako na listine č. 3, na ktorej sa uvádza pečiatka XXXXX XXXXX, XXXXX“ a na písomnosti č. 10 „XXXXX XXXXX, XXXXX“.

- k listu č. 11, že tento nikdy nevidela. Píšu „predseda predstavenstva a generálny riaditeľ“, ale to XXXXX, ktorý ho písal nemusel vedieť. Prezentačné pečiatky má pridelených viacero zamestnancov a existuje zoznam, komu boli pridelené. Táto je z Centrály.

- listu č. 12, že znova jej vadí hrúbka papiera a vzhľad. V záhlaví nie je opäť uvedená adresa, odkiaľ list pochádza. V spodnej časti sa nenachádza IČO a DIČ. Nevidí dôvod, aby člen predstavenstva a riaditeľ oznamoval, kedy a v akej výške pošleme peniaze na účet.

- k listu č. 13, že ide o list XXXXX adresovaný spoločnosti XXXXX XXXXX na ktorom prezentačná pečiatka je iná ako na písomnosti č. 11. To číslo „1/1“ podľa nej znamená, že do marca nebola doručená žiadna iná pošta, čo je nepravdepodobné.

- k listu č. 14, že sa jej nepozdávala hrúbka papiera, hlavička je iná, chýba na nej dátum a XXXXX je člen predstavenstva a riaditeľ a vyjadrila pochybnosť, že keby ju písal, že by to na nej neuviedol. To isté sa týka dvoch skenov, okrem hrúbky papiera.

- k listom č. 15 až 18, že bol tam použitý opäť veľký trojuholníkový papier, ktorý sa na bežnú korešpondenciu nepoužíva. Nevie, aké zmluvy vybavovali dňa 03.10.2012, ale XXXXX u nich nepracuje. XXXXX XXXXX a majú XXXXX. Navyše tu chýba na nich jej podpis, pretože všetky listy podpisuje ona alebo niekto v jej zastúpení pokiaľ je neprítomná.

- k listu č. 19, že je použitý neštandardný papier. Takéto listy vypracúvajú pracovníčky, referentky, ktoré spracúvajú zmluvy a nie XXXXX, ktorý nemá na nej uvedenú funkciu a chýba na nej aj pečiatka.

- k listu č. 20, že papier vyzerá originálny, ale XXXXX nepozná. Chýba na nej jej podpis a pečiatka. Tiež nevie, prečo je na nej pečiatka XXXXX XXXXX.

- k listom č. 21 a 22, že takéto písomnosti nevidela.

- k listu č. 23, že keď robia vinkuláciu, tak potvrdzujú tlačivo z banky, ktoré si klient so sebou prinesie, ale vyjadrenia k vinkuláciám nepíšu.

- k listu č. 24, že takúto písomnosť nevidela.

- k listu č. 25 uviedla, že pri potvrdení vinkulácie sa zaväzujú dodržiavať všetky body, nielen „bod č. 4“. Zároveň uviedla, že žiadne z listín nevidela.

Na otázku obhajcu, kto počíta a schvaľuje odkupnú hodnotu, menovaná odpovedala, že odkupnú hodnotu vypočítava systém, ktorý je naprogramovaný a nedá sa ovplyvniť. Ona alebo poverený pracovník podpisuje tzv. „vrátku“.

Na otázku obhajcu aký variabilný systém sa používa pri odkupnej hodnote, menovaná odpovedala, že variabilným symbolom je číslo zmluvy.

Na otázku obhajcu, čo znamená variabilný symbol, ktorý začína číslom 95, menovaná odpovedala, že je to platba z poistného plnenia. Pokiaľ je to vrátka, preplatok, tak je to číslo zmluvy.

Na otázku vyšetrovateľa, kde sú archivované návrhy poistných zmlúv uzavretých v rokoch 2007 a 2008, zamestnancami kancelárie XXXXX XXXXX v XXXXX, menovaná odpovedala, že niektoré návrhy poistných zmlúv sú archivované v XXXXX a niektoré na XXXXX

XXXXX, riaditeľ Útvaru vnútorného auditu spoločnosti XXXXX XXXXX v podstate vo svojej výpovedi uviedol, že do toho prípadu sa dostal v ten deň, keď spoločnosť XXXXX XXXXX obdržala prostredníctvom e-mailu požiadavku XXXXX vo výške cca 9 000 000 €. Podľa zmlúv, ktoré boli uvedené na týchto listinách zistil, že boli uzatvorené na XXXXX. Navrhol XXXXX, aby bol s ním nadviazaný kontakt a požiadal bezpečnostnú agentúru XXXXX, aby sa nasledujúceho dňa zúčastnili stretnutia s K. Matulom, ku ktorému došlo na druhý deň za prítomnosti neho, XXXXX, zástupcov spoločnosti XXXXX p. XXXXX a p. XXXXXXXXXXXX Generálny riaditeľ p. XXXXX povedal niečo v tom znení, že nemá na to nárok a opýtal sa ho čo ho viedlo k tomuto konaniu. XXXXX mu povedal, že má doklady, ktorými preukáže svoje nároky voči spoločnosti XXXXX XXXXX a následne sa stretnutie skončilo.

XXXXX, obchodníčka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX pozná len z toho dôvodu, že raz hľadal p. riaditeľku XXXXX

Po predložení k nazretiu listín, označené ako:

1. „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012 a dve z 05.06.2012,
2. „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“, na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k ich obsahu, forme a uviedla, či sa na nich nachádza jej podpis, menovaná uviedla, že raz ju p. riaditeľka požiadala o podpis na vinkulácií pre zahraničnú banku na majetok pre XXXXX. Zvyčajne banky požadujú jeden podpis od poisťovne, avšak táto banka žiadala ešte jeden. Určite boli dve strany, kde na prvej strane dala riaditeľka podpis. Nevie o tom, aby bolo možné životnú poistku vinkulovať. Nevedela uviesť, či sú na listinách jej podpisy.

Po predložení k nazretiu písomnosti, označené ako :

1. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013,
2. „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013,
3. „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažností“,
4. „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Mimoriadne poistné“
5. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
6. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
7. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
8. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,

9. „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,
 10. „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,
 11. „Predžalobná výzva“,
 12. „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 07.11.2012,
 13. „Poistná zmluva číslo – XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ zo dňa 30.08.2012,
 14. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 15. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
 16. „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012,
- „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o uvedených listinách, vie sa vyjadriť k ich obsahu a forme, menovaná uviedla, že sa k nim nedostala a nevedela k nim nič povedať.

Na otázku obhajcu, či sprostredkovala niekedy uzavretie poistnej zmluvy s p. XXXXX, menovaná odpovedala, že nie, jedine keď ju o to požiadala p. riaditeľka XXXXX.

Na otázku obhajcu, čo znamená, keď niekto sprostredkuje uzavretie zmluvy a či má z toho benefity, menovaná odpovedala, že XXXXX nič nesprostredkovala. Za prvé tri mesiace je základný plat a po troch mesiacoch žijú z provízie za počet uzavretých zmlúv a typu produktu.

Na otázku obhajcu, že ak sprostredkuje uzavretie zmluvy, kto a kde to zapisuje, menovaná uviedla, že na prepážke sa spíšu zmluvy, ktoré sa prekontrolujú a odošlú Agentúre Nitra, kde sa nahadzujú do systému.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že od 01.07.2007 asi do polovice roku 2012 a asi od septembra 2012 do februára 2013, pracovala v spoločnosti XXXXX XXXXX pXXXXX, najskôr ako poistný poradca a potom ako referent poistných udalostí – pracovník prepážky. XXXXX nepozná, ale je možné, že s ním prišla do styku, ale na to si nepamätá.

Na otázku vyšetrovateľa, ako v rokoch 2007 a 2008 boli v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, evidované hotovostné platby od ich klientov a ako bolo s nimi ďalej naložené, menovaná odpovedala, že to bola jedna z jej povinností ako prepážkového pracovníka preberať peniaze od klientov. Ak to bol klient kolegyne, tak táto prišla na prepážku s ním. Ak to bol jej klient, tak s ním uzatvorila poistenie napr. na auto, a aby zmluva hneď platila, tak to musel vyplatiť na mieste, načo vypísala inkasný blok, ktorého originál mu odovzdala po prevzatí peňazí. S kópiou inkasného účtu šla do XXXXX, kde peniaze uložila na účet XXXXX XXXXX, o čom dostala potvrdenie o vklade, ktorý pripla ku kópii inkasného bloku. Variabilným symbolom bolo číslo návrhu poistnej zmluvy, aby peniaze boli priradené k návrhu poistnej zmluvy. Inkasné bloky sa vyhotovovali v troch vyhotoveniach, z ktorých originál sa dával klientovi, prvá kópia sa zopla k návrhu poistnej zmluvy a druhá zostala v inkasnom bloku, ku ktorej sa pripájalo potvrdenie o vklade.

Na otázku vyšetrovateľa, či ešte niekde evidovali prijaté peniaze od klientov, menovaná odpovedala, že nie. Ak bol inkasný blok plný, tak ho musela odovzdať p. riaditeľke Nemetzovej, ktorá ho potom odovzdávala na archíváciu.

Na otázku vyšetrovateľa, kde archivovala ich pobočka inkasné bloky, menovaná odpovedala, že asi v archíve na pobočke.

Po predložení k nazretiu inkasných blokov č. „XXXXX XXXXX“, vyšetrovateľ položil otázku, aby uviedla, či používala v minulosti spoločnosť XXXXX XXXXX tieto inkasné bloky, či sa na nich nachádza jej písmo, podpis, a či peniaze aj prevzali,

resp. aby uviedla o koho písmo a podpis na nich môže byť, menovaná v podstate odpovedala, že nejde o jej písmo ani podpis, a ani nevie komu by mohli patriť, ale ide o inkasné bloky, ktoré používali.

Na otázku vyšetrovateľa, či odovzdala jej v minulosti XXXXX. XXXXX v hotovosti peniaze a požiadala ju, aby ich odniesla do XXXXXi, menovaná odpovedala, že určite.

Na otázku vyšetrovateľa, že z obsahu pokladničného dokladu zo dňa 23.07.2008, vystaveného spoločnosťou XXXXX vyplýva, že vložila 10 000 000 Sk na účet spoločnosti XXXXX XXXXX a aby uviedla, za akých okolností dostala uvedené peniaze, teda kto, kde a kedy jej ich poskytol, menovaná uviedla, že p. XXXXX jej odovzdala tieto peniaze a ako prepážkovému zamestnancovi bolo jej povinnosťou odnieť peniaze do XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, aký bol postup pri storne inkasných blokov vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX menovaná uviedla, že o tom prvý krát počuje.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa klientovi spoločnosti XXXXX XXXXX odovzdávali pokladničné doklady o vkladoch vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX, menovaná uviedla, že nie, len sa pripínalo do inkasného bloku, aby to mohla skontrolovať riaditeľka.

Na otázku vyšetrovateľa, kto zodpovedal za inkasné bloky, menovaná uviedla, že obchodník, ktorý ich mal pridelené. Riaditeľka ich priebežne kontrolovala, či boli odovzdané peniaze, a keď bol inkasný blok plný, tak sa odovzdával riaditeľke a ona ich dávala do archívu.

XXXXX, referentka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že nahadzuje jednotlivé zmluvy do počítača.

Po predložení k nazretiu listín, označené ako :

1. „Návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt, XXXXX XXXXX“, číslo návrhu XXXXX zo dňa 15.03.2009,
2. „Návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX zo dňa 20.04.2009,

vyšetrovateľ položil otázku, či niektorú z nich v mene spoločnosti XXXXX XXXXX uzatvorila, spísala, podpísala, resp. vie uviesť, kto je ich pisateľom a komu patria podpisy, ktoré sa na nich nachádzajú, menovaná odpovedala, že na návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXX vypísala iba číslo poisťnej zmluvy XXXXX dátum spracovania a podpísala sa ako oceňovateľ. Iné údaje na zmluvách nevypisuje. Na návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXX, číslo poisťnej zmluvy XXXXX vypísala asi jej kolegyňa p. XXXXX, ktorá uviedla ako oceňovateľ jej meno a dátum spracovania. Podľa písma uvedené návrhy zrejme spísala XXXXX. XXXXX

XXXXX, bývalý výkonný riaditeľ spoločnosti XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že uvedená spoločnosť poskytuje služby spoločnosti XXXXX XXXXX v zmysle zákona o súkromnej bezpečnosti. Približne v októbri roku 2013 bol informovaný zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX že na sekretariát generálneho riaditeľa bol zaslaný e-mail, v ktorom XXXXX sa dožadoval nároku vyplatenia nejakej sumy z poisťných zmlúv. Dostal do rúk dokument, v ktorom malo byť potvrdené zo strany generálneho riaditeľa p. XXXXX vyplatenie, resp. prevod finančného objemu vo výške okolo 9 000 000 €. Na tomto základe sa stretli s XXXXX ktorý mu oznámil, že je falošný, pretože p. XXXXX ho nikdy nepodpísal. Ing. XXXXX pozval XXXXX na stretnutie do poisťovne, ku ktorému došlo asi v októbri

roku 2013 za prítomnosti neho a XXXXX sa opýtal XXXXX odkiaľ získal ten dokument, ktorý mu povedal, že od p. XXXXX. Ďalej sa ho pýtali, na základe čoho si nárokuje takúto sumu, na čo XXXXX povedal, že je to z poisťných zmlúv, ktoré má uzavreté s poisťovňou. Keď sa ho pýtali s kým komunikoval, tak uviedol, že s p. XXXXX, ktorá mu mala odovzdať dokumenty potvrdzujúce jeho nárok. Taktiež povedal, že najskôr komunikoval so XXXXX. XXXXX. Na ďalšiu otázku, či disponuje ešte nejakými podkladmi, XXXXX odpovedal, že áno, ktoré aj od neho prevzal a odovzdal p. Tóthovi. Stretol sa ešte stretol s riaditeľom Agentúry Nitra, u ktorého zisťovali, či nárok XXXXX je oprávnený. Ešte sa stretol s XXXXX a XXXXX, ktoré nechápali aký nárok si XXXXX uplatňuje. Pamätá si, že XXXXX predložil nejakú žiadosť o vinkuláciu zahraničnej banky asi XXXXX, s ktorou komunikoval p. XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie vymenovať listiny, ktoré mu v kópií predložil XXXXX, menovaný odpovedal, že áno a predložil kópie týchto listín :

- „Žiadosť o vinkuláciu poisťného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009, 16.03.2010, 24.02.2011, 05.06.2012 a 04.07.2012,
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“,
- „Potvrdenie o poukázaní peňažných prostriedkov – žiadosť o úhradu“,
- list XXXXX zo dňa 28.10.2013, adresovaný XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX
- „Potvrdenie“ bez dátumu,
- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
- „Vyjadrenie k úhrade poisťného“ zo dňa 03.10.2013 a 15.10.2013,
- „Predžalobná výzva“.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa zúčastnil stretnutia, na ktorom bol prítomný XXXXX ak áno, aby uviedol, kedy, kde, za koho prítomnosti a čo bolo jeho obsahom, menovaný odpovedal, že išlo o prvé stretnutie s XXXXX, na ktoré prišiel aj p. XXXXX ktorý sa opýtal XXXXX, či ho pozná. XXXXX povedal, že áno, na to mu p. XXXXX ukázal občiansky preukaz a povedal mu, že on sa píše XXXXX a nie XXXXX, a preto mu nemohol potvrdiť žiadnu takúto písomnosť.

Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX žiadal na tomto stretnutí o vyplatenie sumy vo výške 9 402 358 €, menovaný odpovedal, že on tvrdil, že je to jeho oprávnený nárok a trval na tom, aby sa to vyplatilo.

Na otázku obhajcu, či dal XXXXX k nazretiu fotografiu p. XXXXX, menovaný odpovedal, že asi áno. Zdá sa mu, že to bolo vtedy, keď bol pri XXXXX po kópie dokumentov, na ktorých bolo meno p. XXXXX, ale v spoločnosti XXXXX XXXXX pracovala p. XXXXX nevedel špecifikovať konkrétne, či ide o XXXXX alebo XXXXX, preto zohnal jej fotografiu, na základe ktorej ju identifikoval.

XXXXX XXXXX, referentka obchodnej prepážky XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX na otázku vyšetrovateľa, na akých počítačoch alebo notebookov pracovala XXXXX v práci, menovaná odpovedala, že na notebooku. Na otázku vyšetrovateľa, či vie, kto bol vlastníkom notebooku, menovaná odpovedala, že to bol služobný notebook.

XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že do spoločnosti XXXXX XXXXX dávali finančné prostriedky v záujme ich zhodnotenia. Sám osobne dal v hotovosti 3 000 000 Sk, o čom má príjmový doklad. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov v rokoch 2007 a 2008 v hotovosti, ktoré boli odovzdávané XXXXX. XXXXX na XXXXX robil doprovod synovi. Náležitosti okolo poisťných zmlúv spravoval a podpisoval na základe udelenej plnej moci jeho syn XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, za akých okolností odovzdával jeho syn XXXXX v hotovosti peniaze XXXXX, teda aby uviedol kedy, kde, v akej výške, za koho prítomnosti, odkiaľ pochádzali peniaze a iné dôležité skutočnosti, menovaný uviedol, že boli odovzdávané v kancelárií riaditeľky pobočky XXXXX. Vklad vo výške 3 000 000 Sk vybral v deň odovzdania peňazí zo svojho sporozírového účtu a z účtu jeho firmy pod menom XXXXX – XXXXX o čom predložil kópiu pokladničných dokladov.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť v akej výške jeho syn XXXXX, za jeho prítomnosti odovzdal peniaze XXXXX, a či menovaná mu vydala doklad o ich prevzatí, menovaný uviedol, že tam bol viac krát pri odovzdávaní peňazí, ale v akom objeme to nevie, ale išlo o miliónové čiastky. Myslí si, že raz mu aj povedal, že má 15 000 000 Sk a raz, že to bolo zhruba v takej istej výške, o čom mohli byť vystavené doklady o prevzatí alebo poistné zmluvy.

Na otázku vyšetrovateľa, či bol niekedy v XXXXX spolu s XXXXX ak áno, aby uviedol kedy, s kým a za akým účelom, menovaný odpovedal, že s ním tam bol asi jeden krát, lebo asi tiež dával nejaké finančné prostriedky synovi. Pamätá si, že do kancelárie išiel len so synom XXXXX

XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že v roku 2007 sa mu zmienil XXXXX o možnosti investovať peniaze do spoločnosti XXXXX XXXXX s čím súhlasil a udelil mu splnomocnenie. Peniaze, ktoré XXXXX vkladal patrili XXXXX a pri ich odovzdaní nikdy nebol. Bol iba raz v pobočke XXXXX, keď dal XXXXX 1 000 000 Sk, ale aj to ho čakal v aute, kým vybehol do budovy spolu s otcom. Tento vklad bol použitý na meno jeho sestry XXXXX, ktorá tiež splnomocnila XXXXX. Po roku mu XXXXX poslal na účet 1 000 000 Sk a úroky mu odovzdal v hotovosti. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol pôvod 1 000 000 Sk, menovaný odpovedal, že pochádzajú z dedičstva.

XXXXX, (rod. XXXXX), vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že manžel jej spomenul nejaké problémy so spoločnosťou XXXXX XXXXX keď boli u nich policajti.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla za akých okolností sa stala klientkou spoločnosti XXXXX XXXXX teda kedy, kde, s kým uzatvárala zmluvy, akou formou, v akej výške zaplatila poistné, a z akých zdrojov pochádzalo, menovaná uviedla, že jej to manžel poradil, ktorý to všetko riešil a do toho investoval peniaze. Aj ona mu dala 1 000 000 Sk, ktoré dostala od rodičov ako svadobný dar. Táto suma bola použitá na uzatvorenie zmlúv na meno jej mamy XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa, akou formou k uzatváraniu manžela splnomocnila a ak splnomocnením, či ho môže predložiť, menovaná uviedla, že písomným splnomocnením, ale nevie, či by ho našla.

Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o hotovostných vkladoch jej manžela, ktoré vložil pri uzatváraní zmlúv so spoločnosťou XXXXX XXXXX a komu ich konkrétne odovzdával, menovaná uviedla, že nie.

XXXXX, na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX mu dal opraviť nejaký počítač ak áno, aby uviedol jeho značku, aké mal závady a kde sa v súčasnosti nachádza, menovaný v podstate uviedol, že mu dal opraviť nejaký počítač, ktorý vôbec nešiel, ale značku nevie. Pravdepodobne bola pokazená na ňom materská doska. Keď sa mu ho nepodarilo opraviť, tak so súhlasom XXXXX ho odniesol na XXXXX

Vykonanými **konfrontáciami medzi obv. XXXXX a sv. XXXXX**

XXXXX ako aj medzi **obv. XXXXX a sv. XXXXX**, sa nepodarilo odstrániť rozpor, a to najmä to, za akých okolností obv. XXXXX získal sporné listiny, a každý z nich zotrval na svojej výpovedi.

Z obsahu poskytnutých informácií zo spoločnosti XXXXX XXXXX okrem iného vyplýva, že :

- v jej informačnom systéme neevidujú žiadne listiny, ktoré by sa vzťahovali k údajnej vinkulácii poistného plnenia u poistných zmlúv životného poistenia, u ktorých ako poistník vystupuje XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX XXXXX

- v jej informačnom systéme neevidujú zmluvy čísiel :

- XXXXX, údajne uzavreté s XXXXX,

- XXXXX, údajne uzavreté s XXXXX,

- 1 720 001 398, 1 720 001 399, údajne uzavreté s XXXXX

- 1 720 018 436, 1 720 018 438, údajne uzavreté s XXXXX,

- v jej informačnom systéme neevidujú žiadne listiny, označené ako :

a) „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitálového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“,

b) „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,

c) „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,

d) „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,

e) „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX“ zo dňa 19.09.2013,

f) „MP – Mimoriadne poistné, Poistka číslo XXXXX zo dňa 19.09.2013,

g) „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, adresovaná XXXXX,

h) „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, adresovaná XXXXX,

i) „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, adresovaná XXXXX,

j) „Poistná zmluva číslo XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“ z 03.10.2012, adresovaná XXXXX,

k) „Poistná zmluva číslo – XXXXX, XXXXX, Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“,

- listiny uvedené v bode pod písm. g) až j) neboli zaslané spoločnosťou XXXXX XXXXX

- vo vzťahu k poistnému produktu MP – Mimoriadne poistné, ktoré sa týkajú listín uvedené v bode pod písm. b) až f), že u tohto produktu, tzv. poistky spoločnosť XXXXX XXXXX nezasiela,

- osoba uvedená na listinách pod písm. g) až j) v rámci podpisovej doložky XXXXX, nikdy v minulosti a ani v súčasnosti nebola zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX

- pracovný pomer, uzavretý medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX trval od 07.05.2012 do 31.08.2013, ktorý bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce,

- pracovný pomer, uzavretý medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX trval od 15.03.2010 do 30.09.2015, ktorý bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, pričom v období od 15.03.2010 do 31.05.2011 bola poverená riadením XXXXX, od 01.06.2011 do skončenia pracovného pomeru zastávala funkciu regionálnej riaditeľky XXXXX,

- XXXXX a XXXXX nikdy neboli zamestnancami spoločnosti XXXXX XXXXX

- číslo návrhu poistnej zmluvy sa ako variabilný symbol používa pri prvej platbe poistného. Po vygenerovaní čísla poistnej zmluvy informačným systémom

spoločnosti XXXXX XXXXX sú následné platby poistného zo strany klientov uhrádzané pod variabilným symbolom, ktorý je identický s číslom poistnej zmluvy,

- spoločnosť XXXXX XXXXX nepozná dôvod, pre ktorý ako prvé dve čísla variabilného symbolu XXXXX používal č. „95“, najmä ak uvedené dve čísla sa používajú pri platbách zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX v prípade vyplatenia odkupnej hodnoty poistenia na účet poistníka alebo v prípade výplaty poistného plnenia osobe, oprávnenej na jeho prijatie,
- číslo faxu obchodného miesta v XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX je XXXXX,
- v prípade doručenia listiny spoločnosti XXXXX XXXXX je povinnosťou pracovníkov podateľne túto opatriť tzv. prezenčnou červenou pečiatkou,
- hotovostné vklady od klientov spoločnosti XXXXX XXXXX v podobe úhrady poistného v minulosti mohli prijímať len tzv. prepážkoví pracovníci, pričom po úhrade vydali klientovi tzv. pokladničný doklad, ako doklad o vykonaní úhrady poistného,
- spoločnosť XXXXX XXXXX v rokoch 2007 a 2008 nevedla evidenciu inkasných blokov a postup súvisiaci s inkasovaním poistného prostredníctvom inkasných blokov nebol v minulosti upravený interným predpisom,
- spoločnosť XXXXX XXXXX predložila listinu označenú ako „Evidenčný zoznam prísne zúčtovateľných tlačív“ zo dňa 04.06.2007, potvrdzujúci prevzatie inkasných blokov č. XXXXX, vtedajšou riaditeľkou v XXXXX
- spoločnosť XXXXX XXXXX nedisponuje dokladom, z obsahu ktorého by bolo možné s istotou určiť, ktorej osobe s pomedzi jej zamestnancov boli vydané inkasné bloky č. XXXXX na obchodnom mieste XXXXX
- spoločnosť XXXXX XXXXX nedisponuje listinnými dokladmi preukazujúcimi hotovostné vklady XXXXX z rokov 2007 až 2008, iba výpismi z účtu preukazujúcich platby XXXXX, ktoré evidujú u jeho poistných zmlúv životného poistenia a boli na ich účet pripisované z iných bankových účtov,
- storno list bol spracovaný na poistnej zmluve č. XXXXX. Na ostatných poistných zmluvách listy o zániku poistnej zmluvy zaslané neboli. Originál storno listov zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX nie je možné, z dôvodu, že spoločnosť XXXXX tieto listy eviduje len v elektronickej a nepodpísanej podobe. Storno list v podpísanej podobe je zasielaný klientovi,
- storno list nebol spracovaný k poistným zmluvám č. XXXXX
- spoločnosť XXXXX XXXXX neeviduje inkasné bloky, na základe ktorých bol dňa
- 08.10.2007 v spoločnosti XXXXX vykonaný vklad vo výške 2 500 000,-Sk, VS :XXXXX
- 28.11.2008 v spoločnosti XXXXX, vykonaný vklad vo výške 1 000 000,-Sk,
- 28.11.2008 v spoločnosti XXXXX, vykonaný vklad vo výške 500 000,-Sk,
- 28.11.2008 v spoločnosti XXXXX vykonaný vklad vo výške 500 000,-Sk,
- spoločnosť XXXXX XXXXX k poistnej zmluve č. XXXXX neeviduje inkasný blok,
- inkasný blok pri spracovaní zániku poistnej zmluvy nemá žiadne opodstatnenie na samotný zánik. Inkasný blok v tomto ponímaní je len forma úhrady poistného, pri spracovaní zániku poistnej zmluvy je dôležité, do akého dátumu je poistné uhradené. Inkasný blok bol potvrdením pre klienta, že platbu uhradil priamo zamestnancovi resp. finančnému sprostredkovateľovi, ktorú následne poukázal na účet poisťovne. Kópie inkasných blokov zostávali zamestnancovi resp. finančnému sprostredkovateľovi. Na žiadnej z dotknutých poistných zmlúv v informačnom systéme inkasný blok nebol označený z dôvodu, že zamestnancom resp. sprostredkovateľom nebol poskytnutý spolu so zmluvou na zaevidovanie do informačného systému spoločnosti XXXXX XXXXX na úseku správy poistných zmlúv,
- spoločnosť XXXXX XXXXX ako potvrdenie o hotovostnom vklade resp. zaplatení

poistného v hotovosti odovzdávala klientovi v minulosti originál inkasného bloku, následne zamestnanec resp. finančný sprostredkovateľ vyinkasované peniaze poukázal v spoločnosti XXXXX, prikladal ku kópii inkasného bloku pre potreby kontroly, či odviedol všetky vyinkasované peniaze, t. j. pokladničný doklad o vklade do spoločnosti XXXXXa sa neodovzdával klientovi.

- spoločnosť XXXXX XXXXX nemôže predložiť pečiatky čísiel :

- 1 pridelenú na obchodné miesto v XXXXX pretože bola zlikvidovaná (pečiatka s textom XXXXX XXXXX XXXXX a.s. XXXXX XXXXX

- 2 s textom XXXXX XXXXX

- 3 s textom XXXXX XXXXX ktorá bola ku dňu 04.07.2012, pridelená na obchodné miesto v XXXXX,

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/11975 a jeho doplnenia vyplýva, že odtlačky pečiatok na sporných listinách označených ako:

- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov – žiadosť o úhradu“ zo dňa 09.08.2012, od spoločnosti XXXXX XXXXX adresovanej spoločnosti XXXXX XXXXX

- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, od spoločnosti XXXXX XXXXX adresovanej spoločnosti XXXXX Bank, boli vyhotovené prezenčnou pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, označenou číslom 21.

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009, bol s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovený originálnou pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, označenou číslom 2.

- „Vyjadrenie k plneniu zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“, zn. XXXXX zo dňa 09.08.2012,

- „Potvrdenie“ zo dňa 13.06.2012, zn. :XXXXX

boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX označenou číslom 12.

- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,

boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX Agentúra XXXXX, označenou číslom 92.

- „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“,

bol s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, označenou číslom 111.

- „Výzva k plneniu z vinkulácie poistného plnenia v prospech XXXXX XXXXX pobočka zahraničnej banky“ zo dňa 21.05.2012,

bol s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovený pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX označenou číslom 3.

- „Zrušenie poistnej zmluvy – odkup“, zn. :120/122 zo dňa 30.08.2012

boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené originálnou pečaťou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, označenou č. 31.

- „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 15.10.2013,
- „Vyjadrenie k úhrade poistného“ zo dňa 03.10.2013,

nie je možné vylúčiť ani potvrdiť použitie originálnej pečiatky spoločnosti XXXXX XXXXX označenou č. 2, pretože sporný odtlačok je neúplný,

- inkasné bloky čísiel :XXXXX,
- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, 16.03.2010, 28.10.2009 a dve listiny zo dňa 05.06.2012,
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“
 - „Oznámenie“ zo dňa 25.06.2012, zn. :XXXXXtri listiny),
- „Potvrdenie“ zo dňa 05.06.2012, zn. :XXXXX (dve listiny),

boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené originálnou pečiatkou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, označenou č. 3.

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 05.06.2012 (dve listiny), boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené originálnou pečiatkou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, označenou č. 2.

- inkasný blok číslo „XXXXX zo dňa 06.08.2007,

nie je možné vylúčiť ani potvrdiť použitie originálnej pečiatky spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, označenou č. 1, pretože sporný odtlačok je nekvalitný.

Zo záverov znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 3/2017 vyplýva, že písmo a podpisy na sporných listinách označených ako:

- inkasné bloky „XXXXX
boli vyhotovené XXXXX

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 28.10.2009,
- „Oznámenie“ zo dňa 25.06.2012, zn.XXXXX (tri listiny),
- „Potvrdenie“ zo dňa 13.06.2012, zn.:XXXXX,

s veľkou pravdepodobnosťou boli vyhotovené menovanou.

- „Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012, 16.03.2010 a dve listiny zo dňa 05.06.2012,
- „Potvrdenie o poukázaní finančných prostriedkov v prospech veriteľa“ zo dňa 04.07.2012,
- „Vyjadrenie“ zo dňa 02.07.2012, zn : XXXXX
- „Potvrdenie“ zo dňa 05.06.2012, zn. XXXXXve listiny),
- „Oznámenie o ukončení šetrenia sťažnosti“,
- „Doklad o prevzatí výpisov z Kapitalového životného poistenia – MP Momoriadne poistné“, - „Predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti“ zo dňa 02.08.2013,

nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť, že sporné podpisy a písmo na nich vyhotovila menovaná.

- „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt, XXXXX XXXXX“, číslo návrhu XXXXX zo dňa 15.03.2009,
- „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX XXXXX“, číslo návrhu XXXXX zo dňa 20.04.2009,

nie je pravým podpisom XXXXX, avšak na obidvoch zmluvách podpis

vyhotovený k zneniu priezviska XXXXX vyhotovila S. XXXXX

„Dodatok č. 1 k Poistnej zmluve č. návrhu XXXXX pre kapitálové životné poistenie – produkt XXXXX s pripoistením XXXXX za mimoriadne jednorazové poistné“ zo dňa 31.01.2009, **nie je pravým podpisom XXXXX**

Podpis na listine označenej ako „Dodatok č. 1 k poistnej zmluve príloha č. 1 /zoznam PZ/“ uzatvorený dňa 31.07.2007 medzi XXXXX poisťovňou a XXXXX, **vyhotovila S. XXXXX Nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť, že sporný číselný a textový zápis „31.07.2007 SÚHLASÍM“ vyhotovený na uvedenej písomnosti vyhotovila S. XXXXX Sporný číselný a textový zápis „19.09.2012 OPRAVA“ vyhotovený na uvedenej písomnosti, bol vyhotovený s veľkou pravdepodobnosťou XXXXX**

- Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 02/2015 vyplýva, že :
- pri odosielaní správ odosielateľ môže ovplyvniť nasledovné skutočnosti :
 - vykonávanie zmien v hlavičke správy (políčko „komu“, „kópia“, „tajná kópia“ a „predmet správy“),
 - vykonávanie zmien v tele správy (upravovať obsah správy a prikladať rôzne prílohy).
 - po odoslaní správy z koncového počítača sa už ani jedna z hore uvedených položiek nedá zmeniť. Odoslaná mailová správa sa zašifruje a odošle na mailový server, kde je uložená do priečinku odoslané správy. Čo sa týka prijatých správ to klient môže ovplyvňovať správy len v minimálnej miere (môže ich vymazať, presunúť do iných adresárov servera, ale čo sa týka tela a obsahu správy je vykonávanie zmien nemožné.
 - klient ako vlastník domény si môže na mailovom serveri vytvárať v rámci svojej domény ďalšie e-mailové adresy, avšak zmeny môže vykonávať len naľavo od špeciálneho znaku @ (zavináč). Zmeny napravo od zavináča vykonávať nevie, teda nemôže vytvoriť ľubovoľnú inú e-mailovú adresu, ktorú by mohol zneužiť.
 - trasovanie, sledovanie mailov je možné a veľmi jednoduché. Každý program, ktorý slúži na e-mailovú komunikáciu umožní zobraziť zdrojový kód správy, kde sú identifikované všetky podrobnosti, čiže čas odoslania/prijatia správy, komu/od koho bola správa zaslaná/prijatá, kto dostal e-mail v kópii, predmet správy (ak bol zadaný), identifikačné číslo správy, z akej internetovej adresy bola odoslaná/prijatá a pod.
 - na e-mailovom serveri spoločnosti XXXXX sa nachádza 38 ks e-mailových správ od osoby XXXXX S., z toho 36 ks e-mailových správ pochádza od e-mailového servera spoločnosti XXXXX a.s. a 2 ks z privátnej adresy XXXXX
 - príloha v e-mailových správach sa nachádza v e-mailových správach označených ako :
 - From: XXXXX Silvia <XXXXX, subject :FW: Date:1 Feb 2013 17:53:09, XXXXX
 - From: XXXXX XXXXX Date:18 Feb 2013 15:17:02, GMT+1, To: „XXXXX.
 - pre overenie korektnosti prijatých údajov, by bolo vhodné preveriť trasovanie a obsahy hlavičky a tela správ aj na strane odosielateľa, teda priamo na mailových serveroch spoločnosti XXXXX XXXXX

Dňa 20.02.2015 bol prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR pod označením VII/1 Gv 98/14/1000-19 podaný Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, návrh na vydanie príkazu na zistenie a oznámenie údajov prenášaných prostredníctvom počítačového systému u spoločnosti XXXXX

XXXXX ktorý sudcom nebol vydaný s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 23.04.2014 č. PL.ÚS 10/2014-29, ktorým bola pozastavená účinnosť § 58 ods. 5 až 7 a § 63 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Na základe predloženého zoznamu uzatvorených zmlúv poskytnutých obv. XXXXX, sv. XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX v elektronickej podobe, bola vykonaná ich komparácia a vytvorená porovnávací tabuľka, ktorá bola následne komparovaná aj s listinnými dokladmi zaistenými u obvineného, listinnými dokladmi predloženými sv. S. Csemezovou a hotovostnými vkladmi spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Galanta za obdobie od 06.08.2007 do 31.12.2008, ktoré boli poukázané z jej vnútrobankového účtu č. XXXXX na účet č. XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX

Takto vykonanou komparáciu vo vzťahu k inkasným blokom č. :

- XXXXX zo dňa 06.08.2007, na sumu 3 000 000,- Sk (99 581,75 €), predložený obvineným, na základe ktorého boli s obvineným uzavreté poisťné zmluvy č. XXXXX (č. návrhu XXXXX) na sumu 66 387,84 € a XXXXX (č. návrhu XXXXX) na sumu 33 193,92 €, teda spolu 99 581,75 €, bolo zistené, že pokladničný doklad o vklade na rozdiel od inkasného bloku obsahuje meno XXXXX a č. XXXXX, ktoré má predstavovať variabilný symbol korešpondujúci s číslom návrhu poisťnej zmluvy, **pričom spoločnosť XXXXX XXXXX neviduje vo svojom informačnom systéme poisťnú zmluvu pod uvedeným číslom,**

- XXXXX zo dňa 18.07.2008, na sumu 15 000 000 Sk, bez variabilného symbolu, predložený obvineným a inkasný blok č. XXXXX, na sumu 10 000 000 Sk (331 939,18 €), predložený sv. XXXXX, ktorý obsahuje č. návrhov XXXXX bolo zistené, že dňa 18.07.2008 bol zrealizovaný len jeden vklad na meno XXXXX, vo výške 10 000 000 Sk, viazaný na č. návrhov XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €) a XXXXX (na sumu 16 596,96 €), ktoré sa zhodujú s tabuľkami. Ich porovnaním však bolo zistené, že päť z týchto návrhov č.: XXXXX, boli uzavreté dňa 17.07.2008, ale dátum zaplatenia je v porovnávacích tabuľkách zhodne uvedený až 23.07.2008. Dňa 18.07.2008 bolo, okrem návrhov uvedených na inkasnom bloku predloženom XXXXX, zaplatených ďalších päť návrhov poisťných zmlúv č. XXXXX v hotovosti. **Z toho vyplýva, že inkasný blok č. B1205993 predložený XXXXX nie je v časti uvádzajúcej rozpis poisťných návrhov správny, nakoľko popisuje návrhy, ktoré boli uhradené neskôr a nepopisuje návrhy, ktoré boli uhradené v tento deň.**

- XXXXX zo dňa 23.07.2008, na sumu 16 000 000 Sk (531 102,70 €), predložený obvineným a č. XXXXX na sumu 10 000 000 Sk (331 939,18 €), predložený sv. XXXXX spolu s pokladničným dokladom z toho istého dňa, na meno XXXXX, pričom ani jeden z dokladov neobsahuje č. návrhov poisťných zmlúv. Z pokladničného dokladu bolo zistené, že v uvedený deň bol zrealizovaný len jeden hotovostný vklad vo výške 10 000 000 Sk, viazaný na č. návrhov XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu

33 193,92 €), XXXXX (na sumu 33 193,92 €), ktoré sa zhodujú s predloženými tabuľkami, XXXXX zo dňa 28.11.2008, na sumu 5 000 000 Sk (165 969,59 €), predložený obvineným, ktorý neobsahuje čísla návrhov poisťných zmlúv. Podľa výpisov spoločnosti XXXXX boli dňa 28.11.2008 vykonané tri hotovostné platby v celkovej výške 2 000 000 Sk (66 387,83 €). XXXXX k tomuto dátumu rovnako ako sv. XXXXX, eviduje vo svojej tabuľke len tri platby v celkovej výške 66 387,83 € (2 000 000 Sk). Spoločnosť XXXXX XXXXX eviduje len jednu platbu vo výške 33 193,92 € (1 000 000 Sk). Rozdiel tvoria dva návrhy zmlúv na meno XXXXX, ktoré spoločnosť XXXXX XXXXX vo svojej tabuľke neevidovala, ale na základe opätovnej žiadosti, predložila tabuľku z ktorej vyplynulo, že dňa 28.11.2008 boli vykonané tri hotovostné platby v celkovej výške 2 000 000 Sk (66 387,83 €), viazané na tieto č. návrhov XXXXX (na sumu 33 193,92 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), XXXXX (na sumu 16 596,96 €), uzavreté na meno XXXXX, čo sa zhoduje s predloženými tabuľkami XXXXX

Z pokladničných dokladov o vklade, vystavených spoločnosťou XXXXX

- 08.08.2007 vyplýva, že na účet spoločnosti XXXXX XXXXX bola poukázaná suma 5 000 000 Sk s uvedením variabilného symbolu č. XXXXX na meno XXXXX, ktorá sa viaže na poisťné zmluvy č. XXXXX, uzavreté s L. XXXXX uzavreté s XXXXX a č. XXXXXzavretá s XXXXX
- 04.10.2007 vyplýva, že na účet spoločnosti XXXXX XXXXX bola poukázaná suma 500 000,-Sk (16 596,96 €) s uvedením variabilného symbolu č. XXXXX na meno XXXXX, ktorá sa viaže na poisťnú zmluvu č. XXXXX Tabuľka predložená spoločnosťou XXXXX XXXXX uvádza ku dňu 04.10.2007, platbu vo výške 33 193,92, €, ktorá sa viaže na poisťnú zmluvu č. XXXXX, uzavretú s XXXXX
- 08.10.2007 vyplýva, že na účet spoločnosti XXXXX XXXXX bola poukázaná suma 2 500 000 Sk (82 984,80 €) s uvedením variabilného symbolu č. XXXXX, ktorá však vo svojej tabuľke s prehľadom poisťných zmlúv pre tento deň eviduje platby vo výške 66 387,84 € (k poisťným zmluvám č. XXXXX uzavretej s XXXXXXXXXXXX a č. XXXXX, uzavretej s XXXXX). Rozdiel medzi týmito sumami je 16 596,96 €, teda presne suma, ktorá chýba v platbe dňa 04.10.2007 (k poisťnej zmluve č. XXXXX uzavretej s XXXXX).

Treba však podotknúť, že pri hotovostných platbách nikdy nesúhlasí variabilný symbol platby s predpokladaným číslom návrhu poisťnej zmluvy. Zároveň bolo zistené, že ani jedna tabuľka predložená XXXXX, XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX neobsahuje taký návrh poisťnej zmluvy, ktorý by súhlasil s ktorýmkoľvek variabilným symbolom hotovostnej platby podľa výpisov poskytnutých XXXXX XXXXX. Naopak, pri platbách vykonaných z účtu obv. XXXXX č. XXXXX súhlasia variabilné symboly s číslami návrhov poisťných zmlúv, pri ktorých neboli zistené ani žiadne nezrovnalosti.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona obzvlášť závažného zločinu podvodu sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil

v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

V priebehu prípravného konania bolo prioritné zistiť, či listiny, ktoré predložil obvinený XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX pri uplatnení poisťného vo výške 9 402 358 € boli sfaľšované a kto ich vyhotovil. Logicky nadväzujúcou otázkou bolo zistiť, či obvinený mal vedomosť o ich sfaľšovaní a na základe čoho vznikol tento jeho nárok.

Je potrebné poukázať na to, že znaleckému skúmaniu boli podrobené nielen listiny uvedené v skutkovej vete, ale aj ďalšie sporné listiny zaistené u obvineného, pretože na seba preukázateľne nadväzovali (napr. „Vyjadrenie“ zo dňa 02.07.2012, zn.: XXXXX, „Potvrdenie“ zo dňa 13.06.2012, zn.: XXXXX inkasné bloky a pod.). Zároveň boli skúmané aj samotné podpisy obvineného nachádzajúce sa na dvoch vyššie uvedených zmluvách uzavretých so spoločnosťou XXXXX XXXXX ktoré podľa jeho tvrdenia neobsahovali jeho podpisy.

Už na základe znaleckých posudkov z odborov kriminalistika a písomoznalectva, z ktorých ako je vyššie uvedené nie je pochyb, že niektoré zo sporných listín uvedené vo výrokovvej časti skutku obsahovali s najväčšou pravdepodobnosťou odtlačky rôznych originálnych pečiatok spoločnosti XXXXX XXXXX (dve z nich dokonca 100% obsahovali odtlačok originálnej prezenčnej pečiatky č. 21 v dispozícii Agentúry XXXXX), ale aj písmo a podpisy svedkyne XXXXX, resp. na niektorých z nich nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť, že ich vyhotovila menovaná. Aj zo záverov znaleckého posudku z odboru elektrotechnika vyplýva nespochybniteľný fakt, že svedkyňa XXXXX s obvineným XXXXX ohľadom odkupných hodnôt z poisťných zmlúv komunikovala aj e-mailom. Je nesporné, že medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX na jednej strane a obvineným XXXXX, jeho rodinnými príslušníkmi a známymi na druhej strane, boli uzavreté poisťné zmluvy, ktoré v podstate na základe plných mocí uzatváral obvinený XXXXX, vykonával aj vklady, teda platil poisťné a následne mu bolo vyplácané poisťné plnenie. V mene spoločnosti XXXXX XXXXX tieto zmluvy uzatvárala svedkyňa XXXXX, ktorá na základe žiadosti obvineného XXXXX potvrdzovala listiny týkajúce sa vinkulácií v prospech spoločnosti XXXXXk, čo nepredstavovalo žiadny následok. Ten vznikol v okamihu, keď obvinený XXXXX požiadala spoločnosť XXXXX XXXXX o zrušenie poisťných zmlúv, aby splatil úvery poskytnuté spoločnosťou XXXXX XXXXX z vinkulovaných prostriedkov, ktoré na tento účel mali byť viazané v spoločnosti XXXXX XXXXX. Následne medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX došlo k intenzívnej písomnej a ústnej komunikácii, v rámci ktorej menovaná svedkyňa neustále predstierala existenciu naakumulovaných peňažných prostriedkov z poisťných zmlúv a oddaľovala platby v prospech spoločnosti XXXXX XXXXX. Z týchto dôvodov bol obvinený XXXXX nútený ako konateľ spoločnosti XXXXX splatiť úvery z finančných prostriedkov uvedenej spoločnosti. Keď peniaze z poisťného neboli poukázané ani na jeho účet, ktorý písomne oznámil listom spoločnosti XXXXX XXXXX tak sa obvinený XXXXX zmienil svedkyňi XXXXX o tom, že sa obráti priamo na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX už nemohla v jej mene konať, preto do „hry“ bola zaangažovaná svedkyňa XXXXX, ktorá pokračovala v komunikácii s obvineným XXXXX a predkladala mu rôzne písomnosti predstierajúce oficiálnu reakciu spoločnosti XXXXX XXXXX na jeho podnety a v neposlednom rade aj oprávnenosť jeho nároku. Tento logický záver vyplýva z toho, že nikto z predstaviteľov XXXXX XXXXX XXXXX až do okamihu

zaslania e-mailu sekretárke generálneho riaditeľa, nemal vedomosť o nároku obvineného XXXXX aj napriek tomu, že obvinený XXXXX minimálne dva listy („Dožiadanie informácií o vysporiadaní poisťných zmlúv“ a „Predžalobnú výzvu“) osobne doručil na XXXXX XXXXX XXXXX ktoré sa však v ich evidencii nenachádzali. Jedinou osobou, ktorá o tom vedela, ale aj poznala obsah predchádzajúcej korešpondencie, bola svedkyňa XXXXX. Práve z ich obsahu vychádzajú aj listy, na základe ktorých si obvinený XXXXX uplatnil poisťné plnenie voči spoločnosti XXXXX XXXXX Toto konštatovanie potvrdzuje nielen výpoveď svedkyne XXXXX XXXXX, ktorá na základe žiadosti svedkyne XXXXX odmietla podpísať potvrdenie o hodnotách vkladu pre obvineného XXXXX, pretože takéto potvrdenie generuje informačný systém spoločnosti XXXXX XXXXX z ktorého si ho mohla vytlačiť, ale aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorú tiež svedkyňa XXXXX požiadala o podpis na vinkulácií na majetok obvineného XXXXX pre zahraničnú banku, pričom obvinený XXXXX poprel, že by takúto žiadosť adresoval svedkyňi XXXXX. Zároveň je potrebné poukázať na to, že je prakticky nemožné, aby obvinený XXXXX disponoval rôznymi pečiatkami spoločnosti XXXXX XXXXX a aby poznal jej zamestnancov, ktorých meno alebo priezvisko boli na sporných listinách zmenené. Preto aj napriek tomu, že svedkyňa XXXXX spochybnila ich pravosť a spolu so svedkyňou XXXXX popreli, že by odovzdali sporné listiny obvinenému XXXXX, je nepochybné, že k tomu došlo za tých okolností, akoto uvádza obvinený XXXXX nielen vo svojom výsluchu ale aj ako to uvádza aj vo svojich písomnostiach. Z uvedeného vyplýva aj záver, že sporné listiny vyhotovila svedkyňa XXXXX, ktorá na to mohla mať motív (bude uvedené nižšie).

K tomu, či obvinený XXXXX mal vedomosť o sfaľovaní listín, ktoré predložil spoločnosti XXXXX XXXXX pri uplatnení poisťného vo výške 9 402 358 € je potrebné uviesť, že platby za poisťné vykonával obvinený XXXXX hotovostne a bezhotovostne. Vznik nároku obvineného XXXXX voči spoločnosti XXXXX XXXXX možno jednoznačne odvodiť od nezrovnalosti, ktoré vznikli práve pri hotovostných vkladoch, ktoré spočívali nielen v rozdiel jednotlivých súm na inkasných blokoch, predložených obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX, ale aj vo výške vkladov, pričom obvinený XXXXX nedisponuje inkasnými blokmi k výške jednotlivých vkladov. Ako je zrejmé z výsluchu svedkyne XXXXX niektoré inkasné bloky obvinenému XXXXX ani neboli vydané, čo v podstate potvrdzuje to, že obvinený XXXXX nimi nemôže disponovať. Zhrnutím jednotlivých súm možno dospieť k záveru, že obvinený XXXXX odovzdal svedkyňi XXXXX minimálne o 647 281,42 € (19 500 000 Sk) viac, ako bolo vložené na účet spoločnosti XXXXX XXXXX Tvrdenie svedkyne XXXXX, že inkasné bloky č. „XXXXX boli stornované a namiesto nich vystavené inkasné bloky č. „XXXXX a storná podpísané obvineným XXXXX, je možné označiť už len za obranu svedkyne. Je zrejmé, že k tomu nedošlo, pretože spoločnosť XXXXX XXXXX eviduje storno len k poisťným zmlúvám a nie k inkasným blokom, o ktorých ani obvinený XXXXX nemal žiadnu vedomosť. Absolútne nelogické je tiež jej tvrdenie, že inkasný blok „XXXXX“ nechala obvinenému XXXXX na základe jeho žiadosti, pretože predchádzajúce mal stratiť. Je nepochybné, že obvinený XXXXX disponuje inkasným blokom, ktorý potvrdzuje prvý hotovostný vklad vo výške 3 000 000 Sk, o ktorého výške nie sú žiadne pochybnosti. V prospech obvineného XXXXX svedčí nielen vykonané znalecké skúmanie inkasných blokov, ale aj to, že o výbere peňažných prostriedkov obvinený XXXXX, ako aj jeho otec L. XXXXX, predložili výpisy z účtov a príjmový pokladničný doklad, ktoré spolu s výpoveďou sv. XXXXX XXXXX korešpondujú so sumami na inkasných blokoch nielen

predloženými obvineným XXXXX, ale aj tými, ktorými nedisponuje. Je nepochybné, že séria inkasných blokov č. XXXXX“ až XXXXX“, bola pridelená XXXXX pričom ani jedna kópia z inkasných blokov č. „XXXXX nebola spoločnosťou XXXXX XXXXX nájdená aj napriek tomu, že jedna sa pripája k poistnej zmluve a druhá ostáva v inkasnom bloku. S uvedenými inkasnými blokmi jednoznačne mohla disponovať svedkyňa XXXXX nielen ako obchodníčka, ale neskôr aj ako riaditeľka Kancelárie Galanta. Jedinou osobou, ktorá mala motív predstierať komunikáciu obvineného XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX bola práve svedkyňa XXXXX, ktorá ako je zrejmé, zneužila solventnosť obvineného XXXXX a nemožno ani vylúčiť, že za neho podpisovala poistné zmluvy. Nemožno pochybovať o tom, že k tomu mohlo dôjsť aj na základe laxného prístupu obvineného XXXXX k vkladaniu finančných prostriedkov, uzatváraní zmlúv a jeho dôvery a viac ako priateľskému vzťahu so svedkyňou XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že nárok obvineného XXXXX voči spoločnosti XXXXX XXXXX nebol v žiadanej výške reálny, ale jednoznačne vychádzal z obsahu listín, ktoré mu boli predložené svedkyňou XXXXX a XXXXX. Výška nároku obvineného XXXXX bola objektivizovaná až vykonaním tohto konania.

Na základe vykonaného prípravného konania možno dospieť k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX konal jednoznačne v omyle, teda svojím konaním nenaplnil ani objektívnu a ani subjektívnu stránku trestného činu podvodu a to ani vo forme pokusu.

Na záver je potrebné uviesť, že z tohto konania vyplýva podozrenie, že svedkyňa XXXXX konajúca v mene spoločnosti XXXXX XXXXX spreneverila finančné prostriedky obvineného XXXXX minimálne vo výške 647 281,42 €. Otázny je ešte hotovostný výber poistného z poistných zmlúv č. XXXXX v celkovej výške 69 222,51 €, o ktorom obvinený XXXXX tvrdí, že takto neurobil. Otázka výšky spôsobenej škody bude posúdená v novom konaní, ktoré bude potrebné iniciovať nielen na základe trestného oznámenia, ktoré podal obvinený XXXXX v priebehu tohto trestného konania, a ktoré bolo posúdené ako jeho obrana, ale aj na základe zásady oficiality po právoplatnom skončení tohto konania.

Na základe uvedených skutočností bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kysel
prokurátor