



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 64/23/1000-8
EEČ: 2-1-2490-2023

Pezinok 26.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 08.04.2023, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: úkladná vražda podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.04.2023 v čase približne 12.30 h v okrese Námestovo, obci XXXXX na ulici XXXXX z dvora tam sa nachádzajúceho rodinného domu súpisné číslo XXXXX, kde v čase skutku obvinený býval v „hospodárskej budove“, videl poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, ako ide po tadiaľ vedúcej miestnej komunikácii smerom od miesta jej bydliska k blízkeho obchodu Klibos, na čo ihneď vošiel do murovanej prístavby domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúcej sa vo dvore rodinného domu súpisné číslo XXXXX, odkiaľ si zobral funkčnú a strelby schopnú kladkovú kušu ázijskej výroby, značky Junxing XXXXX, bez výrobného čísla, s napínacou silou väčšou ako 150 Newtonov (cca 670 N), čiernej farby, s dĺžkou 880 mm, vybavenú puškohľadom nezistenej výroby a značky, do ktorej vložil šíp s priemerom 8,8 mm, dĺžkou cca 533 mm a hmotnosťou cca 23 g, na prednú časť ktorého bol naskrutkovaný oceľový hrot, nabil ju – napol tetivu, po čom išiel znova na dvor uvedeného rodinného domu, kde čakal s kušou pripravenou

v ruke kedy sa bude poškodená XXXXX XXXXX vracat' späť z obchodu domov, pričom poškodená za krátku chvíľu prichádzala popred dvor v ktorom bol obvinený po miestnej komunikácii, a keď sa nachádzala na úrovni drevenej garáže prináležiacej k rodinnému domu súpisné číslo XXXXX a to asi 4 metre od nej na druhej strane miestnej komunikácie, obvinený vyšiel z dvora uvedeného rodinného domu a pristúpil k poškodenej s kušou v ruke na vzdialenosť približne 5 až 8 metrov a povedal jej: „čo robíš na mne čiernu mágiu“ a vzápätí si kušu oprel o svoje pravé rameno a na poškodenú vystrelil z kuše šíp, ktorý namieril na oblasť jej brucha v úmysle zasiahnuť ju do uvedenej anatomickej časti tela, avšak šíp poškodenú minul z jej ľavej strany, po čom obvinený k nej pristúpil do bezprostrednej blízkosti, kušu uchopil do obidvoch svojich rúk, zahnal sa spoza hlavy zo svojej ľavej strany a dvoma tretinami kuše udrel jeden kráť poškodenú do oblasti hlavy, čím je spôsobil zranenia a to malé zakrvácanie pod tvrdú mozgovú plenu (subdurálny hematóm) v spánkovej oblasti mozgu vľavo do šírky do 5 mm s malým zakrvácaním pod mozgovú pavučnicu v tejto oblasti, zlomeninu lebky v spánkovej oblasti vpravo s mierne vpáčeným fragmentom, zlomeninu jarmovo-čelustného oblúka vpravo, zlomeninu nosových kostí vpravo s miernym posunom, tržnú ranu v pravej temennej oblasti, ktorá bola ošetrená zašitím, povrchovú odreninu kože na čele vľavo s malo reznou ranou, ktoré si v súhrne vyžiadali lekárske ošetrenie a hospitalizáciu poškodenej v nemocničnom zariadení v dobe od 08.04.2023 do 25.04.2023 a celkovú dobu liečenia v trvaní do 42 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS :ORP-187/2-VYS-DK-2023 zo dňa 08.04.2023 vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestné stíhania, v tejto trestnej veci, ktoré bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, obhliadkou podľa § 154 Trestného poriadku dňa 08.04.2023. V označenom uznesení konajúci vyšetrovateľ PZ, na podklade vtedy vykonaných dôkazov a ich vyhodnotenia právne kvalifikoval skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Následne bolo uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odboru kriminálnej polície ČVS :ORP-187/2-VYS-DK-2023 z 09.04. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti označeného uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Námestove sp. zn. 13Tp/7/2023 zo dňa 10.04.2023 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom väzba u neho začal plynúť 08.04.2023 o 13.45 h.

Po doplnení dokazovania bola 05.05.2023 vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru, odboru Stred (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), na podklade medzitýmneho vyhodnotenia dôkazov zmenená

právna kvalifikácia stíhaného skutku, pri zachovaní jeho totožnosti ako bola vymedzená uznesením o vznesení obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci a to tak, že skutok kladený obvinenému za vinu bol ďalej právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a jeho vyšetovanie bolo následne vykonávané vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru, odboru Stred v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-60/NKA-ST2-2023.

V rámci komplexne vykonaného dokazovania bol vypočítaný **obv. XXXXX**, ktorý po zákonom poučení a za prítomnosti jemu ustanoveného obhajcu, ku skutku kladenému mu za vinu 09.04.2023 vypovedal, že včera (poznámka prokurátora t. j. 08.04.2023) zobral kušu na svoju susedu, ktorá sa volá XXXXX, pozná ju odmalička a dobre, vie, že má asi 75 alebo 77 rokov. Nevie, kedy to presne bolo, ale bolo to približne o 14.00 h. Ona (poškodená) v ten deň išla do blízkeho obchodu, ktorý sa volá Klibos. On išiel po tú kušu a normálne si ju nabil. Tá kuša sa naťahuje s takými dvoma hákmi, tak ju natiahal a dal do kuše ten šíp. Už aj predtým ho napadlo, že poškodenú zlikviduje, no nič také nespravil. To čo sa stalo včera nijako nepripravoval, len zbadal poškodenú ísť do obchodu, vtedy mal kušu doma na posteli, tak ju zobral a keď videl, že ide z obchodu domov, tak jej išiel oproti. Ona býva vedľa domu kde býva on. Ako ona išla do obchodu, tak vedel, že pôjde naspäť a to si už nabil kušu a čakal chvíľu pri bráničke. Ona išla hneď z obchodu naspäť, tak tam čakal len chvíľku.

Ako poškodená išla z obchodu, tak on potom vyšiel z bráničky od domu na adrese XXXXX XXXXX a išiel ku nej. Vravil jej "ty nebudeš na mne robiť čiernu mágiu" a strelil tou kušou do nej šípom. Kušu mal opretú o rameno a mieril na brucho poškodenej. Na brucho jej mieril lebo vie, že pri srdci sú kosti. Tak mieril na brucho. Poškodenú však netrafil a šíp vyletel po jej pravej strane popri ramene. Vtedy nevedel, kde ten šíp dopadol, potom sa dozvedel, že vraj ho našli policajti, že bol „zabitý“ v strome. Strieľal zo vzdialenosti tak 7 metrov. Keď ju netrafil tým šípom, tak prišiel k XXXXX a ako držal kušu oboma rukami ako strieľal, tak ju udrel tou kušou. Ona bola otočená v tom čase tvárou ku nemu a udrel ju kušou do oblasti hlavy, krku a chrbta. Poškodená sa ho ešte pred tým úderom spýtala, že čo to robí. On jej nič potom už neverel. Kušou ju udrel len raz, po čom poškodená spadla na zem, na tvár, a on odišiel. Niečo mu poškodená aj vravela, ale on nerozumel čo. Potom odišiel ku zastávke, ktorá je od toho miesta asi tak 20 metrov. Skutok sa odohral pri bráničke pri jeho dome. Ďalej vie, že jeho brat, XXXXX pani XXXXX neskôr „zbieral“ zo zeme. Nevie, či jeho brat videl, čo sa tam vlastne stalo. Potom obvinený išiel na ihrisko a tam do lesa, kde je taká rieka ukryl kušu. Zabalil ju tam do igelitu a dal ju k stromu pri ihrisku, pri tej rieke. Potom išiel ešte za jedným kamarátom XXXXX, že nech mu dá na víno. Následne išiel smerom domov a keď šiel domov, tak sused, vnuk pani XXXXX do neho narazil spätným zrkadlom auta. Vnuk pani XXXXX mu aj niečo rozprával, ale on nevie čo, pretože sedel v aute, mal zvraté okná a kričal. Vedel však, že sa jedná o to s jeho babkou XXXXX. Potom išiel peši k obchodu Klibos a vnuk pani XXXXX zavolať políciu, ktorá ho zadržala.

Čo spomínal o tej čiernej mágii, tak XXXXX sa na neho napojí a hovorí mu cez deň hocijaké bludy. On to telepaticky vníma, že ona sa na neho napojí a hovorí mu o vraždách. Hovorí mu o tom, že sa mu v robote nezdarí a proste celý deň také bludy mu hovorí. ON to vníma, nevie však povedať, či to je hlas XXXXX, čo mu v

hlave hovorí, ale vníma to tak, že to robí ona. Robí mu to už osem rokov, ale to neví presne.

XXXXX viac krát vravel, aby ho neotravovala, aby tú čiernu mágiu na ňom nerobila, no nna len kývla rukou. Nevie, prečo sa to vlastne stalo ona ho otravuje tou čiernou mágiou, tak ju chcel tou kušou streliť. On ju chcel tou kušou, tým výstrelom zlikvidovať. Ako už povedal, mieril na jej brucho, lebo pri srdci sú kosti a bál sa, že tie kosti neprestrelí, tak preto mieril na brucho XXXXX. Vie, že pri strele na brucho by mohla vykrvácať. Strieľal po nej, lebo ju chcel zlikvidovať a zabiť, aby ho už s tou čiernou mágiou neotravovala. Keď ju tým výstrelom netrafil, tak ju aspoň tresol tou kušou. Povedal si, že aspoň ju tresne, aby ho neotravovala. To ho napadlo len tak ako z filmu, že ju tresne.

Tú kušu kúpil v predajni vo Viničnom, keď bol v Malackách pracovať. Kúpil ju normálne v predajni Luk. Tá kuša bola značky BRAWE alebo tak nejak. Kuša mohla mať dĺžku asi 80 cm až meter. Kúpil si k nej šesť šípov. Na kušu nepotreboval zbrojný preukaz a normálne mu ju predali. V predajni mu povedali, že na 40 metrov tá kuša mala zabiť zviera, na väčšiu vzdialenosť už nie je taká presná. Kúpil si ju preto, lebo minulý rok ho v Dolnom Kubíne otravovali nejakí Ukrajinci, tak preto si ju kúpil. Nevie, či to boli Ukrajinci alebo Bulhari, ale kúpil si tú kušu na svoju ochranu.

Necíti sa byť chorý, všetko si pamätá a zopakoval, že strieľal s úmyslom zlikvidovať pani XXXXX, aby ho neotravovala čiernou mágiou.

Svedkyňa poškodená XXXXX, dňa 09.04. 2023 ku skutku vypovedala, že v inkriminovaný deň išla do obchodu a videla ho (obvineného) na dvore. Keď išla naspäť, to trvalo päť minút asi, naraz obvinený prišiel ku nej tak blízko, asi na tie dva metre a mal niečo v ruke. Čosi jej povedal, zašomral, ale nič mu neodpovedala, mal nejaký nástroj, nejakú kušu a viacej nepamätá. Potom vie, že už keď bola na dvore, kto ju došikoval, to neviem, tak sedela na schodoch a dcéra ju utierala od krvi. To si pamätá, ale ako tam prišla, to nevie z akého dôvodu, alebo prečo, to nevie.

Poškodená vypovedala aj 24.08.2023, kedy obsahom svojej výpovede uplatnila nárok na náhradu škody jej spôsobenej, ktorý špecifikuje jej splnomocnenkyňa, XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX, za poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., obsahom uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.273,76 Eur, v súvislosti na nákladmi na zdravotnú starostlivosť poškodenej XXXXX, ktoré zdravotná poisťovňa vynaložila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ktorí ju poskytli zdravotnú starostlivosť poškodenej XXXXX.

XXXXX, brat obvineného, po zákonom poučení o. i. podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 19.06.2023 uviedol, že jeho brat – obvinený býva v tom istom dvore ako on, vzadu v hospodárskej budove. Dňa 08.04.2023 asi o 13.00 h stál v kuchyni rodičovského domu súp. č. XXXXX, pričom videl na bránku z dvora, ktorá vedie na hlavnú cestu. Ako stál v kuchyni, tak videl z obloka ako vyšiel obvinený na cestu. Otvoril bráničku, pozrel sa najprv doľava dole cestou. Niečo evidentne spozoroval, lebo bol nervózny a vrátil sa do dvora späť. Ako vošiel do dvora, tak svedok ho registroval na úrovni okna detskej izby, čiže videl mu iba hlavu. Potom bol zjavne nervózny a čosi rozmýšľal, znovu sa vrátil na cestu a znovu pozeral dole cestou. Svedok pozeral striedavo na bráničku a na obvineného. Možno za 30-40 sekúnd zbadal obvineného, že stál zase pod oblokom detskej izby, toto videl stále cez dvere z kuchyne. Zrazu videl prichádzať susedu XXXXX, ako

prichádza zdola po ceste a nesie krabicu. Videl brata, ako prechádzal z dvora cez bráničku von, videl, že má v rukách nejaký predmet, ale nevedel že aký. Vedel, že obvinený susedu neznáša. Obvinený išiel oproti poškodenej a ten predmet držal pred sebou. Obvinený zrazu zastavil, asi tak tri metre od poškodenej, boli to asi tri metre od toho miesta, kde následne k tomu došlo. Suseda vyzerala vydesená, čo videl na výraze jej tváre. Vtedy zbadal ako obvinený zdvihol ten predmet do úrovne hlavy a spozoroval, že je to kuša. Obvinený v minulosti spomínal, že chcel nejakú zbraň. Vedel, že to môže zle dopadnúť, tak bežal do kuchyne, hľadal nože, aby tomu skúsil zamedziť, nôž nenašiel, ale našiel tesárske kladivo. Vybehol dookola domu na jeho roh, kým dobehol na roh domu, tak videl, že suseda ležala na zemi a XXXXX (obvineného) videl ako odchádza, odchádzal rýchlym krokom. Chcel len odpútať XXXXX (obvineného) od toho útoku, nie je blázon, aby šiel s kladivom proti kuši. Ako videl, že suseda je na zemi a že on (obvinený) už odchádza, tak utekal ku nej. Keď pribehol k susede, tak už videl XXXXX (obvineného) ako odchádzal smerom dole cestou k mostu, ku križku. Zdvihol poškodenú zo zeme, bola pri vedomí, nevedela čo sa stalo. Hovorila niečo také, že čo sa robí, čo sa to stalo. Z hlavy jej tiekla krv, iné poranenia si nevšimol. Odšikoval ju k jej domu, na schody. Tam stretol mladého XXXXX, keď ju došikoval. Povedal mu, že jeho brat XXXXX napadol jeho babku, aby volal záchranku a políciu. Odišiel domov, lebo sa bál, že ak by sa obvinený vrátil, aby nezaútočil aj na nich. Hľadal veci na možnú ochranu, zamkol vchodové dvere a telefónom zavola svojej sestre, aby nešla k nim s deťmi. Potom prišiel XXXXX s policajnou hliadkou a im povedal, čo sa stalo. Potom už prišli ďalší policajti a robila sa tam obhliadka. Keď videl obvineného cez okno ako išiel k pani susede, tak obvinený bol úplne pokojný, chladný bez zbytočného pohybu, akoby išiel popraviť zajaca. To bola doslova poprava. Obvinený mu už aj v minulosti rozprával o XXXXX bludy, nedobre sa o nej vyjadroval, hovoril, že ona robí čiernu mágiu. Obvinený neznášal aj rodinu.

Dňa 19.06.2023 bol vypočutý svedok **XXXXX**, vnuk poškodenej, ktorý po zákonom poučení uviedol, že v daný deň, keď sa to stalo bol u babky XXXXX od rána na adrese XXXXX XXXXX. Babka mu spomínala asi nejako doobeda, že chce ísť po koláče. Niečo varila a chcela, aby na to pozrel, kým si ich pôjde zobrať. Keď odišla, po nejakom čase počul, že vonku niekto kričí, že „volajte policajtov“. Bol mu to povedomý hlas, tak vybehol z domu hlavným vchodom a videl babku na schodoch jej domu (babkinho domu), celá bola zakrvavená. Bol pri nej XXXXX, brat toho obvineného. Keď vyšiel von, tak mu povedal XXXXX, že má zavolať policajtov, lebo XXXXX (obvinený) dobil babku. Povedal mu niečo také, že ju chcel asi zabiť, lebo že po nej vystrelil z kuše. Toto mu povedal z očí do očí, keď bol ešte pri babke. Potom odišiel od nej a išiel domov, pričom babka má s nimi spoločný plot. On sa tiež asi bál, že čo bude nasledovať, vyzeral tak, že asi má obavu, čo bude nasledovať od jeho brata. Oni ako rodina sa o toho XXXXX starali, tak, že mu dávali jedlo aby mali od neho pokoj, lebo sa ho báli, bol nevyspytateľný. Keď svedok stál pri babke, tak hneď volal sestre, nech príde s tým, že XXXXX dobil babku a hneď taktiež volal policajtov, povedal sestre nech zavolá záchranku. Zatiaľ kým prišli policajti, tak mu XXXXX hovoril, že videl XXXXX ako chodí od bráničky k bráničke. Od rohu k rohu ako keby na niečo čakal. Potom mu ešte povedal, že ako vyšiel spoza rohu domu a nazrel po chvíli, tak tam videl tohto svojho brata XXXXX ako je pri babke (XXXXX) a začal akoby od nej odchádzať. Ešte mu XXXXX povedal, že hneď ako bol pri babke, tak babka mu povedala, že ju XXXXX napadol.

K babke prišli po chvíli svedkova sestra XXXXX a jeho mama XXXXX. Spolu ju tam ratovali, všade bolo veľa krvi. Medzitým mu XXXXX tiež povedal, že kde ju mal XXXXX dobiť, že sa to stalo asi 5-10 metrov od jej domu. Svedok sa teda išiel pozrieť na to miesto, zdokumentoval si to, čo sa dalo. Potom sa vrátil späť k babke. Babka im povedala, že ako sa vracala z obchodu s tými koláčmi, tak videla XXXXX stáť pri bráničke a videl ju ako ona ide do obchodu Klibos a keď šla naspäť, tak videla, že XXXXX išiel ku nej a čosi držal v ruke. Niečo jej hovoril, čomu ona nerozumela a vraj čosi akoby vystrelil po nej a potom spadla a vraj si viacej nespomína. Potom si pamätala, že prišiel k nej ten XXXXX brat, a zodvihol ju z cesty a pomohol jej. Po nejakom čase prišla záchranka a policajti, babku zobrala záchranka. Svedok chcel následne ísť za záchrankou a ako išiel po dedine, tak videl v obci, že si tento XXXXX vykračuje oproti nemu akoby nič. Svedok šoférova vozidlo, jeho mama sedela vedľa neho ako spolujazdec. Keď ho (obvineného) videl, tak ho chcel zblokovať. Trochu ho otreľ aj autom. XXXXX prišiel pred obchod Klibos, tak odstabil auto a išiel za ním, chcel ho tam zdržať. Volal aj policajtov. XXXXX povedal, že „čo to kurva urobil babke“ on nato povedal „tak jej proste treba, že prečo robí dáku čiernu mágiu“ nato reagoval, že akú čiernu mágiu a on na to povedal, že on vie že robí čiernu mágiu, že on ju už dlho pozoruje. Ešte mu povedal niečo v takom zmysle, že sa „tešte“. Niečo v takom význame. Potom prišli policajti a to bolo všetko.

XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 13.07.2023 uviedla, že v daný deň, dátum si nespomína, ale bola to biela sobota, jej zavolať syn asi okolo jednej poobede s tým, že XXXXX dobil jej mamu. Ten útok sa stal pred domom toho XXXXX, mama mala domov asi 20 krokov. Keď tam pribehla tak videla svoju mamu ako sedí na schodoch pred jej domom číslo XXXXX, na ul. XXXXX. Bol tam pri nej aj jej syn, ktorý volal policajtov a jej dcéra, ktorá tam tiež pribehla volala sanitku. Mame ošetrovala zranenie, hlavne hlavu, tú mala dobitú. Keď ošetrovala mamu, tak tá miestami zamdlievala a vravela jej, že ju ten XXXXX napadol. Povedala jej, že ona išla z obchodu a že naraz bol pri nej asi na dva metre, čosi jej ešte povedal, ale nerozumela mu poriadne a potom, že na ňu niečím vystrelil a už nič si nepamätala. Všimla si, že akoby vystrelil z kuše. Mama silné krvácanie z hlavy, mala rany na nose, z tadiaľ jej išla krv, tiež nad uchom na pravej strane a tiež mala pravé oko čierne, na ktoré už nevidela a nad ľavým okom mala odreninu. Po nejakom čase prišla sanitka, vzali jej mamu. Keď išla so synom asi o päť minút do nemocnice, tak stretli toho XXXXX (obvineného), ako si vykračuje po ceste smerom domov od ihriska. Jej syn podišiel s autom ešte ku XXXXX a ten XXXXX udel do auta. Syn mu povedal, aby išiel k obchodu a tam počkal. Tam prešli aj oni a XXXXX tam ostal stáť opretý o zábradlie a čakal. Syn volala policajtov a za 5-10 minút prišli policajti a zobrali ho a oni pokračovali do Kubína za sanitkou. Poškodená nikdy s XXXXX nemala žiadny konflikt. Obvinený zvykol stáť na dvore a pozeráť jej mame do dvora. Ide o susedné domy vedľa seba.

V rámci vykonaného dokazovania bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov.

Z obsahu a záverov znaleckého posudku č. **41/2023** vpracovaného znalcom z odboru **Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia**, XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX, utrpela pri fyzickej inzultácii inou osobou dňa 08.04.2023 nasledovné zranenia: malé zakrvácanie pod tvrdú mozgovú plenu (subdurálny hematóm) v spánkovej oblasti mozgu vľavo do šírky 5mm s malým zakrvácaním pod

mozgovú pavúčnicu v tejto oblasti, zlomeninu lebky v temennej kosti vpravo s mierne vpáčeným fragmentom, zlomeninu jarmovo-čelústneho oblúka vpravo, zlomeninu nosových kostí vpravo s miernym posunom, tržnú ranu v pravej temennej oblasti, ktorá jej bola ošetrená zašití a povrchovú odreninu kože na čele vľavo s malou reznou ranou.

Poškodená bola v dôsledku zranení z predmetnej inzultácie obmedzená na obvyklom spôsobe života len samotnou hospitalizáciou, keď bola hospitalizovaná na oddelení anesteziológie a intenzívnej medicíny od 8.4.2023 do 13.4.2023, ďalej bola preložená na chirurgické oddelenie na ktorom bola hospitalizovaná od 13.4.2023 do 20.4.2023 a odtiaľ bola preložená na neurologické oddelenie, na ktorom bola hospitalizovaná od 20.4.2023 do 25.4.2023, kedy bola prepustená do domáceho liečenia. Po prepustení nebola poškodená obmedzená v pohybe, nevyžadovala pomoc druhej osoby a nebola obmedzená vo vykonávaní osobnej hygieny.

Zranenia poškodenej hodnotí znalec z lekárskeho hľadiska ako stredne ťažké zranenia s dobou nevyhnutnej liečby, ako aj PN do 42 dní.

Podľa záveru označeného znaleckého posudku poranenia poškodenej diagnostikované, resp. mechanizmus ich vzniku sumárne zodpovedá priebehu skutku kladeného za vinu obvinenému v tomto trestnom konaní.

Z obsahu a záverov znaleckého posudku č. **52/2023 z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a Sexuológia a odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých** vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to schizofréniou nediferencovaného typu. V dôsledku uvedeného ochorenia je narušený jeho vzťah k realite, do svojho konania zapája psychologicky nezrozumiteľné vnútorné popudy chorobného charakteru. Duševnou chorobou, schizofréniou nediferencovaného typu trpel obvinený i v čase spáchania skutku, konal pod vplyvom chorobných zmien jeho psychiky. Zistená duševná choroba mala zásadný vplyv na rozpoznávaciu i ovládaciu schopnosť obvineného v čase spáchania trestného činu. Obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, súčasne nebol schopný ani svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli znížené úplne, boli vymiznuté. Trestný čin bol u obvineného jednoznačne motivovaný chorobnými zmenami jeho psychiky. Zároveň znalec z odvetvia Psychiatrie jednoznačne konštatoval, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalci preto u obvineného odporúčajú ochranné psychiatrické liečenie, ústavnou formou.

Rovnako tak z už spomenutého znaleckého posudku vyplýva, že psychotické prejavy obvineného imponujú ako dekompenzácia jeho abnormne štruktúrovanej osobnosti, ku ktorej môže prispieť aj škodlivé užívanie alkoholických nápojov. Pri psychologickom vyšetrení sa prejavoval ako emocionálne plochý, neschopný nadväzovania a udržania citovo sýtených vzťahov, s nekonformným, nedostatočne prispôsobivým správaním. Reakcie obvineného na okolité dianie sú spravidla nereálne, výsostne osobné a v konečnom dôsledku nevhodné. Voči iným je intolerantný a vzťahovačný, so správaním, ktoré by malo znižovať jeho úzkostné prežívanie. V interpersonálnych prejavoch obvineného sa môže vyskytovať odmietavé, kruté a bezcitné správanie voči iným. Schopnosť obvineného správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti je narušená v stavoch jeho psychoticko dekompenzácie. Má sklon k chorobnému spracovaniu skutočností. Dianie vo svojom okolí si dokáže v primeranej miere zapamätať aj reprodukovať. Z psychologického hľadiska prognózu resocializácie obvineného, resp. možnú recidívu

jeho sociálneho zlyhania možno hodnotiť ako nepriaznivú, najmä ak nebude podrobený dlhodobej psychiatrickej starostlivosti. Motivácia konania obvineného vo vzťahu k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, je evidentne patologická. Obvinený konal pod vplyvom chorobného presvedčenia o tom, že bol telepaticky ovplyvňovaný, a že zbavenie sa osoby, ktorá ho ovplyvňovala, bola jediným spôsobom, ako sa voči nej ubrániť. Bludné presvedčenie o vhodnosti zvoleného spôsobu obrany voči telepatickému pôsobeniu zo strany poškodenej viedlo napokon obvineného k rozhodnutiu riešiť situáciu extrémne agresívnym spôsobom.

Zo znaleckého posudku **Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1947** okrem identifikácie a detailného popisu predmetnej kuše a šípov predložených k znaleckému skúmaniu vyplýva, že šíp, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu 08.04.2023 (zapichnutý v strome) je použiteľný na streľbu zo zaistenej a skúmanej kuše. Skúšobnou streľbou bolo overené, že kuša použitá pri spáchaní stíhaného skutku bola na skúmanie predložená v stave schopnom streľby. Napínacia sila predmetnej kuše je vyššia ako 150 Newtonov (výrobca udáva napínaciu silu cca 670 N). V laboratórnych podmienkach KEU PZ Slovenská Ľupča je možné zmerať len počiatočnú rýchlosť. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že predmetnou kušou, streľbou z nej, vychádzajúc z jej podrobného skúmania, môže dôjsť v prípade zásahu životne dôležitých orgánov človeka strelou k vážnemu, ba i smrteľnému zraneniu. Teda záver ostatne spomenutého znaleckého posudku jednoznačne konštatoval, že šíp vystrelený z kuše predloženej na skúmanie môže pri zásahu životne dôležitých orgánov človeka spôsobiť jeho vážne, ba i smrteľné zranenie.

Rovnako bola týmto znaleckým skúmaním preukázaná prítomnosť DNA obvineného na kuši zaistenej v priebehu prvotných zaistovacích úkonov, ktorá bola použitá na spáchanie stíhaného skutku.

V rámci dokazovania boli vykonané viaceré obhliadky miesta činu, z ktorých je nepochybné miesto nálezu predmetnej kuše, použitej pri spáchaní stíhaného skutku, šípu vystreleného na poškodeného, ako aj miesta fyzického ataku obvineného na poškodenú.

Súčasťou spisového materiálu sú aj početné lekárske správy dokumentujúce poranenia, ktoré poškodená XXXXX utrpela pri stíhanom skutku, ktoré sú obsahovo v podstatných častiach premietnuté do znaleckého posudku č. 41/2023 vpracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia, XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu úkladnej vraždy dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí s vopred uváženou pohnútkou, pričom tento čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona (Trestného zákona) rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Z výsluchu obvineného, poškodených a svedkov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a spáchal ho obvinený. Ďalšie dôkazy, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania, potvrdzujú priebeh skutku tak, ako ho opísal obvinený vo svojej výpovedi. Priebeh skutku, ktorý sám obvinený uvádza, a ktorý je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, ako aj ďalšie okolnosti obvineným uvádzané, sú v celom rozsahu potvrdzované ďalšími vykonanými dôkazmi.

Z obhliadok miest činu vykonaných bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku je nepochybné, že poškodená XXXXX bola skutočne napadnutá na mieste, ktoré uviedla, a to v zhode s tvrdeniami obvineného. O tomto fakte svedčia biologické stopy – krv poškodenej zaistená na mieste činu. Rovnako miesto nálezu kuše, ktorá bola použitá pri spáchaní stíhaného skutku korešponduje s výpoveďou obvineného. To, že sa skutočne jednalo o kušu použitú obvineným pri spáchaní stíhaného skutku potvrdili aj závery znaleckého skúmania konštatujúce prítomnosť DNA obvineného na samotnej kuši. Obvinený je zo spáchania skutku kladeného mu za vinu ďalej usvedčovaný reťazou nepriamych dôkazov, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí síce neboli očitými svedkami samotného skutku, avšak boli v kontakte s poškodenou XXXXX bezprostredne po jeho spáchaní. XXXXX na dôvažok videl konanie obvineného, ktoré spáchaniu stíhaného skutku bezprostredne predchádzalo a toto detailne popísal. Z výpovede tohto svedka (znova v zhode s tvrdeniami samotného obvineného) nepochybne vyplýva „príprava“ obvineného na spáchanie skutku a to v tom zmysle, že keď obvinený videl prechádzať do blízkeho obchodu poškodenú XXXXX „poňal“ úmysel ju zavraždiť. Za tým účelom si priniesol k „trase“ po ktorej vedel, že sa poškodená musí vracat' z obchodu domov kušu, túto nabil, teda uviedol do stavu umožňujúceho jej použitie – strelbu a takto určitý čas vyčkával na to, kedy sa poškodená bude vracat' domov. Keď ju zbadal, vyšiel za ňou na ulicu, kde došlo ku skutku popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia.

Rovnako bolo preukázané, že obvinený skutočne mal úmysel zavraždiť poškodenú XXXXX. Tomuto konštatovaniu v celom rozsahu zodpovedá výpoveď obvineného, ako aj fakt, že obvinený detailne poznal „silu“ a účinky kuše, ktorou strieľal na poškodenú, ako aj to, že mieril na anatomickú oblasť tela poškodenej o ktorej predpokladal v prípade zásahu poškodenej istú smrť. Rovnako ďalšie konanie obvineného (po výstrele z kuše, úder poškodenej kušou) tak ako ho popisuje

obvinený má zhodný priemet v obsahu a záveroch vo veci vypracovaného znaleckého posudku k poraneniám poškodenej (č. 41/2023 vpracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia, XXXXX).

Rovnako je nepochybné, že obvinený poznal poškodenú XXXXX (sám uviedol, že ju pozná od detstva a má 75 alebo 77 rokov), teda vedel, že použil zbraň v úmysle vraždiť proti osobe staršej ako šesťdesiat rokov.

Hodnotenie vykonaného dokazovania preto možno uzavrieť konštatovaním, že obvinený potom ako poňal úmysel zavraždiť poškodenú, pripravil si na to prostriedky, vyčkával na vhodnom mieste pokiaľ tade poškodená, ktorej vek poznal, bude prechádzať a následne mieriac na jej brucho, pristúpiac k nej do bezprostrednej blízkosti vystrelil z kuše, ktorej „účinnosť“ poznal, s úmyslom ju „zlikvidovať“ (presný výraz použitý obvineným vo výpovedi), pričom k smrti poškodenej nedošlo len vďaka tomu, že šíp vystrelený obvineným z kuše tesne minul poškodenú.

Z uvedeného hodnotenia dôkazov je nepochybné, že konanie napĺňa všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu pokusu tak, ako ju kvalifikoval vyšetrovateľ PZ, pričom je zrejmé, že k dokonaniu trestného činu nedošlo vyslovene čírou náhodou, teda tým, že obvinený aj keď z bezprostrednej blízkosti netrafil časť tela poškodenej na ktorú mieril a mal úmysel ju zasiahnuť.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené obvineným počas jeho výsluchu dňa 09. 04. 2023, ako aj skutočnosti uvádzané svedkami v rámci ich výpovedí, vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného. Z tohto dôvodu vyšetrovateľ NAKA podal návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného a Špecializovaný trestný súd v Pezinku vydal dňa 12.05.2023 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného (pod sp. zn. 12Tp/20/2023).

Uznesením zo dňa 19. 05. 2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., na vypracovanie znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorého úlohou bolo posúdenie duševného stavu obvineného, zistenie, či netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a ďalšie otázky s tým súvisiace.

Následne bol do konania predložený, už vyššie rozvedený znalecký posudok č. 52/2023 zo dňa 08. 09.2023, vypracovaný pribratým znaleckým ústavom a doručený konajúcemu vyšetrovateľovi PZ 14.09.2023.

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený bol klinicky psychiatricky vyšetrený, znalci mali k dispozícii aj všetky relevantné podklady k vypracovaniu znaleckého posudku im zadaného.

Znalecký posudok v odvetví psychiatria v záveroch skúmania, tak ako už bolo konštatované vyššie, o. i. uvádza, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to schizofréniou nediferencovaného typu. V dôsledku uvedeného ochorenia je narušený jeho vzťah k realite, do svojho konania zapája psychologicky nezrozumiteľné vnútorné popudy chorobného charakteru. Duševnou chorobou, schizofréniou nediferencovaného typu trpel obvinený i v čase spáchania skutku, konal pod vplyvom chorobných zmien jeho psychiky. Zistená duševná choroba mala zásadný vplyv na rozpoznávaciu i ovládaciu schopnosť obvineného v čase spáchania trestného činu. **Obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, súčasne nebol schopný ani svoje konanie ovládať.**

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u obvineného je potrebná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou, nakoľko **jeho pobyt na slobode je v súčasnosti s psychiatrického hľadiska nebezpečný.**

Stav nepríčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona predpokladá duševnú poruchu páchatel'a existujúcu v čase činu, v dôsledku ktorej nie je schopný buď rozpoznať protiprávnosť svojho činu, alebo ovládať svoje konanie. Absencia čo i len jednej z uvedených schopností spôsobuje nepríčetnosť, pokiaľ je zapríčinená duševnou poruchou. Samotné zníženie schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie zapríčinené duševnou poruchou (teda stav zmenšenej príčetnosti) nemá za následok nepríčetnosť páchatel'a. Podľa záverov znaleckého posudku č. 52/2023 zo dňa 08. 09. 2023 však boli u obvineného rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti vymiznuté.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z uskutočnených dôkazov. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je však len jedným z podkladov na vytvorenie sudcovského presvedčenia o otázke príčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami z tohto hľadiska relevantnými. Súd (prokurátor) nezisťuje príčetnosť páchatel'a ako takú, ale vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu (**R 24/1976**).

Na základe záverov znaleckého posudku č. 52/2023 zo dňa 08. 09. 2023, ktoré potvrdzuje aj priebeh skutku opísaný vo výpovediach obvineného a svedkov, je zrejmé, že obvinený bol v čase jeho spáchania nepríčetný, nakoľko nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery bolo konštatované, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e)

Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor