



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 23/22/1000-20
EEČ: 2-1-2497-2023

Pezinok 27.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1 XXXXX dňa 02.02.2017 v čase od 09:10:20 hod. do 09:11:26 hod. a dňa 03.02.2017 v čase od 10:33:21 hod. do 10:35:02 hod. pri telefonických rozhovoroch s telefónneho čísla +42XXXXX sľúbil XXXXX, vedúcemu kancelárie obvodnej poľovníckej komory Dolný Kubín, úplatok vo forme alkoholu a iných presne nešpecifikovaných vecí za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na členov skúšobnej komisie pri skúškach uchádzačov o poľovný lístok organizovaných dňa 04.02.2017 Obvodnou poľovníckou komorou Dolný Kubín tak, aby v rozpore s vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 344/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve (ďalej iba „vyhláška MPSR“) umožnil úspešné vykonanie skúšky uchádzača o poľovný lístok XXXXX, nar. XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 04.02.2017 v čase od 06:38 hod. do 06:45 hod. v kancelárii obvodnej poľovníckej komory Dolný Kubín na ul. XXXXX v XXXXX odovzdal XXXXX, vedúcemu kancelárie obvodnej poľovníckej komory Dolný Kubín, úplatok vo forme darčekovej tašky s obsahom neznámeho balenia kávy za to, že bude pôsobiť na členov skúšobnej komisie pri skúškach uchádzačov o poľovný lístok, organizovaných dňa 04.02.2017 Obvodnou poľovníckou komorou Dolný Kubín tak, aby v rozpore s vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 344/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve (ďalej iba „vyhláška MPSR“) XXXXX umožnili úspešné vykonanie skúšky.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe realizačného návrhu vtedajšej národnej protikorupčnej jednotky expozitúry Západ, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru, (ďalej iba „expozitúra Západ NPKJ NAKA P PZ“) bolo uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 09.01.2017 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona v bode číslo 1) a v bode 2) bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.) osoba vystupujúca ako vedúci kancelárie Obvodnej poľovníckej komory Dolný Kubín spolu s doposiaľ nestotožnenými osobami pri organizovaní prípravy uchádzačov na skúšku z poľovníctva ako aj pri organizovaní a samotnom vykonaní skúšok, v období minimálne od júna 2016, v Dolnom Kubíne a tiež na iných doposiaľ nezistených miestach v Slovenskej republike žiada, nechá si sľúbiť a poberá od žiadateľov o vykonanie skúšky z poľovníctva, alebo od sprostredkovateľov úplatky v rôznej výške a forme za to, že zmanipuluje, alebo zabezpečí zmanipulovanie príslušnej dokumentácie žiadateľa, s cieľom v rozpore so skutočnosťou predstierať vykonanie povinnej teoretickej, praktickej, alebo streleckej prípravy, ako aj za to, že svojim vplyvom a využitím osobných kontaktov bude pôsobiť na trojčlennú skúšobnú komisiu delegovanú Slovenskou poľovníckou komorou, ktorej členom časť prijatého úplatku sľubuje a následne odovzdá, aby títo umožnili konkrétnym uchádzačom úspešné vykonanie skúšky z poľovníctva a získanie poľovného lístka v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a Vyhláškou MP SR č. 344/2004 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve,

2.) doposiaľ nestotožnené osoby - uchádzači o vykonanie skúšky z poľovníctva a vydanie prvého poľovného lístka, v súvislosti s prípravou na skúšku a samotnou skúškou z poľovníctva v období minimálne od júna 2016 v Dolnom Kubíne a tiež na iných doposiaľ nezistených miestach v Slovenskej republike sľubujú, alebo poskytujú úplatok priamo, alebo cez doposiaľ neustáleného sprostredkovateľa vedúcemu kancelárie Obvodnej poľovníckej komory Dolný Kubín, ako organizátorovi poľovníckeho kurzu a skúšok organizovaných Obvodnou poľovníckou komorou Dolný Kubín, alebo určeným členom skúšobnej komisie delegovaným Slovenskou poľovníckou komorou, alebo doposiaľ neustáleným osobám, v úmysle aby títo umožnili konkrétnym uchádzačom, využitím rôznych podvodných spôsobov, nedovolených pomôcok, alebo neprípustnou pomocou iných osôb, alebo s pomocou členov skúšobnej komisie úspešné vykonanie skúšky z poľovníctva a získanie poľovného lístka, alebo zabezpečili zmanipulovanie príslušnej dokumentácie žiadateľa, v rozpore so skutočnosťou predstierať vykonanie povinnej teoretickej, praktickej, alebo streleckej prípravy, s vedomím porušenia ustanovení Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a Vyhlášky MP SR č. 344/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 03.05.2018 pod spisovou značkou ČVS: PPZ- 10/NKA-PK-ZA-2017 prišlo podľa ustanovenia § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) k vylúčeniu trestnej veci začatého trestného stíhania vo prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona uvedeného v bode číslo 2) uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 09.01.2017 na samostatné konanie, ktorému pridelená spisová značka ČVS:PPZ-10/NKA-PK-ZA-2017 ostala nezmenená.

Predmetné trestné stíhanie bolo evidované na vtedajšej expozitúre Západ NPKJ NAKA P PZ pod spisovou značkou ČVS:PPZ-10/NKA-PK-ZA-2017. V dôsledku reorganizácie NAKA dňom 01.10.2019 prišlo k zmene názvu agentúry na Prezídium policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Západ, 3. oddelenie vyšetrovania (ďalej v texte 3. oddelenie odbor Západ NAKA P PZ) a spisový materiál bol preevidovaný pod novú spisovú značku ČVS:PPZ-15/NKA-ZA3-2019.

V rámci prípravného konania boli vykonané úkony smerujúce k tomu, aby bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov použiteľných pre ďalší postup vo vyšetrovaní uvedeného prípadu. Prípravné konanie bolo zamerané na získanie takých dôkazov, ktoré by preukázali, resp. vyvrátili skutočnosti, uvedené vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania. V rámci prípravného konania boli zadovážované dôkazy smerujúce k odhaleniu a usvedčeniu páchatel'a, pričom za tým účelom boli využité informačno-technické prostriedky podľa V. hlavy I. časti Trestného poriadku.

Dňa 26.01.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odboru Západ, 3. oddelenie vyšetrovanie zo dňa 26.01.2022, ČVS: PPZ-8/NKA-ZA3-2022Mo, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX za prečin podplácania spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 333 ods. 1 Tr. zák. v bode 1) a XXXXX za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. v bode 2) a XXXXX za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. v bode 3!.

Po vznesení obvinenia boli obaja obvinení XXXXX a XXXXX vypočutí, pričom obaja využili právo obvineného a podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku odmietli vypovedať a odpovedať na položené otázky vyšetrovateľa ako i obhajcov. Taktiež v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia bol vypočutí XXXXX, ktorý taktiež využil svoje právo svedka a podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku odmietol vypovedať,

aby si svojou svedeckou výpoveďou neprivilo nebezpečenstvo trestného stíhania.

Dňa 15.11.2022 vyšetrovateľ písomne upovedomil oboch obvinených a ich obhajcu o zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že v ďalšom trestnom konaní sa bude toto ich konanie právne kvalifikované ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky, a podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. por. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. por. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 Trestného zákona sa časová pôsobnosť určuje tak, že podľa odseku 1 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa odseku 2 páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

V súčasnosti je za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. stanovená zákonná trestná sadzba v rozsahu 2 až 5 rokov. Avšak táto trestná sadzba bola do trestného poriadku zavedená až v roku 2020 zákonom číslo 312/2020 Z.z. V čase spáchania skutkov v roku 2017 bola za prečin podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. stanovená sadzba 0 až 2 roky. Nakoľko táto sadzba je pre páchatel'ov priaznivejšia, musí sa ich konanie posudzovať podľa tejto trestnej sadzby.

Podľa dokladovaného odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27.1.2023, obvinení XXXXX a XXXXX nemajú zapísané žiadne uložené

tresty, ktoré by mali vplyv na premlčiace lehoty. Taktiež podľa lustrácie v evidenciách Policajného zboru, obaja obvinení nie sú evidovaní ako páchatelia, respektíve obvinení zo žiadneho trestného činu a nebolo im v premlčacej lehote vznesené žiadne obvinenie.

Nakoľko v danej trestnej veci prišlo k spáchaniu prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona obvineným XXXXX dňa 02.02.2017 a obvineným XXXXX dňa 04.02.2017, pričom v priebehu vyšetrovania bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že premlčacia doba nebola ani u jedného z nich prerušená, musel prokurátor pri zohľadnení rozdielnej zákonnej trestnej sadzby v čase spáchania skutku, ako v čase rozhodovania o ňom, dospieť k záveru, že skutok oboch obvinených bol premlčaný uplynutím 3 ročnej premlčacej lehoty vo februári roku 2020 (XXXXX dňa 03.02.2020 a XXXXX dňa 04.02.2020).

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Jenčík
prokurátor