



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 57/20/1000-7
EEČ: 2-1-2534-2021

Pezinok 29.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 386 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci október roku 2018, v meste Banská Bystrica, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, v súvislosti so žiadosťou XXXXX, a.s., so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“), XXXXX, s.r.o., so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“), XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) a XXXXX so sídlom podnikania XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej v texte len „NFP“), v rámci Programu rozvoj a vidieka SR 2014-2020, kód projektu XXXXX číslo výzvy 32/PRV/2018, s celkovou výškou NFP 2 083 121,54 Eur, na osobnom stretnutí prisľúbil XXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, aby svojim vplyvom pôsobil na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry,

so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, (ďalej len „PPA“) z dôvodu kladného posúdenia predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 02.11.2018, medzi právnickou osobu XXXXX so sídlom podnikania XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) ako zhotoviteľom a XXXXX, a.s., v zastúpení XXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 21.08.2019 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č 292/2014 Z. z., o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „EŠIF“), v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP v celkovej výške 2 083 121,54 Eur, po čom dňa 05.12.2019 zo strany XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. XXXXX a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXX pod č. K2010038 z 01.08.2019 na sumu vo výške 349 964,40 Eur dňa 05.08.2019 bankovým prevodom z účtu číslo SK32 1100 0000 0029 4804 3231 patriaceho XXXXX na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, pod variabilným symbolom VS20190038 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov ako úplatku jednorazovou platbou vo výške 349 964,40 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1605/12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci október roku 2018, v meste Banská Bystrica, XXXXX, v súvislosti so žiadosťou XXXXX so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 958/9, XXXXX (ďalej v texte len XXXXX Medifarm, XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len XXXXX XXXXX so sídlom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) a XXXXX so sídlom podnikania XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej v texte len „NFP“), v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu XXXXX, číslo výzvy 32/PRV/2018, s celkovou výškou NFP 2 071 246,39 Eur, na osobnom stretnutí prisľúbil XXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, aby svojim vplyvom pôsobil na doposiaľ nezistených

zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, (ďalej len „PPA“), z dôvodu kladného posúdenie predmetnej žiadosti, následne formou zaslanej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 02.11.2018, medzi právnickou osobou XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) ako zhotoviteľom a XXXXX v zastúpení

XXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 20. 08. 2019 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „EŠIF“), v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP v celkovej výške 2 071 246,39 Eur, po čom dňa 21.10.2019 zo strany XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. XXXXX a na základe vystavených faktúr zo strany XXXXX pod č. 20190043 z 15.07.2019 na sumu vo výške 82 188 Eur a pod č. 20190035 z 15.07.2019 na sumu vo výške 347 969,40 Eur bankovými prevodmi realizovanými XXXXX z účtu číslom SXXXXX patriaceho XXXXX na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX pod variabilnými symbolmi VS20190035 a VS20190043 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov ako poplatku v dvoch platbách vo výške celkom 430 157,40 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 15. apríla 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iných osôb aj) XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iných osôb aj) XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bola zo spoločného konania podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená (i) trestná vec obvinenej XXXXX – vylúčená trestná vec bola následne vedná pod ČVS: PPZ-117/NKA-BA3-2020 – a (ii) trestná vec obvineného XXXXX – vylúčená trestná vec bola následne vedná pod ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2020.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2020 z 3. decembra 2020 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie (i) trestná vec obvinenej

XXXXX (ČVS: PPZ-117/NKA-BA3-2019) a (ii) trestná vec obvineného XXXXX (ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2019). Spoločné konanie bolo následne vedené pod ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2019.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania XXXXX a XXXXX.

+ + +

V prípravnom konaní sa **XXXXX** k stíhanej trestnej činnosti priznal a uviedol podstatné skutočnosti, dôležité pre trestné stíhanie. Konkrétne uviedol, že cez spoločnosti XXXXX – kde je konateľkou jeho manželka XXXXX – a XXXXX – firma jeho známeho XXXXX – mali investičný zámer vytvoriť nový odbytový kanál pre ich poľnohospodárske produkty. Na jeho realizáciu mal XXXXX vyvíjať činnosť, smerujúcu k získaniu nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“). V tejto súvislosti sa menovaný stretol s XXXXX, na ktorého mal dobré referencie, že dokáže napísať projekty a zabezpečiť ich úspešné presadenie na Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „PPA“), ktorý mu následne predstavil možnosť prihlásiť sa na výzvu 16.4. Spolupráca, z ktorej by vedeli čerpať NFP a realizovať predmetný zámer. XXXXX mu načrtol, že uvedené úspešné schválenie podpory bude v súhrne stáť 18 % z požadovanej výšky dotácie. Bližšie neurčená časť z uvedených finančných prostriedkov mala byť pritom použitá na lobing, s čím XXXXX súhlasil. XXXXX ho tiež ubezpečil, že pred uhradením faktúr mu hodnoverne preukáže, že ich projekty sú kladne posúdené. Na základe toho spoločnosti XXXXX a XXXXX uzavreli zmluvu o dielo so spoločnosťou XXXXX. Za spoločnosť XXXXX podpísala zmluvu o dielo jeho manželka, ako konateľka spoločnosti, ktorá však predmetné veci v súvislosti s projektom nijako neriešila, len formálne podpísala zmluvu a na základe došlých faktúr realizovala ich úhradu. O podmienkach, ktoré si XXXXX dohodol s XXXXX, však nevedela. Zmluvu o dielo pre spoločnosť XXXXX dal XXXXX podpísať XXXXX. V októbri 2019 mu XXXXX oznámil, že projekty boli úspešné a môžu sa uhradiť vystavené faktúry. Priebeh týchto úkonov bol načasovaný tak, že spoločnosť XXXXX mala priestor prijať prípadné opatrenia, aby v prípade neuhradenia faktúr nedostali NFP. Po doručení rozhodnutí PPA a schválení projektov XXXXX, boli predmetné faktúry zaplatené. Po ich úhrade čakali na vyhotovenie zmlúv o poskytnutí NFP, ktoré boli následne zo strany spoločností XXXXX a XXXXX podpísané. V oboch uvedených prípadoch všetky veci s XXXXX vybavoval iba XXXXX, ostatní (XXXXX a XXXXX) – ako štatutári, len formálne podpísali zmluvy a potrebné dokumenty.

Obvinená **XXXXX** pri výsluchu uviedla, že s nápadom rozšíriť portfólio podnikania cez spoločnosť XXXXX, ktorej je konateľkou, prišiel jej manžel, ktorý v roku 2018 po vyhlásení výzvy začal spolupracovať s agentúrou XXXXX. Na pracovných poradiach zúčastňoval len XXXXX. S menovaným obsah týchto porád nepreberali, o detailoch spolupráce a podmienkach zmluvy o dielo sa nerozprávali; nemala dôvod bližšie skúmať podmienky a okolnosti spolupráce. Žiadosť o NFP aj zmluvu o dielo formálne podpísala. Obsah zmluvy o dielo pred podpisom nečítala.

Na základe vystavených faktúr zrealizovala prevod finančných prostriedkov. Hoci ako štatutár viedla uvedenú spoločnosť, tieto veci nechala celé na manžela, ktorý podnikal v agrosektore, tak preto túto časť viedol. Nemá vedomosť o tom, či spoločnosť XXXXX poskytla nejakú garanciu úspešnosti ich žiadosti, ani o akomkoľvek korupčnom konaní v súvislosti so žiadosťami o NFP na PPA.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že skutočnosti uvádzané v opise skutku po obsahovej stránke súhlasia, avšak nemá vedomosť, že by sa on dopustil nejakej trestnej činnosti. XXXXX pozná viac ako 20 rokov, pričom aj v súčasnosti je zamestnancom v jeho firme. Menovaný podniká v oblasti poľnohospodárstva. Niekedy začiatkom roka 2018 sa s XXXXX rozprával o možnosti podnikania v oblasti potravinárstva, ktorý mu hovoril o možnosti vytvoriť firmu, ktorá by spracovávala a ponúkala do reťazcov zdravé potravinárske výrobky. Prečo v danej veci oslovil XXXXX práve jeho, uviesť nevie. Nakoľko to v tom čase považoval za príležitosť na začatie podnikania, tak to prijal. Pri jednom stretnutí mu XXXXX spomenul, že je možnosť získať štátne príspevky na danú podnikateľskú činnosť, a to cez PPA. Nakoľko v tejto oblasti podnikania mal XXXXX skúsenosti, dohodli sa, že bude na základe plnej moci zastupovať spoločnosť BoostFarm pri získaní NFP z PPA. Projekt na získanie NFP z PPA sa realizoval na návrh XXXXX cez spoločnosť XXXXX, s ktorou podpísali zmluvu o dielo, ktorú mu doniesol XXXXX, ktorý mu tiež vysvetlil, že bude potrebné zaplatiť odmenu vo výške 14 % z poskytnutého NFP, pričom tvrdil, že to je bežná cena za takéto služby, teda kompletne zabezpečenie NFP z PPA. Nakoľko spoločnosť prostriedky v sume 345 000 Eur nemala k dispozícii, tieto získala formou pôžičky od XXXXX. Všetku komunikáciu ohľadom získania NFP so spoločnosťou XXXXX riešil XXXXX, ktorý tiež doniesol vypracovaný projekt spolu s potrebnými prílohami. Zmluvu o dielo aj zmluvu o NFP podpísal XXXXX. V súvislosti s touto činnosťou nebol požiadany o žiaden úplatok, a tento ani nedával. V súvislosti s procesom žiadania poskytnutia NFP z PPA sa spoliehal na XXXXX.

XXXXX Miklas uviedol, že sa XXXXX sa pozná približne od roku 2014 - 2015. Menovaný mal v súvislosti s výzvou 16.4. Spolupráca záujem o riešenie dvoch projektov. XXXXX mu oznámil výšku odmeny 18 %. Projekty sa začali robiť začiatkom roka 2018 a podané na PPA boli asi v novembri 2018. XXXXX mal podpísanú zmluvu na svoje 4 %. Materiály potrebné na prípravu projektov mu XXXXX nosil do Banskej Bystrice. Po vyhodnotení projektov boli tieto schválené. Nespomína si, či sa XXXXX stretol s XXXXX. XXXXX XXXXX povedal XXXXX, že keď zaplatil XXXXX také veľké sumy (14 %), tak už nemá prostriedky na úhradu jeho faktúr. XXXXX bol rád, že mu XXXXX uhradil aspoň faktúru za projekt pre XXXXX; za projekt pre XXXXX mu peniaze za projektovú činnosť uhradené neboli.

Svedok XXXXX uviedol, že projekty pre spoločnosti XXXXX a XXXXX vypracovával XXXXX a on korigoval činnosť, aby žiadosti boli pozitívne vyhodnotené. Na základe ich kladného posúdenia vystavil faktúry a z prijatých finančných prostriedkov vyplatil províziu XXXXX.

* * *

Zo zmluvy o dielo z 2. novembra 2018 uzavretej medzi XXXXX,

ako zhotoviteľom, a XXXXX, ako objednávateľom, vyplýva, že zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť projektový zámer k žiadosti o NFP spoločnosti XXXXX, pričom objednávateľ je povinný za vyhotovenie žiadosti o NFP zaplatiť zhotoviteľovi odmenu vo výške 14 % bez DPH z výšky finančného príspevku uvedeného v žiadosti o NFP len v prípade schválenia tejto žiadosti; v prípade neschválenia žiadosti o NFP nie je povinný zhotoviteľovi zaplatiť žiadnu odmenu.

Z rozhodnutie PPA XXXXX vyplýva, že PPA schválila maximálnu výšku NFP pre všetkých partnerov kolektívnej investície vo výške 2 071 246,39 Eur.

Zo zmluvy o poskytnutí NFP č. XXXXX z 7. novembra 2019 medzi PPA, ako poskytovateľom a spoločnosťou XXXXX – generálnym partnerom projektu (koordinátorom projektu), ako prijímateľom, vyplýva, že poskytovateľ sa zaviazal prijímateľovi poskytnúť NFP v maximálnej sume 2 071 246,39 Eur.

Z faktúry č. 20190043 vystavenej spoločnosťou XXXXX 15.07.2019 vyplýva, že fakturujú spoločnosti XXXXX sumu 82 188 Eur s DPH za poradenskú činnosť na základe zmluvy o dielo o vypracovanie žiadosti o NFP.

Z výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX vyplýva, že 29. júla 2019 bola spoločnosti XXXXX uhradená suma 347 969,40 Eur; variabilný symbol 20190035 a 5. augusta 2019 suma 82 188 Eur; variabilný symbol 20190043.

* * *

Zo zmluvy o dielo z 2. novembra 2018 uzavretej medzi XXXXX, ako zhotoviteľom, a XXXXX, a.s., ako objednávateľom, vyplýva, že zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť projektový zámer k žiadosti o NFP spoločnosti XXXXX, a.s., pričom objednávateľ je povinný za vyhotovenie žiadosti o NFP zaplatiť zhotoviteľovi odmenu vo výške 14 % bez DPH z výšky finančného príspevku uvedeného v žiadosti o NFP len v prípade schválenia tejto žiadosti; v prípade neschválenia žiadosti o NFP nie je povinný zhotoviteľovi zaplatiť žiadnu odmenu.

Z rozhodnutie PPA č. XXXXX z 21. augusta 2019 vyplýva, že PPA schválila maximálnu výšku NFP pre všetkých partnerov kolektívnej investície vo výške 2 083 121,54 Eur.

Zo zmluvy o poskytnutí NFP č. XXXXX z 13. decembra 2019 medzi PPA, ako poskytovateľom a spoločnosťou XXXXX, – generálnym partnerom projektu (koordinátorom projektu), ako prijímateľom, vyplýva, že poskytovateľ sa zaviazal prijímateľovi poskytnúť NFP v maximálnej sume 2 083 121,54 Eur.

Z faktúry č. K20190038 vystavenej spoločnosťou XXXXX 01.08.2019 vyplýva, že fakturujú spoločnosti XXXXX, a.s., sumu 349 964,40 Eur s DPH za poradenskú činnosť na základe zmluvy o dielo o vypracovanie žiadosti o NFP.

Zo zmluvy o pôžičke z 29. júla 2019 uzavretej medzi XXXXX, ako veriteľom, a spoločnosťou XXXXX, ako dlžníkom, vyplýva, že spoločnosť XXXXX prijala pôžičku vo výške 345 000 Eur.

Z výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX, a.s., vyplýva, že 29. júla 2019

bola od platiteľa XXXXX prijatá pôžička vo výške 345 000 Eur a následne 5. augusta 2019 bola spoločnosti XXXXX uhradená suma 349 964,40 Eur; variabilný symbol 20190038.

+ + +

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 *kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

+ + +

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je bez existencie rozumných pochybností zrejmé, že XXXXX, ani XXXXX, hoci títo formálne – ako štatutárni zástupcovia uvedených spoločností predkladali žiadosti o NFP, podpisovali zmluvy o dielo so spoločnosťou XXXXX, ako aj zmluvy s PPA o poskytnutí NFP, nevykonali žiadne právne relevantné konanie, z ktorého by bolo možné v rozumnej rovine vyvodiť záver, že takéto ich konanie smerovalo k sľúbeniu, ponúknutiu alebo poskytnutiu úplatku v súvislosti s procesom žiadania NFP z PPA. Tieto úkony, ako to zhodne potvrdili XXXXX aj XXXXX vykonával a realizoval XXXXX, manžel XXXXX a dlhoročný kamarát XXXXX.

XXXXX sa v súvislosti s nápadom rozšíriť portfólio podnikania cez spoločnosť XXXXX spolupráce so spoločnosťou XXXXX aktívne nezúčastňovala, obsah pracovných porád, týkajúcich sa tejto spolupráce s manželom nepreberali a o detailoch spolupráce a podmienkach zmluvy o dielo sa nerozprávali. Hoci ako štatutár viedla uvedenú spoločnosť, tieto veci nechala celé na manžela,

ktorý podnikal v agrosektore, tak preto túto časť viedol on.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní je síce zrejmé, že finančné prostriedky vo výške 14 % zo sumy žiadaného NFP tvoriace odmenu zhotoviteľa diela, ktoré boli reálne vyplatené zo strany žiadateľov o NFP, boli z materiálneho hľadiska úplatkom – čo v rozumnej rovine vyplýva z výpovede XXXXX, ktorý potvrdil, že v súvislosti s projektmi pre spoločnosti XXXXX a XXXXX, ktoré vypracoval XXXXX, to bol práve on, kto korigoval činnosť tak, aby žiadosti boli pozitívne vyhodnotené, na základe čoho vystavil faktúry a z prijatých finančných prostriedkov vyplatil províziu XXXXX, – avšak vedomosť o tejto skutočnosti, ako aj o dôvode a účele ich vyplatenia a použitia v súvislosti s procesom žiadania NFP z PPA menovaní obvinení (XXXXX a XXXXX) nemali vedomosť. Týmito informáciami disponoval XXXXX, ktorý v oboch prípadoch zabezpečoval a realizoval všetky z trestno-právneho hľadiska podstatné a určujúce kroky smerujúce k zabezpečeniu úspešnosti podaných žiadostí o NFP cez tretie osoby (XXXXX a XXXXX). Zároveň je zrejmé, že menovaný tieto záležitosti s manželkou nekonzultoval; v prípade XXXXX tento v plnom rozsahu ponechal riešenie všetkých záležitostí v rámci podnikateľskej činnosti na XXXXX, ktorý sa v tejto problematike vyznal a orientoval sa v nej.

V nadväznosti na uvedené je potrebné zároveň doplniť, že tiež je nepochybne zrejmé, že ani XXXXX, ani XXXXX, nekonali v danom prípade v súlade s požiadavkou, resp. (zákonnou) povinnosťou vykonávať pôsobnosť štatutárnych zástupcov obchodných spoločností s náležitou (odbornou) starostlivosťou. Napriek uvedenému však nebolo zistené a zabezpečenými dôkazmi preukázané, že by v danom prípade išlo z ich strany o taký vnútorný postoj k spôsobu a priebehu zabezpečenia žiadaných prostriedkov z platobnej agentúry, ktorý by bolo možné z hľadiska posúdenia okolností podstatných pre naplnenie subjektívnej stránky hodnotiť (prinajmenšom) ako nepriamy úmysel.

V prípade naplnenia skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. sa vyžaduje existencia, resp. preukázanie úmyselného zavinenia, či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. V kontexte doposiaľ uvedených skutočností je však zrejmé, že v prípade oboch menovaných obvinených absentuje existencia subjektívnej stránky.

V danom prípade preto nie je možné hovoriť o naplnení obligatórnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, a preto v zmysle zásady „*nullum crimen sine lege*“ ani o spáchaní trestného činu, za ktorý by bolo možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnym subjektom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor