



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 235/18/1000-33
EEČ: 2-1-2605-2023

Pezinok 12.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1
písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1
písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1
písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od mesiaca marec roku 2018 a naďalej, opakovane, v rámci telefonických rozhovorov uskutočnených z doposiaľ nezisteného telefónneho čísla na mobilnú účastnícku stanicu XXXXX patriacu XXXXX a na ďalších osobných stretnutiach s XXXXX v Bratislave, v súvislosti s podanou „Žiadosťou o udelenie súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch pre stavbu Rýchlostná cesta R7, sekcia 3,4 XXXXX - Dunajská Lužná" a Diaľnicu D4, úsek Jarovce-Ivánka Sever", na Okresnom úrade v Bratislave, Odbore starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Tomášikova 46, XXXXX ďalej len „Okresný úrad", XXXXX ako fyzická osoba aj ako konateľ právnickej osoby XXXXX prostredníctvom Zmluvy o sprostredkovaní a ďalšej spolupráci uzatvorenej v súlade s ustanovením § 642 a nasl. Obchodného zákonníka SR v platnom znení a Dohody o odmene za sprostredkovanie /ďalej len „zmluva o sprostredkovaní", medzi právnickými osobami XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX /ďalej len „XXXXX" a XXXXX vyžiadal od XXXXX, konateľa právnickej osoby XXXXX, finančnú hotovosť vo výške cca. 75.024,-€, ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci XXXXX, pracovne zaradenej ako vedúca Okresného úradu a takto zabezpečil vydanie kladného rozhodnutia podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „zákon o odpadoch", pod číslom OU-BA-OSZP2-2018/038424/MAV/II, zo dňa 03. 04. 2018, pričom zmluva o sprostredkovaní mala slúžiť výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

2) ktorého stíhal vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry, odbor XXXXX uznesením ČVS:PPZ-390/NKA-PK-BA-2018 zo dňa 03.10.2018 za ďalší čiastkový útok prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a zločinu legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (pôvodne kvalifikované § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona) v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe,

ž e

v období najneskôr od začiatku roka 2018, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, XXXXX po tom, čo bol oslovený XXXXX konajúcou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, o poskytnutie pomoci pri získaní kladného rozhodnutia, v súvislosti s podanou „ Žiadosťou o udelenie súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o odpadoch "/ pod č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-0296 pre stavbu diaľnica D4, úsek Jarovce - Ivánka Sever", Sekcia 1 Východ, k. ú. Podunajské Biskupice, Rovinka, Most pri Bratislave, Sekcia 6, k. ú. Podunajské Biskupice, Vrakuňa a Sekcia 7, k. ú. Most pri Bratislave, ktorá bola zmenená viacerými podaniami pod č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-0307 z 25. 04. 2018, D4R7-CON-GOV-COM-LET-0332 z 29. 05. 2018, D4R7-CON-GOV-COM-LET- 0347 z 12. 06. 2018 a D4R7-CON-GOV-COM-LET-0346 z 12. 06. 2018", na Okresnom úrade v Bratislave, Odbore starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Tomášikova 46, XXXXX /ďalej len Okresný úrad"/,

XXXXX ako konateľ právnickej osoby XXXXX, formou Zmluvy o sprostredkovaní a ďalšej spolupráci uzatvorenej v súlade s ustanovením § 642 a nasl. Obchodného zákonníka SR v platnom znení a Dohody o odmene za sprostredkovanie /ďalej len „zmluva o sprostredkovaní“, medzi právnickými osobami XXXXX.r.o., so sídlom podnikania XXXXX, Záhradnícka 71, IČO: XXXXX /ďalej len „XXXXX z 27. 06. 2018, prostredníctvom XXXXX vyžiadal od XXXXX, konateľa právnickej osoby XXXXX XXXXX, finančnú hotovosť vo výške najmenej 49.500,-€, ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci XXXXX, pracovne zaradenej ako vedúca Okresného úradu a zabezpečí vydanie kladného rozhodnutia podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch, pričom zmluva o sprostredkovaní mala slúžiť na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor XXXXX uznesením ČVS:PPZ-390/NKA-PK-BA-2018 zo dňa 17.08.2018 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a za zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe,

že

v období najmenej od mesiaca marec roku 2018 a naďalej, opakovane, v rámci telefonických rozhovorov uskutočnených z doposiaľ nezisteného telefónneho čísla na mobilnú účastnícku stanicu XXXXX patriacu XXXXX a na ďalších osobných stretnutiach s XXXXX v Bratislave, v súvislosti s podanou „Žiadosťou o udelenie súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch pre stavbu Rýchlostná cesta R7, sekcia 3,4 XXXXX - Dunajská Lužná" a Diaľnicu D4, úsek Jarovce-Ivánka Sever", na Okresnom úrade v Bratislave, Odbore starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Tomášikova 46, XXXXX ďalej len „Okresný úrad", XXXXX ako fyzická osoba aj ako konateľ právnickej osoby XXXXX prostredníctvom Zmluvy o sprostredkovaní a ďalšej spolupráci uzatvorenej v súlade s ustanovením § 642 a nasl. Obchodného zákonníka SR v platnom znení a Dohody o odmene za sprostredkovanie /ďalej len „zmluva o sprostredkovaní", medzi právnickými osobami XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXXďalej len „XXXXX" a XXXXX vyžiadal od XXXXX, konateľa právnickej osoby XXXXX, finančnú hotovosť vo výške cca. 75.024,-€, ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci XXXXX, pracovne zaradenej ako vedúca Okresného úradu a takto zabezpečil vydanie kladného rozhodnutia podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „zákon o odpadoch", pod číslom OU-BA-OSZP2-2018/038424/MAV/II, zo dňa 03. 04. 2018, pričom zmluva o sprostredkovaní mala slúžiť výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním.

Ďalej vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry, odbor XXXXX uznesením ČVS:PPZ-390/NKA-PK-BA-2018 zo dňa 03.10.2018 podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku rozšíril trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX XXXXX za ďalší čiastkový útok prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a zločinu legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (pôvodne kvalifikované § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona) v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe,

ž e

v období najneskôr od začiatku roka 2018, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, XXXXX po tom, čo bol oslovený XXXXX konajúcou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, o poskytnutie pomoci pri získaní kladného rozhodnutia, v súvislosti s podanou ., Žiadosťou o udelenie súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o odpadoch“/ pod č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-0296 pre stavbu diaľnica D4, úsek Jarovce - Ivánka Sever", Sekcia 1 Východ, k. ú. Podunajské Biskupice, Rovinka, Most pri Bratislave, Sekcia 6, k. ú. Podunajské Biskupice, Vračuňa a Sekcia 7, k. ú. Most pri Bratislave, ktorá bola zmenená viacerými podaniami pod č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-0307 z 25. 04. 2018, D4R7-CON-GOV-COM-LET-0332 z 29. 05. 2018, D4R7-CON-GOV-COM-LET- 0347 z 12. 06. 2018 a D4R7-CON-GOV-COM-LET-0346 z 12. 06. 2018", na Okresnom úrade v Bratislave, Odbore starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Tomášikova 46, XXXXX /ďalej len Okresný úrad"/, XXXXX ako konateľ právnickej osoby XXXXX, formou Zmluvy o sprostredkovaní a ďalšej spolupráci uzatvorenej v súlade s ustanovením § 642 a nasl. Obchodného zákonníka SR v platnom znení a Dohody o odmene za sprostredkovanie /ďalej len „zmluva o sprostredkovaní"/, medzi právnickými osobami XXXXX s.r.o., so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX /ďalej len „,XXXXX" a XXXXX z 27. 06. 2018, prostredníctvom XXXXX vyžiadal od XXXXX, konateľa právnickej osoby XXXXX finančnú hotovosť vo výške najmenej 49.500,-€, ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci XXXXX, pracovne zaradenej ako vedúca Okresného úradu a zabezpečí vydanie kladného rozhodnutia podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch, pričom zmluva o sprostredkovaní mala slúžiť na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním.

V nasledujúcom období bol vyšetrovací spis preevidovaný pod novú spisovú značku ČVS:PPZ-278/NKA-BA3-2019.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 27.10.2018 a 28.09.2023 ako fyzická a ako zástupca právnickej osoby spol. XXXXX okrem iného uviedol, že skutky, ktoré sú kladené za vinu jemu ako fyzickej osobe ako aj spol. XXXXX sa nestali. V čase, keď bol vo vyšetrovacej väzbe, využil konateľ a majiteľ spol. XXXXX XXXXX situáciu a z dôvodu, aby nemusel naplniť obsah zmluvy, ktorá

je súčasťou vyšetrovacieho spisu, podal na neho ako na fyzickú, tak aj na právnickú osobu oznámenie, kde nepravdivo udával, že ho XXXXX XXXXX kontaktoval a žiadal o podpísanie zmluvy o spolupráci, pričom údajne operoval tým, že Okresný úrad, odbor životného prostredia musí dať k zapracovaniu zeminy do stavby súhlas ako je uvedené v uznesení. V tom čase už súhlas spol. XXXXX bol daný, tým myslí súhlas na prácu s nakladaním s nebezpečným odpadom, ktoré bolo vydané už v roku 2017, t.j. pred skutkom. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.08.2018 na strane 8 uvádza: „ako som už uviedol, ja som podmienky predmetnej zmluvy od začiatku nechcel plniť“, pričom žiadnym spôsobom, v žiadnom štádiu rokovania o podmienkach predmetnej zmluvy nechcel upraviť podmienky zmluvy, ani nevyjadril pochybnosti o predmete zmluvy. XXXXX podotkol, že XXXXX spoločnosť XXXXX nebola účastníkom žiadneho konania na odbore životného prostredia Okresného úradu, preto aj jeho tvrdenie, že XXXXX operoval nejakým povolením, ktoré musí predmetný úrad vydať, je zavádzajúce, lebo k svojej činnosti pri naplnení predmetnej zmluvy, žiadne povolenie Okresného úradu nepotreboval. Ing. Weisovu spoluprácu ako aj spol. XXXXX XXXXX potreboval, pretože jeho spoločnosť bola zadĺžená, v podstate ju XXXXX mal dať do likvidácie, čo bolo pre odberateľa, spol. XXXXX rizikom, a preto spoločnosť XXXXX im slúžila ako záruka, navyše firma XXXXX nemala dostatok zeminy a nakupovala ju od firmy XXXXX, kde bol konateľom pán XXXXX voči ktorému bolo vedené trestné stíhanie v inej veci, ale predstavitelia firmy XXXXX mali samozrejme obavy, či túto zmluvu dokáže naplniť. Vzhľadom na Ing. Weisove dlhodobé obchodné vzťahy, akceptovali jeho prísľub, že zeminu spol. XXXXX reálne dodá. Ako sa po svojom prepustení z vyšetrovacej väzby dozvedel, XXXXX svoju spol. XXXXX predal páňovi XXXXXi, ktorý nakoniec zákazku zrealizoval. V samotnom spise je aj zoznam hovorov, v čase kedy bol povolený odposluch jeho mobilného telefónu a nie je tam zachytené telefonické spojenie, na ktoré sa XXXXX odvoláva. Na druhej strane sú tam screenshoty z komunikácie cez aplikáciu Threema s XXXXXXXXXX z ktorej aj vyplýva to, čo aj predtým uviedol, že spol. XXXXX bola v zadĺžení a že o týchto skutočnostiach s XXXXX komunikovali, čo je dôkaz, že XXXXX pri svojej výpovedi klamal. Ešte raz zdôraznil, že v súvislosti s touto zmluvou v žiadnom prípade na nikoho na Okresnom úrade, odbore životného prostredia nevplýval, aby XXXXX vydali nejaké povolenie a ani nemal vedomosť o tom, že by k svojej činnosti nejaké povolenia potreboval. Takúto spoluprácu od neho XXXXX ani nežiadal, a tak ako uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 25.10.2018, XXXXX bol v priateľskom vzťahu s XXXXX, riadiacim pracovníkom Okresného úradu, odboru životného prostredia, ktorý mu aj v osobnom rozhovore potvrdil, že je tichým spoločníkom v spol. XXXXX. Uvedená komunikácia je aj súčasťou spisu. K oznámeniu, ktoré podal XXXXX, tento predložil aj kópiu rozhodnutia Okresného úradu č. OU-BVA-OSZP2-2018/038424/MAV/II, z ktorého jasne vyplýva, že rozhodnutie bolo vydané pred podpisom zmluvy medzi spol. XXXXX a XXXXX teda 03.04.2018 a zmluva bola podpísaná dňa 05.04.2018, s tým, že žiadateľ na vydanie rozhodnutia bola na spol. XXXXX a XXXXX ani jeho spol. XXXXX nebola hlavným ani vedľajším účastníkom konania. Horeuvedené rozhodnutie sa týka zapracovania 400.000 ton zeminy, avšak zmluva medzi spol. XXXXX s.r.o. a spol. XXXXX bola na 720.000 ton zeminy. Poukázal na značný rozpor, ktorý je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, a to v prvom rade na dátumový rozdiel, čím mal na mysli, že predmetné rozhodnutie bolo vydané dva dni pred podpisom zmluvy o spolupráci a taktiež matematický rozdiel v možnosti zapracovania zeminy, ktorý činí v tomto prípade 320.000 ton. Tým pádom tento skutok sa nemohol stať. Od spol.

XXXXX jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. ani on ako fyzická osoba nedostal vyplatenú žiadnu časť dohodnutej sumy podľa zmluvy.

Ďalej sa vyjadril k uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 03.10.2018, kde je kladené jemu ako fyzickej osobe ako aj spol. XXXXX spolu s ďalšími obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, ku ktorému uviedol, že rovnako zavádzajúce je tvrdenie OČTK, že mal zabezpečiť pre konzorcium XXXXX povolenie na zapracovanie materiálu, ktoré by konzorcium malo následne zakúpiť od spol. XXXXX. V skutočnosti so spol. XXXXX XXXXX ako konateľ spol. XXXXX podpísal zmluvu o dodávke zeminy a k uvedenej obchodnej transakcii nebolo potrebné žiadne povolenie Okresného úradu, odboru životného prostredia a podľa jeho informácií spol. XXXXX dodala na diaľnicu viac ako polovicu zazmluvneného materiálu a k tomu nepotrebovala žiadne povolenia, na ktorých vydanie by svojou činnosťou mohol vplývať. Ani v tomto prípade nedošlo zo strany spol. XXXXX vo vzťahu k spol. XXXXX k žiadnemu finančnému plneniu.

Poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho informácií uvedené trestné konanie voči všetkým spoluobvineným bolo zrušené a trestné stíhanie bolo zastavené. Má za to, že ak bolo zastavené trestné stíhanie voči všetkým spoluobvineným ako aj právnickej osobe spol. XXXXX podľa jeho informácií v odôvodnení tohto uznesenia sa konštatuje, že taktiež sa nemôže ďalej stíhať Ing. XXXXX ani spol. XXXXX, s.r.o.

Okrem toho poukázal na to, že v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 3.10.2018 je v odôvodnení uvedené, že v prípade zmluvy so spol. XXXXX ide o identickú zmluvu ako so spol. XXXXX preto má za to, že ak bolo trestné stíhanie zrušené vo vzťahu k spol. XXXXX, malo by byť zrušené aj voči spol. XXXXX pri zmluvnom vzťahu k spol. XXXXX

V súvislosti zo spol. XXXXX zo spisového materiálu na č.l. 2228, zv. č. VII. vyplýva, že spol. XXXXX nie je uvedená ako účastník konania na Okresnom úrade XXXXX, v súvislosti s povolením – rozhodnutím a žiadateľom o povolenie bola spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorej aj bolo dňa 03.04.2018 vydané kladné rozhodnutie pod číslom OU-BA-OSZP2-2018/038424/MAV/II, ktoré sa týka zapracovania 400.000 m³ zeminy na predmetnú stavbu.

Vzhľadom na to treba poukázať aj na skutočnosť, že zmluva o sprostredkovaní medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX č.l. 2231, zv. č. VII. bola podpísaná dňa 05.04.2018, teda dva dni po vydaní predmetného rozhodnutia Okresného úradu XXXXX a zároveň, že ide o dodanie zeminy v celkovom objeme 720 000 ton, teda ide o značný rozdiel v objemoch zeminy a v neposlednom rade aj na to, že spol. XXXXX nedostala od spol. XXXXX žiadne finančné prostriedky, ktoré jej podľa zmluvy mali byť vyplatené, a to ani v časti.

Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že ostatní obvinení, ktorí mali vznesené obvinenie na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 03.10.2018 spolu s IXXXXX a spol. XXXXX, s.r.o., a to XXXXX, XXXXX a XXXXX boli dňa 30.10.2018 vylúčení na samostatné konanie a stíhanie sa ďalej viedlo pod ČVS: PPZ-1005/NKA-PK-BA-2018, následne pod PPZ-276/NKA-BA3-2019.

Do spisu boli zabezpečené uznesenia zo spisového materiálu pod ČVS: PPZ-276/NKA-BA3-2019, a to uznesenie zo dňa 08.03.2019 podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k vylúčeným obvineným XXXXX, XXXXX XXXXX ako aj právnickej osobe spol. XXXXX, s.r.o. bolo zrušené obvinenie na základe sťažností obvinených a následne dňa 27.03.2020 uznesením pod PPZ-276/NKA-BA3-2019 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku zastavené. V uznesení o zastavení trestného stíhania je uvedené, že ide o totožné konanie aj obvineného XXXXX a právnickej osoby XXXXX, s.r.o., nie je možné preto v ďalšom priebehu konania stíhať XXXXX a právnickú osobu XXXXX s.r.o. za skutok vymedzený vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 03.10.2018.

Zo zabezpečenej zmluvy o sprostredkovaní a ďalšej spolupráci uzatvorenej v súlade s ustanovením § 642 a nasl. Obchodného zákonníka z 27.06.2018 medzi záujemcom XXXXX s.r.o. XXXXX a sprostredkovateľom XXXXX, spol. s.r.o. XXXXX č.l. 9039 zv. č. XXV. vyplýva to, aká odmena je dohodnutá pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. ako aj spôsob úhrady, pričom vykonaným dokazovaním nebol preukázaný akýkoľvek súvis medzi konaním vedeným na Odbore starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. a samotnou zmluvou z 27.06.2018, ktorá mala slúžiť ako to je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov.

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov sa trestného činu nepriamej korupcie dopustí ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, 329 alebo 330, alebo za to, že tak už urobil.

Podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov sa trestného činu legalizácia príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži a získa ním značný prospech.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prokurátor zastaví skutok, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konanie XXXXX nie je možné kvalifikovať ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) , ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, ani subsumovať pod skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, správny delikt, priestupok, či disciplinárne previnenie.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov, ktoré boli vyhodnotené jednotlivo i v ich súhrne v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že je nepochybné, že označené skutky, ktoré sa stali, nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, a preto je potrebné trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Pojem „nepochybnosť“ uvedený vo vyššie citovanom § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jednej z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie v rozsahu, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere že sa nestal, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné či dôvodné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák, MPH, LL.M.
prokurátor