



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/3 Gv 96/21/1000-17  
EEČ: 2-1-2611-2022

Pezinok 21.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*presne nezisteného dňa pravdepodobne v mesiaci jún 2014 mala iná, v samostatnom konaní stíhaná osoba inštruovať obv. XXXXX, aby si tento, aj napriek už ukončenému operatívne preverovaniu spoločnosti XXXXX (ďalej len „XXXXX“), vyžiadal od vtedajšieho konateľa tejto spoločnosti XXXXX účtovníctvo, a to z toho dôvodu, aby bol vyvolaný u XXXXX dojem, že jeho spoločnosť má problémy a aby takto prípadne získali prospech pre svoje osoby, načo obv. XXXXX, za pomoci XXXXX vyhľadal XXXXX, ktorému sa predstavil ako XXXXX a požiadal o súčinnosť pri vydaní účtovníctva za roky 2013-2014, načo po tom, čo XXXXX požadoval od XXXXX písomnú žiadosť o poskytnutie podkladov, vyhotovil pred ďalším stretnutím XXXXX uvedenú žiadosť pod sp. zn. PPZ-NKA-JFP2-79-013/2013, a to aj napriek tomu, že zberný spis vedený pod touto značkou bol už ukončený, a túto žiadosť opatril hlavičkou NAKA P PZ a podpísal podpisovou doložkou XXXXX z dôvodu, aby žiadosť nebola spätne dohľadateľná, kde na základe tejto predloženej žiadosti vydal v priebehu mesiaca júl 2014 XXXXX XXXXX v nákupnom centre Laugaricio v Trenčíne, CD nosič s obsahom dokumentácie účtovníctva spol. XXXXX za obdobie rokov 2013-2014, čím obv.*

*XXXXX konal v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,*

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.10.2020 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „ÚŠP GP SR“) pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o začatí trestného stíhania a popísaný v výrokovej časti tohto uznesenia pod bodom č. 1.

Dňa 30.10.2020 pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-11 a dňa 04.11.2020 pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-27 vydal prokurátor ÚŠP GP SR, po predchádzajúcom vyžiadaní si stanoviska od riaditeľa Úradu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, opatrenia, ktorými v zmysle § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že ďalšie vedenie trestného konania v predmetnej trestnej veci vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a) Trestného poriadku a prípravné konanie bolo ďalej vedené na NAKA PPZ pod ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020.

Dňa 05.11.2020 vyšetrovateľ OBA NAKA P PZ podľa § 199 ods. 1, od. 2 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie viacerým osobám obvinenie pre viacero trestných činov, okrem iného v bode 3) aj osobe XXXXX pre zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 22.07.2021 došlo uznesením vyšetrovateľa PZ 2. oddelenia vyšetrovania, OBA NAKA podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) k vylúčeniu trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konania, a to pre trestné činy, pre ktoré voči nemu bolo vedené trestné stíhanie v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020 pred ich vylúčením na samostatné konanie.

Následne v trestnom konaní o vylúčenej veci XXXXX boli vykonané a zabezpečené dôkazy, najmä výsluchy samotného XXXXX, ďalej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX. Rovnako tak boli zabezpečené listiny zo spisu Úradu inšpekčnej služby ČVS: SKIS-32/BKOK-V-2015, kde predmetom trestného konania bol v podstate identický skutok. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu činu priznal, jeho doznávajúca výpoveď korešponduje tiež s podstatnými skutočnosťami obsiahnutými vo výpovediach svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a s listinami zabezpečenými z konania vedeného na vtedajšej Sekcii kontroly a inšpekčnej služby (v súčasnosti Úrad inšpekčnej služby – UIS) pod ČVS: SKIS-32/BOK-V-2015.

V stručnosti možno uviesť, že vykonané a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že obv. XXXXX sa skutku kladenému mu za vinu dopustili, a to tým, že po tom, ako XXXXX získal informácie od XXXXX ohľadne možného páchania ekonomickej trestnej činnosti v súvislosti so XXXXX., pričom XXXXX tieto informácie získal od bývalého kolegu XXXXX, obv. XXXXX, navštívil spol. XXXXX, vyžiadal si od jej konateľa účtovníctvo, pričom mal vystupovať pod legendou, aby konateľ spol. XXXXX. nevedel kto je a odkiaľ. Uvedené obvinený vykonal, kontaktoval konateľa

spol. XXXXX XXXXX, a to pod vymysleným menom pplk. Kováčika, si od neho vyžiadal účtovníctvo, ale nakoľko tento požadoval žiadosť na vykonanie takéhoto úkonu, tak XXXXX vyhotovil potrebnú žiadosť pod sp. zn. PPZ-NKA-JFP2-79-013/2013, a to aj napriek tomu, že zberný spis vedený pod touto značkou bol už ukončený. Túto žiadosť opatril hlavičkou NAKA P PZ a podpísal podpisovou doložkou XXXXX z dôvodu, aby žiadosť nebola spätne dohľadateľná. Takúto žiadosť prostredníctvom XXXXX, a následne XXXXX, zaslal XXXXX, ktorý následne na základe dodatočne, ešte opakovane doručenej, žiadosti predmetné účtovníctvo vydal.

Účelom tohto postupu mohol byť finančný motív, nakoľko XXXXX pred obv. XXXXX uviedol, že buď bude z toho pekný prípad alebo to vybaví, no v trestnom konaní sa v dostatočnej miere nepodarilo preukázať, že by z jeho strany došlo sprostredkovane k vyžiadaniu finančných prostriedkov od XXXXX cez reťazec osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX. Preto neprichádzalo do úvahy kvalifikovanie konania osôb pri tomto skutku, ako trestné činu prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona. Uvedené konanie však napĺňa podľa vyšetrovateľa PZ znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Neoprávnený prospech znamená každé neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemala nárok. Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t. j. verejný činiteľ, a to výkonom svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatel'a okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo, zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. V danej súvislosti znakom "v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech" je potrebné rozumieť akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj imateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo (mutatis mutandis rozsudok NS SR sp. zn. 7 Tz 14/1993). Aplikujúc citovanú skutkovú podstatu na predmetný skutok je namieste uviesť, že pojem "vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu" treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona, respektíve významné odklonenie sa výkonu činnosti od kogentných noriem upravujúcich jej výkon, teda odklon od spôsobu ich výkonu, ktorý je v rozpore so zákonom.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov „Policajt je povinný

- a) plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený,
- f) zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného.“.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej „zákon o PZ“) „*Policajný zbor plní tieto úlohy:*

- a) *spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku.*
- b) *odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov.*“

Podľa § 8 ods. 1 zákona o PZ „*pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať etický kódex policajta, ktorý vydá minister.*“

Podľa § 8 ods. 3 zákona o PZ sa služobnou činnosťou podľa odseku 1 rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Za účelom odhaľovania trestných činov a ich páchatel'ov zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ako aj iné osobitné predpisy (napr. zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ustanovuje policajtovi celý rad zákonných oprávnení, ako napr. právo požadovať informácie podľa § 17a, oprávnenie zaistiť vec podľa § 21, oprávnenie pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu podľa § 29a.

Uvedenými oprávneniami a z nich vyplývajúcou právomocou, ktorá mu bola na ich plnenie zverená, disponuje policajt za účelom odhaľovania trestných činov a ich páchatel'ov.

Vo vzťahu k naplneniu pojmu verejného činiteľa ako špeciálneho subjektu pri trestnom čine zneužívania právomocí verejného činiteľa je potrebné uviesť nasledovné, verejným činiteľom sa na účely Trestného zákona rozumie aj osoba v služobnom pomere, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pri tom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení Trestného zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Obvinený v čase vo výroku popísaného konania vykonával funkciu zástupcu riaditeľa expozitúry Západ národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, a teda pri výkone svojej funkcie sa spolupodieľal na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré mu ako príslušníkovi PZ (navyše v riadiacej funkcii) vyplývajú z ustanovenia § 2 zákona o Policajnom zbore, pričom na plnenie týchto úloh mohol používať a používal právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, a to konkrétne oprávnenia priznané policajtovi na účely odhaľovania trestných činov a ich páchatel'ov zákonom č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ako aj inými osobitnými predpismi.

Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou, pričom služobnou činnosťou sa rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa zákona o PZ alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, teda aj

spolupôsobiť pri ochrane základných práv a slobôd. Obvinený spolu s XXXXX mohli pri odhaľovaní a dokumentovaní podozrení z trestnej činnosti a zistení ich páchatel'a konať len v súlade s oprávneniami, ktoré im v tomto smere priznáva zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ako aj iné osobitné predpisy, pričom musia konať nestranne, teda bez úmyslu zadovážiť sebe alebo inému prospech, prípadne v úmysle spôsobiť inej osobe škodu. Za takýto výkon svojej právomoci nesú aj zodpovednosť. Zodpovednosť znamená znášať následky za svoj postup. Obvinený aj spolu s XXXXX nepostupovali pri odhaľovaní podozrení z trestnej činnosti súvisiacej so spol. XXXXX. v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi, ale naopak v rozpore s nimi (s ich účelom), kedy zneužívajúc oprávnenia im dané týmito predpismi na odhaľovanie trestnej činnosti, mali v súvislosti s ich uplatňovaním úmysel zadovážiť sebe neoprávnený prospech (pozri vyjadrenia XXXXX, že to vybaví, vo význame, že bude na kávu). Uvedené je preukázané najmä výsluchom samotného obvineného XXXXX, ako aj výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX. Na základe toho, je možné konanie obv. XXXXX subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ PZ navrhol vo vzťahu k tomuto skutku zastaviť trestné stíhanie obv. XXXXX z dôvodu jeho premlčania, t.j. s odôvodnením, že uplynutím zákonnej doby sa trestné stíhanie stalo neprípustným. Poukázal pri tom na tú skutočnosť, že skutok bol spáchaný v júni a júli 2014, teda najneskôr 31.07.2014, pričom obvinenie bolo XXXXX za uvedený skutok vznesené dňa 05.11.2020, teda viac ako 6 rokov po 31.07.2014. Premlčacia doba, v prípade právnej kvalifikácie skutku, ako prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, je však vzhľadom na § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona 5 rokov, pričom táto doba uplynula najneskôr 31.07.2019. K vzneseniu obvinenia osobe XXXXX došlo až 05.11.2020, teda nemohlo dôjsť ani k prerušeniu premlčania trestného stíhania z tohto dôvodu. Rovnako tak nebolo podľa vyšetrovateľa zistené, že by sa obvinený dopustil v premlčacej dobe iného úmyselného trestného činu. Súčasne nebolo zistené, že by došlo k spočívaniu premlčacej doby z niektorého z dôvodov uvedených v § 87 ods. 2 Trestného zákona. Tento záver vyšetrovateľa však nezodpovedá aktuálnemu stavu veci, nakoľko dňa 17.03.2022 bol obvinený právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 12T/1/2022 pre súbeh trestných činov, medzi inými pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, spáchaný v období rokov 2012 až 2019 (skutok č. 1 rozsudku) a tiež pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil minimálne v období od jesene 2018 do leta 2019 (skutok č. 3 rozsudku). Z uvedeného je zrejmé, že obvinený sa v priebehu plynutia premlčacej doby aktuálne posudzovaného činu (od leta 2014) dopustil iného úmyselného trestného činu (konkrétne dvoch iných úmyselných trestných činov). Spáchaním týchto nových trestných činov v priebehu plynutia premlčacej doby aktuálne posudzovaného trestného činu nastala právna skutočnosť predpokladaná ust. § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda prerušenie premlčania trestného stíhania onoho aktuálne stíhaného činu, s konzekvenciami vymedzenými v ust. § 87 ods. 4 Trestného zákona, spočívajúcimi v plynutí novej päťročnej premlčacej doby.

Za týchto okolností teda záver vyšetrovateľa nezodpovedá aktuálnemu stavu veci, premlčacia doba účinne neuplynula.

Trestné stíhanie obvineného tak nie je premlčané, konajúci prokurátor však dospel k presvedčeniu, že jeho pokračovanie by bolo celkom bezúčelné.

Už uvedeným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 12T/1/2022 zo 17.03.2022 bol obv. XXXXX odsúdený pre súbeh trestných činov :

- 1) založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, skutkovo spočívajúci v dlhodobejšej podpore zločineckej skupiny, ktorej členovia boli, popri iných, aj vrcholní predstavitelia Policajného zboru.
- 2) a 3) Prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona (skutok č. 2) resp. pokračovacie prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona. Oba zbiehajúce sa korupčné trestné činy, vzhľadom na ich kvalifikáciu, teda súvisia s prijímaním úplatkov pri obstarávaní vecí všeobecného záujmu,

za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na štyri roky.

Bez náznaku čo len úmyslu zľahčovať aktuálne posudzované konanie obvineného sa toto jednoznačne ani okolnosťami jeho spáchania ani svojou všeobecnou povahou z hľadiska závažnosti nielen nerovná ale ani nepribližuje závažnosti konania, pre ktoré už bol v inom, predchádzajúcom konaní odsúdený. Jeho aktuálne konanie je v zásade tiež spomedzi všetkých uvádzaných konaní časovo najvzdialenejšie. Kým pri odsudzovaných trestných činoch súd zvažoval uloženie trestu odňatia slobody v tzv. asperovanej (zvýšenej) výmere trestnej sadzby, ktorej horná hranica viac ako dvakrát presahovala výmeru stanovenú pre aktuálne posudzovaný trestný čin, v aktuálnom konaní by mal súd uvažovať o ukladaní trestu vo výmere 1 až päť rokov. Súd síce v odsudzujúcom rozsudku uplatnil mimoriadne zmierňujúce ustanovenia a uložil iba podmienený trest odňatia slobody, avšak obvineného postihol tiež trestom prepadnutia majetku, ktorý nebol uložený iba formálne ale reálne, citelne zasiahol majetkové práva obvineného (týkal sa nehnutelného a aj hodnotnejšieho hnutelného majetku). V prípade pokračovania aktuálne vedeného trestného stíhania by v prípade uznania viny za aktuálne stíhaný trestný čin súd ukladal vo vzťahu k uvedenému skoršiemu už právoplatnému trestu tzv. súhrnný trest. Pri zohľadnení komplexu vyššie konštatovaných skutočností, teda pomeru závažnosti skôr a aktuálne posudzovaných trestných vecí a výšky už uloženého trestu, by ďalšie sprísnenie trestu uloženého za skoršie posudzované činy nielen nebolo možné dôvodne očakávať, ale nebolo by ani spravodlivé, a to s ohľadom na postoj obvineného k vlastnej trestnej činnosti a ohľadom miery, akou napomohol k jej objasneniu a preukázaniu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Masár  
poverený výkonom funkcie zástupcu špeciálneho  
prokurátora