



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 51/20/1000-38  
EEČ: 2-1-2612-2022

Pezinok 21.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2019 v čase okolo 15.30 hod. XXXXX pred vchodom na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, najprv fyzicky a potom slovné napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX - XXXXX, a to tak, že ho z dôvodu nenávisti pre jeho skutočnú alebo domnelú príslušnosť k rómskej etnickej skupine zovretou päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, následkom čoho sa mu pustila krv z nosa a pier, pričom ďalej pokračoval v útoku slovami „ty cigáň vyjebaný, ty patriš na Bambusky, si odpad, zabijem ťa, ty hajzel, nebudeš chodiť tu po ulici“,

následne, keď útok spozoroval kamarát XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý na neho v tom čase čakal v aute, ten vystúpil z auta a postavil sa na obranu XXXXX so slovami „čo si to dovoľuješ, prečo si ho napadol?“, na čo XXXXX už na nich oboch zaútočil slovami „cigáni vyjebaní, zabijem vás“, pričom obvinený XXXXX XXXXX podľa záverov Znaleckého posudku č. 138/2020 spôsobil pomliaždenie nosa s podozrením na nalomenie nosovej kosti a pomliaždenie hornej pery s dobou nevyhnutnej liečby do 7 dní, ktoré vo všeobecnosti nevyžaduje PN, čím u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

na prejednanie príslušnému orgánu – Oddeleniu železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom extrémizmu podľa § 47a ods. 1 písm. c), v spojení s § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

V trestnej veci obv. XXXXX bolo uznesením vyšetrovatelky PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, odbor Stred, ČVS: PPZ-68/NKA-ST1-2020 zo dňa 31.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pre skutok kvalifikovaný, ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona, a ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a napokon ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po následnom vykonaní príslušných procesných úkonov v danej trestnej veci bolo dňa 04.02.2021 uznesením vyšetrovatelky PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, odbor Stred (ďalej aj ako "vyšetrovatelka PZ") ČVS: PPZ-68/NKA-ST1-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 29.08.2019 v čase okolo 15.30 hod. XXXXX pred vchodom na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, najprv fyzicky a potom slovne napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX - XXXXX, a to tak, že ho z dôvodu nenávisti pre jeho skutočnú alebo domnelú príslušnosť k rómskej etnickej skupine zovretou päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, následkom čoho sa mu pustila krv z nosa a pier, pričom ďalej pokračoval v útoku slovami "ty cigán vyjebaný, ty patíš na Bambusky, si odpad, zabijem ťa, ty hajzel, nebudeš chodiť tu po ulici", následne, keď útok spozoroval kamarát XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý na neho v tom čase čakal v aute, ten vystúpil z auta a postavil sa na obranu XXXXX so slovami "čo si to dovoľuješ, prečo si ho napadol?", na čo XXXXX už na nich oboch zaútočil slovami „cigáni vyjebaní, zabijem vás“, pričom obvinený XXXXX XXXXX podľa záverov Znaleckého posudku č. 138/2020 spôsobil pomliaždenie nosa s podozrením na nalomenie nosovej kosti a pomliaždenie hornej pery s dobou nevyhnutnej liečby

do 7 dní, ktoré vo všeobecnosti nevyžaduje PN, čím u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Po skončení vyšetrovania v tejto trestnej veci dňa 01.10.2021 vyšetrovateľka PZ predložila podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej aj ako "ÚŠP"), spolu s originálom vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu, návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX. S týmito návrhom sa dozorujúci prokurátor nestotožnil a predmetnú trestnú vec dňa 16.11.2021 vrátil vyšetrovateľke PZ podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku so záväzným pokynom na doplnenie vyšetrovania.

Po doplnení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vyšetrovateľka PZ predložila ÚŠP opätovne dňa 29.04.2022 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spolu s príslušným vzťahujúcim sa vyšetrovacím spisom návrh na podanie obžaloby ČVS: PPZ-68/NKA-ST1-2020 zo dňa 26.04.2022, a to na obv. XXXXX.

Preskúmaním takto predloženého návrhu vyšetrovateľa PZ a vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky, aby bola predmetná trestná vec, v ktorej je XXXXX trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. e) Trestného zákona, v prípravnom konaní skončená.

Po preskúmaní veci som konkrétne zistil a možno konštatovať, že sú splnené zákonné podmienky na postúpenie veci inému príslušnému orgánu podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a to na prejednanie priestupku proti extrémizmu podľa § 47a ods. 1 písm. c), v spojení s ustanovením § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (ďalej len, ako "zákon o priestupkoch").

Tomuto postupu a rozhodnutiu zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie, pričom v tomto kontexte bolo v určitých súvislostiach (nie výlučne) brané do úvahy, aj na znenie ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 140 písm. e) Trestného zákona sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu z nenávisi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich

skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.

Podľa § 140a Trestného zákona trestné činy extrémizmu sú trestný čin založenia, podpory a propagácie hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421, prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422, výroby extrémistického materiálu podľa § 422a, rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b, prechovávanía extrémistického materiálu podľa § 422c, popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d, hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424, apartheidu a diskriminácie skupiny osôb podľa § 424a a trestný čin spáchaný z osobitného motívu podľa § 140 písm. e).

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (trestný čin nebezpečného vyhrážania), kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 (trestný čin výtržníctva) ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 14 písm. o) Trestného poriadku pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona.

Podľa § 16 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na trestné činy, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Špecializovaný trestný súd vykonáva konanie o trestných činoch patriacich do jeho pôsobnosti v prvom stupni.

Podľa § 46 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre“) na konanie pred Špecializovaným trestným súdom je príslušný špeciálny prokurátor a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry.

Podľa § 46 ods. 8 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vecná a miestna príslušnosť prokurátorov uvedených v odsekoch 1 až 6 v konaní pred súdmi a v trestnom konaní sa určuje podľa príslušnosti súdov.

Podľa § 55b ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre Úrad špeciálnej prokuratúry vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, trestne stíha osoby podozrivé zo spáchania trestných činov a uplatňuje oprávnenia prokurátora v konaní pred súdom, a to vo veciach, ktoré patria do právomoci Špecializovaného trestného súdu.

Podľa § 55b ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry uvedenú v odseku 1 vykonávajú prokurátori Úradu Špeciálnej prokuratúry; pri plnení úloh postupujú podľa osobitného zákona.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 3 Trestného poriadku uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 47a ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch sa priestupku extrémizmu dopustí ten, kto sa dopustí priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. a), b) a d) alebo priestupku proti majetku podľa § 50 úmyselným zničením alebo poškodením veci z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisťi alebo nenávisťi z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania.

Podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky extrémizmu podľa § 47a.

Podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 zo dňa 09.10.2019 o priestupkoch prejednanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy a vybraných priestupkov na úseku organizovania verejných zhromaždení alebo kultúrnych podujatí prístupných verejnosti, verejných športových podujatí a extrémizmu vykonávajú v prvom stupni oddelenia železničnej polície Policajného zboru krajského riaditeľstva Policajného zboru.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Po preskúmaní veci a po starostlivom vyhodnotení v nej vykonaného dokazovania možno konštatovať dostatočne odôvodnený záver, že k zraneniu poškodeného XXXXX došlo v dôsledku fyzického napadnutia a úderu obvineného XXXXX. Tomuto zodpovedá doposiaľ v danej trestnej veci vykonané dokazovanie.

Z doposiaľ v danej trestnej veci vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti:

**XXXXX** vo výsluchu zo dňa 04.05.2021, ako obvinený uviedol, že dňa 29.08.2019 okolo 15.00 hod., sa spolu s priateľkou vracali domov z prechádzky. Neďaleko Kocky kráčali po pravej strane širokej cesty a z vchodu bytového domu vyšiel poškodený, ktorý po tom ako vyhodil smeti do kontajnera zovrel päsťe a zrýchleným krokom smeroval k nemu a jeho priateľke. Vzhľadom na to, že poškodeného poznal už z Podhája, neustále provokácie a nadávky, toto jeho konanie vyhodnotil ako útok. Očakával od neho drgnutie alebo ranu. Obvinený s priateľkou kráčali rovno, zatiaľ čo poškodený kráčal krížom cez cestu a tým ako zaujal postoj to obvinený vyhodnotil ako útok. Keby poškodený išiel po svojej strane a obchádzal ich, k ničomu by nedošlo, avšak nakoľko smeroval na neho a jeho priateľku, očakával, že sa z jeho strany niečo stane. Keďže bol zvyknutý na jeho nevyspytateľné správanie, bál sa o zdravie svojej priateľky, a preto sa snažil poškodeného odhodiť. Pri tom odhodení poškodený rozhodil rukami, obvinenému odleteli okuliare z tváre. Jeho priateľka z toho ostala v šoku. Poškodenému pritom povedal „chod' frajera robiť na Bambusky“. Potom poškodený začal kričať „teraz si skončil“, šiel na roh bytovky, kde zamával XXXXX, ktorý bol v aute na parkovisku pri Kocke, ktorý následne vyšiel z auta. Po chvíli prišiel XXXXX, ktorý na neho začal kričať, že čo si to dovolil. Obvinený sa mu snažil vysvetliť, že poškodený išiel na nich a útočil. XXXXX ho následne vyzval, aby sa šiel biť. Obvinený s priateľkou ustupovali k bydlisku, avšak situácia sa hrotila. XXXXX sa vyzliekol z tielka, z jednej strany sa postavil

poškodený, z druhej XXXXX a nadávali mu „ty kokot vyjebaný, gadžo“. Obvinený následne zo strachu, pretože ich prenasledovali, zavolať políciu. Keď dovolal, poškodeného a XXXXX odfotil, na čo sa menovaní ukludnili a začali ustupovať až pred vchod bytového domu. Obvinený čakal s priateľkou na políciu, ktorá prišla asi po 10 minútach. Polícia zastala pred vchodom poškodeného, obvinený s priateľkou prišli k policajtom a vysvetli im, že títo dvaja dotyční na nich útočili a ohrozovali ich. Potom prišiel aj nejaký pán na bielom Mercedese, zrejme kamarát poškodeného a XXXXX, ktorý sa s nimi rozprával. Pri tom ukazovali na obvineného a ten pán povedal, že „ty kokot, ešte uvidíš“. Priateľka obvineného bola stále v šoku, mali strach a boli prevapení, že polícia si poškodeného, XXXXX a toho pána nijako nevšímala. Keď ten pán na Mercedese odišiel, nastúpil poškodený a XXXXX do auta a niekam odišli. Obvinený uviedol, že nerozumie tomu ako sa poškodený a XXXXX mohli vyjadriť, že on bol iniciátorom tohto činu, pretože oni boli iniciátormi toho všetkého. Boli agresívny, poškodený mohol prejsť bez toho, aby ich križoval, jednoducho to bol zámer, že išiel priamo na nich. Obvinený mu pred tým nič nehovoril, snažil sa nevšímať si ho, pretože bol s priateľkou.

Obvinený následne poukázal na to, že poškodeného sa pozná asi od roku 2015, keď sa prisťahoval do bytovky na Podháj. Poškodeného niekoľko krát stretol, pričom v nadväznosti na jeho arogantné správanie a zazeranie mu povedal „čo čumíš?“. Poškodený mu odvetil „prijebem ti?“. Poškodený mu potom pri viacerých príležitostiach nadával a prízvukoval mu skutočnosť, že žije v oblasti s Rómskou komunitou, aby na to nezabúdala, že on na Podháj nepatrí. Obvinený uviedol, že s iným Rómom nemal žiadny problém. Keď stretne poškodeného samého, tak ho ignoruje, avšak keď nie je sám tak po ňom vykrikuje a nadáva mu. Obvinený v tejto súvislosti dňa 9.10.2016 volal políciu, pretože poškodený na ulici vykrikoval „Rišo vylez, ty skurvenec, zabijem ťa.“ Vzhľadom na správanie poškodeného obvinený spolu so vtedajšou priateľkou XXXXX dňa 16.8.2017 na polícii na Podháj oznámili, že majú obavu o svoje zdravie a bezpečnosť, že poškodený ich stále otravuje.

**Poškodený bol vypočutý dňa 31.03.2021.** Uviedol, že incident s obvineným trvá už od roku 2012, keď ho tento napadol s nožom, jeho priateľka zavolať na neho políciu, avšak obvinený ušiel a polícia ho nechytala. Potom sa incidenty opakovali asi 4-5 krát, vždy to nahlásil na políciu. Pri útoku v roku 2012 ho obvinený napadol keď spolu s priateľkou kráčali do obchodného domu Tesco. Začal mu hovoriť, že je cigán čierny vyjebaný, že ho zabije, že sem nepatrí, nebude tadiaľto chodiť, že patrí na Bambusky a pod. Jeho priateľke povedal, že ako môže byť s takýmto čiernym kokotom. On s priateľkou si ho nevšímali, šli ďalej, no on ich zablokoval. Vytiahol nôž a napadol ho. Do druhej ruky si dal boxer a začal ho napádať. Priateľka sa stiahla dozadu, zavolať políciu, policajti tam prišli, no nechytali ho.

Potom sa s obvineným ešte niekoľko krát stretol, tento na neho vždy vykrikoval „cigán čierny, zabijem ťa, tu nepatríš, ty patríš na Bambusky“.

Poškodený ďalej uviedol, že keď býval na XXXXX, raz vychádzal z dverí bytového domu a všimol si, že z bytového domu oproti vyšiel obvinený. Hneď ako ho obvinený uvidel, začal ho slovne napádať v zmysle: „cigán vyjebaný, čiernym, ty potkan, ty tu nepatríš, patríš na Bambusky, zabijem ťa a pod“. Spolu s priateľkou zistili, že obvinený teda býva v tom dome. Vždy keď ho stretol, slovne ho napádal a jeho priateľky sa pýtal ako môže byť s takýmto čiernym kokotom. Poškodený má

za to, že obvinený je podsadnutý jeho osobou. Taktiež poukázal na incident v kopírke v Dome odborov Strojár. Jeho priateľka si tam bola odkopírovať nejaké doklady a obvinený tam bol tiež, natáčal si na telefón auto poškodeného, zapisoval si evidenčné číslo jeho auta a takto ho chcel vyprovokovať. Vzhľadom na to, že poškodený mal vzadu v aute dieťa, to si ho radšej nevšímal.

K samotnému skutku zo dňa 29.08.2019 poškodený uviedol, že z bytového domu, v ktorom býva, vyšiel vyhodiť smeti a potom si v diaľke všimol obvineného s priateľkou. Poškodený následne smeroval do parku pri bytovke, ani ho nenapadlo, že keď je obvinený s priateľkou zase bude niečo riešiť. On ho však fyzicky napadol, dal mu bombu. Po údere do tváre ho „vyplo“, zatočila sa mu hlava a pustila sa mu krv. Sadol si na trávu a v tom ako to videl kamarát, ktorý ho čakal pri parku sa rozutekal za obvineným, a povedal mu, „čo si to dovoľuješ, čo si to spravil?“. Obvinený im následne povedal, že „vypadnite vy negri vyjebaní cigánski, tu nebudete, lebo tu nepatríte. Vy patríte na Bambusky, lebo Vás zabijem oboch“. Poškodený po útoku na obvineného kričal, že čo si to dovoľuje, čo má s ním za problém, prečo ho vlastne stále napadá a prečo mu stále nadáva. Po tom ako prišli policajti, títo ho vypočuli a poslali ho, aby sa šiel dať ošetriť. Následne bol podať trestné oznámenie.

Vždy keď obvineného stretne, tento sa mu vyhráza, že ho zabije, nadáva mu, že je cigáň, že nemá čo chodiť po sídlisku. Obvinený pri svojich útokoch vždy vyťahuje nôž a boxer. Rovnako to bolo aj dňa 29.08.2019, mal v ruke nôž a v druhej boxer, poškodenému a XXXXX hovoril, aby za ním nešli, inak ich zabije. Poškodený v rámci výsluchu spomenul aj konflikt s obvineným, ku ktorému došlo za účasti jeho matky, ktorá ho držala, pretože na neho vykrikoval, tak si ho pritiahla. Obvinený jej povedal „nech ti nejebe ty piča sprostá, choď preč“. A zase mal v ruke boxer a nôž.

Ďalším incidentom malo byť keď poškodený čakal na pošte na XXXXX, opäť sa stretol s obvineným, tento mu začal kopať a búchať do auta, verbálne ho urážať a udel ho do oblasti tváre.

XXXXX k veci pri výsluchu dňa 04.05.2021 uviedla, že je partnerkou poškodeného, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. V čase skutku dňa 29.08.2019 bola na kúpalisku a o tom čo sa stalo vie iba od poškodeného. Podľa svedkyne vždy keď obvinený stretne poškodeného, vulgárne mu nadáva a hovorí mu, že ho zabije. Ďalej opísala konflikty s obvineným, ku ktorým malo dôjsť v rokoch 2012, 2015, 2017 a 2018.

Kamarát poškodeného XXXXX XXXXX, ktorý bol pri skutku prítomný, vo svojom výsluchu dňa 23.07.2021 ako svedok uviedol, že v daný deň na poškodeného čakal v aute na parkovisku pri Kocke. Po chvíli vyšiel poškodený, smeroval k svedkovi do auta ale oproti nemu šiel obvinený s priateľkou, išli oproti sebe. Keď sa míňali obvinený jedným úderom napadol poškodeného. Poškodený ostal v šoku. Útok vôbec nečakal, inak by sa s ním určite pobil. Pri údere mu spadli okuliare. Svedok vyšiel z auta, šiel za obvineným a opýtal sa ho, čo to urobil. Obvinený ho slovne napadol, nadával im do cigánov, že majú ísť do piče, nadával im do Bambuskárov. Svedok obvinenému tiež nadával. Poškodený bol v šoku, nič nerobil, avšak svedok to chcel riešiť aspoň slovne a vysvetliť si to. Keď na neho obvinený nereagoval, svedok povedal poškodenému, aby to riešili ako sa to má riešiť



a zavolali políciu. Žiadnu zbraň u obvineného si nevšimol. Svedok zavola políciu, ktorá asi za 10 minút prišla a povedali im, čo sa stalo. Keď policajti videli, že dvaja cigáni a biely, jeho priateľka tam už nebola, tak ich postoj voči nim bol negatívny, povedali že ich už nepotrebujú, aby išli ďalej. S obvineným sa potom dlhšie rozprávali. V tom okamihu ako prišli policajti sa z obvineného stal slušný človek.

Svedok ďalej pri výsluchu uviedol, že bol aj svedkom iného konfliktu obvineného s poškodeným, ku ktorému došlo asi pred dvoma mesiacmi. Vtedy tam bol obvinený aj so svojou mamou a začal sa s poškodeným hádať. Obvinený si to natáčal na telefón, provokoval ich a nadával im slovami „vy cigáni pojebaní, bambuskári, choďte do piče“. Jeho mama sa ho snažila od toho dostať, aby to neriešil, ale on ju odstrčil a povedal jej „choď do piče“. Ona sa zľakla, tak tam potom len stála. Obvinený im nadával, potom mu nadávali aj oni, poškodený ho chcel napadnúť, avšak svedok ho zadržal, a povedal mu, že takto to riešiť nebudú. Svedok od poškodeného vie, že vždy keď sa s obvineným stretnú, tak tento ho napáda, podľa poškodeného má problém s tým, že je cigán, vyhráža sa mu, že „do piče vypáliť Vás, zabijem ťa“.

K veci a ku skutkovým okolnostiam bola vypočutá v procesnom postavení svedka taktiež priateľka obvineného **XXXXX**, ktorá vo svojom výsluchu dňa 04.05.2021 uviedla, že s obvineným žije v spoločnej domácnosti na **XXXXX** ulici č. **XXXXX**, **XXXXX**. V daný deň v roku 2019 asi okolo 15.00 sa s obvineným vracali z prechádzky. Spozorovala, že od smetného koša k nim kráča pán, pričom tento zaťal päste, napol hrud' a išiel rovno na nich. Oni kráčali stále rovno po kraji cesty a on im skrížil cestu. Z jeho gestikulácie a postoja vyplývalo, že chcel na nich zaútočiť. Keď sa priblížil do ich tesnej blízkosti obvinený ho odhodil pravou rukou. Poškodený následne začal kričať „toto je tvoj koniec, si skončil“. Po intenzívnom kriku a nadávkach poškodeného pribehol jeho kamarát, ktorý mal auto zaparkované na parkovisku. Obvinený mu chcel vysvetliť, čo sa stalo, že zaútočil poškodený. Ten kamarát následne vyzliekol tričko a chcel sa biť, obvineného vyzýval na bitku. Svedkyňa následne spolu s obvineným ustupovala, avšak poškodený s kamarátom za nimi stále kráčali. Obvinený ich začal fotiť a volal políciu. Potom sa situácia upokojila a po nejakej dobe prišla polícia. Následne prišlo nejaké biele auto, v ktorom sedel ich známy, smial sa a kričal „ty kokot, ty ešte uvidíš“. Všetci traja sa smiali, vrátane poškodeného. Taktiež uviedla, že s poškodeným sa dvakrát stretli, pričom poškodený obvinenému vulgárne nadával, stále ho nejakým spôsobom napádal a mal s ním konflikty. Raz boli v Martine v kopírovacom centre, keď vyšli von poškodený sedel v aute a kričal na obvineného, že má na krku paragraf. Obvinený si preto odpísal evidenčné číslo jeho auta kvôli ich bezpečnosti.

Vo veci bola vypočutá aj **XXXXX**, ktorá vo výsluchu dňa 17.05.2021 uviedla, že je domovníčka SVB na ulici **XXXXX** v Martine a obvineného pozná ako obyvateľa bytu č. **XXXXX**. Vo svojom výsluchu poukázala na incidenty v roku 2016, počas ktorých niekto pred ich bytovým domom vykrikoval meno obvineného a vulgárne mu nadával.

**XXXXX** k veci dňa 17.05.2021 okrem iného uviedla, že s obvineným boli v partnerskom vzťahu približne od roku 2016 do roku 2018, bývali na ulici **XXXXX**, **XXXXX** – Podháj. V čase výsluchu s ním už nebola v kontakte a o tom, že je obvinený sa dozvedela od jeho obhajkyne. Poškodeného osobne nepoznala, bol jej

známy z incidentov, ktoré mal s obvineným, pričom ona bola osobne prítomná konfliktov, ku ktorým došlo v rokoch 2016 a 2017.

**XXXXX** vo výsluchu svedka dňa 09.06.2021 uviedla, že v minulosti bola členkou dozornej rady SVB na Podháji, a preto poznala každého obyvateľa. Vo svojej výpovedi opísala konflikt obvineného a poškodeného, ku ktorému došlo v minulosti pri bytovom dome na Podháji.

Na základe uznesenia vyšetrovateľky PZ ČVS: PPZ-68/NKA-ST1-2020 zo dňa 15.06.2020 bola podľa § 143 ods. 1 Tr. poriadku pribratá do trestného konania Znalecká lekárska organizácia, s.r.o., zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, Chirurgia a Úrazová chirurgia, so sídlom Tehelná 189, Zvolen, ev. č. 900 255, IČO: 45 569 880, a to za účelom posúdenia poškodenia zdravia, resp., zranení, ktoré utrpel poškodený dňa 29.08.2019 pri skutku.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 138/2020 zo dňa 31.08.2020** vyplýva, že poškodený mohol utpieť pri tom, ako ho mal dňa 29.08.2019 udrieť obvinený päťou do tváre (nosa) pomliaždenie nosa s podozrením na nalomenie nosovej kosti a pomliaždenie hornej pery. Z pohľadu znalca sa jedná skôr o ľahké zranenie, ktoré vo všeobecnosti nevyžaduje PN. K zraneniu poškodeného došlo s najväčšou pravdepodobnosťou úderom do tváre (nosa), pričom úder mohol byť vedený najskôr nižšou až strednou intenzitou. Poškodený mohol pociťovať bolesti nosa miernejšej až strednej intenzity po dobu cca 5 – 7 dní, pričom ale v dôsledku predmetného zranenia nebol obmedzený v pohybe, nevyžadoval pomoc druhej osoby a nebol obmedzený ani vo vykonávaní osobnej hygieny. Nalomenie nosovej kosti, ktoré utrpel poškodený po údere do nosa päťou druhou osobou, hodnotí znalec z lekárskeho hľadiska skôr ako ľahké zranenie s dobou nevyhnutnej liečby do 7 dní, pričom dané zranenie vo všeobecnosti nevyžaduje PN.

Podľa, do vyšetrovacieho spisu zabezpečenej informácie **protiteroristickej centrály** Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č.: PPZ-NKA-PTC-1136-001/2021-PZ zo dňa 13.12.2021, na sociálnej sieti Facebook, VKontakt, Instagram a na internetovej platforme YouTube, sa nenachádzajú žiadne profily osoby s názvom XXXXX.

V rámci prehliadky tela obvineného, ktorá bola vykonaná dňa 25.03.2022 bolo zistené, že na jeho tele sa nenachádzajú žiadne tetovania extrémistického charakteru.

Po zhrnutí a vyhodnotení doposiaľ v danej trestnej veci vykonaného dokazovania možno konštatovať záver, že zranenie tváre poškodeného zo dňa 29.08.2019, mu spôsobil obvinený, pričom ide o ľahké zranenie, ktoré nenapĺňa znaky ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Okrem obvineného a poškodeného vnímali priebeh stíhaného skutku priateľka obvineného – svedkyňa XXXXX a kamarát poškodeného - svedok XXXXX XXXXX. XXXXX XXXXX svojou výpoveďou v podstate potvrdil výpoveď poškodeného a svedkyňa XXXXX v zásade potvrdila výpoveď obvineného.

Jednu verziu priebehu skutku prezentujú výpovede poškodeného a svedka XXXXX, podľa ktorých obvinený poškodeného bezdôvodne napadol, vulgárne im nadával, vyhrážal sa im zabitím, pričom poukazoval na ich rómsky pôvod.

Druhú verziu ako skutok prebiehal opisujú výpovede obvineného a jeho priateľky XXXXX, keď z pohybu poškodeného vyplývalo, že chce na nich zaútočiť a po odstrčení poškodeného obvineným ich poškodený so svedkom XXXXX ohrozovali, chceli ich napadnúť a ukludnili sa až po tom, ako obvinený zavolať políciu.

Verzia obvineného a svedkyne XXXXX o odstrčení poškodeného, pričom nemalo dôjsť k úderu päsťou do tváre poškodeného, však bola vyvrátená na základe záverov znaleckého posudku č. 138/2020 zo dňa 31.08.2020, podľa ktorého k zraneniu došlo s najväčšou pravdepodobnosťou úderom päsťou do tváre miernej až strednej intenzity, pričom tento záver znaleckého posudku potvrdzuje aj poškodený vo svojej výpovedi.

Za dôkazného stavu, ako bol doposiaľ uvedený a po jeho dôslednom vyhodnotení možno z právneho hľadiska vysloviť záver, že predmetný skutok sa stal, spáchal ho obvinený, pričom za súčasnej aplikácie a za súčasného vyhodnotenia a posúdenia okolností vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, pretože vzhľadom na spôsob vykonania činu (jeden úder miernej až strednej intenzity) a jeho následky (ľahké zranenie bez potreby PN), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (predchádzajúce konflikty poškodeného a obvineného), mieru zavinenia (nedbanlivosť) a pohnútku páchatel'a (údajné očakávanie útoku zo strany poškodeného, zlé medziľudské vzťahy medzi poškodeným a obvineným), je jeho závažnosť nepatrná.

Vo vzťahu k predchádzajúcim vzájomným konfliktom, ku ktorým malo v minulosti medzi obvineným a poškodeným dochádzať podľa ich vyjadrení, čo vyplýva, aj z ďalšieho v tejto trestnej veci vykonaného dokazovania treba uviesť, že tieto boli dotknutými osobami oznamované, a príslušnými orgánmi aj prešetrované. Pokiaľ ide o osobu obvineného, k tejto treba tiež v súvislosti s danou trestnou vecou uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený nemá byť činný na sociálnych internetových sieťach pod profilom osoby "XXXXX" a nie sú vo vzťahu k nemu zaznamenané žiadne poznatky, ktoré by nasvedčovali, že v minulosti bol alebo je aktívny v extrémistickom prostredí, je zamestnaný, zamestnávateľom je hodnotený pozitívne, nie je evidovaný v evidencii priestupkov, pričom súdne trestaný doposiaľ nebol. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vo vzťahu k obvinenému však vyplýva, že v minulosti (v roku 2006) bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené a bol schválený zmier, a v druhom prípade bolo voči nemu trestné stíhanie podmienenečne zastavené (tiež v roku 2006), pričom došlo k jeho osvedčeniu sa v skúšobnej dobe, ktorá trvala do 16.11.2007.

Naproti tomu, čo sa týka poškodeného, tento bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom ostatný krát bol menovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 65/18 zo dňa 11.03.2019, a to nedbanlivostný prečin, za ktorý mu bol uložený peňažný trest a trest zákazu viesť motorové vozidlá,

akéhokoľvek druhu, o ktorého bolo následne podmiennečne upustené s tým, že došlo k jeho osvedčeniu sa. V ostatných prípadoch sa neho hľadá akoby nebol odsúdený, pričom za zmienku stojí, že v týchto ostatných prípadoch išlo prevažne o násilnú trestnú činnosť. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že poškodený bol celkom 6 krát priestupkovo riešený a postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy.

Berúc do úvahy doteraz uvedené, s ohľadom na dôsledné vyhodnotenie v danej veci vykonaného dokazovania, a to jednotlivo a vo vzájomnom súhrne, berúc tiež do úvahy a dôsledne vyhodnotiac vyššie citovaných zákonnú úpravu, vo vzťahu k obv. XXXXX a ku skutku, pre ktorý mu bolo v danej trestnej veci vznesené obvinenie, možno ho v danom konkrétnom prípade považovať za taký čin, ktorý by mohol byť objektívne posúdený a prejedaný príslušným správny orgánom, ako priestupok extrémizmu podľa § 47a ods. 1 písm. c) v spojení s § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona o priestupkoch.

S poukazom na doteraz uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať **do 3 (troch) pracovných dní** odo dňa jeho doručenia (oznámenia), a to na tunajšiu prokuratúru. Podaná sťažnosť **má** odkladný účinok, a rozhodne o nej nadriadený prokurátor prokurátora, ktorý toto rozhodnutie vydal.

JUDr. Martin Nociar  
prokurátor